

Dosar nr. 1-537/2020  
PIGD 1-20102500-15-1-22082020

SENTINȚĂ  
În numele Legii

03 octombrie 2020

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Cotea,

asistat de greșiera Ionela Bratu,

cu participarea: procurorului Radu Palencu, apărătorul inculpatului Ciobanu Victor, avocat\*\*\*\*\*Iurașco, apărătorul inculpatului Moruz Boris, avocat Arnaut \*\*\*\*\* inculpaților Ciobanu Victor, Moruz Boris, examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui -

*Ciobanu Victor\*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* născut la data\*\*\*\*\*3 î\*\*\*\*\*,*  
și

*Moruz Boris \*\*\*\*\**

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod Penal al RM.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat a-i recunoaște culpabili pe Ciobanu Victor\*\*\*\*\*și Moruz Boris \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), din Codul penal și conform sancțiunii articolului dat și a prevederilor art.364/1 alin.(8) pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150000 lei BNM, fiecăruia.

Mijloacele materiale de probă și documentele ridicate și anexate la materialele cauzei penale și corpurile delictive a le păstra la cauza penală. Chestiunea asupra mijloacelor bănești recunoscute în calitate de corp delict, anexate la materialele cauzei penale nr.2020970211 urmează a fi trecute venit la stat, cu ulterioara decizie de către Ministerul Finanțelor a restituirii contravalorii sumei de 250 Euro către martorul Novîțchi Mihail.

Avocatul inculpatului Ciobanu Victor,\*\*\*\*\*Iurașco, în ședința de judecată a solicitat de a fi luat în considerație toate circumstanțele cauzei, că inculpatul are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu a comis anterior infracțiuni de aceea solicităm stabilirea sub formă de pedeapsă a unui termen minim prevăzut la art. 326 CP, închisoare cu aplicarea art. 90 CP și stabilirea unui termen minimal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Avocatul inculpatului Moruz Boris, avocat Arnaut \*\*\*\*\* în ședința de judecată a solicitat de a fi luat în considerație că Moruz Boris primește o pensie în mărime de 2000 lei, acesta nu are posibilitatea de a achita amenda, din aceste considerente solicită aplicarea unei pedepse în colaborare cu art. 90 CP, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen minim.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Ciobanu Victor \*\*\*\*\* acționînd de comun acord și în temeiul unei înțelegeri prealabile cu cet. Moruz Boris \*\*\*\*\* , susținînd că au influență asupra membrilor Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, responsabili de examinarea medicală a recruților, persoanelor ce urmează să fie înrolate în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, aflîndu-se în mun. Cahul, în perioada de timp septembrie - noiembrie a anului 2016, au pretins și primit prin intermediul lui Moruz Boris \*\*\*\*\* de la numitul Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* mijloace bănești în cuantum de 250 (două sute cincizeci) euro, care conform mediei ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 5517,50 lei

BNM, precum și un miel la prețul de 500 lei și 10 litri de vin la prețul de 100 lei, pentru a influența membrii Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, pentru ca ulterior ultimul să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

La începutul lunii iunie 2020, cet. Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* aflând că se regăsește în listele de recruți pentru a fi încorporat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, a avut întrevederi cu numiții Moruz Boris \*\*\*\*\* și Ciobanu Victor Ion, în cadrul cărora, ultimii au confirmat faptul primirii în anul 2016 a mijloacelor bănești în sumă de 250 Euro, totodată susținând în continuare că au influență asupra membrilor Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, și-i pot influența ca Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, în anul 2020.

Ulterior, la data de 03 iulie 2020, aproximativ orele 15.30 minute aflându-se în mun. Cahul, în apropierea magazinului „Modern,, Ciobanu Victor \*\*\*\*\* a restituit mijloacele bănești pretinse și primite anterior împreună cu Moruz Boris \*\*\*\*\* în cuantum de 250 (două sute cincizeci) euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 4858.48 lei BNM și ordinul de chemare f/n eliberat de către CMT Cahul pe numele lui Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*

Astfel, acțiunile lui Ciobanu Victor \*\*\*\*\* , au fost încadrate potrivit art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, conform indicilor: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane,,.

Moruz Boris \*\*\*\*\* , acționînd de comun acord și în temeiul unei înțelegeri prealabile cu cet. Ciobanu Victor \*\*\*\*\* susținând că au influență asupra membrilor Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, responsabili de examinarea medicală a recruților, persoanelor ce urmează să fie înrolate în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, aflîndu-se în mun. Cahul, în perioada de timp septembrie - noiembrie a anului 2016, au pretins și primit prin intermediul lui Moruz Boris \*\*\*\*\* de la numitul Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* mijloace bănești în cuantum de 250 (două sute cincizeci) euro, care conform mediei ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 5517,50 lei BNM, precum și un miel la prețul de 500 lei și 10 litri de vin la prețul de 100 lei, pentru a influența membrii Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, pentru ca ulterior ultimul să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

La începutul lunii iunie 2020, cet. Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* aflând că se regăsește în listele de recruți pentru a fi încorporat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, a avut întrevederi cu numiții Moruz Boris \*\*\*\*\* și Ciobanu Victor \*\*\*\*\* , în cadrul cărora, ultimii au confirmat faptul primirii în anul 2016 a mijloacelor bănești în sumă de 250 Euro, totodată susținând în continuare că au influență asupra membrilor Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, și-i pot influența ca Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, în anul 2020.

Ulterior, la data de 03 iulie 2020, aproximativ orele 15.30 minute aflându-se în mun. Cahul, în apropierea magazinului „Modern,, Ciobanu Victor Ion a restituit mijloacele bănești pretinse și primite anterior împreună cu Moruz Boris \*\*\*\*\* în cuantum de 250 (două sute cincizeci) euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 4858.48 lei BNM și ordinul de chemare f/n eliberat de către CMT Cahul pe numele lui Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*

Astfel, acțiunile lui Moruz Boris \*\*\*\*\* , au fost încadrate potrivit art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, conform indicilor: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane,,.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Victor\*\*\*\*\* fiind asistat de avocatul Iurașco \*\*\*\*\* la fel, și inculpatul Moruz Boris \*\*\*\*\* fiind asistat de avocatul\*\*\*\*\*Arnaut, au prezentat instanței de judecată cereri prin care au solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunosc faptele comise prin infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. (b) Cod penal este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund

realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta încriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpați iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererilor de judecare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta au fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Avocatul inculpatului Ciobanu Victor,\*\*\*\*\*Iurașco, și avocatul inculpatului Moruz Boris,\*\*\*\*\*Arnaut în ședința de judecată au susținut poziția inculpaților privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererilor înaintate de inculpați, relatînd că nu ar exista obstacole legale în respingerea cererilor, instanța a ajuns la concluzia, că cererile cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă.

Cererea inculpatului Ciobanu Victor și cererea inculpatului Moruz Boris de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța constatînd faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpaților, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Ciobanu Victor vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o și judecății a declarat că; recunoaște că a pretins de la Novițchi Mihail suma de 250 Euro, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, și poate influența ca Novițchi Mihail, să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova. Se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul Moruz Boris vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o și judecății a declarat că; recunoaște că a discutat cu Novițchi Mihail, că poate să îl ducă la un medic cunoscut pentru ai verifica sănătate, ulterior a venit tatăl lui Novițchi Mihail, și i-a transmis suma de 250 Euro, pentru ca el ulterior să transmită banii medicului, personal i-a comunicat lui tata lui Novițchi Mihail, că să se ducă singur la medic pentru a transmite banii, însă el a explicat că nu poate deoarece se grăbește la serviciu, atunci el a luat suma de bani, și a transmis-o medicului Se căiește sincer de cele comise.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpați și pe lîngă declarațiile acestora, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii impuse se confirmă prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

#### *Declarațiile martorilor:*

- Novițchi Mihail\*\*\*\*\*a declarat că este originar și locuitor al s. Găvănoasa, raionul Cahul. Încă în vara anului 2016, data și luna precisă nu le mai ține minte, de către persoana responsabilă din cadrul primăriei s. \*\*\*\*\*,1, posibil că de către dna Granici Elena precis nu mai țin minte, el a fost înștiințat de faptul, că este inclus în lista persoanelor care urmează să fie recrutate în rândurile Forțelor Armate și că urmează să se prezinte ulterior la Centrul Militar din or. Cahul, pentru ca să treacă Comisia medicală. Auzind de așa ceva, dat fiind faptul că se temea și nu dorea să fie înrolat în rândurile Forțelor Armate, a început să se intereseze, cum ar putea să evite să fie înrolat în rândurile Forțelor Armate și ca să nu îndeplinească serviciul militar, din motiv că părinții lui sunt în vîrstă, nu are cine să-i ajute. Respectiv, într-una din zile, aproximativ prin lunile septembrie-octombrie 2016, data și luna precisă nu le mai ține minte, aflîndu-se în or. Cahul, el întîmplător s-a întîlnit cu consăteanul său pe nume Moruz Boris \*\*\*\*\*, care este locuitor al or. Cahul, pe care l-a întrebat, dacă poate sau nu să-l ajute cumva în acest sens, adică ca să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate și ca să obțină livretul militar, fără ca să îndeplinească serviciul militar. Atunci Moruz Boris \*\*\*\*\*, i-a comunicat, că el are un medic cunoscut care a-r putea să-

l ajute în acest sens și tot atunci au făcut schimb cu numerele de telefoane. Mai apoi, peste o oarecare perioadă de timp după această discuție, data și luna precisă nu le mai ține minte, el a fost telefonat de către Moruz Boris \*\*\*\*\*, cu care s-au întâlnit în sat, unde el i-a comunicat, că a găsit prin cine el poate să-l ajute și că v-a trebui să meargă împreună cu dânsul în or. Cahul, pentru ca să se întâlnească cu persoana respectivă, care-l v-a putea ajuta în scopul ca să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate și respectiv să nu îndeplinească serviciul militar. Peste aproximativ o săptămână, el din nou a fost telefonat de către Moruz Boris, care i-a spus că trebuie să vină în or. Cahul, ceea ce a și făcut. Așa dar, la cererea lui Moruz Boris, el s-a deplasat în or. Cahul, unde s-a întâlnit cu ultimul, împreună cu care au mers la Centrul Militar din or. Cahul, unde afară în ogradă, s-au întâlnit cu un medic, pe care el până la acel moment nu-l cunoștea, care s-a prezentat pe nume Ciobanu Victor Ion, și cu toții a început să discute cu referire la problema sa, adică cum ar putea fi rezolvată această problemă. Tot atunci, cet. Ciobanu Victor Ion, i-a comunicat, că el poate să-l ajute și anume ca să facă în așa fel, ca el să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate și respectiv ca să nu îndeplinească serviciul militar și că va primi livretul militar, că el fără probleme poate să se clarifice cu membrii Comisiei Medico-Militare, și că pentru acest serviciu, el trebuie să transmită lor bani în sumă totală de 250 Euro, un miel și 10 litri de vin, propunere cu care el fiind pus în situație la acel moment, a fost nevoit ca să fie de acord. Peste aproximativ o săptămână după această discuție, el din nou a fost telefonat de către Moruz Boris, care încă o dată i-a spus, adică i-a adus aminte, că el trebuie să-i transmită lui suma de 250 Euro, un miel și 10 litri de vin, în scopul menționat mai sus. Respectiv el fiind pus în această situație, a căzut de acord ca să-i transmită lui banii în sumă de 250 Euro, un miel și 10 litri de vin. Tot atunci Moruz Boris \*\*\*\*\*, i-a spus că el singur va veni în s. \*\*\*\*\*, pentru ca să-i transmită bunurile menționate mai sus. Peste câteva zile, cet. Moruz Boris \*\*\*\*\*, din nou l-a telefonat și i-a spus că el se află în sat, adică în s. \*\*\*\*\* și i-a cerut ca să se întâlnească pentru ca să-i transmită lui suma de 250 Euro, un miel și 10 litri de vin, la ce el i-a spus ca să vină la dânsul acasă, unde el a ieșit la drum și i-a transmis lui bunurile menționate mai sus, și anume suma de 250 Euro, care era compusă din cinci bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, un miel și 10 litri de vin, în schimb Moruz Boris \*\*\*\*\*, nu i-a dat absolut nimic, adică nici un fel de certificat, nici o confirmare sau alt careva act. El nu mai ține minte dacă despre aceasta a comunicat sa nu părinților săi, fiindcă banii erau ai lui, mielul de asemeni era al lui și vinul l-a procurat de la fabrica din sat. După aceasta Moruz Boris \*\*\*\*\* a plecat, comunicându-i că el se duce direct la cet. Ciobanu Victor Ion, și totodată Moruz B. V. l-a încredințat de faptul, că totul va fi bine și că nu va mai avea nici un fel de probleme în acest sens. Apoi ei nu s-au mai întâlnit nici cu Moruz B.V. și nici cu Ciobanu V.I., și n-au mai discutat pe tema dată, și nici n-a mai fost deranjat absolut de nimeni. Peste aproximativ un an de zile, el l-a telefonat pe Moruz B.V. pe care l-a întrebat cum și de unde el poate să-și ridice livretul militar, la ce el i-a comunicat, că trebuie să se ducă la Centrul Militar din or. Cahul, de unde să solicite să-i fie eliberat livretul militar, ceea ce el a și făcut. Peste câteva zile, el singur s-a dus la Centrul Militar din or. Cahul, unde a intrat într-un birou, unde s-a prezentat și a cerut să-i fie eliberat livretul militar, la ce el a primit răspuns de la o doamnă, precum, că pe numele său nu este nici un livret militar, după ce el a luat și a plecat. Imediat după ce a ieșit de pe teritoriul Centrului Militar Cahul, el din nou l-a telefonat pe Moruz B.V. căruia i-a comunicat, că pe numele său nu este perfectat livret militar, la ce el i-a spus ca să se ducă acasă, că are să discute pe această temă cu cet. Ciobanu V.I., după ce are să-l telefoneze și are să-i comunice care-i treaba. Moruz B.V. așa și nu l-a mai telefonat și nu i-a mai comunicat nimic în acest sens, iar el la rândul său a plecat la câștig peste hotarele R. Moldova și anume în or. Moscova, Federația Rusă. Cu o săptămână în urmă a fost înștiințat de către o persoană de la primăria din s. \*\*\*\*\*, de faptul, că el este în lista persoanelor care urmează să fie recrutate în rândurile Forțelor Armate și că urmează să se prezinte ulterior la Centrul Militar din or. Cahul, pentru ca să treacă Comisia medicală în acest sens. Auzind de așa ceva, a doua zi, el l-a telefonat pe Moruz B.V., de la numărul său de telefon mobil - 062169359, la numărul lui de telefon mobil care este - 079205768, pe care l-a întrebat care-i problema și de ce el din nou este inclus în lista persoanelor ce urmează să fie recrutate în rândurile Forțelor Armate. Atunci Moruz B.V. i-a comunicat, că el are să-l sune pe Ciobanu V.I. cu care are să se clarifice pe cazul dat și că-l v-a telefona ulterior și se vor clarifica. Apoi în ziua de vineri, data de 05.06.2020, el văzând că Moruz B.V. așa și nu l-a mai telefonat, el singur l-a telefonat să-l întrebe care-i situația, la ce el i-a răspuns că a vorbit cu Ciobanu V.I. și că urmează să se

întâlnească cu toții la 09.06.2020, în or. Cahul. Respectiv, la 09.06.2020, aproximativ pe la orele 09:00, el aflându-se deja în or. Cahul, l-a telefonat pe Moruz B.V., care i-a spus că-l așteaptă în fața Centrului Medicilor de Familie din or. Cahul, unde el a și mers și s-au întâlnit cu dânsul. Înainte de aceasta, în scopul de a se asigura, înainte de a începe discuția cu Moruz B.V., el a pornit dictofonul la telefonul său mobil de model "Lenovo", cu ajutorul căruia a hotărât ca să înregistreze discuția. Așa dar, întâlnindu-se cu Moruz B.V., el l-a întrebat care-i problema, și unde-i cet.Ciobanu V.I., că le-a transmis lor totul așa cum ei i-au cerut, însă acuma sunt probleme, la ce Moruz B.V. i-a răspuns că el nu a luat pentru dânsul nimic, și n-a luat nici un ban, că el a transmis toți banii și restul bunurilor lui Ciobanu V.I. și totodată el i-a dat numărul de telefon a lui Ciobanu V.I., ca el să-l telefoneze singur și să se clarifice cu dânsul mai departe. A menționat, că Moruz B.V., i-a dictat numărul lui Ciobanu V.I., care este – 069205495. Așa dar, după aceasta Moruz B.V. a plecat, iar el l-a telefonat mai apoi pe cet. Ciobanu V.I., la numărul de telefon - 069205495, care i-a răspuns, el s-a prezentat cine este și i-a cerut ca să se întâlnească, la ce el i-a spus ca să-l aștepte puțin afară, că el se v-a apropia de dânsul. El îl aștepta pe cet. Ciobanu V.I., însă el așa și nu a mai ieșit, și peste aproximativ o oră, el din nou l-a telefonat pe Ciobanu V.I., pe care l-a întrebat unde el este la ce el i-a răspuns că se află deja în deal la spital. Apoi el s-a deplasat direct la spitalul din or. Cahul, unde ajungând, din nou l-a telefonat pe Ciobanu V.I., care i-a răspuns și peste aproximativ 10 minute el a ieșit afară și s-a apropiat de dânsul. Discutând cu Ciobanu V.I. el l-a întrebat care-i situația, că el le-a transmis lor tot ce ei au cerut, însă acum din nou este chemat pentru recrutare, la ce el i-a răspuns că ca să nu retrăiască, că el are să se clarifice și că în caz de ceva el îi v-a restitui banii înapoi. Totodată el i-a cerut încă o dată datele sale de anchetă și i-a spus că dacă află ceva îl v-a telefona, însă pe telefon el nu va vorbi nimic, și că va discuta numai față în față, după ce el a plecat fiindcă din spusele lui, el se grăbea. Discuția purtată cu Ciobanu V.I. de asemenea a înregistrat-o la telefonul mobil. Așa dar, văzând ceea ce se petrece, analizând această situație el a decis să se adreseze pe cazul dat cu plângere la CNA pentru ai atrage la răspundere pe Moruz Boris \*\*\*\*\*, Ciobanu Victor \*\*\*\*\*, și complicii lor pentru acțiunile lor ilegale. Discuțiile purtate cu cet. Moruz Boris \*\*\*\*\* și Ciobanu Victor \*\*\*\*\* le-a transcris pe un CD.

- Suplimentar a comunicat că declarațiile date anterior în calitate de martor din data de 09.06.2020, le menține pe deplin și că la data de 12.06.2020, seara după orele 18:00, el văzând că Ciobanu V.I. așa și n-a mai făcut legătura cu dânsul, el a hotărât ca să-l telefoneze, și să-l întrebe care-i situația. Respectiv, el l-a telefonat pe Ciobanu V.I., însă el așa și nu i-a răspuns. Ulterior, în jurul orelor 21:30, Ciobanu V.I. singur l-a telefonat înapoi, și în cadrul discuției, el l-a întrebat care-i situația, dacă se hotărăște ceva sau nu în privința sa, la ce el i-a răspuns, că - " totul se hotărăște", și tot atunci i-a spus ca în cursul săptămânii viitoare, când poate să se apropie de dânsul pentru a discuta tet-a-tet. Dat fiind faptul că el era ocupat cu chestiuni personale, el n-a putut să se întâlnească cu el în zilele de luni și marți, apoi el l-a telefonat pe Ciobanu V.I. căruia i-a spus că este disponibil să se întâlnească cu dânsul, la ce el i-a răspuns ca a doua zi și să-l apeleze pe la orele 08:30. Așa dar, la 17.06.2020 pe la orele 08:15 l-a apelat pe Ciobanu V.I., la ce el i-a răspuns, că nu poate vorbi și că singur îl v-a telefona înapoi. Respectiv deja după ce a fost înzestrat de către colaboratorii CNA, cu tehnică specială, el a mers la Centrul Medicilor de Familie din or. Cahul, unde a urcat la etajul patru, însă paza nu i-a permis să intre fără înscriere. Apoi el l-a telefonat pe Ciobanu V.I., căruia i-a comunicat despre acesta, la ce el i-a răspuns ca el să coboare la primul etaj și să-l aștepte acolo, ceea ce el a și făcut. Așa dar, el a coborât pe scări, și ajungând la primul etaj, în hol s-a întâlnit cu medicul Ciobanu V.I. Apoi Ciobanu V.I. l-a întrebat dacă i-a venit sau nu citație la domiciliu de la Centrul Militar Cahul, la ce el i-a răspuns că el este inclus în listă la primărie. Ciobanu V.I. l-a întrebat când urmează să primească citația la domiciliu, la ce el a improvisat și i-a răspuns așa din cap că chipurile ar trebui să primească citația undeva pe data de 02 iulie, cu toate că el personal nu cunoaște când urmează să primească la domiciliu această citație. Tot atunci Ciobanu V.I. i-a spus că acolo la Centrul Militar din or. Cahul, s-a schimbat șeful, și că fără citație nimeni nu poate ridica dosarul, și că după ce el va primi citația și va veni la dânsul, el are să meargă împreună cu dânsul la Centrul Militar din or. Cahul, să ridice dosarul lui și ca să hotărască întrebarea. Atunci Ciobanu V.I. i-a spus că atunci când va primi citația, să-l telefoneze și să vină la dânsul cu citația și că la intrare să spună paznicului că chipurile îl doare un picior și că el, adică Ciobanu V.I. trebuie să-i pună o injecție și că

astfel paza îi v-a permite să treacă la dânsul în biroul de serviciu. După acesta ei s-au despărțit și astfel discuția lor a luat sfârșit.

- Suplimentar a declarat că declarațiile date anterior în calitate de martor din data de 17.06.2020, le menține pe deplin și că la data de 19.06.2020, el a primit o citație de a se prezenta la Centrul Militar Cahul, pentru data de 26.06.2020. Respectiv, la data de 23.06.2020, seara după orele 18:00, el a hotărât ca să-l telefoneze pe Ciobanu V.I., care i-a răspuns la apel, căruia i-a comunicat despre faptul că a primit citație de a se prezenta la Centrul Militar Cahul, și că l-a sunat așa cum au avut înțelegerea, și l-a întrebat ce trebuie să facă în continuare. La ce Ciobanu V.I. i-a spus ca să se prezinte pentru clarificări, la el la serviciu în or. Cahul, pentru data de 24.06.2020, la orele 10.00. Despre cele relatate mai sus, a comunicat ofițerilor CNA. Așa dar, la data de 24.06.2020, pe la orele 09:40, el l-a telefonat pe Ciobanu V.I. căruia i-a relatat că se află deja în oraș. La ce el i-a solicitat să se prezinte la dânsul în biroul lui de serviciu nr. 422 din incinta Centrului Medicilor de Familie din or. Cahul. Respectiv mai apoi, el fiind deja înzestrat cu tehnică specială, s-a dus la locul de muncă a lui Ciobanu V.I., unde a intrat în biroul lui de serviciu, unde intrând el i-a cerut să-i prezinte citația, ceea ce a și făcut. După ce Ciobanu V.I. a studiat citația, el a luat și a telefonat la două persoane necunoscute, însă nimeni nu i-a răspuns. Atunci el l-a întrebat pe Ciobanu V.I. dacă se primește sau nu ca în continuare să hotărască pozitiv întrebarea sa, la ce el i-a răspuns că totul va fi bine și i-a spus ca să se ducă să se mai plimbe prin oraș că el singur are să revină cu un apel telefonic, solicitându-i să-i lase citația la dânsul, după ce el a ieșit și a plecat. Apoi peste aproximativ 15-20 minute după aceasta, aproximativ pe la orele 10:38, el a primit un apel telefonic de la Ciobanu V.I., care i-a spus ca el să se ducă acasă, că ulterior el are să-l apeleze sau are să-i scrie vreo-un mesaj ce și cum el trebuie să facă mai departe și tot atunci l-a întrebat dacă nu cumva telefonul său se ascultă, la ce el i-a dat răspuns negativ. Tot atunci el încă o dată i-a adus aminte lui Ciobanu V.I. despre faptul că el din partea sa a transmis anterior suma de 250 Euro, un miel și 10 litri de vin, însă ei așa și n-au hotărât problema lui la Centrul Militar Cahul, la ce Ciobanu V.I., încă o dată i-a comunicat, precum că totul va fi normal și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit.

- Suplimentar a comunicat că declarațiile date anterior în calitate de martor din data de 24.06.2020, le menține pe deplin și că la data de 30.06.2020, pe la amiază, el văzând că cet. Ciobanu V.I. așa și nu l-a mai sunat, el a hotărât și l-a telefonat la numărul lui de telefon mobil, care i-a răspuns și i-a comunicat, precum că el l-ar fi telefonat de vre-o două ori mai înainte și el nu i-a răspuns, după ce tot el l-a întrebat unde anume lucrează, la ce i-a răspuns că lucrează în oraș. Apoi tot Ciobanu V. l-a întrebat la ce oră el finisează ziua de muncă, la ce el i-a răspuns că ziua de muncă se finisează la ora șase seara, și că are posibilitatea să rămână în oraș. Atunci Ciobanu V., i-a comunicat, că peste o zi sau două el are să-l telefoneze și o să se întâlnească după orele de muncă, însă când anume el așa și n-a precizat. Așa dar, la date de 02.07.2020, dimineața, văzând că Ciobanu V. așa și nu l-a mai telefonat, el din nou l-a telefonat la numărul lui de telefon mobil, care i-a răspuns și i-a spus că seara după orele de muncă el are să vină la dânsul la serviciu și o să se întâlnească. Apoi deja seara, era în jurul orelor 17:00, el se afla la serviciu, unde lucra cu careva materiale și a lăsat telefonul său mobil în magazin, și la un moment dat, a văzut că avea câteva apeluri pierdute de la numărul de telefon a lui Ciobanu V.I. Văzând așa ceva, el a luat și l-a telefonat înapoi pe Ciobanu V.I., care nu i-a răspuns la câteva apeluri, după ce el l-a telefonat înapoi și i-a spus, că el l-a telefonat fiindcă a trecut pe lângă locul său de muncă și a vrut să se întâlnească, la ce el i-a spus că a fost ocupat cu lucru și că n-a auzit telefonul și că-l așteaptă, la ce Ciobanu V.I. i-a comunicat, că el trebuie să plece cu familia și că are să-l contacteze a doua zi. A doua zi după amiază, pe la orele 14:40, el din nou l-a apelat pe Ciobanu V.I., el nu i-a răspuns, și după ce pe la orele 15:30, el a fost telefonat de către Ciobanu V.I., care i-a spus că-l așteaptă deja jos lângă magazinul "Modern". Atunci el, fiind deja înzestrat cu tehnică specială, a luat și a ieșit afară din depozitul unde se afla, și în stradă s-a întâlnit cu Ciobanu V.I. care-l aștepta, el fiind de unul singur. Așa dar, apropiindu-se de cet. Ciobanu V.I., a văzut că el are ceva în mână, și anume el ținea în mână citația, adică Ordinul de chemare la Centrul Militar Cahul, pe care-l luaseră

anterior de la dânsul, și totodată avea și bani, și anume două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinzeci) Euro, în total suma de 250 Euro, pe care i le-a restituit, adică i le-a transmis direct în mână, cu tot cu ordinul de chemare menționat mai sus. Atunci Ciobanu V.I. i-a spus, ”Ține banii și hârtia”, atunci el l-a întrebat din care motiv el îi restituie banii și hârtia, la ce el i-a comunicat, că dacă îl mai cheamă vre-o cineva la Centrul Militar Cahul, atunci el să nu meargă acolo timp de cel puțin un an de zile și că dacă are să fi presat de vre-o cineva mai tare, atunci să-l telefoneze și să-i comunice lui despre aceasta. Tot Ciobanu V.I. i-a mai comunicat, că peste un an de zile el poate că din nou are să intre la lucru la Centrul Militar Cahul, și atunci el cu certitudine are să-i hotărască problema sa definitiv, după ce el a luat și a plecat. A menționat, că banii el i-a numărat deodată la momentul când Ciobanu V.I. i-a transmis. A mai comunicat, că banii în sumă totală de 250 euro și Ordinul de chemare la Centrul Militar Cahul, pe care i le-a restituit Ciobanu V.I. la moment se află la dânsul și le prezintă organului de urmărire penală.

/ f. d. 10-12, 179-180, 181-182, 184-185, 262/

- Balan Cristina \*\*\*\*\* care a comunicat că începând cu anul 2017 și până în prezent, activează în cadrul primăriei s. \*\*\*\*\*1, în funcția de bibliotecar. Totodată, începând cu luna ianuarie și până în prezent, de către primar i-a fost pus în sarcină, să execute atribuțiile specialistului privind selectarea recruților și încorporarea acestora în serviciul militar în termen a cetățenilor din s. \*\*\*\*\*1. Respectiv, periodic în adresa ei parvin listele cu recruți, pe care ea îi telefonează și îi anunță că trebuie să se prezinte la CMT Cahul, pentru a trece comisia medico-militară și după caz încorporarea acestora. A concretizat, că demersurile și listele recruților parvin de la CMT Cahul. Așa dar, la începutul lunii iunie, data precisă nu mai ține minte, prin intermediul poștei electronice la primăria s. \*\*\*\*\*1, a fost recepționat demersul CMT Cahul, nr. 348 din 21.05.2020, potrivit căruia, s-a solicitat să fie recrutați cetățenii din teritoriu, care urmează să fie încorporați, demers în care era tipărită și lista persoanelor, printre care în prima listă din demers, sub nr. 8 figurează și cet. Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*a. n. 11.08.1998, care a fost anunțat despre faptul că urmează să se prezinte la CMT Cahul, pentru recrutare așa cum el face parte din lista celor 13 persoane care urmează a fi recrutați în vara anului 2020. A concretizat, că personal nu i-a înmănat lui Novîțchi M.A. nici un Ordin de chemare de a se prezenta la CMT Cahul.

/ f. d. 214-215/

- Gurinov Ruslan \*\*\*\*\* care a comunicat că începând cu anul 2004 și până în prezent, activează în cadrul Centrului Militar teritorial Cahul, unde la moment activează în funcția de locțiitor al Comandantului CMT și totodată activează în funcția de Șef al Secției mobilizare. Printre atribuțiile sale, la indicația comandantului, mai intră și acordarea suportului Secției recrutare-încorporare, a recruților din teritoriul deservit (Cahul, Cantemir). Cu referire la cet. Novîțchi Mihail \*\*\*\*\* a.n. 11.08.1998, locuitor al s. \*\*\*\*\*1, a comunicat că potrivit datelor din dosarul personal al recrutului și fișa de evidență a lui Novîțchi M.A., ultimul a fost luat la evidență militară la data de 24.02.2014, și conform procesului-verbal al comisiei de recrutare-încorporare, nr.18, a fost diagnosticat cu – gastrită cronică, care a fost stabilită de către medicul internist Anton Maria \*\*\*\*\* . La 22.09.2016, Novîțchi M.A. s-a prezentat la comisia medicală din cadrul CMT Cahul, și după examinare, el a primit amânare pe motiv de boală, timp de șase luni, conform procesului-verbal al comisiei medico-militare nr.3 din 22.09.2016. Apoi la 23.03.2017 amânarea pe motiv de boală a fost anulată, și el a fost citat la comisia medicală. Novîțchi M.A. a primit ordin de chemare să se prezinte la 15.11.2018, la comisia medicală. El a trecut comisia medicală și după examinare la medicul neurolog, a primit amânare de la încorporare pe timp de 12 luni, conform hotărârii comisiei medico-militară, proces-verbal nr.09 din 14.01.2019. Ulterior, la 15.01.2020, amânarea pe motiv de boală a fost scoasă și recrutul Novîțchi M.A. a fost inclus în lista recruților pasibili de încorporare din s. \*\*\*\*\*1. La 02.06.2020, lista recruților a fost expediată către primăria s. Găvănoasa. La 19.06.2020, el a intrat în magazinul ”Modern”, unde l-a găsit pe recrutul Novîțchi M.A., căruia mai apoi i-a și scris un ordin de chemare, despre prezentare la

comisia medicală pentru data de 26.06.2020, însă până la moment el așa și nu s-a prezentat. Cu referire la cet. Ciobanu V.I., a comunicat, că îl cunoaște personal, acesta circa șapte ani, până în luna noiembrie 2019, a activat în calitate de medic – traumatolog și președinte a comisiei medicomilitare din cadrul CMT Cahul. La mijlocul lunii iunie Ciobanu V.I. a apelat la dânsul și l-a întrebat dacă de la primăria Găvănoasa au fost sau nu recruții la CMT Cahul, la ce el i-a comunicat, că din localitatea în cauză, n-a fost încă nici un recrut. Totodată a mai comunicat, că pe parcursul activității sale în cadrul CMT Cahul, de dânsul personal nu s-a apropiat absolut nici o persoană inclusiv nici Ciobanu V.I., cu vre-o rugămintă de a facilita într-un mod oarecare pe recrutul Novițchi M.A., în scopul ca ultimul să nu fie încorporat în rândurile Forțelor Armate.

/ f. d. 218-219/

*Probele materiale pe dosar:*

- Proces verbal de interceptare a denunțului din 09 iunie 2020;/ f. d. 9/,
- Proces verbal de ridicare a unui CD-R „Verbatim”, din 09 iunie 2020;/ f. d. 15/,
- Proces verbal de examinare din 09 iunie 2020 cu stenograme;/ f. d. 16-21/,
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor din 22 iunie 2020 cu stenograme;/ f. d. 60-62/,
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor din 25 iunie 2020 cu stenograme;/ f. d. 66-68/,
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor din 22 iunie 2020 cu stenograme;/ f. d. 72-74/,
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor din 08 iulie 2020 cu stenograme;/ f. d. 130-150/,
- Proces verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 03 iulie 2020;/ f. d. 187/,
- Proces verbal de examinare a obiectului (mijloace bănești) din 06 iulie 2020 cu fototabelă;/ f. d. 188-189/,
- Proces verbal de examinare a obiectului (ordinul de chemare) din 06 iulie 2020 cu fototabelă;/ f. d. 191/,
- Proces verbal de examinare a obiectului (telefon mobil) din 16 iulie 2020 cu fototabelă;/ f. d. 201-205/,
- Proces verbal de examinare a obiectului (dosarul personal al recrutului) din 16 iulie 2020;/ f. d. 242/,
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict.(f.d. 190, 244),
- Ordonanțe de recunoaștere în calitate de document.(f.d. 193, 243),

*Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:*

- Pachetul nr.1 - cu un CD-R “Verbatim” cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Novițchi Mihail\*\*\*\* cu cet. Moruz Boris \*\*\*\*\* și cet. Ciobanu Victor\*\*\*\*\* ce au avut loc la 09.06.2020, în mun. Cahul.
- Pachetul nr.2 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novițchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul.
- Pachetul nr.3 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novițchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 24.06.2020, în mun. Cahul.
- Pachetul nr.4 - mijloace bănești în cuantum de 250 euro care au fost restituiți lui Novițchi Mihail de către Ciobanu Victor Ion, compusă din următoarele bancnote:
  - una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X19455333311, anul emisiei 2002;
  - una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X11011688336, anul emisiei 2002;
  - una bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria/numărul RA2427150705, anul emisiei 2017.



- Pachetul nr.7 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul.
- Pachetul nr.9 - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 287/20, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul 069205495, în perioada de timp 10.06.2020 – 03.07.2020 inclusiv.

*Documente pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:*

- Pachetul nr.5 – cu Ordinul de chemare f/n eliberat de către CMT Cahul, pe numele lui Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*a.n.1998, domiciliat în satul Găvănoasa, de a se prezenta pentru data de 26.06.2020, la ora 08:30, pe una filă.
- Dosarul personal al recrutului Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*a.n. 11.08.1998, în copii autentificate, total pe 22 foi.

Examinând cauza penală prin prisma art.364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpații Ciobanu Victor și Moruz Boris, care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Victor și Moruz Boris, au comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal RM, după semnele - „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane;

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpați dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpaților, instanța constată că fapta pentru care inculpații a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161)

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris a fost dovedită pe deplin și acțiunile acestora se încadrează în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul Penal „adică traficul de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului.

Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris, se regăsesc trei modalități faptice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Ciobanu Victor și Moruz Boris, recunosc faptele imputate în ședința de judecată expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată. Interesul este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Organul de Urmărire Penală, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de trafic de influență reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală.

Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Ciobanu Victor și Moruz Boris se consideră consumată din momentul pretinderii și remunerației ilicite de la Novițchi Mihail suma de 250 euro, bani care a fost transmiși, pentru a influența membrii Comisiei Medico-Militare din cadrul Centrului Militar Cahul, și poate influența ca Novițchi Mihail, să nu fie înrolat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, faptă ce se consideră consumată.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpaților întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 CP, în formulă consumată.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii - știind că faloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea ofițerului de urmărire penală, procurorului și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - deși, legal, nedatorate - respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului, pe care inculpatul le-a recunoscut și le-a acceptat.

Stabilind vinovăția inculpaților instanța de judecată va dispune condamnarea acestora. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În context, infracțiunea comisă de inculpați prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiune gravă, comisă cu intenție, inculpații au recunoscut vina, au acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ambii sunt fără antecedente penale.

La individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. art. 7,75 Cod penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei și de persoana infractorului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și vârsta inculpatului, opinia părții vătămate.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea fiecărei infracțiuni în parte imputate, instanța va ține seama de limita de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapt săvârșită de către inculpat.

Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptei.

De asemenea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate și a exprimat căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a stabilit că inculpatul regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită.

Circumstanțe ce agravează gradul de vinovăție a inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, sa stabilit: săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al

răspunderii penale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM., se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris, este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide de ai recunoaște vinovați pe Ciobanu Victor și Moruz Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și a le stabili o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de judecată constată că, fapta inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris privind comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaților, astfel că se va reduce cu o pătrime din limita minimă de 2 ani și maximum de 6 ani, prevăzut de sancțiunea art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni și maximum de 4 (patru) ani închisoare.

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. b)) Cod Penal a RM și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Ciobanu Victor și Moruz Boris poate fi aplicată pedeapsa, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de un an și șase luni închisoare.

Conform prevederilor art. 90 Cod Penal RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin urmare, instanța ține cont de faptul, că inculpații Ciobanu Victor și Moruz Boris, au recunoscut că au comis fapta, sunt învinuiți de comiterea unei infracțiuni gravă, motiv din care instanța ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare cu suspendare în limitele prevăzute de lege, le califică ca echitabile și proporționale faptei comise.

Măsura preventivă în privința inculpaților în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța consideră că corpurile delictive: Pachetul nr.1 - cu un CD-R "Verbatim" cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*cu cet. Moruz Boris \*\*\*\*\* și cet. Ciobanu Victor Ion, ce au avut loc la 09.06.2020, în mun. Cahul.Pachetul nr.2 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.3 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 24.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.7 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.9 - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat - „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 287/20, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul 069205495, în perioada de timp 10.06.2020 - 03.07.2020 inclusiv, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive atașate la cauza penală N° 2020970211 și cercetate în instanță: Pachetul nr.4 - mijloace bănești în cuantum de 250 euro care au fost restituiți lui Novîțchi Mihail de către Ciobanu Victor \*\*\*\*\* , compusă din următoarele bancnote:

una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X1945533311, anul emisiei 2002; una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X11011688336, anul emisiei 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria/numărul RA2427150705, anul emisiei 2017, a le trece venit la stat, cu ulterioara decizie de către Ministerul Finanțelor a restituirii contravalorii sumei de 250 Euro către martorul Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 65, 75, 84, 90, Cod Penal RM, art. art. 162, 227, 229, 3641 pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

## AHOTĂRIȚ :

Ciobanu Victor și Moruz Boris sunt recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală RM, se stabilește pedeapsă fiecăruia sub formă de 1 (un) an 6 /șase/ luni închisoare.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedepsele stabilite lui Ciobanu Victor și Moruz Boris, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani fiecăruia fără executare dacă condamnații în termenul de probă nu vor comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară vor confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Ciobanu Victor și Moruz Boris, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictelor: Pachetul nr.1 - cu un CD-R "Verbatim" cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*cu cet. Moruz Boris \*\*\*\*\* și cet. Ciobanu Victor \*\*\*\*\* ce au avut loc la 09.06.2020, în mun. Cahul.Pachetul nr.2 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.3 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 24.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.7 - cu un CD-R „Barges”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Novîțchi M.A. și Ciobanu V.I, care au avut loc la 17.06.2020, în mun. Cahul. Pachetul nr.9 - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat - „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 287/20, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul 069205495, în perioada de timp 10.06.2020 - 03.07.2020 inclusiv, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor atașate la cauza penală N° 2020970211 și cercetate în instanță: Pachetul nr.4 - mijloace bănești în cuantum de 250 euro care au fost restituiți lui Novîțchi Mihail de către Ciobanu Victor I\*\*\*\*\* compusă din următoarele bancnote:

una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X19455333311, anul emisiei 2002;

una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria/numărul X11011688336, anul emisiei 2002;

una bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria/numărul RA2427150705, anul emisiei 2017, a le trece venit la stat, cu ulterioara decizie de către Ministerul Finanțelor a restituirii contravalorii sumei de 250 Euro lui Novîțchi Mihail\*\*\*\*\*

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței  
Judecător

Ion COTEA