

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-553/22
1-22056393-03-1a-07072022

Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător V.Robu

DECIZIE
În numele Legii
12 octombrie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

Grefieri

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Tatiana Ioniță

Avocatului

Veaceslav Pascari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Veaceslav Pascari, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.06.2022, prin care:

Alistari Gheorghe, născut la *****, codul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, reședință în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relație de concubinaj, anterior condamnat, antecedentul penal stins,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca inculpatul să nu comită o altă infracțiune.

Prin aceeași sentință s-a dispus confiscarea în folosul statului suma de 100 lei, constituită din o bancnotă cu nominal de 100 lei cu seria F.0144 nr.285972, recunoscută corp delict și care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Oficiul Nord.

Corpul delict – un suport material de informație de tip CD-R de model ”M4-Media”, un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Omega”, care se află anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi păstrată la cauza penală.

S-a aplicat în privința lui Alistari Gheorghe măsura preventivă– obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 26.04.2022 până la 17.06.2022, în instanța de apel de la 07.07.2022 până la 12.10.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Alistari Gheorghe la data de 03.02.2022, aproximativ în jurul orei 14:42, în timpul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, ***** a.n.*****, care în perioada respectivă a fost stopat pe strada Șoseaua Sorocii, orașul Drochia, lângă marketul „Family”, de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile, și subofițerul de patrulare din aceeași subdiviziune, Puiu Dumitru, ambii aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385, art.400 CCo au calitate de agenți constatatori fiind în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport *****, a.n.*****, (socrul lui Alistari Gheorghe) pentru încălcarea regulilor de transportare a mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin prisma prevederilor art.265 CCo, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 03.02.2022 în privința lui ***** de către subofițerul superior de patrulare al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cușnir Vasile, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că atât șoferul ***** cât și pasagerul acestuia Alistari Gheorghe de

multiple ori au fost avertizați verbal de către colaboratorii de poliție menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în continuare Alistari Gheorghe aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal subofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora sub formă de o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care ultimul i-a pus personal în buzunarul torpedoului din față de lângă cutia de viteze unde la acel moment se afla colaboratorul de poliție Cușnir Vasile și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, bani care erau destinați ultimului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării lui ***** de transportarea mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art.265 CCo.

Judecând prezenta cauză penală instanța a concluzionat, că vinovăția lui Alistari Gheorghe este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate la etapa urmăririi penale, ulterior cercetate în ședința de judecată, pe care ultimii le-au acceptat la înaintarea cererilor în baza art.364¹ CPP, recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate.

Stabilind ca fiind dovedită vinovăția lui Alistari Gheorghe instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.325 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca inculpatul să nu comită o altă infracțiune.

Prin aceiași sentință s-a dispus confiscarea în folosul statului suma de 100 lei, constituită din o bancnotă cu nominal de 100 lei cu seria F.0144 nr.285972, recunoscută corp delict și care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Oficiul Nord.

S-a expus instanța și privitor la corpul delict – un suport material de informație de tip CD-R de model ”M4- Media”, un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Omega”, care se află anexate la cauza penală, dispunându-se de a fi păstrate la cauza penală.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost contestată cu apel de avocatul Veaceslav Pascari, fiind solicitată casarea parțială a sentinței în latura pedepsei sub formă de amendă.

În susținerea acestor cerințe apărătorul-apelant a invocat, că pedeapsa care a fost stabilită lui Alistari Gheorghe este prea aspră și nu este raportată la persoana inculpatului.

Consideră apărătorul, că nu s-a ținut cont de faptul, că Alistari Gheorghe din start a colaborat activ cu organele de urmărire penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii în cauză, a recunoscut vina integral și a acceptat procedura simplificată, s-a căit în cele săvârșite.

Indică apelantul, că instanța nu a ținut cont de faptul, că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, soția se află în concediu de maternitate, este unicul întreținător al familiei. Se caracterizează pozitiv la locul de trai. Unica sursă de existență a acestuia și a familiei sale sunt doar veniturile ocazionale în calitate de zilier. Deși toate cele sus menționate, au fost învocate de către apărare în instanța de fond, au rămas fără o argumentare plauzibilă, aceasta în condițiile când instanța era obligată să se expună asupra acceptării sau neacceptării argumentelor apărării.

A mai notat, că acceptând procedura simplificată de examinare a cauzei, inculpatul a mizat pe faptul, că va avea un proces echitabil, cu o pedeapsă raportată la toate circumstanțele cauzei și la persoana inculpatului, fapt ce nu a avut loc la adoptarea sentinței de către instanța de fond. Pe cauză nu a fost stabilită nici o circumstanță agravată, care ar fi determinat instanța să-i aplice o pedeapsă atât de dură.

Consideră apărătorul, că pe cauză sunt prezente un șir de circumstanțe ce ar da temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP, pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, prin stabilirea pedepsei obligatorii sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) CP, adică în mărime de 500 unități convenționale, or, amenda în sumă de 75000 lei constituie o sumă enormă, practic este venitul familiei inculpatului pe o perioadă de 3 ani.

Rezumă, că chiar și în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, scopul real al unei pedepse penale pentru inculpat va fi atins.

Inculpatul Alistari Gheorghe și apărătorul acestuia, avocatul Veaceslav Pascari, au susținut apelul declarat și au pledat pentru admiterea lui.

Procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, a considerat că apelul este nefondat și a solicitat respingerea lui, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, invocând că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din*

următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Alistari Gheorghe nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Alistari Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca inculpatul să nu comită o altă infracțiune.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Alistari Gheorghe, apelantul exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia.

În ce privește dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Alistari Gheorghe, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare și amendă, iar quantumul acesteia pentru fapta comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge*

scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Alistari Gheorghe, sub formă de închisoare cu suspendare și amendă, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune gravă, comisă cu intenție; *personalitatea inculpatului* – la locul de trai Alistari Gheorghe se caracterizează pozitiv (f.d.113), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.109), anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.62-63), conform informației STI MAI din Forma 246, anterior a fost tras la răspundere penală, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Drochia sediul Central din 26.10.2020 în baza art.264¹ alin.(4) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.93-98). Potrivit certificatului nr.20/871 din 15.04.2022 eliberat de șeful biroului probațiune Drochia, Dorin Marcu, la 16.02.2021 Alistari Gheorghe a fost exclus de la evidența Biroului de probațiune Drochia în legătură cu executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. La 30.12.2021 prin ordonanța procurorului a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr.2021120505 în privința lui Alistari Gheorghe în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) CPnal, pe temeiul împăcării părților (f.d.102-103); *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante*: recunoașterea vinei și căința sinceră; *circumstanțe agravante* – nu s-au stabilit.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptei comise de Alistari Gheorghe, precum și din faptul, că acesta anterior a mai fost condamnat penal, însă careva concluzii n-a tras, or, după comiterea unei infracțiuni ușoare și a uneia mai puțin gravă, în scurt timp comite iarăși o infracțiune, dar deja de o gravitate sporită, comisă cu intenție, astfel sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

Totodată, Colegiul penal indică, că solicitarea avocatului-apelant susținută de inculpatul Alistari Gheorghe cu privire la operarea cu prevederile art.79 CP în vederea aplicării unei pedepse cu amenda la limita minimă este irelevantă cazului din următoarele considerente.

Astfel, dispozițiile art.79 alin.(1) CP, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a*

consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La caz, apărarea ca temei de aplicare a prevederilor art.79 CP invocă starea materială precară, recunoașterea vinei și prezența la întreținere a trei copii minori, Colegiul penal notând că dispozițiile art.79 alin.(1) CP nu sunt imperative, posibilitatea aplicării pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau a unei mai blânde, urmează a fi apreciată la discreția instanței, rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) CP poate avea loc și prin aplicarea unei pedepse mai blânde, ceea ce nu persistă la caz.

Privitor la solicitarea apărării de a i se aplica lui Alistari Gheorghe pedeapsa cu amendă la limita minimă de 500 unități convenționale, Colegiul penal o consideră irelevantă cazului și indică, că sancțiunea art.325 alin.(1) CP prevede închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Reieșind din faptul, că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei incriminate, iar judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, instanța de fond s-a axat pe limita minimă a amenzii de 2000 unități convenționale, din care în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) a redus o pătrime, stabilindu-i pedeapsa amenzii în cuantum de 1500 unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal concludde, că cuantumul pedepsei cu amenda stabilit de instanța de fond, rezultă din gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului care este deja la al treilea conflict cu legea penală, netrăgând careva concluzii în acest sens, inclusiv, rezultând și din căința sinceră a inculpatului și prezența copiilor la întreținere, or, instanța a redus o pătrime anume din limita minimă, fiind în drept să se axeze și la limita maximă rezultând din personalitatea inculpatului.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a

echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Alistari Gheorghe a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare și amendă în cuantumul stabilit. Pedepsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumului acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedepsa aplicată inculpatului Alistari Gheorghe este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate inculpatului Alistari Gheorghe, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiilor expuse și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul declarat de către avocatul Veaceslav Pascari, împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 17.06.2022, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Alistari Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 12.10.2022.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 23.11.2022, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: