

Dosarul nr. 1a-1093/17

**DECIZIE**

7 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

Grefier BALMUȘ Svetlana  
URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului SÎLI Radu

Apărătorului MALAI Tatiana

Inculpatului JUNCU Ion

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului ARSENI Lucia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 octombrie 2017 în cauza penală privind condamnarea inculpatului

**JUNCU Ion Ștefan**, născut la XXXdataXXX, moldovean, studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, originar și locuitor al XXXlocalitateXXX, în funcție de inspector operativ de serviciu al Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special plutonier major de poliție, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat al XXXlocalitateXXX, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 26 aprilie 2017 - 05 octombrie 2017, în instanța de apel: 19 octombrie 2017 – 07 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului declarat.

Inculpatul și apărătorul său pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 octombrie 2017, JUNCU Ion Ștefan a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei în contul statului, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

- Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele: inculpatul Juncu Ion Ștefan, la data de 01 ianuarie 2017, exercitând serviciul de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în calitate de inspector de serviciu al izolatorului, amplasat pe str. Tighina. 6 în mun. Chișinău, fiind responsabil de dirijarea activității de primire-predare a persoanelor arestate și obligat să manifeste vigilență sporită la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, orientată la prevenirea cazurilor de evadări, a încălcat cerințele pct.11.5. Capitolul 11 al Instrucțiunii privind regimul de lucru în cadrul izolatoarelor de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție pentru deținerea provizorie a persoanelor reținute și arestate, aprobată prin Ordinul nr.5 din 05 ianuarie 2004 al Ministrului Afacerilor Interne și pct.72 al Instrucțiunii privind activitatea izolatoarelor de detenție provizorie ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul nr.223 din 06 iulie 2012 al Ministrului Afacerilor Interne, care-l obligă să se

convingă de identitatea persoanei eliberate din izolator, precum și sarcinile de bază în exercitarea funcției și atribuțiile de serviciu, expuse în pct.3 și pct. 1 „responsabilități” din Fișa postului, prin ce a comis neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice. în următoarele împrejurări:

- Astfel, la 01 ianuarie 2017, cetățeanul Ilia Petuhov, care se deținea în celula nr.2 a Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în stare de arest preventiv, în baza mandatului de arestare preventivă nr. 14-334/16 din 30 decembrie 2016, urmărind scopul de evadare din locul de deținere, fiind înlesnit la evadare de către cetățeanul XXXXXXXXXX, care se deținea în izolator în aceeași celulă, în baza procesului-verbal de reținere din 29 decembrie 2016 și care urma a fi eliberat la 01 ianuarie 2017, ora 23, la apelul polițistului Izolatorului -plutonier de poliție Dumitru Nastas, Petuhov s-a înfățișat la ora 23 inspectorului de serviciu al Izolatorului plutonier major de poliție Ion Juncu, prezentându-se drept deținutul XXXXXXXXXX, pentru a fi eliberat din izolator în legătură cu expirarea termenului de reținere.

Plutonierul major de poliție Ion Juncu, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu enunțate, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a verificat minuțios identitatea deținutului Iha Petuhov, în coraport cu datele actelor de identitate ale cetățeanului Vasile Sîrghi, care urma a fi eliberat la 01 ianuarie 2017, ora 23 în legătură cu expirarea termenului de reținere, eliberându-l ilegal pe Ilia Petuhov din izolator, care urma a fi deținut în stare de arest preventiv până în 29 ianuarie 2017.

În circumstanțele expuse, deținutul Ilia Petuhov, care urma să se dețină în continuare în izolator în stare de arest preventiv până la data de 29 ianuarie 2017, a evadat din Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, eschivându-și până în prezent de la răspundere pentru crimele săvârșite.

- Prin acțiunile sale intenționate, JUNCU Ion Ștefan, a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi, **neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.**

*Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, procurorul ARSENIU Lucia, în termenii legali a atacat-o cu apel, solicitând aplicarea unei pedepse penale mai aspre în privința inculpatului JUNCU Ion Ștefan.*

În apelul său acuzarea solicită casarea sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 5 octombrie 2017 în privința inculpatului JUNCU Ion Ștefan, din motivul blândeții pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 630 unități convenționale, iar în temeiul prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal a-i stabili o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Apelantul consideră că la aplicarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul că este necesar de a lua în considerație criteriile de individualizare, prevăzute de art. 75 Cod penal, iar pedeapsa dispusă prin sentința instanței de fond este prea blândă și insuficientă atingerii scopului legii penale în restabilirea echității sociale, corectării condamnatului și prevenirii săvârșirii noilor infracțiuni.

*Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate în partea numirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul JUNCU Ion a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului JUNCU Ion se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: extrasul din ordinul pe efectiv a Ministerului Afacerilor Interne nr. 727 ef. din 21 noiembrie 2014, de la f/d.-175, prin ce confirmă faptul că plutonierul major de poliție Juncu Ion Ștefan în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale IGP a fost numit în funcția de inspector de serviciu al serviciului de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI; procesul-verbal de reținere din 30 decembrie 2016, de la f/d.- 15, prin ce se confirmă faptul că cetățeanul XXXXXXXXXX, născut la 11 ianuarie 1998, a fost reținut la 29 decembrie 2016, ora 23-20 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. în același document au fost efectuate în limba rusă următoarele înscrisuri: „Я Сыргей Василий Валерьевич был освобожден из изолятора никаких претензий не имею XXXXXXXXXX г, 23:20” și în limba de stat: „eu XXXXXXXXXX am fost eliberat la timp la expirarea termenului din izolator, XXXXXXXXXX, ora 23:20 Sîrghi, pretenții nu am”; proces-verbal de reținere din 29 decembrie 2016, de la f/d-18, ce confirmă faptul că cetățeanul Petuhov Ilia Andreevici, născut la 13 mai 1994 a fost reținut la 29 decembrie 2016, ora 04-50 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău fiind bănuț în cadrul cauzei penale

uminate peana a inrespectarii de Tonje Buiucan mun. Chişinău, înca datat în cadrul cauzei penale nr.2016032869 de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 27-187 alin. (2) lit. b), c) şi f) CPRM; încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 30 decembrie 2016, de la f/d.-20, ce confirmă faptul că la 30 decembrie 2016 în privinţa lui Petuhov Ilia Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile; mandatul de arestare nr. 14-334/16 din 30 decembrie 2016 a Judecătorului de instrucţie al Judecătorei Buiucani, de la f/d.- 22, ce confirmă faptul că la 30 decembrie 2016, a fost dispusă arestarea învinuitului Petuhov Ilia Andrei pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 29 decembrie 2016, ora 04-50 până la 29 ianuarie 2017, ora 04-50; registrul de transmitere a actelor de identitate al persoanelor plasate în IDP a DP mun. Chişinău, de la f/d. 98-1000, ce confirmă faptul că la 01 ianuarie 2017 a fost efectuată înscrierea în limba rusă - „Я Сыргей Василий Валерьевич получил булетин В44017565 фиша серия ВА 0646629 претнзий не имею”; registrul de consemnare a pretenţiilor persoanelor plasate în IDP la ieşire şi transfer din IDP al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, de la f/d. 101-103, ce confirmă faptul că la pagina nr.1 a fost efectuată înscrierea în limba rusă, datată cu 01 ianuarie 2017: „Сыргей Василий претензий нет”; registrul de evidenţă a schimburilor în Izolatorul de detenţie provizorie al Direcţiei de Poliţie al CGP mun. Chişinău, de la f/d. 101-103, ce confirmă faptul că la 01 ianuarie 2017 în serviciul de gardă pe izolator a fost implicat colaboratorul Juncu Ion; registrul nr.-5 de evidenţă a persoanelor deţinute în IDP a DP mun. Chişinău, de la f/d. 112-115, ce confirmă faptul că la 29 decembrie 2016, în IDP al DP a mun. Chişinău a fost plasat cetăţeanul Petuhov Ilia Andreevici, născut la 13 mai 1994, reţinut în baza procesului-verbal din 29 decembrie 2016 (în acelaşi document este efectuată înscrierea, că deţinutul Ilia Petuhov a evadat din izolator la XXXXXXXXXX, ora 23-20 min., iar la 30 decembrie 2016, în IDP al DP a mun. Chişinău a fost plasat cetăţeanul XXXXXXXXXX, născut la 11 ianuarie 1998, reţinut în baza procesului-verbal din 30 decembrie 2016 (în acelaşi document este efectuată înscrierea, că deţinutul Sîrghi Vasile a fost eliberat din izolator la XXXXXXXXXX, în legătură cu expirarea termenului de reţinere).

• Totodată potrivit materialelor cauzei (f. d. 6, vol. II), inculpatul JUNCU Ion în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanţa de fond în procedură simplificată.

• *Privitor la numirea pedepsei, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului şi reţine următoarele:*

• Privitor la individualizarea pedepsei penale, numite inculpatului JUNCU Ion, Colegiul penal consideră că instanţa de fond n-a ţinut cont, în măsura necesară, de toate circumstanţele reale şi personale, şi astfel, Colegiul penal v-a admite apelul procurorului, din următoarele considerente:

• Colegiul Penal, la numirea felului şi măsurii de pedeapsă ţine cont de unele circumstanţe reale şi personale, cum ar fi: caracterul şi gradul de pericol social a infracţiunii, că infracţiunea a fost săvârşită intenţionat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracţiuni uşoare, de personalitatea infractorului, care este fără antecedente penale. Ca circumstanţă atenuată s-a reţinut, comiterea pentru prima oară a unei infracţiuni. Circumstanţe agravante nu au fost reţinute.

• Astfel, deşi în privinţa inculpatului s-au reţinut circumstanţe atenuate, instanţa de fond eronat i-a stabilit pedeapsa pe art.329 alin.(1) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 375 unităţi convenţionale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi în cazul dat este incorectă. Or, conform art.64 alin.(3) Cod penal prevede că, *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale*, motiv din care rezultă că instanţa de fond i-a stabilit o pedeapsă sub limita pedepsei prevăzute.

• Cu toate că art. 364-1 al. 8 CPP prevede posibilitatea aplicării pedepsei sub limita minimă prevăzută de norma Părţii speciale a Codului penal, totuşi, instanţa de apel conchide că trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârşite în condiţiile sus-indicate şi consideră că îndreptarea şi reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei amenzii în mărime de 500 (cinci sute) u.c. amendă, adică 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani, fapt care v-a duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

• În circumstanţele expuse *supra*, Colegiul Penal consideră, că aplicarea faţă JUNCU Ion, a pedepsei mai aspre sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani va contribui la atingerea scopului prevăzut de art. 2 alin.(2) Cod penal, care stipulează, că *legea penală are drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane, ori aplicarea unei pedepse cu suspendare condiţionată nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru terţele persoane predispuşe la comiterea infracţiunilor.*

*Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

7. Prin urmare, pedeapsa aplicată nu corespunde pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanţelor comiterii infracţiunii, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea pericolului crimei săvârşite.

3. În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de art.415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

## D E C I D E :

Admite apelul procurorului ARSENI Lucia, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 5 octombrie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXX, născut la XXXdataXXX, casează această sentință în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit pedeapsa XXXXXXXXXX, în baza art. 329 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. amendă, adică 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 5.12.2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon