

Dosarul nr. 1-306/2022
1-22057409-09-1-22042022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Andrian Peluica

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Iulian Diaconu
Aliona Timošenco

În lipsa:
Inculpatului

Drosu Simion

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală în învinuirea lui

Drosu Simion, născut la *****, originar și locuitor s. *****, cetățean al R. Moldova, căsătorit, neangajat în câmpul muncă, studii medii incomplete, IDNP *****, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 22.04.2022 – 23.12.2022, procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Drosu Semion, la data de 26.03.2022 aproximativ în jurul orei 16.46, deplasându-se prin mun. Bălți la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la intersecția străzii Decebal cu strada Sfântul Nicolae din mun. Bălți a fost

stopat de către ofițerii de patrulare ai Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cojocaru Lilian și Cocieru Tudor în vederea documentării contravențiilor săvârșite, prevăzute la art. 235 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional și anume - „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță” precum și „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, unde de către ofițerul de patrulare Cojocaru Lilian a fost inițiată în privința lui Drosu Simion Grigore procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravențiile săvârșite. În continuare, Drosu Simion avînd ca scop de a-1 determina pe ofițerul de patrulare al Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cojocaru Lilian, care în cazul dat este persoană publică în temeiul art.123 Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional deține calitatea de agent constatatator cu drept de a constata și a soluționa în limitele competenței sale cauzele contravenționale, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, că acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravențiile săvârșite pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, i-a oferit ofițerului de patrulare Cojocaru Lilian bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 lei, bani pe care Drosu Simion Grigore i-a plasat în buzunarul ușii din fața-stîngă a automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 9863.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Drosu Simion Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

La data de 13.06.2022, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Drosu Simion, fiind asistat de avocatul Aliona Timoșenco, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă

careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Drosu Simion a declarat că, vina o recunoaște în totalitate.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- declarațiile martorului Cojocaru Lilian Ion care a comunicat că, deține funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 26.03.2022 aproximativ în jurul orei 16.46, fiind în serviciu împreună cu colegul său Cocieru Tudor pe întinerarul de patrulare și anume, la intersecția străzilor Sfântul Nicolae cu Decebal din mun. Bălți, a observat un automobil de model „*****” cu n/î ***** condus de către un șofer fără centură de siguranță, care imediat a fost stopat. La volan a fost identificat Drosu Simion care nu deținea permis de conducere auto, adică nu avea dreptul de a conduce mijloace de transport. Astfel, constatând contravențiile respective, peste aproximativ 5 minute a început a le consemna conform prevederilor legale, așezându-se pe scaunul șoferului automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 9863, colegul său rămânând în afara automobilului, în spatele contravenientului Drosu Simion. Astfel, lângă el stătea șoferul Drosu Simion care a început să-i spună că nu trebuie să-i întocmească proces-verbal și respectiv, să nu-l tragă la răspundere și să se înțeleagă pe loc „omenește”. Astfel, suspectînd că conducatorul auto are intenții ilegale, a pornit camera video integrată în telefonul său mobil pe care-l ținea în mână și i-a explicat șoferului că, „înțelegerea pe loc” constituie corupere activă și este ilegal ceea ce cere, dar el și-a continuat intențiile ilegale și i-a pus în buzunarul ușii automobilului de serviciu bancnote în lei MD, care ulterior s-au confirmat a fi o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei și 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 lei fiecare, solicitînd să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. I-a spus că ceea ce a făcut constituie infracțiunea de corupere activă și va informa organul competent. Astfel, a închis automobilul de serviciu și a apelat la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție. Cu Drosu Simion în automobil mai erau încă 2 tineri, care au nimerit în vizorul camerei sale, însă nu a reușit să-i

identifice, deoarece cînd au înțeles că va anunța despre coruperea activă organele competente, au plecat brusc de la fața locului. Acei 2 tineri, dar și colegul său, nu s-au implicat activ în discuțiile sale cu Drosu Simion. În privința lui Drosu Simion a întocmit un proces-verbal cu privire la contravențiile descrise mai sus și i-a fost ridicat automobilul și transportat la parcare specială (f.d.9);

- declarațiile martorului Cocieru Tudor Nicolae care a comunicat că, deține funcția de subofițer de patrulare al Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 26.03.2022 aproximativ în jurul orei 16.46, aflîndu-se în serviciu împreună cu colegul său Cojocaru Lilian pe itinerarul de patrulare, la intersecția strazilor Sfîntul Nicolae cu Decebal din mun. Bălți, L.Cojocaru a observat un automobil de model „*****” cu n/î ***** condus de către un șofer fără centura de siguranță, care imediat a fost stopat. La volan a fost identificat Drosu Simion care nu deținea permis de conducere auto, adică nu avea dreptul de a conduce mijloace de transport. Astfel, constatînd contravențiile respective, peste aproximativ 5 minute L.Cojocaru a început a le consemna conform prevederilor legale, așezîndu-se pe scaunul șoferului automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 9863, parcat lateral carosabilului pe str. Sfîntul Nicolae lîngă intrarea în magazinul „TINA”, iar el a rămas în afara automobilului, probabil în spatele contravenientului Drosu Simion, unde verifica actele altui șofer pe care-l stopase. Astfel, peste cîteva minute, Cojocaru Lilian i-a spus că este necesar să încuie ușile automobilului de serviciu, deoarece trebuie să apeleze la linia fierbinte a CNA. Nu a atras atenție și nu a observat cum contravenientul Drosu Simion i-a pus banii lui L.Cojocaru în buzunarul ușii șoferului automobilului de serviciu, dar a observat cum S. Drosu umbla agitat pe lîngă L.Cojocaru, care statea în mașină și întocmea actele necesare, la prima vedere încercînd să-l convingă în careva circumstanțe, dar concret despre ce vorbeau nu a auzit. Împreună cu Drosu Simion în automobil mai erau încă 2 tineri, însă nu a reușit să-i identifice, deoarece ei cînd au înțeles că L.Cojocaru anunță despre coruperea activă organele competente, au plecat brusc de la fața locului. Din cîte cunoaște, în privința lui Drosu Simion a fost întocmit, de către Cojocaru Lilian, un proces-verbal cu privire la contravențiile depistate și i-a fost ridicat automobilul și transportat la parcare specială (f.d.14);
- procesul-verbal din 26.03.2022 de primire a plîngerii, în care Cojocaru Lilian Ion a comunicat circumstanțele săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Drosu Simion Grigore (f.d.5);
- procesul-verbal din 26.03.2022 de cercetare la fața locului, cu anexe, prin care au fost depistate, ridicate și examinate bancnotele în sumă totală de 300 lei, transmise de către Drosu Simion Grigore (f.d.6-8);

- procesul-verbal din 26.03.2022 de examinare a obiectului, prin care a fost examinat telefonul mobil al martorului Cojocaru Lilian Ion și ridicate înregistrările video efectuate cu ajutorul acestuia (f.d.10);
- procesul-verbal din 11.04.2022 de examinare a documentelor și obiectelor, prin care a fost examinat purtatorul optic de informații de tip CD-R de model „Artex” și înregistrările video, ridicate de la martorul Cojocaru Lilian Ion, cu stenografierea discuțiilor (f.d.11-12);
- corpurile delictive: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26.03.2022; 1 (unu) purtator optic de informații de tip CD-R de model „Artex”, ce conține înregistrările video a acțiunilor lui Drosu Simion Grigore;

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către Drosu Simion Grigore, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui Drosu Simion Grigore se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Drosu Simion Grigore, au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin art. 325 alin. (1) Cod penal, se remarcă că, acțiunile inculpatului Drosu Simion Grigore, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine, ceia ce constituie obiectul juridic special al infracțiunii.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei

persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea specificată la art. 325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întâzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică, responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, apreciind probele enunțate, instanța conchide că în ședința de judecată în mod indubitabil a fost demonstrată vinovăția inculpatului.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv declarațiile martorilor, în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Drosu Semion a săvârșit fapta incriminată.

Urmare, instanța de judecată atestă că, în acțiunile lui Drosu Semion sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod

penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Drosu Semion, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Drosu Semion, nu au fost stabilite.

Sanțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă și prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 500 la 7 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000

unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Mijloacele de probă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia, iar suma de bani a o transfera în contul statului.

Apărătorul referitor la stabilirea pedepsei au solicitat instanței o pedeapsă minimă neprivativă de libertate prevăzută de infracțiunea imputată.

Inculpatul Drosu Simion, fiind înștiințat pentru ședința de judecată (dezbaterile judiciare) nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18.11.2022, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Drosu Simion și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – arest preventiv și eliberarea în privința acestuia mandat de arest pe un termen de 30 (treizeci) zile, care urmează a fi calculat din momentul reținerii de facto a acestuia.

Potrivit informației IP Bălți, în privința inculpatului Drosu Simion, a fost intentat dosar de căutare cu nr. 2022040635.

Conform art. 321 alin. (1), alin. (2) pct.1), alin. (6) CPP, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

La caz, avînd în vedere că cauza în privința lui Drosu Simion se află pe rolul instanței de judecată o perioadă îndelungată, inculpatul, deși cunoaște cu certitudine despre existența cauzei penale în privința sa, la citarea instanței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, în privința acestuia fiind dispuse toate măsurile prevăzute de lege care asigura prezența inculpatului la judecarea cauzei penale în ședința de judecată.

În circumstanțele supra-descrie, instanța de judecată a concluzionat eschivarea inculpatului de la obligația sa de a se prezenta în ședința de judecată și sustragerea acestuia de la judecată, dipunînd judecarea cauzei în lipsă.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvîrșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Prin sentința Judecătoriei Florești din 10.06.2013, Drosu Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

Prin sentința Judecătorei Rezina din 18.05.2015, Drosu Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și în baza acestei norme legale i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită, prin cumul de sentințe, se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei, aplicată lui Drosu Simion, prin sentința judecătorei Florești din 10.06.2013 în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, stabilindui lui Drosu Simion pedeapsa definitivă 7 (ani) ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

Din conținutul răspunsului întocmit de către Penitenciarul nr. 6 Soroca nr. 5/3447 din 21.07.2022, se atestă faptul că, Drosu a executat pedeapsa de închisoare pînă la data de 12.02.2020, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu aplicarea mecanismului compensatoriu.

În asemenea circumstanțe stabilite și luând în considerare, că inculpatul Drosu Semion a săvârșit o infracțiune gravă, în stare de recidivă periculoasă, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La caz, prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 18.11.2022, s-a anunțat în căutare inculpatul Drosu Semion și s-a aplicat în privința acestuia măsura preventivă – arest preventiv și eliberarea în privința acestuia mandat de arest pe un termen de 30 (treizeci) zile, care urmează a fi calculat din momentul reținerii de facto a acestuia.

Avînd în vedere încheierea Judecătorei Bălți sediul central din 18.11.2022, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare a lui Drosu Semion, deja și în baza dosarului nr. 2022040635.

Respectiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Drosu Semion se menține măsura preventivă - cu arest preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în

penitenciar de tip închis, iar conform art. 88 Cod penal, termenul executării pedepsei aplicate lui Drosu Semion a-l calcula din data reținerii acestuia.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Așadar, în baza art.162 CPP, instanța consideră necesar a lăsa la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a dosarului, un purtător optic de informații de tip CD-R de model „Artex”, ce conține înregistrările video a acțiunilor lui Drosu Simion Grigore.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Drosu Semion a propus și dat agentului constatator, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 300 lei.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă totală de 300 lei, mijloace financiare utilizate la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Drosu Semion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Termenul executării pedepsei definitive aplicate lui Drosu Semion a-l calcula din data reținerii acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Drosu Semion se menține măsura preventivă - arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Corpul delict – un purtator optic de informații de tip CD-R de model „Artex”, ce conține înregistrările video a acțiunilor lui Drosu Simion Grigore, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a dosarului

Corpul delict - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 26.03.2022, se trec forțat și gratuit în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător

Natalia Foma