

Dosarul nr.1a-641/24
Buiucani)
nr. 1-22139170-02-1a-09072024
Tatiana

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Bivol

D E C I Z I E

02 februarie 2026

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Denis
Judecători
Elisaveta
Grefier
Vornic Iana
Cu participarea
Procurorului
Pripa Ion
Avocatului inculpatului
Aurelia

Băbălău

Schibin Vladislav și Buzu

Mîrzîncu

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Gîlcă Ilie, în interesele inculpatului Lupei Adrian și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Lupei Adrian *****, născut la *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, de
naționalitate moldovean, originar din r-nul *****,
sat. *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****,
nesupus militar, studii superioare, neangajat în
câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la
întreținere, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *23 septembrie 2022 – 03 iunie 2024*, în instanța de apel: *09 iulie 2024 – 02 februarie 2026*.

Procedura de citare a părților a fost legală respectată.

Procurorul solicită admiterea cererii de apel formulată, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri în această partea individualizării

pedepsei penale și respingerea apelului declarat apărător, în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului pledează pentru admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate în sensul achitării inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate și respingerea cererii de apel formulată de acuzatorul de stat fiind ilegală și neîntemeiată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024, Lupei Adrian s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei stabilit lui Lupei Adrian a calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 22 decembrie 2022 ora 12:00 până la 16 ianuarie 2023 și începând cu data de 05 martie 2024 ora 00:00 până la 03 iunie 2024. S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Lupei Adrian până la intrarea sentinței în vigoare. Mijlocul material de probă, capturile de ecran extrase din telefonul de model Xiaomi Redmi 9 ce aparține martorului Grecu Tatiana și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia. Mijlocul material de probă, Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP Grecu Tatiana - pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială - pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-***** din 11.04.2022 privind includerea condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale - pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 - pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - - pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 - pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe

una filă; Încheierea Judecătorei *****, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 - pe 02 file; Încheierea Judecătorei *****, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 - pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-***** din 11.04.2022 - pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-***** din 10.05.2022 - pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Lupei Adrian - pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian - pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei Adrian din 28.04.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr. 15 – ***** din 13.05.2022 - pe 02 file; Cererea condamnatului Lupei Adrian către Penitenciarul nr. 15 – ***** - pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar Bulgaru Ala - către Lupei Vica din 19.05.2022 - pe una filă; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie - pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătorei ***** sediul Ciocana cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Lupei Adrian - pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr. 15 – ***** din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.5 – ***** din 01.08.2022 - pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie - pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 - pe una filă, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Lupei Adrian, având statutul de condamnat în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală și art. 5 din hotărârea Guvernului nr. 583 din data de 26 mai 2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, executând pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 17 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, stabilită prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din data de 24 aprilie 2019, prin care în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, au fost cumulate parțial pedepsele aplicate numitului sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, stabilită

prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. ***** din data de 20 iunie 2011, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 145 alin. (2) lit. m) din Codul penal, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 16 iunie 2015 și de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din data de 26 martie 2014, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) din Codul penal, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 15 – *****, la data de 11 aprilie 2022, prin intermediul avocatului a înaintat către administrația Penitenciarului nr. 15 – *****, cererea nr. G-46 cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului Lupei Adrian în cadrul ședinței comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisie specială) a Penitenciarului nr. 15 – *****, în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Respectiv, în contextul cererii condamnatului Lupei Adrian menționate supra, în conformitate cu prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pct. 53 al „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 44 din 18 februarie 2022 și „Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă”, la 28 aprilie 2022 de către ofițerul principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, a fost întocmit Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, ultimului fiindu-i stabilit nivelul riscului de recidivă ca fiind ridicat, fapt care a fost adus la cunoștința condamnatului.

Prin urmare, condamnatul Lupei Adrian, cunoscând cu certitudine că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, iar cererea privind aplicarea actului de amnistie în privința numitului urmează a fi examinată în cadrul ședinței comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, care va avea loc la 15 august 2022, unde vor fi prezentate și rezultatele evaluării riscurilor de recidivă în privința sa, ultimului fiindu-i stabilit de către psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, nivelul riscului de recidivă ridicat, la 25 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 14:15 min., s-a prezentat în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, din incinta Penitenciarului nr. 15 – *****, amplasat în or. *****, str. Luceafărul, 9, unde în cadrul discuțiilor cu psihologul Grecu Tatiana, condamnatul Lupei Adrian, a fost informat că, la ședința comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, în privința acestuia va fi prezentat Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă, cu indicarea a aceluiași nivel a riscului de recidivă, ca

fiind ridicat. În continuare, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, condamnatul Lupei Adrian, conștientizând faptul că, emiterea deciziei de către comisia specială privind înaintarea demersului în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie în privința sa, conform Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu va fi posibilă, în cazul în care riscul de recidivă stabilit anterior de nivel ridicat va fi prezentat în cadrul ședinței comisiei speciale, respectiv cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta în sumă de 3 000 (trei mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 25 iulie 2022, constituia echivalentul a sumei de 58 909, 8 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru ultima și anume exteriorizată atât prin acțiuni, indicându-i prin gesturi trei degete ale mâinii cât și verbal comunicându-i suma de 3 000 (trei mii) euro, mijloace bănești care urmau a fi transmise de către o persoană necunoscută din afara penitenciarului. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la data de 12 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 - 13:21 min., aflându-se în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, din incinta Penitenciarului nr. 15 – *****, amplasat în or. *****, str. Luceafărul, 9, condamnatul Lupei Adrian, având la bază aceiași intenție infracțională unică și acționând cu același scop privind determinarea ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând în mod intenționat, a promis în mod repetat ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta, inițial în sumă de 3 000 (trei mii) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 59 763 lei, iar ulterior în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale,

în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 99 608, 5 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru persoana publică și anume exteriorizată atât prin acțiuni cât și verbal, indicându-i în primul caz prin gesturi trei degete ale mâinii stângi cât și comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă și anume în valută euro, iar în al doilea caz gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma mâinii drepte pe masă a indicat cinci degete, comunicând totodată verbal cifra 5 (cinci).

În rezultat, promisiunea transmiterii mijloacelor bănești realizată de condamnatul Lupei Adrian, în raport cu persoana publică, psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, deși a fost apreciată de către ultima, în calitate sa de destinatar, ca fiind serioasă și posibilă de realizat, a fost respinsă complet de către aceasta.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lupei Adrian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024, a declarat apel avocatul Gîlcă Ilie, în interesele inculpatului Lupei Adrian, solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea integrală a sentinței din 03 iunie 2024 și emiterea unei decizii noi, prin care inculpatul Lupei Adrian să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

5. În motivarea cererii de apel, se invocă, că sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 03 iunie 2024, este arbitrară, ilegală și neîntemeiată or declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul/învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

6. Susține că, instanța de fond nu a judecat cauza penală în condițiile legii iar faptele incriminate inculpatului Lupei Adrian nu au fost apreciate și calificate corect. Hotărârea instanței de fond este arbitrară, învinuirea formulată în rechizitoriu care a fost pusă la baza sentinței de condamnare a inculpatului nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă iar probatoriul administrat nu confirmă vinovăția inculpatului Lupei Adrian în săvârșirea infracțiunii incriminate.

7. Constată că, instanța de fond în sentința adoptată, a reprodus integral rechizitoriul cauzei penale de învinuire a lui Lupei Adrian în săvârșirea infracțiunii incriminate. Astfel, pentru început ține să remarce că rechizitoriul, în sensul art. 297 din Codul de procedură penal, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și

modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, conchide asupra faptului că, pretinsa remunerare ilegală promisă de inculpatul Lupei Adrian psihologului Tatiana Grecu, nu a fost stabilită cu certitudine, fiind bazată doar pe presupuneri.

8. Menționează că, în actul de învinuire formulat, s-a indicat că la 12 august 2022, Lupei Adrian ar fi promis psihologului Grecu Tatiana inițial suma de 3000 euro, iar ulterior suma de 5000 euro într-un mod perceptibil și anume arătând trei degete de la mână și ulterior a pus palma pe masă indicând cinci degete. Aici apare o întrebare foarte pertinentă: reieșind din care circumstanțe concrete a fost posibilă identificarea cuantumului mijloacelor bănești promise de inculpatul Lupei Adrian psihologului Grecu Tatiana în sumă de 3000 euro și respectiv 5000 euro?. Indicarea cifrei trei sau cinci prin gesticularea cu degetele de la mână după logica expusă în învinuire, ar însemna automat că un deget arătat se referă la o mie de euro. O asemenea interpretare este una absolut nejustificată în situația în care nu există alte probe din care s-ar putea constata la ce s-a referit inculpatul printr-o asemenea gesticulare. Într-un alt registru, ipotetic vorbind, consideră că gesticularea și indicarea a trei sau cinci degete de la mână, ar putea avea diferite interpretări, fiind vorba despre zeci, sute, mii, milioane, însă, fiecare caz este particular și urmează a fi bazat pe probe nu doar pe niște interpretări nejustificate. Deci unica probă la caz, sunt rezultatele măsurilor speciale de investigație, în baza căreia nu este posibilă stabilirea cuantumului cert al pretinsei remunerații ilicite. Prin urmare, conchide că învinuirea este bazată pe presupuneri în partea ce ține de stabilirea certă a obiectului material al infracțiunii incriminate inculpatului

9. Constată că, instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Lupei Adrian niște presupuneri, deoarece nu a fost administrată nici o probă din care să rezulte fără echivoc că inculpatul i-a propus psihologului Grecu Tatiana bani în sumă de 3000 și 5000 euro. În aceste condiții, instanța de fond a acționat contrar prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală care prevede expres că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, dubiile privind cuantumul pretinsei remunerații ilegale, urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului, însă constată că în lipsa unei baze probatorii convingătoare și solide, instanța de fond a reținut învinuirea imprecisă și neclară formulată în rechizitoriu și a pus-o la baza sentinței de condamnare a acestuia, ceea ce este inadmisibil.

10. Într-un alt registru, concluzionează că, în speță sunt prezente acțiuni active de instigare și provocare a lui Lupei Adrian la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. Provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic,

din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Astfel, agenții provocatori sunt agenți infiltrați ai statului sau orice persoană ce acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități (în procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite de lege de a acționa în scopul relevării activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea administrării de probe în acuzare. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșască o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere. Sunt, astfel, create limite ale exercitării activităților de urmărire penală în cadrul unei anchete proactive, în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromisă dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale reprezentanților statului însărcinați cu aplicarea legii. Totodată, se asigură credibilitatea sistemului de justiție penală și se garantează principiul aflării adevărului. În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune. Organele de urmărire penală, ce au suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să îi ofere suspectului (făptuitorului) doar o „tentativă obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea. Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului. În sentința instanței de judecată, în cazul în care partea apărării invocă provocarea, urmează să se regăsească următoarele: - motivarea de ce au fost preferate anumite probe în detrimentul altora; - motivarea faptului respingerii cererii de administrare a altor probe. Raportând cele menționate mai sus la circumstanțele concrete ale prezentei cauze penale, atrage atenția instanței asupra aspectelor din care rezultă că, Lupei Adrian a fost provocat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

11. Pentru început, remarcă, că începând cu luna aprilie 2022, condamnatului Lupei Adrian care este în custodia statului, i-au fost create impedimente artificiale de către administrația Penitenciarului nr.15 – ***** în vederea neaplicării în privința lui a actului de amnistie. Pe marginea abuzurilor administrației, inclusiv pe marginea întocmirii cu încălcarea metodologiei a fișei de evaluare a riscului de recidivă din 28 aprilie 2022, au fost depuse plângeri în adresa Ministrului Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor, Avocatului Poporului, instanței de judecată. Totodată, s-a solicitat

evaluarea psihologică independentă, solicitare care în mod abuziv a fost respinsă de șeful Penitenciarului nr.15 – *****. Toate aceste acțiuni documentate și depunerea plângerilor respective a avut ca efect persecuția condamnatului în locul de detenție, i s-a promis că-i vor fi create zile fripte, ceea ce se confirmă de fapt prin pornirea unei cauze penale, transferul abuziv din penitenciar, etc. La 18 mai 2022, a depus cerere în instanța de judecată cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie. Cererea respectivă a fost repartizată judecătorului Victor Rățoi, care a fixat data examinării, 23 iunie 2022, ora 12.00. În ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul Penitenciarului nr.15 – ***** , care a intervenit cu un demers de amânare a cauzei motivând citez: „Lupei Adrian nu a fost precăutat la comisia specială a Penitenciarului nr.15 – ***** , conform listei este inclus pentru luna august sau septembrie 2022 și procedura prealabilă nu a fost respectată din care motiv solicit amânarea examinării după ce Lupei Adrian va fi precăutat de comisie”, faptul respectiv este fixat în procesul-verbal al ședinței de judecată, la acest demers, instanța a făcut o întrerupere pentru concretizări și a fixat o nouă ședință pentru data de 07 iulie 2022, însă obligând reprezentantul Penitenciarului nr.15 – ***** să prezinte în ședința de judecată din 07 iulie 2022 lista concretă și data la care Lupei Adrian urmează a fi precăutat de comisia specială. Ședința din 07 iulie 2022 nu a avut loc din motivul, că judecătorul Rățoi Victor s-a aflat pe foaie de boală, examinarea cauzei fiind contramandată pentru data de 15 septembrie 2022, însă la materialele cauzei reprezentantul Penitenciarului nr.15 – ***** , contrar indicațiilor instanței de judecată nu a prezentat informația și lista comisiei speciale referitor la data precăutării candidaturii lui Lupei Adrian. Astfel, chiar și mersul procesului în instanța de judecată, și anume comportamentul reprezentantului Penitenciarului nr.15 – ***** , denotă faptul, că lui Lupei Adrian i se pregătea o cursă de provocare, în mod incontestabil, administrația în ruptul capului nu dorea examinarea cauzei și inventa diferite pretexte. În afară de aceasta, un indiciu important, că a avut loc o provocarea din partea denunțatorului este faptul că, la 13 mai 2022, au depus pe numele șefului Penitenciarului nr.15 – ***** cerere, prin care a menționat, că apărarea este în dezacord total cu fișa de evaluare a riscului de recidivă din 28 aprilie 2022 și în acest sens apărarea a apelat la serviciile expertului judiciar psiholog Bulgara Ala în scopul evaluării psihologice independente a condamnatului fiind anexate licența expertului și alte acte relevante. Totodată, prin cererea respectivă a solicitat să acorde permisiunea expertului Bulgara Ala să aibă întrevedere cu condamnatul Lupei Adrian. Însăși, condamnatul Lupei Adrian a depus cerere către Șeful Penitenciarului nr.15 – ***** , prin care a solicitat întrevedere cu psihologul Bulgara Ala și și-a manifestat dezacordul cu riscul de recidivă evaluat de psiholog. La 17 mai 2022, la orele 09.30 dimineata, expertul judiciar Bulgara Ala s-a prezentat la Penitenciarul nr.15 – ***** pentru a avea întrevederea cu condamnatul Lupei Adrian în vederea evaluării și consilierii sale psihologice, însă angajații penitenciarului (serviciul juridic, serviciul securitate, serviciul evidență deținuți), contrar normelor imperative a legii, au refuzat accesul expertului în penitenciar, motivând că șefului penitenciarului, având indicații de la ANP, a interzis accesul expertului în penitenciar. La data de 13 iunie 2022, Șeful Penitenciarului nr.15 – ***** a emis decizia, prin care expres a refuzat accesul psihologului independent în incinta penitenciarului, însă această

decizie a fost calificată ca ilegală de Administrația Națională a Penitenciarelor și de Ministrul Justiției, faptul dat rezultă din răspunsurile anexate. Ce ține de riscul de recidivă și de acțiunile denunțătorului, fișa de evaluare a riscului de recidivă din 28 aprilie 2022, este absolut eronată, emisă cu încălcarea metodologiei. Astfel, psihologul în fișă a indicat eronat, în calitate de factori criminogeni următoarele aspecte: prezența antecedentelor penale (această concluzie contravine situației reale, or condamnatul Lupei Adrian în momentul când a fost condamnat nu avea nici un antecedent penal, anterior acesta a fost judecat pentru păstrare ilegală de arme și accident rutier, în ambele cazuri sancționat cu amendă, iar în sentința de condamnare a Judecătoriei Ciocana mun. ***** din 20 iunie 2011 se indică expres, că Lupei Adrian este fără antecedente penale); pattern infracțional (este total greșită indicarea acestui factor criminogen, or Lupei Adrian își are originea din s. *****, r. *****, provine dintr-o familie de intelectuali, tata profesor și mama medic, în satul ***** se bucură de autoritate și respect; comportament și relații antisociale (este total eronată indicarea acestui factor criminogeni, deoarece nu se confirmă comportament antisocial, condamnatul de 7 ani nu a mai fost sancționat disciplinar, nici o sancțiune disciplinară nu a fost legată de acte de violență); lipsa controlului și a empatiei (este un factor criminogen inventat, or condamnatul are o stare psihologică stabilă și adecvată, acest factor nu se confirmă prin nimic); în rezolvarea problemelor persistă abordarea agresivă/impulsivă (și acest factor criminogen nu este confirmat și este contrazis de materialele dosarului personal). Conform metodologiei evaluării riscului de recidivă, care este anexa nr.6 la Regulamentul - cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr.44 din 18 februarie 2022, rezultă că risc ridicat de recidivă se constată doar atunci când predomină factorii criminogeni ce condiționează o recădere infracțională, iar factorii protectivi sunt indicii de diminuare a riscului de recidivă. Conform fișei de evaluare a riscului de recidivă s-au constatat 6 factori criminogeni și 6 factori protectivi, adică chiar dacă să se calculeze conform celor indicate în fișa de recidivă, rezultă că factorii criminogeni sunt la egalitate cu cei protectivi, prin urmare nu putea psihologul să constate în asemenea circumstanțe risc de recidivă ridicat, or risc de recidivă ridicat conform metodologiei se constată doar când factorii criminogeni sunt mai mulți decât protectivi, cu atât mai mult că au menționat despre lipsa antecedentelor penale. Adică, psihologul penitenciarului a emis fișa de evaluare a riscului de recidivă contrar metodologiei și contrar trăsăturilor psihologice a condamnatului Lupei Adrian și după ce în privința ei au fost depuse nenumărate plângeri, aceasta având frică de răspunderea care poate să o poarte pentru abuzurile sale a decis, prin comportament provocator să-i creeze artificial lui Lupei Adrian o cauză penală. Administrația Penitenciarului nr.15 – ***** nu a fost obiectivă, imparțială și corectă față de condamnatul Lupei Adrian, acestuia fiindu-i create obstacole artificiale în vederea neaplicării în privința sa a prevederilor actului de amnistie. Potrivit materialelor ce se conțin în dosarul personal al condamnatului pe perioada de executare a pedepsei a dat dovadă de un comportament pozitiv, începând cu anul 2015 nu mai are sancțiuni active, sancțiunea din 2021 a fost anulată prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20 decembrie 2021, de 9 ori a fost stimulat de administrația penitenciarului, fiind în

detenție în anul 2018 s-a căsătorit cu Lupei Vica, în perioada 25 ianuarie 2019-03 august 2019 a participat la programul cu privire la reducerea violenței în mediul penitenciar, fiindu-i stabilit nivelul de apreciere bine. Conform raportului de evaluare, rezultă, că condamnatul Lupei Adrian a realizat integral Programul individual de executare a pedepsei, și anume a realizat Programul cu privire la educație pentru sănătate în mediul deținuților 14.04.2021 - 09.06.2021 (calificativ bine); Programul cu privire la reducerea violenței în mediul penitenciar 15.04.2021 - 10.06.2021 (calificativ bine); Programul de pregătire către liberare condiționată înainte de termen și la sfârșit de termen 13.09.2021 - 23.12.2021 (calificativ satisfăcător). Însăși doar faptul, realizării integrale a Programului de executare a pedepsei denotă în mod incontestabil comportamentul pozitiv al condamnatului Lupei Adrian și intenția sa de schimbare spre bine, or participarea la aceste programe a fost anume din inițiativa proprie a condamnatului. Doar aceste două circumstanțe, și anume realizarea integrală a programului individual de executare a pedepsei și lipsa sancțiunilor active, cu prezența a 9 stimulări, urma să ducă la aprobarea calificativului pozitiv a comportamentului condamnatului Lupei Adrian, însă administrația penitenciarului, prin abuz de drept, intenționat a stabilit un calificativ eronat, îngrădind astfel în mod nejustificat dreptul condamnatului de a beneficia de actul de amnistie, prevăzut de legiuitor. În afară de aceasta, însăși penitenciarul în raportul de evaluare din 29 aprilie 2022 constată, că Lupei Adrian este căsătorit, la moment menține relațiile sociale cu familia și rudele, față de personalul penitenciarului are o atitudine neutră, menține relații cu condamnații care se caracterizează pozitiv și negativ, a participat la programul de încadrare în câmpul muncii. Și aceste circumstanțe duc inevitabil la concluzia, că comportamentul condamnatului Lupei Adrian pe parcursul executării pedepsei este pozitiv. În raportul de evaluare se constată eronat următoarele aspecte negative a pretinsului comportament negativ: condamnatul Lupei Adrian susține elementele subculturii criminale (concluzie total eronată și lipsită de probe, doar un detaliu - condamnatul Lupei Adrian nu are măcar nici un tatuaj pe corp ce ar confirma concluzia din raportul de evaluare); implicare în jocurile de hazard și folosirea substanțelor ce duc la devieri de comportament (concluzie total eronată, condamnatul Lupei Adrian nu este implicat în jocuri de hazard, nu există nici o probă în acest sens, ce ține de folosirea substanțelor interzise, de asemenea condamnatul nici nu fumează, nici nu consumă băuturi alcoolice, sancțiunea din 2013 la care se referă penitenciarul, în primul rând este stinsă, în al doilea rând, atunci în 2013 nu s-a constatat starea de ebrietate, în dosarul personal nu există proba care să demonstreze acest fapt, anume analiza de sânge); obligațiunile persoanei condamnate din Codul de executare nu le respectă (este o concluzie total deplasată, nu se indică care anume obligație nu o respectă condamnatul, prin ce se manifestă nerespectarea obligațiilor, este o concluzie declarativă, fără suport factologic, menită doar să justifice artificial calificativul negativ); pe parcursul ispășirii pedepsei nu a participat la programe opționale (total eronat, însăși din stimulările aplicate lui Lupei Adrian, rezultă că la 07.06.2016 a participat la programe educative, la 13.07.2016 a participat la programe educative, la 11.10.2016 a participat la programe educative, la 01.11.2016 a participat la programe educative, în fișa de evaluare a riscului de recidivă însăși psihologul penitenciarului la capitolul factori protectivi a indicat: a

participat la programe specifice nevoilor criminogene, s-a implicat în activități opționale și munci neremunerate, adică însăși psihologul constată că condamnatul a participat la activități opționale); la moment nu sunt schimbări pozitive în comportament și nu tinde spre un comportament prosocial (iarăși, însăși psihologul penitenciarului menționează în calitate de factori protectivi, că condamnatul este motivat spre schimbare comportamentală, fapt ce denotă contradicțiile între diferite servicii a penitenciarului, ceea ce duce la concluzia, că calificativul negativ aprobat la data de 29 aprilie 2022, este unul eronat).

12. Reiterează că, fiind audiată în calitate de martor, Bulgaru Ala a declarat că, „pe Lupei Adrian nu-l cunosc nemijlocit, personal vizual nu l-am văzut niciodată, însă în luna mai 2022 am avut o solicitare din partea soției acestuia, Lupei Victoria, de a mă deplasa și de a petrece o investigație psihologică la penitenciarul unde era deținut. În acest sens eu i-am solicitat ca să vorbească cu apărătorul să solicite penitenciarului accesul la deținut pentru a petrece investigațiile, din ce îmi amintesc o astfel de solicitare a fost efectuată, deoarece când m-am deplasat la penitenciar colaboratorii din Secția Specială mi-au afirmat că a fost o astfel de solicitare, însă ei urmau a-i oferi apărătorului răspuns la solicitare în termen de 1 lună. Tot atunci mi-au sugerat și mie să depun o solicitare în scris, țin minte că mi s-a zis să aștept, am așteptat circa trei ore, de fiecare dată ieșea câte un colaborator și tot zicea că „acuș, acuș”, țin minte că am fost de două sau trei ori la Penitenciar, nu mi se dădea un răspuns concret, însă cumva se făcea trimitere că ei nu sunt obligați să-mi permită accesul, după care ei ziceau că trebuie să facă interpelare la ANP cu privire la accesul meu la deținut. În final eu am înțeles că nu voi putea lucra cu deținutul respectiv, și am renunțat să lucrez cu acest deținut, despre ce am informat-o pe d-na Lupei Victoria. D-na Lupei Victoria a explicat că este necesar a fi evaluat riscul de recidivă condamnatului Lupei Adrian, eu i-am comunicat că dețin competența necesară, că am mai avut o astfel de experiență, eram gata să acord astfel de serviciu. Nu țin minte dacă am făcut cunoștință cu careva acte referitor la condamnatul Lupei Adrian, dar de regulă eu solicit informațiile necesare pentru evaluare, la fel de regulă eu solicit și dosarul personal al condamnatului. Evaluarea riscului de recidivă nu poate avea loc doar în baza unor materiale, fără interviu, deoarece condamnatul urmează să fie supus interviu, testării psihologice din care ar urma să rezulte particularitățile sale de personalitate, lipsa sau prezența tendințelor antisociale, adicțiilor față de droguri sau băuturi, prezența agresivității, unii din factorii care stau la baza evaluării riscului de recidivă. Colaboratorii penitenciarului era clar că ascultau indicațiile șefului motiv din care nu-mi permiteau accesul, îmi amintesc că chiar și deținutului Lupei Adrian a scris o solicitare privind acordarea accesului în penitenciar, oricum nu mi s-a permis accesul. Eu efectuez evaluarea riscului de recidivă în baza mai multor acte legislative, acum nu le pot numi pe toate, inclusiv în baza legii cu privire la amnistie. Din câte cunosc, condamnații prezintă concluzia mea în fața instanței care examinează chestiunea privind aplicarea amnistiei. Este o practică a unui specialist și instanța deja dă apreciere. Am avut în practica mea patru asemenea cazuri de evaluare a riscului de recidivă. Anterior niciodată nu am mai fost anume la Penitenciarul nr.15 – *****. Cunosc că în unul din cazuri judecătorul a dat apreciere pozitivă evaluării făcute de către mine, însă a avut rezerve

referitor la aplicarea legii cu privire la amnistie din motiv că, din câte îmi amintesc, era vorba despre condamnați pe viață”. Martorul Bulgaru Ala confirmă faptul că de către administrația Penitenciarului nr.15 – ***** i s-a refuzat nejustificat accesul în instituția penitenciară în vederea evaluării psihologice a condamnatului Lupei Adrian, ceea ce indică în mod incontestabil că condamnatului Lupei Adrian i se creau impedimente artificiale din partea administrației Penitenciarului nr.15 – ***** pentru ca acesta să nu poată beneficia de aplicarea actului de amnistie și pentru ca să fie deținut în continuare în penitenciar. La 18 august 2022, Centrul Național Anticorupție vine cu un comunicat de presă cu denumirea „OPERAȚIUNEA CNA-ANP ÎN PENITENCIAR” cu următoarea descriere: „Un deținut, condamnat la 17 ani de închisoare pentru omor, ar fi încercat să-și cumpere libertatea. Acesta a fost denunțat la CNA de un angajat al ANP. Un om de afaceri din ***** , condamnat la 17 ani de închisoare pentru omor, ar fi încercat sa-si cumpere libertatea printr-o tentativă de mituire a unui angajat din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Acesta i-ar fi propus funcționarului 5000 de euro, dar a fost denunțat la CNA. Cu suportul ANP, au fost efectuate acțiuni de documentare a razului în incinta penitenciarului, în care era deținut condamnatul, precum fi în afara instituției. În procesul de colectare a probelor, au fost documentate mai multe discuții dintre condamnat fi denunțator, care atestă tentativa de mituire a funcționarului pentru ca acesta să dea o soluție pozitivă pentru comisia de amnistiare asupra comportamentului condamnatului. Angajatul ar fi fost rugat să scrie în actul de constatare a riscurilor de recidivă că bărbatul nu prezintă pericole majore pentru societate, în cazul în care ar ie fi anticipat la libertate. De fi specialistul s-a expus deja în cadrul comisiei de profil, menționând riscul sporit de recidivă a condamnatului, acesta ar fi intervenit cu o cerere repetată în care ar fi cerut reexaminarea cazului. În prezent, Centrul Național Anticorupție și procurorii anticorupție cercetează toate aspectele cazului, urmând ca deținutul să fie escortat pentru audieri si pentru a fi recunoscut în calitate de bănuít.”. Publicarea acestui comunicat de presă cu un asemenea titlu „OPERAȚIUNEA”, denotă caracterul organizat și implicarea activă a Centrului National Anticorupție prin intermediul agenților săi în determinarea inculpatului Lupei Adrian la comiterea infracțiunii. Mai mult, fiind audiat în calitate de martor, Gorincioi Vladimir a declarat că: „La sfârșitul lunii iulie 2022 am fost chemat de către directorul Penitenciarul nr.15 – ***** Morozan Ghenadie care mi-a dat un raport depus de psihologul Penitenciarul nr.15 – ***** – Grecu Tatiana, unde declară precum că condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian a intervenit către ea cu rugămintea de a-i modifica raportul de evaluare și anume riscul de recidivă din ridicat în mediu, contra unei sume bănești - 3000 euro. Conform atribuțiilor mele eu cunosc despre toate evenimentele negative care se întâmplă în Penitenciar, atât în rândul condamnaților, cât și angajaților. Am raportat responsabilului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, care mi-a zis că revine cu detalii. In scurt timp am fost telefonat și mi-a zis ca mâine să fiu prezent la CNA împreună cu colega Tatiana Grecu, astfel noi ne-am prezentat a doua zi la CNA. Am fost audiați și au fost efectuate acțiuni de urmărire penală. Eu activez în funcția, de șef secție Siguranță și Regim Penitenciar. Doamna Grecu Tatiana nu a depus denunțul în prezența mea, am aflat despre acest lucru din raportul dumneaei. După depunerea denunțului nu cunosc dacă au fost

efectuate careva percheziții în Penitenciar. Eu am participat în cadrul comisiei speciale. Comisia specială a acceptat raportul de evaluare în care era indicat riscul ridicat de recidivă. Curatorul ANP la care ne-am adresat se numește Coronciuc Victor, acesta era ofițer principal al Direcției Siguranță și Regim Penitenciar. Răspunsul concret de ce șeful penitenciarului, m-a chemat anume pe mine și mi-a prezentat raportul dnei Grecu puteți să-l întrebați pe d-nul Morozan direct, însă conform fișei de post responsabil de relațiile neregulamentare dintre angajați și condamnați sunt eu. În dimineața când m-am deplasat cu colega mea Grecu Tatiana la CNA eram doar noi doi în automobil. La CNA am intrat prin Biroul de permis cu colega mea Grecu Tatiana. Nu am sunat anterior, nu am chemat pe cineva anume, am informat doar că avem un denunț. Cel mai probabil anunțul despre denunț către angajatul de Serviciu de la Biroul de Permis de la CNA a fost făcut de către mine, deoarece d-na Grecu era puțin debusolată. Probabil mi s-a comunicat prin Ofițerul de serviciu despre faptul că trebuie să ne prezentăm, a doua zi cu Grecu Tatiana la CNA. Eu am mers personal la curator și i-am arătat raportul. Când am zis că d-na Tatiana era debusolată am avut în vedere că aceasta avea careva emoții și puțină frică, totuși acest lucru nu se face în fiecare zi. Am mers de la Penitenciarul nr. 15 până la CNA împreună, cu colega mea Grecu Tatiana în jur de 30 minute. Cât ne-am deplasat spre CNA cu Grecu Tatiana nu am discutat absolut nimic legat de Lupei Adrian. Când ne-am prezentat la CNA am intrat și eu, doar nu am participat nemijlocit la denunț. La CNA am fost primit de către un domn, numele căruia nu-l țin minte. Nu pot comunica nici dacă domnul era ofițer de urmărire penală sau ofițer de investigație, dar consider că mai precis era ofițer de urmărire penală. Nu țin minte unde este primul raport al d-nei Tatiana Grecu către șeful Penitenciarului, eu l-am prezentat d-nului Coronciuc, iar ulterior nu-mi amintesc să-l fi întors. Când m-a chemat șeful nu mi-a spus nimic despre raport. Careva indicații nu am primit. La instalarea tehnicii speciale în cadrul penitenciarului pentru documentarea lui Lupei Adrian am participat, împreună cu cine nu țin minte. Nu țin minte câți angajați ai CNA s-au prezentat și cine erau anume. Camera a fost instalată în biroul lui Grecu Tatiana, în partea dreaptă, deasupra unei boxe. În prezența mea d-na Tatiana nu a fost în tractată de către CNA cum să se comporte cu dnul Lupei Adrian. Eu personal i-am acordat careva sfaturi, recomandări referitor la comportamentul lui Tatiana, i-am recomandat să nu admită sunete acustice de prisos. Referitor la întrebările care urma să i le adreseze lui Lupei Adrian, eu nu am acordat sfaturi sau recomandări. Nu cunosc câte înregistrări video au fost, am văzut o înregistrare video de test, însă nu apărea Lupei Adrian în acea înregistrare. În ziua când, a fost transferat Lupei Adrian din Penitenciarul nr.15 – ***** în Penitenciarul nr.13 – ***** au fost făcute percheziții în celula acestuia. La această, percheziție eu nu am participat. Am comunicat permanent telefonic cu colaboratorii CNA-ului pe parcursul documentării lui Lupei Adrian. Dacă aceștia veneau la penitenciar contactul era și vizual. În cadrul Comisiei de Evaluare careva dezbateri în legătură cu Lupei Adrian nu au fost.”.

13. Mai declară că, din analiza declarațiilor martorului Gorincioi Vladimir, rezultă în mod incontestabil că toate acțiunile de documentare a inculpatului Lupei Adrian au fost ghidate și efectuate sub controlul strict al reprezentanților Centrului Național Anticorupție, care erau la legătură permanentă inclusiv telefonică cât și fizică cu

reprezentanții Penitenciarului nr. 15 – *****. Aceste declarații coroborează cu declarațiile martorului denunțator Grecu Tatiana și cele ale lui Moroza Ghenadie și vin să probeze existența elementului de provocare la comiterea infracțiunii, și anume rolul activ al organului de urmărire penală. Or, fiind audiat în calitate de martor Moroza Ghenadie a declarat că: „prin ordinul Ministerului am fost numit șeful comisiei penitenciare care examinează cauzele ce țin de amnistie. Cauzele se examinau conform ordinii alfabete. În luna aprilie am primit o cerere de la apărătorul condamnatului Nichifor-Lupea Adrian prin care s-a solicitat examinarea mai devreme a chestiunii ce ține de aplicarea amnistiei. La comisie a fost examinată cauza și de către psihologul instituției lui Lupea Adrian i-a fost atribuit calificativul ”risc ridicat de recidivă”. Peste un timp a parvenit o cerere de la apărătorul lui Lupea Adrian prin care s-a solicitat examinarea acestuia de către, un psiholog din afara comisiei, familia psihologului din afara penitenciarului nu o țin minte. Am refuzat această cerere, deoarece prin ordinul ministerului era stipulat că psihologul penitenciarului evaluează condamnatul. Apărătorul lui Lupea Adrian a scris o petiție la ANP precum că a fost refuzată examinarea condamnatului de către un psiholog din afara penitenciarului. Peste un timp oarecând a venit o comisie de la ANP, au fost verificate actele, au discutat cu comisia penitenciarului și au rămas cu concluzia că cazul dat rămâne la discreția Directorului Penitenciarului și a Comisiei Penitenciare. Eu am refuzat să întrec o persoană străină în penitenciar deoarece actele legislative nu permit acest lucru. Peste un timp s-a adresat la mine subalternul meu Grecu Tatiana cu un raport precum că de către condamnatul Nichifor Adrian i s-a propus mită pentru a schimba riscul de recidivă. Eu am luat raportul, am chemat șeful serviciului Regim și Securitate, d-nul Gorincioi, și i-am zis să se adreseze după competență la ANP. Acesta a luat raportul, a mers la ANP, seara am fost telefonați și informați că a doua zi d-nul Gorincioi cu dna Grecu să se prezinte la CNA. Ulterior Grecu Tatiana a raportat că au fost la CNA și au denunțat cazul dat, împreună cu d-nul Gorincioi. A fost respinsă cererea apărătorului privind schimbarea riscului de recidivă. S-a dat soluția respectivă din motiv că psihologul a evaluat condamnatul și s-a expus la comisie, prin vot unanim a fost respins. Sunt director la Penitenciarul nr.15 – ***** din anul 2021. Eu am activat 20 de ani la Penitenciarului nr.18 – Brănești, am avut o pauză și din anul 2021 m-am întors la Penitenciarul nr.15 – *****. Din anul 2021 de când m-am angajat la Penitenciarul nr.15 – ***** , foarte rar am avut întrevederi cu condamnatul Lupea Adrian, se întâmpla ca acesta să întrec cu o cerere de întrevedere sau alte chestii de genul dat. Când am activat și când s-a aflat Lupea Adrian în Penitenciarul nr.15 – ***** încălcări grave nu a comis, nu țin minte dacă i-au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare, trebuie să văd dosarul personal. Nu cunosc dacă Lupea avea un statut special față de alți condamnați. Personal Lupea Adrian nu a avut nici o tentativă de a mă ruga pe mine personal să-i fie schimbat riscul de recidivă. D-na Grecu Tatiana a venit la mine cu raportul deja scris și mi-a povestit că Lupea Adrian s-a adresat la d-nei cu rugămintea de a-i fi schimbat riscul de recidivă pentru suma de 3000 euro. Ca practică nu s-a întâmplat să fie schimbat riscul de recidivă altor condamnați, însă menționez precum că condamnații au voie peste 6 luni de la comisie să se adreseze repetat. M-am adresat după competență la organul superior ANP. D-nul Gorincioi m-a sunat și mi-a comunicat că a doua zi trebuie să se prezinte la CNA

împreună cu d-na Grecu. După ce a fost denunțat cazul, de la CNA s-a dat careva aparataj tehnic care trebuia să fie instalat în biroul d-nei Grecu. Eu aparatajul nu l-am văzut. Nu țin minte date concrete despre cât timp a trecut de la depunerea denunțului și până când d-nul Gorincioi mi-a raportat că i s-a acordat aparataj special pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație. Cu colaboratorii CNA eu nu am avut interacțiune, decât atunci când am făcut declarații. D-nul Gorincioi mi-a comunicat că acțiunile sunt în derulare, eu nu m-am interesat concret pe marginea acestui caz, acesta colaborează cu organul CNA. Nu sunt la curent cu careva percheziții care au avut loc în celula unde se deținea Lupei Adrian în legătură cu cazul dat. D-na Grecu activează până în prezent ca psiholog în Penitenciarul nr.15 – *****.”.

14. Concretizează că, urmărirea penală în cauza nr. *****, a fost începută la 27 iulie 2022, de către organul de urmărire penală al CNA, în baza denunțului făcut de psihologul Penitenciarul nr.15 – *****, Grecu Tatiana potrivit căruia la data de 25 iulie 2022, condamnatul Lupei Adrian i-ar fi propus acesteia în biroul său de serviciu suma de 3000 euro pentru ca ultima să indice în fișa de evaluare a riscului de recidivă că, condamnatul Lupei Adrian prezintă un risc „mediu” de recidivă. Este de remarcat că, declarațiile martorului denunțator Grecu Tatiana sunt probe decisive pentru acuzare, deoarece învinuirea incriminată inculpatului Lupei Adrian, se bazează în mod exclusiv pe declarațiile acesteia. Apărea punctează asupra faptului că, episodul din 25 iulie 2022, i-a fost incriminat inculpatului Lupei Adrian doar în baza declarațiilor martorului Grecu Tatiana, iar alte careva probe ce ar susține aceste declarații nu au fost administrate. În cadrul audierii sale, Grecu Tatiana a indicat că, la 25 iulie 2022, în biroul său de serviciu s-a prezentat condamnatul Lupei Adrian împreună cu condamnatul Diaconu Dumitru. Astfel, rezultă că anume Diaconu Dumitru este martorul ocular care poate furniza informații veridice cu privire la comportamentul așa-numitului martor denunțator Grecu Tatiana. Fiind audiat în calitate de martor sub jurământ, Diaconu Dumitru a declarat că, ”des mergeam la d-na psiholog Grecu Tatiana pentru că aveam lecții de psihologie. Martor la careva discuții dintre Lupei Adrian și psihologul Grecu Tatiana ce ține de amnistie și riscul de recidivă am fost, noi mereu mergeam în doi la doamna psiholog. Lupei Adrian a fost chemat de către doamna Grecu Tatiana și noi am mers împreună la ea, lui Adrian i s-a comunicat că riscul de recidivă este ridicat și nu se poate rezolva nimic, doamna Grecu i-a zis lui Lupei Adrian așa o frază: „pentru a rezolva, trebuie de uns, tu știi ce trebuie”. Discuțiile cu psihologul erau în biroul acesteia. Acestea s-au întâmplat în vara anului 2022, doamna Grecu Tatiana a cerut ca Lupei Adrian să-i confecționeze careva obiecte din lemn. A cerut anume de la Lupei Adrian din motiv că acesta găsea limbă comună cu toți din penitenciar, nu că ar fi fost de ceva responsabil. Lupei Adrian de unul singur la doamna psiholog nu mergea, neapărat mergea cu cineva din deținuți. Mergeam la doamna Grecu. Foarte des lui Lupei Adrian i se făceau caracteristici, cel mai des acestea erau negative. Pe perioada cât ne-am aflat în penitenciar cu Lupei Adrian nu am văzut niciodată ca acesta să se afle în stare de ebrietate, nici să joace cărți sau alte jocuri de hazard. Eu m-am deținut în celulă diferită de Lupei Adrian, însă eram într-un bloc. Lupei Adrian nu se comporta agresiv față de alți deținuți. După ce doamna psiholog a zis că „trebuie de uns”, într-o dimineață Lupei Adrian a fost scos din

celula de către angajații „Pantera”, nu cunosc unde a fost dus. Eu am fost condamnat în Federația Rusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) și (5) la 12 ani de închisoare. Mă dețineam în penitenciar de tip închis. În penitenciar cu regim închis nu este interzisă deplasarea a doi condamnați împreună, noi mereu mergeam peste tot împreună pentru a fi sigur că în caz de ceva este un martor. Dacă eu eram ocupat cu alte activități, Lupei Adrian putea merge cu oricare alt condamnat la psiholog. Lecțiile de psihologie nu erau confidențiale, se puteau petrece și în grup de zece persoane. Condamnatul nu putea merge de unul singur la psiholog, aceasta era o regulă stabilită de către condamnați. De câte ori am mers cu Lupei Adrian la psiholog eu nu am fost rugat să părăsesc biroul pentru a rămâne doar cu Lupei Adrian. Prin expresia „trebuie de uns” noi am înțeles că trebuie de dat mită. În cadrul discuției doamna psiholog Grecu Tatiana nu a solicitat careva bani sau mită de la Lupei Adrian) însă a fost vorba că „trebuie de uns”, din ce a fost foarte clar la ce se referea aceasta. În privința mea a fost aplicată legea cu privire la amnistie. Mie mi-a fost stabilit riscul de recidivă mediu. Nu țin minte cine era persoana care a stabilit acest risc, posibil doamna Grecu. Actele pentru aplicarea amnistiei au fost înaintate de către Penitenciarul nr. 15. În comisia pentru aplicarea amnistiei a fost și doamna Grecu Tatiana. De către psihologii penitenciarului nu mi-au fost solicitate careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Careva circumstanțe în care Lupei Adrian i-ar fi propus d-nei Grecu Tatiana careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Din câte cunosc eu Lupei Adrian nu avea telefon mobil în celulă, eu n-am văzut.”. Din declarațiile martorului Diaconu Dumitru, rezultă că martorul denunțator Grecu Tatiana, îl provoacă pe inculpatul Lupei Adrian la săvârșirea infracțiunii, indicându-i că „pentru a rezolva trebuie de uns, tu știi ce trebuie”. Grecu Tatiana în acest mod, îl determină pe inculpat să comită infracțiunea de corupere activă. Anume Grecu Tatiana este cea care inițiază discuțiile aferent necesității de a oferi o remunerație ilicită pentru ca inculpatului Lupei Adrian să-i fie stabilit riscul de recidivă mediu.

15. Susține că, instanța de fond a neglijat în totalitate declarațiile martorului Diaconu Dumitru fără a le da o apreciere corespunzătoare în coroborare cu alte probe, și fără a efectua o analiză a acestor declarații, deși ele vin să confirme nevinovăția lui Lupei Adrian în săvârșirea faptei incriminate și probează existența provocării la comiterea infracțiunii. Mai mult decât atât, atrage atenția și asupra comportamentului lui Grecu Tatiana în ziua săvârșirii infracțiunii la 12 august 2022, când în biroul acesteia deja era instalată tehnica de către organul de urmărire penală al CNA și în acel moment se efectua măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. Astfel, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 26 august 2022, rezultă că inculpatul Lupei Adrian comunica cu psihologul Grecu Tatiana privitor la riscul de recidivă al acestuia. Un moment foarte important este că în cadrul acestei discuții, Grecu Tatiana îi spune lui Lupei Adrian”- Eu pentru că fac schimbarea asta, ce am? (...) - Eu știu, de-atâta și vă întreb. Eu de la asta ce am? Spune așa concret!” prin ce îl provoacă pe condamnat să vină cu o propunere. Până la acel moment, între inculpatul Lupei Adrian și Grecu Tatiana nu sunt duse careva discuții aferent necesității de a oferi o

remunerație ilicită pentru modificarea riscului de recidivă și inculpatul nu face uz de care gesturi în vederea exteriorizării promisiunii sale de a oferi mijloace bănești. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 26 august 2022, rezultă că anume după ce Grecu Tatiana îl întreabă pe Lupei Adrian: ”Eu pentru că fac schimbarea asta, ce am?” Lupei Adrian gesticulează cu palma de la mâna stângă și arată cifra trei. Prin urmare, se constată că așa numita promisiune de oferire a sumei de 3000 euro (așa cum a interpretat organul de urmărire penală, procurorul și instanța de fond) a survenit imediat, în rezultatul întrebării acordate de Grecu Tatiana, fiind de fapt un răspuns la această întrebare.

16. Reiterează că, anume Grecu Tatiana este cea care inițiază discuțiile aferent necesității de a oferi o remunerație ilicită pentru ca inculpatului Lupei Adrian să-i fie stabilit riscul de recidivă mediu. Este important de remarcat că, în situația în care psihologul Grecu Tatiana nu i-ar fi acordat inculpatului Lupei Adrian această întrebare nu ar fi urmat nici așa-zisa promisiune de oferire a mijloacelor bănești, or este evident că inculpatul a răspuns la întrebarea ce i-a fost acordată, răspunsul acestuia fiind interpretat în mod eronat ca o promisiune de oferire a unei remunerații ilegale. Deci aceste acțiuni ale martorului Grecu Tatiana reprezintă de fapt o pretindere a unei remunerații ilegale de la Lupei Adrian, fiind acțiuni active de provocare a acestuia la săvârșirea infracțiunii. Astfel, se constată că Tatiana Grecu a avut calitatea de agent provocator prin rolul său proactiv în cadrul urmăririi penale. Aceasta a avut o atitudine activă pentru a-l determina pe inculpat să comită infracțiunea, și nu i-a oferit inculpatului Lupei Adrian o tentație obișnuită de acțiune. Totodată, nu există absolut nici o probă că până la 12 august 2022, inculpatul Lupei Adrian ar fi întreprins careva acțiuni de corupere activă a psihologului Grecu Tatiana. Faptul că la 25 iulie 2022 inculpatul ar fi promis psihologului Grecu Tatiana suma de 3000 euro, se bazează în mod exclusiv doar pe declarațiile lui Grecu Tatiana, nefiind susținut prin alte careva probe.

17. Atrage atenția la un moment foarte important ce urmează a fi apreciat în contextul analizei provocării la comiterea infracțiunii, și anume, asupra limbajului utilizat de psihologul Grecu Tatiana în convorbirile purtate cu inculpatul Lupei Adrian. Din stenogramele comunicărilor purtate de către Grecu Tatiana și Lupei Adrian, rezultă că Grecu Tatiana în discuțiile purtate cu Lupei Adrian face uz de limbaj necenzurat, care nu este caracteristic unui psiholog, utilizând o manieră prietenească de comunicare dar nu una profesionistă folosind asemenea expresii. Acesta este un indiciu clar că prin folosirea unui asemenea limbaj, psihologul Grecu Tatiana urmărea scopul stabilirii unor relații bune/prietenești cu condamnatul Lupei Adrian, pentru a-l predispune pe acesta să fie mai deschis în cadrul convorbirilor purtate și pentru ca în final să-l determine să comită infracțiunea. Mai mult, deși în cadrul audierii în instanța de judecată martorul Grecu Tatiana a indicat asupra faptului că nu se permite comunicarea cu deținutul cu limbaj licențios, cu cuvinte necenzurate și familial, în situația condamnatului Lupei Adrian, psihologul Grecu Tatiana acționează contrar acestor imperative, ceea ce reprezintă un indicator direct asupra existenței elementului de provocare la comiterea infracțiunii. În aceeași ordine de idei, potrivit declarațiilor făcute la urmărirea penală, Grecu Tatiana a

menționat că „Astfel, conform planului anterior discutat cu or planul de urmărire penală al CNA, în intenția de a documenta complet cazul dat, precum și eventual fixarea momentului transmiterii sumei bănești, i-a comunicat că este de acord la această noua sa ofertă și că urmează să decidă cum va face să modifice raportul anterior întocmit de către dânsa.”. Fiind audiată în instanța de judecată în calitate de martor, Grecu Tatiana a declarat că: „Pe data de 13 ianuarie 2022, m-am transferat de la Penitenciarul nr. 10 – Goian în Penitenciarul nr. 15 – ***** în funcția de psiholog. Activând în această funcție am făcut cunoștință cu condamnatul Lupei-Nichifor Adrian. Acesta a fost evaluat pentru aplicarea legii cu privire la amnistie. În baza cererii avocatului în luna aprilie eu l-am evaluat pe Lupei Adrian și am stabilit risc de recidivă ridicat. Menționez faptul că conform legii cu privire la amnistie condamnații sunt evaluați de două comisii, prima este comisia penitenciară și a doua este comisia specială, axată pe riscul de recidivă. Materialele condamnatului Lupei Adrian au fost prezentate doar la comisia penitenciară și atunci avocatul a fost informat precum că riscul de recidivă este ridicat. Condamnatul Lupei Adrian a fost informat despre riscul care i-a fost stabilit contra semnătură, o copie a fișei i-a fost dată avocatului. Apoi de la comisia ceea până în luna iulie cu condamnatul Lupei Adrian nu am avut nici o interacțiune. Aproximativ la jumate de luna iulie Lupei Adrian s-a prezentat în biroul meu de serviciu din incinta penitenciarului cu rugămintea dacă pot să modific riscul de recidivă, atunci eu i-am relatat că nu este posibil și întrebarea dată lasă să o soluționeze în altă instanță. Astfel de discuții au fost de câteva ori. În ultima discuție din altă zi cu Lupei Adrian, axată pe rugămintea să modific riscul, acesta prin gesturi mi-a arătat trei degete, spunându-mi că nu o să-mi pară rău, că este o persoană care se ține de cuvânt. Întrebându-l ”trei ce?” el a zis că este vorba despre trei mii de euro. Când a avut loc discuția dată în birou eram două persoane, eu și Lupei Adrian. După această întâmplare, situația dată am raportat-o directorului instituției, dumnealui mi-a dat indicația să întocmesc un raport detaliat referitor la acest caz. Dacă nu greșesc, după aceasta d-nul Lupei Adrian la mine în birou timp de două săptămâni nu a mai fost. În luna august Lupei Adrian s-a apropiat în biroul meu de serviciu, d-lui cunoștea că este preconizată comisia specială și în listă figurează și numele dumnealui, iarăși a venit cu rugămintea de a modifica riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu și deja prin gesturi mi-a arătat 5 degete pe masa de serviciu. Ulterior a plecat din birou. În ziua comisiei speciale apropiindu-se de mine i-am relatat că nu se schimbă nimic. Riscul stabilit în luna aprilie rămâne același. Sunt trei tipuri de risc: risc scăzut, mediu și ridicat. Cu riscul de recidivă care i s-a stabilit d-nului Lupei Adrian risc ridicat, nu era posibil de aplicat legea cu privire la amnistie. Legea cu privire la amnistie poate fi aplicată în caz de risc mediu sau scăzut și dacă persoana pe perioada detenției manifestă un comportament pozitiv, adică să nu aibă încălcări disciplinare pe perioada detenției. Atunci când a avut loc primul caz, când Lupei Adrian mi-a propus bani, în biroul meu nu era instalat sistem de supraveghere video. Sistemul de supraveghere video a fost instalat în biroul meu peste două zile, deoarece eu în aceeași zi am raportat Directorului Penitenciarului și ulterior a doua zi dimineața am mers la CNA. Lupei Adrian a solicitat să-i fie modificat riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu. Inițial Lupei Adrian și-a manifestat propunerea prin gesturi, arătând trei degete, întrebându-l ce înseamnă asta el a șoptit ”trei mii euro”,

ulterior a plecat din biroul meu. Atunci când eu i-am comunicat lui Lupei Adrian să-și hotărască întrebările în altă parte, acesta a zis că prin intermediul avocatului o să fie soluționată întrebarea și-i va fi aplicată amnistia. O altă modalitate de a hotărî întrebarea, Lupei Adrian nu mi-a comunicat. Eu susțin toate declarațiile făcute la faza de urmărire penală. Dacă nu greșesc, incidentul a avut loc la sfârșitul lunii iulie. Acțiunile au avut loc în decursul mai multor zile, nu a fost doar o singură întâlnire cu Lupei Adrian. Menționez că pe cazul lui Lupei Adrian în luna iulie, data nu o țin minte, Administrația Națională a Penitenciarelor, și anume de către Secția Direcție Reintegrare Socială a fost verificat cum anume am stabilit riscul de recidivă condamnatului Lupei Adrian. La petiția avocatului lui Lupei Adrian a avut loc un control. La finele controlului am întocmit un raport prin care am stipulat că riscul de recidivă l-am stabilit conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă, anexa nr. 6 a ordinului MJ nr. 44 din anul 2022. Când au avut loc următoarele propuneri erau instalate sisteme de supraveghere video la mine în birou. La solicitările lui Lupei Adrian de a-i modifica riscul de recidivă, acesta a zis că mă va ajuta dacă voi rămâne fără serviciu, a zis că n-o să-mi pară rău pentru că este o persoană responsabilă și se ține de cuvânt. La următoarea solicitare, Lupei Adrian mi-a propus 5000 euro, în acest sens este și înregistrare video-audio. La una din aceste întâlniri mi-a dat un număr de telefon ca să fac legătura cu o persoană pentru a stabili locul și ora unde îmi vor fi transmiși banii. Numărul dat mi-a fost dat din motiv că eu i-am comunicat lui Lupei Adrian că nu sunt sigură că îmi va achita și s-a convenit că jumate de sumă să-mi fie achitată până la comisia specială. Lupei a zis că soția lui este plecată peste hotare și când o să revină îmi va da acei bani. A fost o discuție despre ziua când trebuia să-mi fie transmiși banii, însă ulterior a fost amânată ziua preconizată din motiv că soția lui Lupei Adrian nu poate reveni din Italia. La acceptarea propunerilor am mers cu scopul documentării cauzei. Fiecare discuție și acțiune era controlată. Chiar în ziua când am primit numărul de telefon, după orele 17:00 am făcut legătura cu persoana respectivă. Discuțiile au fost purtate prin SMS prin Wats App sau Viber, posibil și prin SMS simplu. Cu persoana respectivă am stabilit ora și locul unde să ne întâlnim. Am stabilit să ne vedem la restaurantul "Curtea Domnească" la ora 19:00. La ora respectivă nimeni nu s-a prezentat, prin aceleași SMS am întrebat care este situația, la ce persoană mi-a zis să-i acord jumătate de oră sau o oră, însă până la final nimeni nu s-a prezentat. Mai târziu, în jurul orei 22:00 un număr străin din altă țară a început să mă telefoneze intensiv pe Viber sau Wats App, eu la sunete nu am răspuns, despre sunetele date am informat reprezentanții CNA. De pe numărul moldovenesc care mi-a fost data am mai primit mesaje ca totul o să fie bine și să răspund la sunetele care le primeam de la numărul de peste hotare. Sunetele de pe acel număr au fost între 22:00 și 23:00 și ceva, ulterior a doua zi dimineată. A doua zi m-am prezentat la serviciu și a avut loc comisia specială. În general eu nu aveam dreptul să schimb gradul de risc, deoarece există o metodologie, sunt persoana împuternicită să stabilesc gradul de risc, însă mă conduc de normative. În situația domnului Lupei Adrian nu existau temeiuri pentru a modifica gradul de risc. Antecedentele penale anterioare, comportamentul pe parcursul detenției, sancțiunile disciplinare, nerealizarea planului de resocializare împiedicau modificarea gradului de risc. Noțiunea de antecedent penal în accepțiunea mea înseamnă că persoana anterior a

fost judecată. În metodologia de aplicare a legii cu privire la amnistie este stipulat că există comportamentul infracțional anterior, nu este stipulat că este stins sau activ antecedentul, doar că dispune de comportament infracțional anterior. Anterior Lupei Adrian a fost condamnat în baza art. 264 din Codul penal, ceva legat de 7 aprilie 2009 dezordinea în masă, nu le țin minte pe toate. La momentul evaluării lui Lupei Adrian, din câte țin minte eu, acesta nu avea sancțiuni disciplinare active. La evaluarea riscului de recidivă a lui Lupei Adrian eu în calitate de psiholog am lucrat cu dosarul personal al persoanei condamnate, s-a aplicat interviul, nu țin minte data la care a fost făcut interviul cu d-nul Lupei Adrian, acest lucru a avut loc cu câteva zile înainte de întocmirea fișei. Conform metodologiei, cu o persoană condamnată se lucrează o zi de lucru. Cât a durat interviul nu țin minte, deoarece din acea zi și până în prezent am lucrat cu un număr mare de condamnați, nu pot să-i țin minte pe toți. În afară de interviu eu personal nu am mai făcut altceva cu d-nul Lupei Adrian. Testul psihologic i-a fost făcut de către colega mea Țigănescu Natalia, aceasta la moment nu activează în sistemul penitenciar. Eu am studii superioare în domeniul psihopedagogie, la moment desfășor master în psihologie și consiliere educațională. În calitate de psiholog eu activez timp de 10 ani. Din câte țin minte, în cadrul interviului din luna aprilie Lupei Adrian nu a avut tentative de a mă corupe. Nu i-am comunicat în aceeași zi rezultatele evaluării lui Lupei Adrian, după ce într-un formular am indicat tot ce am acumulat, am întocmit formularul cu riscul stabilit și l-am invitat pe condamnatul Lupei Adrian pentru a-l informa. În luna aprilie 2022 eu nu am avut careva influență pentru a înrăutăți situația lui Lupei Adrian. Nu i-am comunicat lui Lupei Adrian despre faptul că aș fi fost presată pentru a stabili grad de recidivă ridicat, așa ceva nu a fost. I-am comunicat că cunoaște foarte bine cine este el ca persoană și să-și rezolve problemele prin alte modalități. Când am zis că cunoaște foarte bine cine este ca persoană” m-am referit la comportamentul pe care l-a manifestat Lupei Adrian pe parcursul executării pedepsei. Am stabilit riscul de recidivă ridicat din motiv că factorii criminogeni erau mai tari decât cei protectivi. Testul psihologic este valabil jumătate de an. Tehnica specială care a fost instalată de către CNA a fost instalată în prezența mea. Eu cunoșteam unde a fost instalată camera, era instalată pe masă. Despre faptul că Lupei Adrian a dorit să mă corupă în primul rând am informat administrația penitenciarului, ulterior am fost îndreptată către CNA de către administrația penitenciarului și anume de către D-nul Moroza Ghenadie. La CNA m-am deplasat cu d-nul Gorincioi Vladimir care este șeful Secției Siguranță și Regim Penitenciar. Când am ajuns la CNA a fost stabilit tot planul. Planul consta în faptul că eu trebuia să susțin cele declarate în raportul anterior, mă refer la raportul care i-a fost dat directorului instituției. În planul CNA era inclus punctul că eu va trebui să accept propunerea lui Lupei Adrian de a mă corupe. Eu trebuia să accept propunerea de a fi mituită de către Lupei Adrian și să discutăm planul cum îmi vor fi trimiși banii. Nu țin minte concret data la care am acceptat propunerea, nu țin minte nici la a câta întâlnire cu Lupei Adrian a avut loc acceptarea propunerii din partea mea. Am zis că accept propunerea însă banii trebuie să-mi fie transmiși până la Comisia Specială cu privire la amnistie. Cu banii propuși eu trebuia să modific tipul de recidivă din risc de recidivă ridicat în risc de recidivă mediu. De fapt regulamentul nu prevede modificarea tipului de recidivă. În metodologie, fișa de

evaluare a condamnatului nu are un termen de valabilitate stabilit. Referitor la întrebarea dacă schimbarea tipului de recidivă îi garanta lui Lupei Adrian aplicarea amnistiei nu pot să răspund din motiv că în comisie sunt mai mulți membri. Directorul instituției - Morozan Ghenadie și d-nul Gorincioi Vladimir cunoșteau despre faptul că în biroul meu este instalată tehnică specială. Nu țin minte dacă d-nul Diaconu Dumitru a fost prezent la toată discuția dintre mine și Lupei Adrian. Pe data de 25 iulie 2022, Lupei Adrian mi-a arătat trei degete și când eu am întrebat despre ce este vorba acesta a zis "trei mii euro". Bani erau propuși pentru a-i modifica riscul de recidivă pentru a-i putea fi aplicată amnistia. Modificarea riscului de recidivă la acea etapă nu era în competența mea. Mi se pare că d-nul Diaconu Dumitru nu a văzut atunci când Lupei Adrian mi-a arătat cele trei degete. Discuția cu Lupei Adrian a avut loc în biroul meu de serviciu. Biroul meu este aproximativ de aceeași dimensiune ca și biroul în care ne află acum (bir. 513). Mi se pare că în birou au intrat ambii, și Lupei Adrian și Diaconu Dumitru, la fel mi se pare că condamnatul Diaconu Dumitru a ieșit din birou și a rămas doar Lupei Adrian. Condamnații pot veni la mine oricând, nu am ore stabilite de audiență (de la orele 08:00 până la orele 12:00 și de la 13:00 până la 17:00), cu excepția timpului când am planificate alte activități cu condamnații. Fiind ghidată de către reprezentantul CNA primul mesaj pe numărul care l-am primit de la Lupei Adrian l-am scris eu, de pe WhatsApp sau Viber, nu țin minte sigur. Eu mereu eram la legătură cu colaboratorii CNA, 24h din 24h, legătura cu aceștia o țineam telefonic, dacă nu era posibil telefonic, atunci legătura o făceam prin Administrația Penitenciarului. Lupei Adrian a schimbat oferta de la trei mii de euro la cinci mii de euro la fel prin arătarea a cinci degete. Aceste acțiuni au avut loc la mine în birou. La întrebarea mea pentru ce îmi arată 5 degete Lupei Adrian a zis încetisor "5 mii euro". Eu cunoșteam despre faptul că Lupei Adrian a depus o cerere prin care a solicitat de a fi evaluat de un expert independent. Cunoșteam acest lucru de la Administrația Penitenciarului. Din câte cunosc Lupei Adrian nu a fost evaluat de către un expert independent din motiv că expertului nu i s-a permis accesul în penitenciar. Nu pot răspunde dacă s-a procedat corect atunci când nu i s-a permis expertului independent accesul în penitenciar pentru a fi evaluat Lupei Adrian. În luna aprilie 2022 a fost evaluat riscul de recidivă lui Lupei Adrian, când acesta a și contrasemnat fișa, după aceasta, până la 25 iulie 2022 Lupei Adrian la mine în birou nu a venit. Ce ține de repararea unei cutiuțe din lemn, a fost propunerea lui Lupei Adrian de a o restaura. Acest lucru a avut loc până în luna aprilie 2022. Lupei Adrian neoficial era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn. În urma unei discuții, Lupei Adrian mi-a propus restaurarea cutiuței din lemn. Cunoșc despre faptul că Lupei Adrian era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn de la alți condamnați, de la Administrația Penitenciarului și chiar Lupei Adrian a zis că a contribuit la pregătirea locului pentru uscarea lemnului pentru confecții. În momentul în care am discutat cu Lupei Adrian despre cutiuța din lemn, nu țin minte dacă mai era cineva prezent. Eu nu țin minte așa discuție cu Lupei Adrian unde eu i-aș fi spus acestuia așa frază, citez: "măi Nichifor, aici dacă vrei să fie otvetu polojitelinîi apoi trebuie de uns roțile". Eu indicații directe de la conducere referitor la stabilirea gradului de risc ridicat nu am avut niciodată. Mihailov Vanea este fost condamnat al Penitenciarului nr. 15 – *****. Eu nu l-am rugat

pe Lupei Adrian să găsească un careva contact a lui Mihailov Vanea, pentru că m-ar fi rugat Țigănescu Natalia. Așa rugămintele de la Natalia nu am avut. D-nul director niciodată nu s-a implicat în activitatea mea directă, acesta a făcut cunoștință cu metodologia și cunoștea cum se desfășoară evaluarea riscului de recidivă. Eu pe Lupei Adrian din aprilie 2022 până la 25 iulie 2022 nu l-am chemat pentru alte teste suplimentare. În afara biroului meu careva audiențe și discuții cu Lupei Adrian din luna aprilie și până în iulie 2022 nu am avut. În perioada indicată discuții directe cu Lupei Adrian nu am avut, de câteva ori ne-am întâlnit în holul blocului administrativ. Întâlnirile de pe hol cu Lupei Adrian au fost întâmplătoare. Și propunerea de 3000 euro și cea de 5000 euro Lupei Adrian le-a vociferat-o în șoaptă.”. Fiind audiată suplimentar, martorul Grecu Tatiana a declarat următoarele: „Discuțiile cu deținuții se desfășoară într-un limbaj clar și calm. Nu se permite comunicarea cu deținutul cu limbaj licențios, cu cuvinte necenzurate și familial. Fiecare acțiune întreprinsă de mine a fost coordonată de către reprezentanții CNA. Stilul de comunicare pe care l-am folosit a fost un stil coordonat. Eu nimic nu am făcut din capul meu. În timpul când Lupei Adrian se deținea în Penitenciarul nr. 15 – *****, Coliban Lilia era jurista penitenciarului. Nu țin minte ce am avut în vedere cu fraza „trebuie să găsim vihod la dânsa”. Am menționat mai sus, fiecare acțiune a fost coordonată. Declarațiile anterioare le susțin. Nu țin minte să fi spus în discuție „Trebuie de uns”, Lupei Adrian venea împreună cu Diaconu Dumitru în birou la mine. Așa prevede cultura deținuților, aceasta este abatere de la normă, dar nu puteam să dau afară pe cineva din ei. Nu țin minte dacă au fost careva discuții cu Lupei Adrian în prezența lui Diaconu Dumitru ce ține de recidivă. Nu țin minte ce am avut în vedere cu fraza ”Nu o să mai pot întinde, deja am fost acolo”. Nu am cunoscut că pe data de 17.08.2022, Lupei Adrian urma să fie transferat din Penitenciarul nr. 15 – *****. Conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă anexa 6 Legea cu privire la amnistie, este stipulat: psihologul instituției. Comisia penitenciarului poate fi de acord cu concluzia psihologului. Decizia finală o iau membrii comisiei. În acea perioadă nu țin minte să fi discutat în afara biroului cu Lupei Adrian în prezența altor persoane. Numărul lui Mihailov nu l-am cerut de la Lupei Adrian, deoarece eu îmi stimez statutul care îl dețin. Eu numărul la nimeni nu l-am cerut.”. Deci, explică, că martorul Grecu Tatiana punctează asupra faptului că fiecare acțiune întreprinsă de ea, a fost coordonată cu reprezentanții Centrului Național Anticorupție, concretizând în instanța de judecată că nu a făcut nimic din capul său. Deci, absolut orice acțiune întreprinsă de Grecu Tatiana era coordonată cu agenții statului în persoana reprezentanților Centrului Național Anticorupție. Așadar, ipoteza existenței unui plan de acțiuni coordonat de Grecu Tatiana în prealabil cu organul de urmărire al Centrului Național Anticorupție, este confirmat însăși de către martorul acuzării Grecu Tatiana, ceea ce vine să demonstreze caracterul provocator al acțiunilor sale. Astfel, organul de urmărire penală nu a avut un rol pasiv la investigarea acestor fapte. Grecu Tatiana în calitate de agent provocator a avut intenția de a determina inculpatul să comită infracțiunea ce i-a fost incriminată.

18. Prin urmare, consideră că declarațiile martorului denunțator Grecu Tatiana urmează să fie apreciate critic și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare iar rezultatele măsurilor speciale de investigație sunt lovite de nulitate fiind obținute prin

provocarea inculpatului Lupei Adrian la săvârșirea infracțiunii.

19. Totalizând cele expuse, indică asupra faptului că, organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma că inculpatul Lupei Adrian a promis suma de 3000 și ulterior 5000, psihologului Penitenciarului nr. 15 – *****, Grecu Tatiana pentru ca aceasta să-i indice în fișa de evaluare a riscului de recidivă „risc mediu de recidivă”.

20. Punctează asupra faptului că, comiterea infracțiunii nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii din partea lui Grecu Tatiana, astfel încât, fapta inculpatului Lupei Adrian nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Un alt moment important este că, în învinuirea imputată inculpatului Lupei Adrian, se pretinde că acesta a urmărit scopul determinării psihologului Grecu Tatiana ca să-i modifice riscul de recidivă din risc de recidivă ridicat în risc de recidivă mediu. Deci, psihologul Grecu Tatiana urma să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Mai mult, aprobarea fișei de evaluare a riscului de recidivă, este de competența exclusivă a Comisiei speciale și nicidecum a psihologului, ceea ce exclude prezența scopului infracțional indicat. Potrivit pct. 53 din Regulamentul-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate aprobat prin Ordinul nr. 44 din 18.02.2022, psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4, 5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021, în cel mult 10 zile lucrătoare pentru fiecare 10 condamnați, va realiza evaluarea psihologică a acestor persoane în conformitate cu metodologia și fișa de evaluare a riscului de recidivă prevăzute la anexa nr. 6. Conform pct. 56, 57 din același Regulament, fișa de evaluare a riscului de recidivă pentru fiecare condamnat în parte se transmite neîntârziat secretarului comisiei speciale. Fișa de evaluare a riscului de recidivă se prezintă și se argumentează de către psiholog sau consilierul de probațiune în cadrul ședinței comisiei speciale pentru fiecare condamnat în parte. Astfel, reieșind din normele citate, rezultă că psihologul Grecu Tatiana nu putea să modifice riscul de recidivă, deoarece nu deținea asemenea atribuții legale. Or, în cadrul audierii aceasta a declarat sub jurământ că: „nu aveam dreptul să schimb gradul de risc (...), de fapt regulamentul nu prevede modificarea tipului de recidivă (...) modificarea riscului de recidivă la acea etapă nu era în competența mea (...), decizia finală o iau membrii comisiei aprobarea fișei de evaluare a riscului de recidivă, ține de competența exclusivă a Comisiei speciale. Prin urmare, se constată că scopul comiterii infracțiunii indicat în actul de învinuire ce a fost reținut în sarcina inculpatului Lupei Adrian, nu și-a găsit confirmare.

21. Așadar, concluzionează că, în speță nu se întrunește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că lipsește scopul special al infracțiunii manifestat prin îndeplinirea de acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum a indicat procurorul în învinuirea din rechizitoriu.

22. Totodată, în susținerea poziției sale de existență a provocării la comiterea infracțiunii și urmărirea scopului de a-l menține în detenție pe inculpatul Lupei Adrian cu orice preț, se referă și la faptul că, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 decembrie 2022, cererea avocatului a fost admisă, fiind aplicat actul de amnistie față de condamnatul Lupei Adrian și redus termenul de pedeapsă cu o cincime, încheierea fiind executorie imediat, iar condamnatul urmând a fi eliberat din penitenciar. În

motivarea încheierii, instanța de judecată a constatat că, administrația penitenciarului eronat l-a caracterizat negativ pe condamnatul Lupei Adrian și eronat i-a stabilit risc de recidivă ridicat, din motiv că materialele dosarului denotă faptul, că condamnatul de fapt se caracterizează pozitiv, neavând risc de recidivă, ceea ce vine să confirme că psihologul Grecu Tatiana i-a stabilit în mod greșit riscul de recidivă „ridicat” condamnatului Lupei Adrian, fiindu-i astfel create artificial impedimente pentru ca acesta să nu poată beneficia de aplicarea actului de amnistie. Imediat după pronunțarea încheierii de aplicare a actului de amnistie, la 20 decembrie 2022, de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, este pornită ilegal urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. ***** conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.a¹) din Codul penal, pe faptul promiterii oferirii și dării de bunuri sub formă de mijloace bănești într-o sumă nestabilă la moment, prin intermediul persoanelor interpușe neidentificate, de către Lupei Adrian, judecătorului Judecătoriei Soroca (sediul Central) care a emis încheierea privind aplicarea actului de amnistie în privința sa. Ședința de judecată de pronunțare a încheierii de aplicare a amnistiei a avut loc la ora 09.30. La ședința de judecată a participat avocatul, care imediat după ședință, în jurul orei 10.30, personal a prezentat încheierea administrației Penitenciarului nr. 6 – Soroca și a înaintat o cerere prin care a solicitat punerea în executare imediată a încheierii și eliberarea condamnatului Lupei Adrian din penitenciar. De către administrația Penitenciarului nr. 6 – Soroca, nu a fost pusă în executare imediată, încheierea de aplicare a actului de amnistie, Lupei Adrian fiind deținut ilegal pe teritoriul instituției penitenciare până la momentul în care, au intervenit angajații Centrului Național Anticorupție pentru ca să-l rețină, Lupei Adrian nici nu a fost lăsat să pășească pe poarta penitenciarului. Potrivit procesului-verbal de reținere din 20 decembrie 2022, Lupei Adrian a fost reținut de facto la ora 19 și 45 min. în incinta Penitenciarului nr. 6 – Soroca, de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție. Din momentul pronunțării încheierii de aplicare a actului de amnistie și până la reținerea lui Lupei Adrian, au trecut aproximativ 8 ore, perioadă în care Lupei Adrian a fost deținut ilegal de către angajații Penitenciarului nr. 6 – Soroca. La reținere au fost prezente mai multe echipaje, formate din cel puțin 10 angajați, care au participat la reținerea și escortarea la Inspectoratul de Poliție Soroca a lui Lupei Adrian. Ulterior, acestuia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 20 decembrie 2022, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.a¹) din Codul penal, faptele invocate fiind identice cu cele indicate în ordonanța de începere a urmăririi penale. Adrian Lupei a solicitat să-i fie asigurată la acțiunea procesuală de reținere, recunoaștere și audiere în calitate de bănuț, prezența apărătorului ales Gîlca Ilie, însă organul de urmărire penală a refuzat solicitând prezența unui avocat din oficiu, care nemijlocit a participat la efectuarea acțiunilor menționate. Ulterior, Lupei Adrian a fost plasat în Izolatorul de Detenție Preventivă al IP Soroca. Avocatul Gîlca Ilie, fiind contactat de către Lupei Adrian, s-a deplasat în noaptea zilei de 20 decembrie 2022 în or. Soroca din or. *****, ajungând în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al IP Soroca în jurul orei 24.00 min. Avocatului Gîlca Ilie nu i-a fost permis accesul pe teritoriul Izolatorului de Detenție Preventivă al IP Soroca pentru a avea o întrevedere cu clientul

său. La data de 21 decembrie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție înaintează Judecătorei ***** (sediul Buiucani) un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Lupei Adrian. Demersul de aplicarea a măsurii preventive este înaintat în cadrul unei alte cauze penale nr. *****, aflate pe rol în Judecătoria ***** (sediul Buiucani) de învinuire a lui Lupei Adrian în săvârșirea infracțiunii de corupere activă a psihologului Penitenciarului nr. 15 – *****. La demers, procurorul nu anexează absolut nici o probă invocând în susținerea demersului, riscul împiedicării bunei desfășurări a procesului, riscul eschivării, riscul comiterii de noi infracțiuni. Prin încheierea și mandatul Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2022, în privința inculpatului Lupei Adrian a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, inculpatul Lupei Adrian urmând a fi deținut în Izolatorul de Detenție Preventivă al DP mun. *****. Ulterior, după finisarea ședinței de judecată în cadrul căreia a fost examinat demersul de aplicare a măsurii preventive, Lupei Adrian a fost pus sub învinuire vădit ilegal în cadrul cauzei penale nr. ***** prin ordonanța din 22 decembrie 2022, emisă de către procurorul Burlacu Dorin, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.a¹) din Codul penal, fiind pus sub învinuire pe faptul promiterii oferirii și dării de bunuri sub formă de mijloace bănești într-o sumă nestabilă la moment, prin intermediul persoanelor interpușe neidentificate de către Lupei Adrian, judecătorului Judecătorei Soroca (sediul Central) care a emis încheierea privind aplicarea actului de amnistie în privința lui Adrian Lupei. În continuare, Procuratura Anticorupție a solicitat acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru reținerea și percheziționarea judecătorului Tocaiuc Ghenadie care a emis încheierea de aplicare a amnistiei în privința condamnatului Lupei Adrian, demers care a fost respins. Totodată, menționează că judecătorul Tocaiuc Ghenadie a fost sancționat disciplinar pentru emiterea încheierii privind aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Lupei Adrian. Evenimentele descrise mai sus, indică indubitabil asupra faptului că este urmărit scopul detenției în continuare a lui Lupei Adrian cu orice preț, iar autoritățile statului, în virtutea atribuțiilor și competențelor deținute contribuie și nemijlocit realizează detenția ilegală a lui Lupei Adrian, indiferent de faptul că încalcă într-un mod evident, grav și flagrant toate prevederile legale posibile și drepturile lui Lupei Adrian garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, se constată că și judecătorul care a aplicat corect și întemeiat legea cu privire la amnistie în privința condamnatului Adrian Lupei, este presat și intimidat pentru emiterea hotărârii sale, doar pentru simplu fapt că condamnatul Lupei Adrian nici în ruptul capului nu trebuie să fie eliberat din detenție, iar cei care vor emite soluții în favoarea acestuia vor fi pedepsiți de către organele de forță.

23. În aceste condiții, consideră că și inițierea prezentei cauze penale (nr. *****) având la bază doar probe obținute prin provocare, reprezintă un episod al ilegalităților comise de către autoritățile naționale în privința condamnatului Lupei Adrian, care au ca scop menținerea cu orice preț în detenție a condamnatului.

24. Invocă, că probele prezentate de acuzare care au fost puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond, nu demonstrează vina inculpatului în comiterea faptei imputate, dar dimpotrivă, dovedesc faptul provocării inculpatului Lupei Adrian la

săvârșirea infracțiunii de corupere activă. În primul rând, atrage atenția asupra faptului că unul dintre argumentele principale ale apărării și anume existența provocării la comiterea infracțiunii, a fost analizat de către instanța de fond printr-o singură frază, fără a fi făcută o analiză detaliată a probelor administrate. Argumentele prezentate de apărare în susținerea existenței provocării la comiterea infracțiunii sunt foarte ample și solide. Instanța de fond nu le-a combătut nici într-un mod prin sentință, ceea ce denotă caracterul arbitrar al hotărârii adoptate. Constată cu regret că instanța de fond nu a examinat obiectiv și complet circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate de apărare și nu a luat măsurile necesare pentru descoperirea adevărului dacă a existat sau nu o provocare. În cazul lui Lupei Adrian, instanța de fond într-o manieră foarte generală, abstractă și superficială, s-a limitat doar la afirmarea faptului că nu a existat o provocare la comiterea infracțiunii fără a da o apreciere argumentelor invocate de partea apărării în acest sens.

25. Susține că, nu poate fi supusă absolut nici unei critici concluzia instanței de fond că, inculpatul a manifestat suficient interes pentru soluționarea favorabilă a chestiunii sale, și din acest motiv nu a existat o provocare la comiterea infracțiunii. Apreciază această concluzie subiectivă a instanței de fond, fiind una greșită și vădit neîntemeiată, din motiv că acțiunile de provocare la comiterea infracțiunii sunt întreprinse de către autoritățile statului și nu de către persoana care a fost provocată. Anume acțiunilor agenților statului (psihologului Grecu Tatiana care acționa coordonat cu organul de urmărire penală al CNA) instanța urma să le dea o apreciere corespunzătoare. Consideră că o asemenea interpretare defectuoasă a instanței de fond, este contrară naturii și esenței conceptului de provocare la săvârșirea infracțiunii.

26. Analizând sentința de condamnare a lui Lupei Adrian, constată că instanța de fond își întemeiază soluția în mod decisiv în baza declarațiilor martorului denunțator Grecu Tatiana și procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație și înregistrărilor video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești, probe care sunt lovite de nulitate și care au fost obținute prin provocare la comiterea infracțiunii și nu pot fi puse la baza sentinței. Or, în motivarea sentinței, în pct. 22 instanța indică asupra faptului că: „din declarațiile martorului Grecu Tatiana și înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că, acțiunea de promisiune a fost realizată de către Lupei Adrian, prin acțiuni verbale cât și prin gesturi, arătând trei degete ale mâinii stângi, apoi comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă, și anume în valută euro. Aici, mai punctează asupra faptului că în cadrul cercetării judecătorești, fiind vizualizate înregistrările video ale convorbirilor purtate între Grecu Tatiana și Lupei Adrian, nu a fost posibil de deslușit conținutul acestor discuții. Din înregistrările video examinate nu este posibil de stabilit că inculpatul Lupei Adrian i-ar fi promis lui Grecu Tatiana careva mijloace bănești și nici valuta indicată de acesta. Însă, instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Lupei Adrian o probă viciată care este lovită de nulitate. Această probă (înregistrările video) nu a putut fi deslușită în cadrul examinării cauzei în fond, ca urmare, ea nu poate de principiu să confirme vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate.

27. Comunică, că concluziile instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului

Lupei Adrian sunt bazate doar pe presupuneri, mai concret pe versiunea formulată de procuror prin învinuirea din rechizitoriu care este una imprevizibilă și care nu este susținută prin probe. Această învinuire reprezintă de fapt o interpretare greșită și defavorabilă a acțiunilor inculpatului Lupei Adrian pentru a-l deține în penitenciar cu orice preț. Prin urmare, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului Lupei Adrian. În cadrul prezentului proces, sunt mai multe dubii decât fapte și circumstanțe constatate, ceea ce indică asupra caracterul defectuos al urmăririi penale efectuate și impune soluția de achitare a inculpatului.

28. Statuează că, principiul prezumției nevinovăției reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de nevinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei, iar probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Lupei Adrian în săvârșirea infracțiunii incriminate, din care motiv instanța urmează să dispună achitarea acestuia din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

29. Urmare a dezacordului cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav a declarat apel, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței din 03 iunie 2024, în privința inculpatului Lupei Adrian *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Lupei Adrian *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie stabilită măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 200 000 (două sute) mii lei, iar în rest sentința a o menține fără modificări.

30. În argumentarea poziției sale indică, că instanța de judecată corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept încadrând acțiunile infracționale ale inculpatului Lupei Adrian în baza prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal și recunoscându-l vinovat de comiterea acestei infracțiuni, însă eronat a ajuns la concluzia că pedeapsa care urmează a fi stabilită, pentru această infracțiune, este sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2 000 (două) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

31. În această ordine de idei, consideră că sentința nominalizată este neîntemeiată doar în partea stabilirii pedepsei, iar pedeapsa aplicată inculpatului nu corespunde pericolului social al faptei săvârșite de acesta, sancțiunea stabilită fiind nemotivat de blândă. Ori, la stabilirea unei pedepse penale, urmează a se ține cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Respectiv, aplicarea unei pedepse neefective, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare atât de către inculpat dar și de către alte persoane.

32. Pe cale de consecință, constată că sentința instanței de fond urmează a fi casată parțial, în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului, iar pentru soluționarea apelului de referință înaintat de acuzatorul de stat urmează a fi reținute următoarele raționamente de fapt și de drept, relevante în această speță. Prin urmare, pedeapsa solicitată de către acuzarea de stat, are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, ca urmare prevenirea săvârșirii de către aceasta a noi infracțiuni, de aceea consideră că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de judecată este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpat, nefiind în asemenea mod atins scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

33. Este de remarcat, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

34. Explică, că referirile la persoana infractorului din motivarea unei hotărâri pronunțate în cazul infracțiunilor de corupție nu sunt la fel de concludente ca în cazul celorlalte infracțiuni. Spre exemplu, dacă în cazul altor infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, existența unui loc de muncă stabil, existența unei anumite pregătiri profesionale etc. sunt elemente care denotă un pericol social mai redus, în cazul infracțiunilor de corupție aceste elemente din contra constituie premise pentru comiterea infracțiunii. Subsecvent, în corespundere cu art.78 alin.(3) din Codul penal, în cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a. prezentului cod.

35. Cu titlu de informație complementară, menționează faptul că, în general, mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate,

situația familială și socială etc.

36. Pe cale de consecință, raportând prevederile cadrului normativ relevant la circumstanțele individuale ce rezultă din prezenta speță, într-un prim aspect, apreciază că, potrivit rechizitoriului, inculpatului i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. În aceeași ordine de idei, este de menționat că art.325 alin.(1) din Codul penal, prevede o pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Respectiv la aplicare pedepsei inculpatului, se va ține cont de personalitatea inculpatului, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și posibilitatea corectării și reeducării persoanei.

37. În sensul celor expuse, susține că, acuzarea de stat în coraport cu inculpatul, circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 din Codul penal, nu a stabilit, iar în ce privește circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 din Codul penal, în răspunderea inculpatului a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. La fel, urmează a se lua în considerație că, potrivit referinței (forma 246) inculpatul anterior a fost judecat. Respectiv, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. ***** din data de 20.06.2011, Lupei (Nichifor) Adrian ***** a fost recunoscut vinovat privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și art. 145 alin.(2) lit. m) din Codul penal, fiind-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 16.06.2015. Concomitent, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din data de 26.03.2014, Lupei (Nichifor) Adrian ***** a fost recunoscut vinovat privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din data de 24.04.2019, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. ***** din 20.06.2011, cu sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 26.03.2014, lui Lupei (Nichifor) Adrian ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2022, în temeiul art.473 din Codul de procedură penală, din termenul pedepsei definitive de 17 ani și 6 luni, s-a redus cu 1298 zile.

38. Prin urmare, explică, că la stabilirea pedepsei inculpatului, urma a se ține cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunilor, de atitudinea acestuia față de cele comise, și urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor statului, precum și pericolul social al infracțiunilor date, care se atribuie la categoria celor care implică activitatea în sfera publică, iar prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii organelor statului. În acest context, se menționează, că în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste

infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori. Respectiv, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal. Mai mult ca atât, în răspunderea inculpatului au fost stabilite doar circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanța pentru cauză.

39. În același context, conchide că urmează a fi reținute la stabilirea pedepsei și următoarele circumstanțe și anume că, deși inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, nu a făcut concluziile privind faptele prejudiciabile pe care li-a comis, respectiv pedeapsa care i-a fost aplicată nu a atins scopul, adică de corectare a inculpatului, dând dovadă de o lipsă de indiferență față de pedeapsa aplicată inițial și încălcând în continuare dispozițiile din partea specială a Codului penal, săvârșind altă infracțiune de care este învinuit în prezentul proces penal. Ori, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Respectiv, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

40. Nu în ultimul rând, consideră că urma a fi luat în considerație la individualizarea pedepsei inculpatului și faptul că, potrivit referinței (forma 246) inculpatul anterior a fost judecat. În sensul prevederilor de drept menționate mai sus, urmează a fi reținute la stabilirea pedepsei inculpatului următoarele circumstanțe importante speței: 1) la caz inculpatul Lupei Adrian *****, vinovăția în fapta incriminată în cadrul nu a recunoscut-o și nu a colaborat cu organul de urmărire penală; 2) anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare; 3) infracțiunea a fost săvârșită de inculpat în timpul aflării acestuia în custodia statului, executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 15 – *****; 4) infracțiunea săvârșită de inculpat a atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică; 5) în privința inculpatului au fost stabilite doar circumstanțe agravante ca săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză; 6) infracțiunea a fost săvârșită de către inculpat în stare de recidivă deosebit de periculoasă. Prin urmare, instanța nu a ținut cont de instituția individualizării pedepsei care nu este altceva decât operațiunea de adaptare a pedepsei și a executării ei la cazul concret și la persoana infractorului, astfel încât să se asigure scopul ei și să se realizeze finalitatea răspunderii penale

41. În consecință de cauză, opinează că, la emiterea sentinței în cauză nu s-a ținut

cont în de ajuns de prevederile art. 61 din Codul penal, ori pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. În baza argumentelor expuse, menținerea sentinței instanței de fond, nu ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

42. În ședința instanței de apel, *procurorul Pripa Ion* a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudicarea cauzei penale în privința inculpatului, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui *Lupei Adrian ******, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie stabilită măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 200 000 (două sute) mii lei, iar în rest sentința a o menține fără modificări. *Avocatul Mîrzîncu Aurelia*, în interesele inculpatului *Lupei Adrian* a pledat pentru admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul *Lupei Adrian* să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. *Inculpatul Lupei Adrian*, la examinarea cauzei penale, în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind prezentat în acest sens de către instituția penitenciară un refuz al inculpatului de a se prezenta în ședința de judecată în ordinea de apel, din care considerente, Colegiul penal audiind participanții la proces, în temeiul art. 412 alin.(5)-(7) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 321 din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, fiind totodată, asigurată prezența în ședința de judecată a avocatului din oficiu în temeiul art. 69 din Codul de procedură penală, care apără interesele inculpatului.

43. Cu titlu primar Colegiul penal reține că, deși inițial ultima ședință de judecată preconizată a fost contramandată pentru o altă dată și oră, în legătură cu imposibilitatea formării completului de judecată, prin încheierea din 26.01.2026 a fost admisă cererea de accelerare formulată de către acuzatorul de stat, fiind stabilită prin această încheiere data examinării cauzei în ordinea de apel pentru 27.01.2026.

44. Prin urmare, ținând cont de motivele expuse în încheierea de urgentare în ordine de apel a cauzei penale, instanța investită cu soluționarea apelurilor a respins ca neîntemeiată cererea avocatului contractat cu privire la amânarea cauzei pentru o altă dată a ședinței de judecată, în condițiile în care apelurile formulate sunt pe rolul instanței de apel din anul 2024, cauza examinată fiind o cauză de corupție care potrivit rigorilor procedurale fiind reținută printre categoriile de cauze prioritare care urmează a fi examinate în termeni restrânși, totodată fiind reținut faptul că anterior cauza penală a fost amânată la solicitarea avocatului desemnat prin contract, iar o altă amânare a cauzei în lipsa unor dovezi clare care ar atesta imposibilitatea prezenței acestuia în ședința de judecată nu poate reținută drept una întemeiată. Deși dreptul la asistență juridică este fundamental, acesta nu este absolut. CEDO a statuat că instanțele naționale pot refuza

cererile de amânare dacă acestea tind spre o **tergiversare nejustificată** a procedurii. Faptul că avocatul a beneficiat anterior de amânări și nu a prezentat „dovezi clare” pentru noua absență permite instanței să considere cererea ca fiind neîntemeiată. Potrivit standardelor CEDO, este responsabilitatea acuzatului și a reprezentantului său să dea dovadă de diligență pentru a asigura prezența la termenele fixate. Absența nemotivată probatoriu nu poate bloca cursul justiției, instanța fiind obligată să mențină un echilibru între dreptul la apărare și **buna administrare a justiției** (cauza *Correia de Matos v. Portugalia*).

45. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de apărător, în interesele inculpatului ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, iar apel acuzatorului de stat ca fiind unul întemeiat care urmează a fi admis, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.*

46. *Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

47. *Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

48. *Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

49. *Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, **instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.***

50. *În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a*

ajuns la concluzia că, inculpatul Lupei Andrian a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

51. Astfel, acțiunile lui Lupei Andrian au fost calificate ca corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și încadrate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

52. La examinarea cauzei penale în instanța de fond, inculpatul Lupei Adrian nu a fost audiat, întrucât acesta a optat pentru exercitarea dreptului său la tăcere, garantat de art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală. În conformitate cu dispozițiile legale menționate, inculpatului i-a fost adus la cunoștință dreptul de a da declarații sau de a refuza să le dea, cu precizarea expresă că refuzul de a face declarații nu atrage nicio consecință defavorabilă, iar eventualele declarații formulate pot fi utilizate ca mijloace de probă împotriva sa.

53. Fiind audiat în instanța de fond martorul Grecu Tatiana a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe condamnatul Lupei-Nichifor Adrian, rude cu acesta nu sunt. Pe data de 13 ianuarie 2022, a fost transferată de la Penitenciarul nr. 10 – Goian în Penitenciarul nr. 15 – ***** în funcția de psiholog. Activând în această funcție, a făcut cunoștință cu condamnatul Lupei-Nichifor Adrian. Acesta a fost evaluat pentru aplicarea legii cu privire la amnistie. În baza cererii avocatului, în luna aprilie, l-a evaluat pe Lupei Adrian și a stabilit risc de recidivă ridicat. A menționat faptul că conform legii cu privire la amnistie condamnații sunt evaluați de două comisii, prima este comisia penitenciară și a doua este comisia specială, axată pe riscul de recidivă. Materialele condamnatului Lupei Adrian au fost prezentate doar la comisia penitenciară și atunci avocatul a fost informat precum că riscul de recidivă este ridicat. Condamnatul Lupei Adrian a fost informat despre riscul care i-a fost stabilit contra semnătură, o copie a fișei i-a fost dată avocatului. Apoi de la comisia ceea până în luna iulie cu condamnatul Lupei Adrian nu a avut nici o interacțiune. Aproximativ la jumate de luna iulie, Lupei Adrian s-a prezentat în biroul ei de serviciu din incinta penitenciarului cu rugămintea dacă poate să modifice riscul de recidivă. Atunci, i-a relatat că nu este posibil și întrebarea dată lasă să o soluționeze în altă instanță. Astfel de discuții au fost de câteva ori. În ultima discuție din altă zi cu Lupei Adrian, axată pe rugămintea să modifice riscul, acesta prin gesturi i-a arătat trei degete, spunându-i că nu o să-i pară rău, că este o persoană care se ține de cuvânt. Întrebându-l „Trei ce?” el a zis că este vorba despre trei mii de euro. Când a avut loc discuția dată, în birou era două persoane, ea și Lupei Adrian. După această întâmplare, situația dată a raportat-o directorului instituției (Penitenciarul nr. 15). Ultimul i-a dat indicația să întocmească un raport detaliat referitor la acest caz. Dacă nu greșește, după aceasta, Lupei Adrian la ea în birou, timp de două săptămâni nu a mai fost. În luna august Lupei Adrian s-a apropiat în biroul ei de serviciu, el cunoștea că este preconizată comisia specială și în listă figurează și numele lui. Acesta iarăși a venit cu rugămintea de

a modifica riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu și deja prin gesturi i-a arătat 5 degete pe masa de serviciu. Ulterior, a plecat din birou. În ziua comisiei speciale, apropiindu-se de ea, i-a relatat că nu se schimbă nimic. Riscul stabilit în luna aprilie rămâne același. Sunt trei tipuri de risc: risc scăzut, mediu și ridicat. Cu riscul de recidivă care i s-a stabilit lui Lupei Adrian a fost risc ridicat, nu era posibil de aplicat legea cu privire la amnistie. Legea cu privire la amnistie poate fi aplicată în caz de risc mediu sau scăzut și dacă persoana pe perioada detenției manifestă un comportament pozitiv, adică să nu aibă încălcări disciplinare pe perioada detenției. Atunci când a avut loc primul caz, când Lupei Adrian i-a propus bani, în biroul ei nu era instalat sistem de supraveghere video. Sistemul de supraveghere video a fost instalat în biroul ei peste două zile, deoarece ea în aceeași zi a raportat directorului penitenciarului și ulterior a doua zi dimineața a mers la Centrul Național Anticorupție. Lupei Adrian a solicitat să-i fie modificat riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu. Inițial, ultimul și-a manifestat propunerea prin gesturi, arătând trei degete, întrebându-l ce înseamnă asta el a șoptit „Trei mii euro”, ulterior a plecat din biroul ei. Atunci când i-a comunicat lui Lupei Adrian să-și hotărască întrebările în altă parte, acesta a zis că prin intermediul avocatului o să fie soluționată întrebarea și-i va fi aplicată amnistia. O altă modalitate de a hotărî întrebarea, Lupei Adrian nu mi-a comunicat. A adăugat că susține toate declarațiile făcute la faza de urmărire penală. Dacă nu greșește, incidentul a avut loc la sfârșitul lunii iulie. Acțiunile au avut loc în decursul mai multor zile, nu a fost doar o singură întâlnire cu Lupei Adrian. Pe cazul lui Lupei Adrian în luna iulie, data nu o țin minte, Administrația Națională a Penitenciarelor, și anume, de către Secția Direcție Reintegrare Socială a fost verificat cum anume a stabilit riscul de recidivă condamnatului Lupei Adrian. La petiția avocatului lui Lupei Adrian a avut loc un control. La finele controlului a întocmit un raport prin care a stipulat că riscul de recidivă l-a stabilit conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă, anexa nr. 6 a ordinului Ministerului Justiției nr. 44 din anul 2022. Când au avut loc următoarele propuneri erau instalate sisteme de supraveghere video la ea în birou. La solicitările lui Lupei Adrian de a-i modifica riscul de recidivă, acesta a zis că mă va ajuta dacă voi rămâne fără serviciu, a zis că n-o să-mi pară rău pentru că este o persoană responsabilă și se ține de cuvânt. La următoarea solicitare, Lupei Adrian i-a propus 5000 euro, în acest sens este și înregistrare video-audio. La una din aceste întâlniri i-a dat un număr de telefon ca să facă legătura cu o persoană pentru a stabili locul și ora unde îmi vor fi transmiși banii. Numărul dat i-a fost dat din motiv că i-a comunicat lui Lupei Adrian că nu sunt sigură că îi va achita și s-a convenit că jumate de sumă să-i fie achitată până la comisia specială. Lupei Adrian a zis că soția lui este plecată peste hotare și când o să revină îi va da acei bani. A fost o discuție despre ziua când trebuia să-i fie transmiși banii, însă ulterior a fost amânată ziua preconizată din motiv că soția lui Lupei Adrian nu poate reveni din Italia. La acceptarea propunerilor a mers cu scopul documentării cauzei. Fiecare discuție și acțiune era controlată. Chiar în ziua când a primit numărul de telefon, după ora 17:00, a făcut legătura cu persoana respectivă. Discuțiile au fost purtate prin SMS prin aplicația „WhatsApp” sau „Viber”, posibil și prin SMS simplu. Cu persoana respectivă a stabilit ora și locul unde să ne întâlnească. Au stabilit să se întâlnească la restaurantul „Curtea Domnească” la ora 19:00. La ora respectivă nimeni nu

s-a prezentat, prin aceleași SMS a întrebat care este situația, la ce persoana i-a zis să-i acorde jumătate de oră sau o oră, însă până la final nimeni nu s-a prezentat. Mai târziu, în jurul orei 22:00, un număr străin din altă țară a telefonat- o intensiv prin aplicația „Viber” sau „WhatsApp”, la sunete nu a răspuns, despre sunetele date a informat reprezentanții CNA. De pe numărul moldovenesc care i-a fost dat, a mai primit mesaje ca totul o să fie bine și să răspundă la sunetele care le primea de la numărul de peste hotare. Sunetele de pe acel număr au fost între 22:00 și 23:00 și ceva, ulterior a doua zi dimineața. A doua zi s-a prezentat la serviciu și a avut loc comisia specială. În general, nu avea dreptul să schimbe gradul de risc, deoarece există o metodologie, este persoana împuternicită să stabilească gradul de risc, însă se conduc de normative. În situația lui Lupei Adrian nu existau temeiuri pentru a modifica gradul de risc. Antecedentele penale anterioare, comportamentul pe parcursul detenției, sancțiunile disciplinare, nerealizarea planului de resocializare împiedicau modificarea gradului de risc. Noțiunea de antecedent penal în accepțiunea ei înseamnă că persoana anterior a fost judecată. În metodologia de aplicare a legii cu privire la amnistie este stipulat că există comportamentul infracțional anterior, nu este stipulat că este stins sau activ antecedentul, doar că dispune de comportament infracțional anterior. Anterior Lupei Adrian a fost condamnat în baza art. 264 din Codul penal, ceva legat de 07 aprilie 2009, dezordinea în masă, nu le ține minte pe toate. La momentul evaluării lui Lupei Adrian, din câte ține minte, acesta nu avea sancțiuni disciplinare active. La evaluarea riscului de recidivă a lui Lupei Adrian, în calitate de psiholog, a lucrat cu dosarul personal al persoanei condamnate, s-a aplicat interviul, nu ține minte data la care a fost făcut interviul cu Lupei Adrian, acest lucru a avut loc cu câteva zile înainte de întocmirea fișei. Conform metodologiei, cu o persoană condamnată se lucrează o zi de lucru. Cât a durat interviul nu ține minte, deoarece din acea zi și până în prezent a lucrat cu un număr mare de condamnați, nu poate să-i țină minte pe toți. În afară de interviu, u personal nu a mai făcut altceva cu Lupei Adrian. Testul psihologic i-a fost făcut de către colega ei Țigănescu Natalia, aceasta la moment nu activează în sistemul penitenciar. A mai adăugat că are studii superioare în domeniul psihopedagogiei, la moment desfășoară master în psihologie și consiliere educațională. În calitate de psiholog activează timp de 10 ani. Din câte ține minte, în cadrul interviului din luna aprilie Lupei Adrian nu a avut tentative de a mă corupe. Nu i-a comunicat în aceeași zi rezultatele evaluării lui Lupei Adrian, după ce într-un formular a indicat tot ce a acumulat, a întocmit formularul cu riscul stabilit și l-a invitat pe condamnatul Lupei pentru a-l informa. În luna aprilie 2022, nu a avut careva influență pentru a înrăutăți situația lui Lupei Adrian. Nu i-a comunicat lui Lupei despre faptul că aș fi fost presată pentru a stabili grad de recidivă ridicat, așa ceva nu a fost. I-a comunicat că cunoaște foarte bine cine este el ca persoană și să-și rezolve problemele prin alte modalități. Când a zis că „Cunoaște foarte bine cine este ca persoană.” s-a referit la comportamentul pe care l-a manifestat Lupei Adrian pe parcursul executării pedepsei. A stabilit riscul de recidivă ridicat din motiv că factorii criminogeni erau mai tari decât cei protectivi. Testul psihologic este valabil jumătate de an. Tehnica specială care a fost instalată de către CNA a fost instalată în prezența sa. Ea cunoștea unde a fost instalată camera, era instalată pe masă. Despre faptul că Lupei Adrian a dorit să o corupă, în primul rând, a informat

administrația penitenciarului, ulterior a fost îndreptată către CNA de către administrația penitenciarului, și anume, de către Morozan Ghenadie. La CNA, s-a deplasat cu Gorincioi Vladimir care este șeful Secției Siguranță și Regim Penitenciar. Când a ajuns la CNA a fost stabilit tot planul. Planul consta în faptul că trebuia să susțină cele declarate în raportul anterior, se referă la raportul care i-a fost dat directorului instituției. În planul CNA era inclus punctul că va trebui să accepte propunerea lui Lupei Adrian de a o corupe. Ea trebuia să accepte propunerea de a fi mituită de către Lupei Adrian și să discute planul cum îi vor fi trimiși banii. Nu ține minte concret data la care a acceptat propunerea, nu ține minte nici la a câta întâlnire cu Lupei Adrian a avut loc acceptarea propunerii din partea ei. A zis că accepte propunerea însă banii trebuie să-i fie transmiși până la Comisia Specială cu privire la amnistie. Cu banii propuși, trebuia să modifice tipul de recidivă din risc de recidivă ridicat în risc de recidivă mediu. De fapt regulamentul nu prevede modificarea tipului de recidivă. În metodologie, fișa de evaluare a condamnatului nu are un termen de valabilitate stabilit. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă schimbarea tipului de recidivă îi garanta lui Lupei Adrian aplicarea amnistiei din motiv că în comisie sunt mai mulți membri. Directorul instituției, Morozan Ghenadie și Gorincioi Vladimir cunoșteau despre faptul că în biroul ei este instalată tehnică specială. Nu ține minte dacă Diaconu Dumitru a fost prezent la toată discuția dintre ea și Lupei Adrian. A mai concretizat că pe data de 25 iulie 2022, Lupei Adrian, i-a arătat trei degete și când a întrebat despre ce este vorba acesta a zis „Trei mii euro”. Banii erau propuși pentru a-i modifica riscul de recidivă pentru a-i putea fi aplicată amnistia. Modificarea riscului de recidivă la acea etapă nu era în competența ei. I se pare că Diaconu Dumitru nu a văzut atunci când Lupei Adrian i-a arătat cele trei degete. Discuția cu Lupei Adrian a avut loc în biroul ei de serviciu. Biroul ei este aproximativ de aceeași dimensiune ca și biroul în care se află acum (sala de ședințe a instanței de judecată nr. 513). I se pare că în birou au intrat ambii, și Lupei Adrian și Diaconu Dumitru, la fel i se pare că condamnatul Diaconu Dumitru a ieșit din birou și a rămas doar Lupei Adrian. Condamnații pot veni la ea oricând, nu are ore stabilite de audiență (de la orele 08:00 până la orele 12:00 și de la 13:00 până la 17:00), cu excepția timpului când are planificate alte activități cu condamnații. Fiind ghidată de către reprezentantul CNA, primul mesaj pe numărul care l-a primit de la Lupei Adrian l-a scris ea, de pe aplicația „WhatsApp” sau „Viber”, nu ține minte sigur. Ea mereu era la legătură cu colaboratorii CNA, 24h din 24h, legătura cu aceștia o ținea telefonic, dacă nu era posibil telefonic, atunci legătura o făcea prin Administrația Penitenciarului. Lupei Adrian a schimbat oferta de la trei mii de euro la cinci mii de euro, la fel prin arătarea a cinci degete. Aceste acțiuni au avut loc la ea în birou. La întrebarea ei pentru ce îi arată 5 degete Lupei a zis încetșor „5 mii euro”. Cunoștea despre faptul că Lupei Adrian a depus o cerere prin care a solicitat de a fi evaluat de un expert independent. Cunoștea acest lucru de la Administrația Penitenciarului. Din câte cunoaște Lupei Adrian nu a fost evaluat de către un expert independent din motiv că expertului nu i s-a permis accesul în Penitenciar. Nu poate răspunde dacă s-a procedat corect atunci când nu i s-a permis expertului independent accesul în penitenciar pentru a fi evaluat Lupei Adrian. În luna aprilie 2022 a fost evaluat riscul de recidivă lui Lupei Adrian, când acesta a și contrasemnat fișa, după aceasta, până

la 25 iulie 2022 Lupei Adrian la ea în birou nu a venit. Ce ține de repararea unei cutiute din lemn, a fost propunerea lui Lupei Adrian de a o restaura. Acest lucru a avut loc până în luna aprilie 2022. Lupei Adrian neoficial era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn. În urma unei discuții, Lupei Adrian i-a propus restaurarea cutiutei din lemn. Cunoaște despre faptul că Lupei Adrian era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn de la alți condamnați, de la Administrația Penitenciarului și chiar Lupei Adrian a zis că a contribuit la pregătirea locului pentru uscarea lemnului pentru confecții. În momentul în care a discutat cu Lupei Adrian despre cutiuța din lemn, nu ține minte dacă mai era cineva prezent. La fel, nu ține minte așa discuție cu Lupei Adrian unde i-ar fi spus acestuia așa frază, citează: „Măi Nichifor, aici dacă vrei să fie otvetu položitelinîi a comisiei, apoi trebuie de uns roțile”. Indicații directe de la conducere referitor la stabilirea gradului de risc ridicat nu a avut niciodată. Persoana pe nume Mihailov Vanea este fost condamnat al Penitenciarului nr. 15 – *****. Ea nu l-a rugat pe Lupei Adrian să găsească un careva contact al lui Mihailov Vanea, pentru că ar fi rugat-o Tăgănescu Natalia. Așa rugămintele de la ultima nu a avut. Directorul penitenciarului niciodată nu s-a implicat în activitatea ei directă, acesta a făcut cunoștință cu metodologia și cunoștea cum se desfășoară evaluarea riscului de recidivă. Ea pe Lupei Adrian din aprilie 2022 până la 25 iulie 2022 nu l-a chemat pentru alte teste suplimentare. În afara biroului ei careva audiențe și discuții cu Lupei Adrian din luna aprilie și până în iulie 2022 nu a avut. În perioada indicată discuții directe cu Lupei Adrian nu a avut, de câteva ori s-au întâlnit în holul blocului administrativ. Întâlnirile de pe hol cu Lupei Adrian au fost întâmplătoare. Și propunerea de 3000 euro și cea de 5000 euro Lupei Adrian le-a vociferat-o în șoaptă. Discuțiile cu deținuții se desfășoară într-un limbaj clar și calm. Nu se permite comunicarea cu deținutul cu limbaj licențios, cu cuvinte necenzurate și familial. Fiecare acțiune întreprinsă de ea a fost coordonată de către reprezentanții CNA. Stilul de comunicare pe care l-a folosit a fost un stil coordonat. Ea nimic nu m făcut din capul ei. În timpul când Lupei Adrian se deținea în Penitenciarul nr. 15 – *****, Coliban Lilia era jurista penitenciarului. Nu ține minte ce a avut în vedere cu fraza „Trebuie să găsească vihod la dânsa!”. A menționat mai sus, fiecare acțiune a fost coordonată. Declarațiile anterioare le susține. Nu ține minte să fi spus în discuție „Trebuie de uns!”. Lupei Adrian venea împreună cu Diaconu Dumitru în birou la ea. Așa prevede cultura deținuților, aceasta este abatere de la normă, dar nu putea să dea afară pe cineva din ei. Nu ține minte dacă a fost careva discuții cu Lupei Adrian în prezența lui Diaconu Dumitru ce țin de recidivă. Nu ține minte ce a avut în vedere cu fraza „Nu o să mai pot întinde, deja am fost acolo!”. Nu a cunoscut că pe data de 17 august 2022, Lupei Adrian urma a fi transferat din Penitenciarul nr. 15 – *****. Conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă anexa 6 Legea cu privire la amnistie, este stipulat: psihologul instituției. Comisia penitenciarului poate fi de acord cu concluzia psihologului. Decizia finală o iau membrii comisiei. În acea perioadă, nu ține minte să fi discutat înafara biroului cu Lupei Adrian în prezența altor persoane. Numărul lui Mihailov Vanea nu l-a cerut de la Lupei Adrian, deoarece ea îi stimează statutul care îl deține. Ea numărul la nimeni nu l-a cerut.

54. Fiind audiat în instanța de fond martorul Morozan Ghenadie a declarat că,

prin ordinul Ministerului a fost numit șeful comisiei penitenciare care examinează cauzele ce țin de amnistie. Cauzele se examinau conform ordinii alfabetice. În luna aprilie, a primit o cerere de la apărătorul condamnatului Nichifor-Lupeș Adrian prin care s-a solicitat examinarea mai devreme a chestiunii ce ține de aplicarea amnistiei. La comisie a fost examinată cauza și de către psihologul instituției lui Lupeș Adrian i-a fost atribuit calificativul "risc ridicat de recidivă". Peste un timp a parvenit o cerere de la apărătorul lui Lupeș Adrian prin care s-a solicitat examinarea acestuia de către un psiholog din afara comisiei, familia psihologului din afara Penitenciarului nu o ține minte. A refuzat această cerere, deoarece prin ordinul ministerului era stipulat că psihologul penitenciarului evaluează condamnatul. Apărătorul lui Lupeș Adrian a scris o petiție la ANP precum că a fost refuzată examinarea condamnatului de către un psiholog din afara penitenciarului. Peste un timp oarecând a venit o comisie de la ANP, au fost verificate actele, au discutat cu comisia penitenciarului și au rămas cu concluzia că cazul dat rămâne la discreția Directorului Penitenciarului și a Comisiei Penitenciare. El a refuzat să intre o persoană străină în Penitenciar deoarece actele legislative nu permit acest lucru. Peste un timp s-a adresat la el subalternul lui Grecu Tatiana cu un raport precum că de către condamnatul Nichifor Adrian i s-a propus mită pentru a schimba riscul de recidivă. El a luat raportul, a chemat șeful serviciului Regim și Securitate, Gorincioi Vladimir, și i-a zis să se adreseze după competență la ANP. Acesta a luat raportul, a mers la ANP, seara a fost telefonați și informați ca a doua zi Gorincioi Vladimir cu Grecu Tatiana să se prezinte la CNA. Ulterior, Grecu Tatiana a raportat că au fost la CNA și au denunțat cazul dat, împreună cu Gorincioi Vladimir. A fost respinsă cererea apărătorului privind schimbarea riscului de recidivă. S-a dat soluția respectivă din motiv că psihologul a evaluat condamnatul și s-a expus la comisie, prin vot unanim a fost respins. A mai concretizat că este director la Penitenciarul nr. 15 – ***** din anul 2021. El a activat 20 de ani la Penitenciarul nr. 18 -Brănești, a avut o pauză și din anul 2021 s-a întors la Penitenciarul nr. 15 – *****. Din anul 2021 de când s-a angajat la Penitenciarul nr. 15 – *****, foarte rar a avut întrevederi cu condamnatul Lupeș Adrian, se întâmpla ca acesta să intre cu o cerere de întrevedere sau alte chestii de genul dat. Când a activat și când s-a aflat Lupeș Adrian în Penitenciarul nr. 15 – ***** încălcări grave nu a comis, nu ține minte dacă i-au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare, trebuie să văd dosarul personal. Nu cunoaște dacă Lupeș Adrian avea un statut special față de alți condamnați. Personal Lupeș Adrian nu a avut nici o tentativă de a-l ruga personal să-i fie schimbat riscul de recidivă. Grecu Tatiana a venit la ea cu raportul deja scris și i-a povestit că Lupeș Adrian s-a adresat la dumneaei cu rugămintea de a-i fi schimbat riscul de recidivă pentru suma de 3000 euro. Ca practică nu s-a întâmplat să fie schimbat riscul de recidivă altor condamnați, însă menționează precum că condamnații au voie peste 6 luni de la comisie să se adreseze repetat. S-a adresat după competență la organul superior ANP. Gorincioi Vladimir l-a sunat și i-a comunicat că a doua zi trebuie să se prezinte la CNA împreună cu Grecu Tatiana. După ce a fost denunțat cazul, de la CNA s-a dat careva aparataj tehnic care trebuia să fie instalat în biroul lui Grecu Tatiana. El aparatajul nu l-a văzut. Nu ține minte date concrete despre cât timp a trecut de la depunerea denunțului și până când Gorincioi Vladimir i-a raportat că i s-a acordat aparataj special pentru

efectuarea măsurilor speciale de investigație. Cu colaboratorii CNA nu a avut interacțiune, decât atunci când a făcut declarații. Gorincioi Vladimir i-a comunicat că acțiunile sunt în derulare, nu s-a interesat concret pe marginea acestui caz, acesta colabora cu organul CNA. Nu este la curent cu careva percheziții care au avut loc în celula unde se deținea Lupei Adrian în legătură cu cazul dat. Grecu Tatiana activează până în prezent ca psiholog în Penitenciarul nr. 15 - *****.

55. Fiind audiat în instanța de fond martorul Gorincioi Vladimir a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut Lupei (Nichifor) Adrian. L-a cunoscut pe acesta cât a activat o perioadă scurtă în Penitenciarul nr. 15 – ***** (activează în cadrul Penitenciarului nr. 15 – ***** de la 01 iunie 2022 - prezent), ulterior acesta a fost etapat din Penitenciarul nr. 15 – ***** în Penitenciarul nr. 13 – *****. La sfârșitul lunii iulie 2022, a fost chemat de către directorul Penitenciarul nr. 15 – *****, Morozan Ghenadie, care i-a dat un raport depus de psihologul Penitenciarul nr. 15 – *****, Grecu Tatiana, unde declară precum că condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian a intervenit către ea cu rugămintea de a-i modifica raportul de evaluare, și anume, riscul de recidivă din ridicat în mediu, contra unei sume bănești de 3000 euro. Conform atribuțiilor lui, cunoaște despre toate evenimentele negative care se întâmplă în Penitenciar, atât în rândul condamnaților, cât și angajaților. A raportat responsabilului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, care i-a zis că revine cu detalii. În scurt timp, au fost telefonat și i-a zis ca mâine să fie prezent la CNA împreună cu colega Grecu Tatiana. Astfel, ei s-au prezentat a doua zi la CNA. A fost audiați și au fost efectuate acțiuni de urmărire penală. A mai relatat că activează în funcția de șef secție Siguranță și Regim Penitenciar. Grecu Tatiana nu a depus denunțul în prezența sa, a aflat despre acest lucru din raportul dumneaei. După depunerea denunțului nu cunoaște dacă au fost efectuate careva percheziții în Penitenciar. El a participat în cadrul comisiei speciale. Comisia specială a acceptat raportul de evaluare în care era indicat riscul ridicat de recidivă. Curatorul ANP la care s-au adresat se numește Coronciuc Victor, acesta era ofițer principal al Direcției Siguranță și Regim Penitenciar. Răspunsul concret de ce șeful penitenciarului l-a chemat anume pe el și i-a prezentat raportul lui Grecu Tatiana, însă conform fișei de post responsabil de relațiile neregulate dintre angajați și condamnați este el. În dimineața când s-a deplasat cu colega lui Grecu Tatiana la CNA, erau doar noi doi în automobil. La CNA au intrat prin Biroul de permis cu colega lui Grecu Tatiana. Nu au sunat anterior, nu au chemat pe cineva anume, au informat doar că au un denunț. Cel mai probabil anunțul despre denunț către angajatul de Serviciu de la Biroul de Permis de la CNA a fost făcut de către el, deoarece Grecu Tatiana era puțin debusolată. Probabil i s-a comunicat prin ofițerul de serviciu despre faptul că trebuie să se prezinte a doua zi cu Grecu Tatiana la CNA. El a mers personal la curator și i-a arătat raportul. Când a zis că Grecu Tatiana era debusolată a avut în vedere că aceasta avea careva emoții și puțină frică, totuși acest lucru nu se face în fiecare zi. A mers de la Penitenciarul nr. 15 – ***** până la CNA împreună cu colega lui Grecu Tatiana în jur de 30 minute. Cât s-au deplasat spre CNA cu Grecu Tatiana nu au discutat absolut nimic legat de Lupei Adrian. Când s-au prezentat la CNA, a intrat și el, doar nu a participat nemijlocit la denunț. La CNA, a fost primit de către un domn, numele căruia nu-l ține minte. Nu poate comunica nici dacă domnul era ofițer de urmărire

penală sau ofițer de investigație, dar consideră că mai precis era ofițer de urmărire penală. Nu ține minte unde este primul raport al lui Grecu Tatiana către șeful penitenciarului, el l-a prezentat lui Coronciuc, iar ulterior nu-și amintește să-l fi întors. Când l-a chemat șeful nu i-a spus nimic despre raport. Careva indicații nu a primit. La instalarea tehnicii speciale în cadrul penitenciarului pentru documentarea lui Lupei Adrian a participat, împreună cu cine nu ține minte. Nu ține minte câți angajați ai CNA s-au prezentat și cine erau anume. Camera a fost instalată în biroul lui Grecu Tatiana, în partea dreaptă, deasupra unei boxe. În prezența sa Grecu Tatiana nu a fost instruită de către CNA cum să se comporte cu Lupei Adrian. El personal i-a acordat careva sfaturi, recomandări referitor la comportamentul lui Grecu Tatiana, i-a recomandat să nu admită sunete acustice de prisos. Referitor la întrebările care urma să i le adreseze lui Lupei Adrian, el nu a acordat sfaturi sau recomandări. Nu cunoaște câte înregistrări video au fost, a văzut o înregistrare video de test, însă nu apărea Lupei Adrian în acea înregistrare. În ziua când a fost transferat Lupei Adrian din Penitenciarul nr. 15 – ***** în Penitenciarul nr. 13 – ***** au fost făcute percheziții în celula acestuia. La această percheziție el nu a participat. A comunicat permanent telefonic cu colaboratorii CNA-ului pe parcursul documentării lui Lupei Adrian. Dacă aceștia veneau la penitenciar contactul era și vizual. În cadrul Comisiei de Evaluare careva dezbateri în legătură cu Lupei Adrian nu au fost.

56. Fiind audiat în instanța de fond martorul Diaconu Dumitru a declarat că, din sala de ședințe îl cunoaște pe Nichifor Adrian (arată la inculpatul Lupei Adrian). Cu acesta a făcut cunoștință în Penitenciarul nr. 15 – *****, la acel moment el cu Lupei Adrian ispășeau pedepsele în penitenciar, aceasta a avut loc în anul 2021. Pe 24 martie 2023, el a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15 – *****. Cât s-au aflat în detenție cu Lupei Adrian a fost în relații de prietenie, rude cu acesta nu sunt. Când a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15 – ***** Lupei Adrian nu se mai deținea în Penitenciarul nr. 15 – *****. Ei des mergeau la psihologul Grecu Tatiana pentru că aveau lecții de psihologie. Martor la careva discuții dintre Lupei Adrian și psihologul Grecu Tatiana ce ține de amnistie și riscul de recidivă a fost, ei mereu mergea în doi la doamna psiholog. Lupei Adrian a fost chemat de către Grecu Tatiana și ei au mers împreună la ea, lui Lupei Adrian i s-a comunicat că riscul de recidivă este ridicat și nu se poate rezolva nimic, Grecu Tatiana i-a zis lui Lupei Adrian așa o frază: „Pentru a rezolva, trebuie de uns, tu știi ce trebuie”. Discuțiile cu psihologul erau în biroul acesteia. Acestea s-au întâmplat în vara anului 2022. Grecu Tatiana a cerut ca Lupei Adrian să-i confecționeze careva obiecte din lemn. A cerut anume de la Lupei Adrian din motiv că acesta găsea limbă comună cu toți din penitenciar, nu că ar fi fost de ceva responsabil. Lupei Adrian de unul singur la doamna psiholog nu mergea, neapărat mergea cu cineva din deținuți. Foarte des lui Lupei Adrian i se făceau caracteristici, cel mai des acestea erau negative. În perioada cât s-au aflat în Penitenciar cu Lupei Adrian nu a văzut niciodată ca acesta să se afle în stare de ebrietate, nici să joace cărți sau alte jocuri de hazard. El a fost deținut în celulă diferită de Lupei Adrian, însă erau într-un bloc. Lupei Adrian nu se comporta agresiv față de alți deținuți. După ce doamna psiholog a zis că „Trebuie de uns”, într-o dimineață Lupei Adrian a fost scos din celulă de către angajații „Pantera”, nu cunoaște unde a fost dus. A mai adăugat că a fost condamnat în Federația Rusă pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 217¹ alin. (4) și (5) din Codul penal la 12 ani de închisoare, executa pedeapsa în penitenciar de tip închis. În penitenciar cu regim închis nu este interzisă deplasarea a doi condamnați împreună, ei mereu mergeau peste tot împreună pentru a fi siguri că în caz de ceva este un martor. Dacă el era ocupat cu alte activități, Lupei Adrian putea merge cu oricare alt condamnat la psiholog. Lecțiile de psihologie nu erau confidențiale, se puteau petrece și în grup de zece persoane. Condamnatul nu putea merge de unul singur la psiholog, aceasta era o regulă stabilită de către condamnați. De câte ori au mers cu Lupei Adrian la psiholog, el nu a fost rugat să părăsească biroul pentru a rămâne doar cu Lupei Adrian. Prin expresia „Trebuie de uns” ei au înțeles că trebuie de dat mită. În cadrul discuției psihologul Grecu Tatiana nu a solicitat careva bani sau mită de la Lupei Adrian, însă a fost vorba că „Trebuie de uns”, din ce a fost foarte clar la ce se referea aceasta. În privința sa a fost aplicată legea cu privire la amnistie. Lui i-a fost stabilit riscul de recidivă mediu. Nu ține minte cine era persoana care a stabilit acest risc, posibil Grecu Tatiana. Actele pentru aplicarea amnistiei au fost înaintate de către Penitenciarul nr. 15. În comisia pentru aplicarea amnistiei a fost și Grecu Tatiana. De către psihologii penitenciarului nu i-au fost solicitate careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Careva circumstanțe în care Lupei Adrian i-ar fi propus lui Grecu Tatiana careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Din câte cunoaște, Lupei Adrian nu avea telefon mobil în celulă, el n-a văzut.

57. Fiind audiat în instanța de fond martorul Bulgaru Ala a declarat că, pe Lupei Adrian nu-l cunoaște nemijlocit, personal vizual nu l-a văzut niciodată, însă în luna mai 2022, a avut o solicitare din partea soției acestuia, Lupei Victoria, de a se deplasa și de a petrece o investigație psihologică la penitenciarul unde era deținut. În acest sens, i-a solicitat ca să vorbească cu apărătorul, să solicite penitenciarului accesul la deținut pentru a petrece investigațiile. Din ce își amintește o astfel de solicitare a fost efectuată, deoarece când s-a deplasat la penitenciar colaboratorii din Secția Specială i-au afirmat că a fost o astfel de solicitare, însă ei urmau a-i oferi apărătorului răspuns la solicitare în termen de o lună. Tot atunci i-au sugerat și ei să depună o solicitare în scris, ține minte că i s-a zis să aștepte. A așteptat circa trei ore, de fiecare dată ieșea câte un colaborator și tot zicea că „Acuș, acuș”. Ține minte că a fost de două sau trei ori la penitenciar, nu i se dădea un răspuns concret, însă cumva se făcea trimitere că ei nu sunt obligați să-i permită accesul, după care ei ziceau că trebuie să facă interpelare la ANP cu privire la accesul ei la deținut. În final, a înțeles că nu va putea lucra cu deținutul respectiv și a renunțat să lucreze cu acest deținut, despre ce a informat-o pe Lupei Victoria. Ultima a explicat că este necesar a fi evaluat riscul de recidivă condamnatului Lupei Adrian, i-a comunicat că deține competența necesară, că a mai avut o astfel de experiență, era gata să acorde astfel de servicii. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu careva acte referitor la condamnatul Lupei Adrian, dar de regulă, ea solicită informațiile necesare pentru evaluare, la fel solicită și dosarul personal al condamnatului. Evaluarea riscului de recidivă nu poate avea loc doar în baza unor materiale, fără interviuare, deoarece condamnatul urmează să fie supus interviurii, testării psihologice din care ar urma să rezulte particularitățile sale de personalitate, lipsa sau prezența tendințelor antisociale, a dicțiilor față de droguri sau băuturi, prezența agresivității, unii din factorii care stau la baza evaluării riscului de

recidivă. Colaboratorii penitenciarului era clar că ascultau indicațiile șefului, motiv din care nu-i permiteau accesul. Își amintește că chiar și deținutului Lupei Adrian a scris o solicitare privind acordarea accesului în penitenciar, oricum nu i s-a permis accesul. Ea efectuează evaluarea riscului de recidivă în baza mai multor acte legislative, acum nu le poate numi pe toate, inclusiv în baza legii cu privire la amnistie. Din câte cunoaște, condamnații prezintă concluzia ei în fața instanței care examinează chestiunea privind aplicarea amnistiei. Este o practică a unui specialist și instanța deja dă apreciere. A avut în practică sa patru asemenea cazuri de evaluare a riscului de recidivă. Anterior niciodată nu a mai fost anume la Penitenciarul nr. 15 – *****. Cunoaște că în unul din cazuri, judecătorul a dat apreciere pozitivă evaluării făcute de către ea, însă a avut rezerve referitor la aplicarea legii cu privire la amnistie, din motiv că, din câte își amintește, era vorba despre condamnați pe viață.

58. Instanța de apel menționează că, deși inculpatul Lupei Adrian nu a dat declarații referitor la vinovăția sau nevinovăția la săvârșirea faptei prejudiciabilă ce i se impută, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Procesul-verbal de cercetare din data de 18 august 2022, cu anexă purtătorul optic de informații CD-R de model „Verbatim”***, prin care a avut loc cercetarea telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, aflat în posesia cet. Grecu Tatiana. Potrivit cercetării, telefonul mobil este de culoare albastră, se prezintă fără deteriorări vizibile. La conectare, telefonul a fost deblocat prin inserarea parolei de către Grecu Tatiana. Informațiile conținute au fost extrase prin intermediul capturilor de ecran ale telefonului mobil. La deblocarea telefonului, acesta a fost identificat cu următoarele numere de IMEI: IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****. Fiind accesată mesageria telefonului, a fost constatat că există înregistrări ale comunicărilor SMS cu numărul de telefon: *****. De asemenea, au fost identificate comunicări prin intermediul aplicației Whatsapp. Conținutul comunicărilor, fiind fixate prin intermediul capturilor de ecran și stocate pe purtătorul optic de informații CD-R, anexat la prezentul (f.d.32-36, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 septembrie 2022***, prin care a avut loc examinarea dosarului personal a condamnatului Lupei Adrian ***** a.n. *****. În cadrul cercetării s-a constatat că, dosarul personal reprezintă 8 volume (nefiind toate corespunzător numerotate) ale dosarului condamnatului Lupei Adrian *****. Astfel pentru cercetare au fost prezentate 4 plicuri de culoare maro format A4 care conțineau mai multe volume ale dosarului personal al condamnatului Lupei Adrian ***** și un volum separat cu denumirea „Dosar personal Lupei-Nichifor Adrian *****”, vol. VII, p-II-a”. Anterior de a începe cercetarea s-a constatat faptul că volumele dosarului personal cercetat nu sunt în totalitate aranjate și cusute cronologic. Volumele dosarului personal, în special cele datate anterior un aspect exterior neglijent, fiind cusute și întreținute într-un mod neglijent, fapt care a generat în timp mototolirea acestora. Totodată, deteriorări de ordin fizic al documentelor - nu a fost depistat. Urmare a cercetării s-a constatat că în volumul separat cu denumirea „Dosar personal Lupei-Nichifor Adrian *****”, vol. VII, p-II-a” au fost identificate următoarele documente care

pot avea importanță pentru cauza penală cercetată: 1.La fila nr. 8 - Certificat din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** - pe una filă, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială; 2.La fila nr. 40 - Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** - pe una filă, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială; 3.La fila nr.61 - Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe una filă; 4.La fila nr. 65 - Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; 5.Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 - pe una filă; 6.Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă; 7.Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe una filă. Din conținutul plicului de culoare maro, format A4 cu denumirea „II-III, Lupei Adrian” a fost constatată existența unui volum a dosarului personal a condamnatului Lupei Adrian cu denumirea „Dosarul personal vol. III”, în care au fost identificate următoarele documente care pot avea importanță pentru cauza penală cercetată: 1.La fila 22-28 - Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 7 file; 2.La fila 31-32 - Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 - pe 2 file; 3.La fila 35 - Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 - pe una filă; 4. La fila 36 - Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă (f.d.173-174, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de ridicare din data de 01 septembrie 2022***, prin care a avut loc ridicarea de la șeful Izolatorului de Urmărire penală a CNA, maior Țurcanu Dumitru Vasile a următoarelor documente: Certificat din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe una filă; Proces-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Încheiere Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) în dosarul nr. 21ji- 1536/2022 din 22.05.2022 - pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe una filă; Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2020 prin

care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 - pe 02 file; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în încheierea din 08.12.2020 - pe una filă; Certificat nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă (f.d. 176-177, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de cercetare din data de 09 septembrie 2022***, prin care a avut loc cercetarea următoarelor documente: 1. Parvenite în adresa organului de urmărire penală la 05.09.2022, fiind expediate de Penitenciarul nr.15 – ***** prin scrisoarea nr. 7/2320 din 26.08.2022 și anume: Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP Grecu Tatiana - pe 1 filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială - pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 11.04.2022 privind includerea condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale - pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 - pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe 1 filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe 23 file. 2. Ridicate din cadrul dosarului personal al condamnatului Lupei Adrian prin procesul-verbal de ridicare din 01.09.2022 și anume: Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe 1 filă; Certificatul din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe 1 filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe 1 filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe 1 filă; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 - pe 1 filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe 1 filă; Certificatul din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe 1 filă; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare încheierea din 08.12.2021 - pe 02 file; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 - pe 1 filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului Lupei Adrian - pe 1 filă. 3. Remise către organul de urmărire penală în calitate de anexă la cererea apărătorului condamnatului Lupei Adrian din 02.09.2022 și anume: Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15 – ***** din 11.04.2022 - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 10.05.2022 - pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea

programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Lupei Adrian - pe 02 file; Certificatul din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian - pe 1 filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei Adrian din 28.04.2022 - pe 1 filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15 – ***** din 13.05.2022 - pe 02 file; Cererea condamnatului Lupei Adrian către Penitenciarul nr. 15-***** - pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar Bulgaru Ala - către Lupei Vica din 19.05.2022 - pe una filă; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie - pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Lupei Adrian - pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 - pe 1 filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 - pe 1 filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 - pe 1 filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr. 15 – ***** din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 01.08.2022 - pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie - pe 1 filă; Extrasul din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 - pe 1 filă. În cadrul cercetării s-a constatat: La 11.04.2022, apărătorul condamnatului Lupei Adrian - avocatul Gîlcă Ilie, în numele condamnatului a depus o cerere către administrația Penitenciarului nr. 15 – ***** cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. De asemenea a mai solicitat înaintarea demersului respectiv către Judecătoria ***** (sediul Ciocana) în vederea aplicării față de condamnat a actului de amnistie. În conformitate cu prevederile legale (Legea nr. nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova) actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus. Totodată, conform pct. 53 al „Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 44 din 18.02.2022, prevede că psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare a parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4,5,7, sau 8 din Legea 243/2021, în cel mult 10 zile lucrătoare, pentru fiecare 10 condamnați va realiza evaluarea psihologică a acestor persoane în corespundere cu metodologia și fișa de evaluare a riscului de recidivă prevăzute la anexa nr.7. La 28.04.2022, în conformitate cu

„Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă”, de către ofițerul principal al SRS a Penitenciarului nr.15-*****, comisar de justiție - Grecu Tatiana a fost întocmită Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei Adrian, fiindu-i stabilit un risc de recidivă ridicat. Condamnatul Lupei Adrian a fost informat contrasemnătură despre riscul de recidivă atribuit la 03.05.2022. Conform documentelor cercetate - a Ordinului de transfer nr.37ef din 13.01.2022 s-a constatat legalitatea deținerii funcției de ofițer principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15 – ***** din data de 13.01.2022 de către doamna Grecu Tatiana. Totodată, în conformitate cu fișa postului, titlul funcției este de ofițer principal, psiholog, iar printre sarcinile de bază ale funcției este „efectuarea studierii particularităților personalității deținuților, folosind metodicile psihodiagnostice”. La 29.04.2022, în conformitate cu prevederile „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate”, în cadrul Penitenciarului nr.15 – ***** a fost întocmit un raport de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian. Conform concluziilor raportului de evaluare, s-a stabilit că condamnatul Lupei Adrian a realizat programul individual de executare a pedepsei, dar are un comportament negativ. La 10.05.2022, prin scrisoarea nr. 5/G-46/22 apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat că cererea înaintată de acesta a fost pusă pe rol în Serviciul evidență deținuți și ulterior va fi informat suplimentar privitor la data examinării candidaturii condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale. Totodată, prin aceeași scrisoare apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat că clientului său (condamnatul Lupei Adrian) a fost evaluat cu un comportament negativ, precum și i-a fost stabilit un risc de recidivă ridicat, fiindu-i prezentate copiile de pe respectivele documente. La 13.05.2022, avocatul Gîlcă Ilie a solicitat de la administrația Penitenciarului nr.15 – ***** permisiunea ca expertul judiciar Bulgaru Ala să efectueze o evaluare psihologică „profesională și independentă” a condamnatului Lupei Adrian, fapt pentru care se necesita acordarea permisiunii privind accesul la dosarul personal al condamnatului și permisiunea întrevederii cu condamnatul. La cererea în cauză a atașat cererea condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian prin care acesta indică că nu este de acord cu evaluarea sa psihologică din partea psihologului penitenciarului și solicită evaluarea din partea unui expert judiciar psiholog independent, precum și actele de licențiere a activității de expert judiciar a cet. Bulgaru Ala și contractul de prestare a serviciilor de expertiză judiciară încheiat în acest sens la 12.05.2022. La 17.05.2022, expertul judiciar Bulgaru Ala în vederea realizării evaluării psihologice a condamnatului Lupei Adrian conform contractului încheiat, în lipsa vreunei permisiuni prealabile ale administrației penitenciarului, s-a deplasat la Penitenciarul nr. 15 – *****, unde i-a fost refuzat accesul și întrevederea cu deținutul Lupei Adrian. Ulterior, la 03.06.2022, expertul judiciar Bulgaru Ala a expediat prin poșta electronică în adresa directorului Penitenciarului nr.15 – *****, o solicitare privind efectuarea investigației psihologice a deținutului Lupei Adrian. În baza solicitării depuse, expertul judiciar, la 06.06.2022 s-a mai prezentat odată la Penitenciarul nr. 15 – *****, fiindu-i refuzat repetat accesul la întrevedere cu condamnatul Lupei Adrian. În acest sens, expertul judiciar, Bulgaru Ala a depus o plângere către administrația penitenciarului solicitând explicații cu privire la

motivele care au stat la baza refuzului de a se întrevedea cu condamnatul Lupei Adrian în vederea efectuării unei expertize psihologice. La 17.05.2022, avocatul Gîlcă Ilie a depus o cerere către Judecătoria ***** (sediul Ciocana) prin care, invocând lipsa de obiectivitate la adoptarea actelor necesare pentru comisia specială și anume - formularul privind riscul de recidivă „ridicat” și raportul de evaluare „negativ” al condamnatului Lupei Adrian, a solicitat punerea în executare imediată a actului de amnistie și eliberarea condamnatului Lupei Adrian în legătură cu ispășirea pedepsei. Cererea respectivă a fost repartizată judecătorului Rățoi Victor care a fixat data primei examinări la 23.06.2022. Concomitent, la 24.05.2022 apărătorul Gîlcă Ilie a depus sesizări împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** către Administrația Națională a Penitenciarelor, către Ministerul Justiției și către oficiul Avocatului Poporului. Prin răspunsul ANP din 14.06.2022, apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat că competența decizională privind acordarea întrevederii condamnatului cu expertul judiciar aparține în exclusivitate directorului penitenciarului. Totodată, apărătorul a fost informat că crearea comisiei independente privind reevaluarea comportamentului condamnatului și a riscului de recidivă nu poate fi realizată deoarece raportul de evaluare se aprobă în exclusivitate de către comisia penitenciarului, iar ANP nu este împuternicită cu competențele acestor comisii, astfel nefiind în drept să le substituie. La 13.06.2022, administrația Penitenciarului nr.15-*****, l-a informat pe apărătorul Gîlcă Ilie privind refuzul în satisfacerea cererii depuse de la 13.05.2022, motivând că expertul judiciar nu acordă asistență juridică în cadrul cauzei penale și nu se regăsește în lista persoanelor cu care condamnatului nu îi este limitată frecvența întâlnirilor. Suplimentar apărătorul a fost informat că în conformitate cu pct. 53 al „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 44 din 18.02.2022, prevede: că psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare a parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4,5,7, sau 8 din Legea 243/2021. În ședința de judecată din 23.06.2022, reprezentantul Penitenciarului nr.15 – ***** a intervenit cu un demers de amânare a examinării cauzei din motiv că candidatura condamnatului Lupei Adrian nu a fost precăutată la comisia specială a penitenciarului (care a fost planificată pentru luna august sau septembrie) respectiv nu a fost respectată procedura prealabilă pentru examinarea aplicării actului de amnistie în privința condamnatului. Respectiv a fost fixată o nouă ședință de judecată pentru data de 07.07.2022, dar care nu a avut loc din motivul concediului de boală a judecătorului, următoarea ședință fiind marcată pentru data de 15.09.2022. La 17.08.2022, a fost petrecută ședința comisiei speciale la care a fost examinată candidatura condamnatului Lupei Adrian în legătură cu aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ca urmare, în baza formularului de risc de recidivă - „ridicat”, precum și evaluarea „negativă” a comportamentului condamnatului, comisia a decis prin vot unanim refuzarea privind înaintarea în instanța de judecată a materialelor privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Lupei Adrian. Prin scrisoarea nr. 5/G-46/22 din 19.08.2022, apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat despre decizia adoptată de comisie, fiindu-i remis și un extras din procesului-verbal al ședinței comisiei. Astfel, ca urmare a cercetării efectuate s-a constatat următoarele: 1. A fost atestată calitatea de persoană

publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal a cet. Grecu Tatiana care deține legal funcția de ofițer principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15 – *****, precum și deținerea de atribuții în domeniul de evaluare psihologică a condamnatului și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia condamnatul poate beneficia de prevederile legii 243/2021 cu privire la amnistie; 2. S-a constatat că doar psihologul din cadrul penitenciarului este împuternicit exclusiv cu atribuții în domeniul de evaluare psihologică a oricărui condamnat și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia eventual condamnatul poate beneficia de prevederile legii 243/2021 cu privire la amnistie. Procedură privind contestarea evaluării efectuate / gradului de risc atribuit nu este prevăzută expres în Regulamentul cadrului de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate; 3. Pe lângă atribuirea unui risc „ridicat” de recidivă, comportamentul condamnatului Lupei Adrian a fost calificat ca fiind „negativ”, fapt care de asemenea a limitat posibilitatea aplicării prevederilor legale privind amnistia; 4. Apărătorul Gîlcă Ilie, în numele condamnatului Lupei Adrian a depus cererea/inițiat procedura privind participarea la comisia specială a penitenciarului în vederea amnistierii deținutului Lupei Adrian; 5. Imediat după ce condamnatul Lupei Adrian a fost evaluat cu un risc ridicat de evaluare, apărătorul Gîlcă Ilie a solicitat o întrevedere și examinare psihologică de alternativă a condamnatului Lupei Adrian - de către un expert judiciar contractat, fapt refuzat de administrația Penitenciarului nr.15 – *****, pe motiv că asemenea întrevederi nu reprezintă asistență juridică a condamnatului, precum și faptul că nu este prevăzută vreo modalitate de „reevaluare” a gradului de recidivă de către expert/comisii de alternativă; 6. Apărătorul Gîlcă Ilie a depus sesizări către ANP, Ministerul Justiției și Oficiul Avocatului Poporului invocând ilegalități din partea administrației Penitenciarului nr.15 – *****. Prin răspunsul oferit, ANP a respins ilegalitățile invocate; 7. Apărătorul Gîlcă Ilie, s-a adresat de sine-stătător (în lipsa aprobării din partea comisiei speciale a penitenciarului) către Judecătoria ***** (sediul Ciocana) cu o cerere privind aplicarea amnistiei față de condamnatul Lupei Adrian; 8. La 17 august 2022, a avut loc comisia specială a Penitenciarului nr.15 – ***** în cadrul căreia a fost pusă în discuție și examinată candidatura condamnatului Lupei Adrian în legătură cu aplicarea Legii 243/2021 cu privire la amnistie. Urmare a votului unanim al comisiei speciale s-a decis de a-i refuza condamnatului Lupei Adrian înaintarea în instanța de judecată a materialelor privind aplicarea amnistiei, din motiv că a fost caracterizat negativ, precum și atribuit risc ridicat de recidivă (f.d. 89-91, vol. 1);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din data de 26 august 2022***, împreună cu anexă stenogramă și purtătorul optic de informații de tip DVD-RW căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - DIA 2808 (128). Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexa la acesta și anume în stenogramă, sunt prezentate stenografiate discuțiile purtate dintre Grecu Tatiana și Lupei (Nichifor) Adrian, la data de 09.08.2022, la data de 12.08.2022, la data de 16.08.2022, la data de 17.08.2022. Astfel, conform conținutului stenogramei discuției dintre Grecu Tatiana și Lupei (Nichifor) Adrian, convorbirile purtate dintre Grecu Tatiana și Lupei (Nichifor) Adrian, au loc în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul

nr.15 – ***** a, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Grecu Tatiana sunt convențional marcate în stenogramă cu „GT”, iar acele pronunțate de cet. Lupei (Nichifor) Adrian sunt convențional marcate în stenogramă cu „AN”. 1) 09.08.2022, de la ora 13:26:21 până la ora 13:36:21, denumirea fișierului audio-video „09.08.2022, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu cet. Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.07:35- 08:42), (în intervalul de timp, min.00:00- 07:34 înregistrarea nu prezintă interes).

- AN - Tatiana Baticovna, dă să facem oleacă de război cu șeful aista al tău. Nimeni nu s-o aprochie de la...departament, un omulean?

- GT - De mine?
- AN - Da.
- GT - Nu!
- AN - Dacă ție o să-ți zică de acolo poți să faci..., ei acolo luni, da?
- GT - Da pe 15, mai ai încă.. oleacă...eu doar am vorbit cu tine...
- AN - Vez câ... eu am grăit cu cineva din departament.
- GT - Mhm!
- AN - Și el trebuie să graiască cu tine. N-a să-ți spuie...
- GT - Eu aștept! Îmi spune...
- AN - Da dacă nu, o zis să scrie средняя, medie...!
- GT - Știi care-i pricolu? Pricolu e întră așa că... eu încă nu mă duc.
- AN - Da și pot ei ție să-ți facă, spune-i așa-i...și vrei noi să ne judecăm să... eu nu-ți răspund și pizdeț, tu mă pui deodată în средняя.

(în intervalul de timp min.08:42- 09:59 discuția nu prezintă interes pentru cauza penală)

12.08.2022, de la ora 11:15:38 până la ora 11:25:36, denumirea fișierului audio-video „2.08.2022 1”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9 (în intervalul de timp 00:00 - 03:47 înregistrarea nu prezintă interes) (în intervalul de timp, min.03:48-10:00).

- AN - N-o grăit încă cu... nică?
- GT - Cu cine?
- AN - Șefu!
- GT - Nu!
- AN - Da e și o scrie, medie.
- GT - Mhm!
- AN - Să-i spui zii: Domn șef, eu nu vreau să îmbilu prin judecăți, poftim puneți pe altcineva să-o scrie. Tanea eu nu mă râd, eu hotărâsc serios, fără de asta ca să frece bila, așa că avocatul, sistemul e haios și așa că..., ei n-au ție ce să-ți facă! Dacă așa se primește pe lege ce vrei tu?
- GT - Uite tu real, pe mine amuia mă aduși la niște...

- AN - Poneatna Tania, dapui trebuie în viața asta ceva să se întâmple, el azi e șef, da mâine n-a să fie șef, da viața rămâne...noi rămânem, ne întâlnim și mâine, și poimâine și mai poimâine.

- GT - Tu până la urmă la și te-ai hotărât?

- AN - Eu am grăit cu șefu, cu acela primul, el o zis că uăi eu indicație nu dau... la nimeni, nici la aista, nici la nimeni pintru cî..., da eu pun în asta ca să nu frece bila că cineva o să cheme pe cineva la departament și o să zică ceva. Aista-i viitorul, iaca și ni-o spus primul să facă.

- GT - Mhm.

- AN - Înțăleji?! Uăi di și aista fași așa...? (nedeslușit) cî el îi chișorcós (nedeslușit).

- GT - El tot are două antecedente de recidivă.

- AN - Ei?

- GT - Am văst.

- AN - (nedeslușit) Ti duși și spui. Așa-i legea, așa-i schema asta..., așa-i legea pintru tăți! Amu esti răspunderi pintru asta, eu nu vreu să grăiesc mult, vrei și răspuzi, puneți pe altcineva și el te amagește pe tine așa și ai să vezi cum o să deie zadnea!

- GT - Of!

- AN - Taniușa dă să facem treaba asta, eu știu că dacă tu vrei faci, problema nu-i în bani (prin gesticulația mâinii stângi se referă la bani) merge vorba de timp, e ceva mai important acum. Eu dacă îți dau cuvântul, dacă tu azi mă ajiuți pe mine, ap eu nu rămân dator.

- GT - Uite așa! Hai că.

- AN - (întreabă gesticulând cu mâna stângă dacă cineva îi aude).

- GT - Nu, că am verificat. Am verificat dar (nedeslușit). Uite așa! Eu pot să merg, pe unde mă voi stăru, cum mă voi stăru, dar eu am nevoie de foarte mult timp să am o...

- AN - Un termen...

- GT - Și normal! Trebuie să am o protecție oarecare, iaca și.

- AN - Protecție tu și vrei? La și nivel? La A.N.P.?

- GT - Eeei, cu A.N.P.-ul, eu cu dâșșii mă lămuresc!

- AN - Avocat? Avocat îți dau eu cel mai bun!

- GT - Ascultă care-i treaba! Eu sincer să-ți spun, eu personal pe tine nu te-am invitat, pi mini puțin asta mă interesează.

- AN - Vrei loc de muncă?

- GT - Pricolul e întra-șela cî, dacă și îmi sare capul de pe umeri, adică nu mai pot să fiu în funcția asta, dacă chiar și la un moment dat tot omul care face...

- AN - Eu îți garantez că nu o să mori de foame, î-ți dau încă și mai mult. Î-ți dau un milion de procentaj Tanea.

- GT - Eu pentru că fac schimbarea asta ce am?

- AN - (gesticulând cu palma de la mâna stângă arată cifra 3)

- GT - Trei și?

- AN - De euro, d-apui și nu de lei și de lei nu vrei?

- GT - D-apoi mă uit și eu asta... trei?
 - AN - Mai mult, tu acolo scrii că-i medie și mai scrii caracteristica нормальная...fără de consum!
 - GT - Uite care-i pricolu! Eu luni l-a comisie. Eu scot caracteristica că-i medie.
 - AN - Mhm.
 - GT - La comisie șineva taie de doamne ferește, deodată î-ți spun, eu luni la comisie merg da o să ne taie de doamne ferește.
 - AN - Mhm.
 - GT - Am să merg, toți o să mă taie. De-atâta eu fac ce pot eu pentru cuvintele care se schimbă la departament, o să-mi pară rău.
 - AN - Bun, hai facem așa! (gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma de la mână pe masă arată cifra 5) Facem așa! Cinci (5)! Să facem (nedeslușit) oriunde și cum vrei tu numai! Cî aiși eu nu pot.
 - GT - Precis?
 - AN - Tanea eu nu (nedeslușit)
 - GT - Uite eu pur și simplu (nedeslușit).
 - AN - Tania uite mie îmi trebuie medie, medie, nu ridicată, dar medie.
 - GT - Medie eu am înțeles.
 - AN - Și aceea tot să șibă medie...fără consum, eu într-adevăr... pot dau analiză, eu n-am..., eu într-adevăr nu consum nica, iaca eu și pot să beu (gesticulând cu mîna dreaptă dusă în parte dreaptă a gîtului simbolizînd consumul de alcool), da cu prostii de estea (geticulează consumul de droguri intravenos precum și cel prin fumat), cu de asta, eu nu fumez ca să înțelegi. Eu am 12 ani stați și niciodată n-am tras un fum de aista, înțelegi? eu n-am.. cu asta chiar stai liniștită, n-am treabă. Da tu...ei ție n-au ce-ți face. Da ce poate să dăie negativ?
 - GT - Mmm?
 - AN - Comisia poate să dăie negativ?
 - GT - Ei fac negativ la comportament negativ, dar dacă ești cuminte, paliubomu ești pus pe listă. Avocatul.
- 12.08.2022, de la ora 11:25:41 până la ora 11:33:18, denumirea fișierului audio-video „12.08.2022 2”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9 (în intervalul de timp, min.00:00-06:45).
- GT - (nedeslușit) tipa legea prevede cî...
 - AN - Nu bun, dar cum rămâne cu...da poate eu să chem avocatul să vie la comisie?
 - GT - Avocatul? Încă nu știu precis care (nedeslușit).
 - AN - El știe, da!
 - GT - Mhm!
 - AN - Bun, tu scrii asta medie, așăi?
 - GT - Mhm!
 - AN - Ii a sî dăi cu comportamentul! (nedeslușit) negativ! Așăi?!

- GT - Mhm!
- AN -Asta a sî şie medie!
- GT - Iasna!
- AN - Asta mut în samnă pintru jiudicată!
- GT - De acord!
- AN - Înţelegi?!
- GT - Eu ştiu, de-atata şi vă întreb. Eu de la asta ce am? Spune aşa concret!
- AN - (prin gesticularea palmei de la mîna dreaptă arată cifra 5, punînd palma pe masă) Stai oleacă, da tu într-aceea scrii, tu schimbi două puncte!
- GT - Două subpuncte!
- AN - Nu! Am în vedere că tu scrii acolo, primul subpunct, ş-apoi nu ştiu care punct şî...tu ai sî li schimbi şî ai să faşi medie! Da?!
- GT - Da!
- AN - (nedesluşit) Doamni iartă-mă, dar eu vă spun precis că o să meargă în jiudicată, şî aista o să mă...(nedesluşit)
- GT - aaaa...
- AN - (nedesluşit) Am învedere pe cine mai ai? Ai cu cine grăi?
- GT - Nu, precis! (nedesluşit) nu că n-am grăit aşa ceva. Mă trăsneşte tot pe mine atuncea. Eu de-atîta şi am spus, eu n-am nică faţă de tine.
- AN - Ei! Asta-i iasna... (nedesluşit).
- GT - Nu că nu pot, tre să scrii cereri!
- AN - (nedesluşit)
- GT - (nedesluşit) El (nedesluşit) Comisia e făcută dintr-aşa oameni care într-adevăr... vrei să ajungi (nedesluşit) cu (nedesluşit)
- AN - Sî crezi cî e şide cu comportament negativ, da?
- GT - Da!
- AN - Eu dacă mă duc să..., grăiesc cu şăfu...!
- GT - Mhh!
- AN - Da nie asta cî, medie î-mi trebu...
- GT - Uite
- AN - (nedesluşit)
- GT - În interesele..., în stabilirea riscului de recidivă...!
- AN - (nedesluşit) să-mi deie comportament mediu...!
- GT - Pozitiv!
- AN - Da lasă mediu să şie!
- GT - Da nu-i comportament mediu...!
- AN - Da cum îi?
- GT - Comportament negativ, comportament pozitiv!

(în intervalul de timp, min.03:52- 07:36 înregistrarea nu prezintă interes)

12.08.2022, de la ora 13:10:58 până la ora 13:20:58, denumirea fişierului audio-video „12.08.2022 3”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuţie cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-*****,

situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00-01:38).

- AN - Trebuie să pui că în ultima perioadă are un comportament adecvat. Hai Tania!

- GT - Poți să-mi dai voie să retrăiesc.

- AN - Hai, hai, hai!

- GT - (nedeslușit) hren evo znaet unde!

- AN - Îți trebuie un mujic ție, șî?

- GT - este mujicu da...odihnă trebu de-amu așa-s de supra obosită că eu nu mai pot.

- AN - (nedeslușit).

- GT - Ce? Dap-cum. Ă-ă-ă eu de tine vapșe nu zîc nică, altfel nu, posibil că nu... o să le amânăm. Daaa o să le facem, da a să vedem cum o să șibă cu comisia că am înțeles că posibil totuși să mai amâne. Că posibil n-o să fie tot cvorumul, ca să...

- AN - Forumul?

- GT - Cvorumul! Forumul! Naiba măsa!

- AN - Bun! Hai că mai încolo om vorbi.

- GT - Haroșo!

- AN - Să fie mai pe scurt.

- GT - Mhm.

- AN - Așa dar ne-am înțeles! (Adrian Lupei, punând palma mâinii stângi pe masă și desfăcând degetele arată cifra cinci). Asta și ieri ne-am înțeles, eu nu glumesc. Bun?

- GT - Haroșo!

(în intervalul de timp, min. 01:39-10:00 înregistrarea nu prezintă interes)

12.08.2022, de la ora 16:31:53 până la ora 16:41:55, denumirea fișierului audio-video „12.08.2022 4”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-*****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00-00:51).

- AN - Da, dar șine vine?

- TG - Lilia.

- AN - Lilia vine? Dacă n-o să vină să-și ieie. În orice caz dă să facem așa, dacă cineva ca mine nu-i. Na vseachi pojarnîie rămâne așa cum ne-am înțeles. Poate și grăim cu Lilea, a- a-a?!

- TG - Da are cineva? Trebu să gălesc vîhod la dînsa.

- AN - (nedeslușit) e zîșe că se știe cu aista, Filip.

- TG - Mhm.

- AN - 3/5, mai bine cu Filip să grăiască, așa? Cu mine n-are chip să hotărască.

- TG - Da, eu întreb tot pentru...în dosar.

- AN - Da e așa cum e?!

(în intervalul de timp, min.00:52- 01:31 înregistrarea nu prezintă interes)

(în intervalul de timp, min.01:32- 03:28).

- AN - La mine soția vine luni dimineața. Din Italia.
 - TG - Mhm.
 - AN - E vine luni dimineața, eu de atâta ști zic că luni o amânăm și putem să mergă la cineva. Dacă tu nu ai să..., da eu-ți spun nu există așa ceva. Eu cu câtă lume am vorbit și cât n-am vorghit, nu...
 - TG - (nedeslușit)
 - AN - Nu! S-o dus anumi că primul, d-apoi eu pi 15 am judecată.
 - TG - Șî?
 - AN - Cu amnistia!
 - TG - A-a-a! De-amu pi 15 ți-o scos-o, pe 15 septembrie sau ...
 - AN - Da! Septembrie.
 - TG - Septembrie.
 - AN - Înțelegi? Șî iaca care-i faza. Ponimaș? Măine vine mașina.
 - TG - Harașo! Caroci înseamnă că...
 - AN - Dacă uite, dacă asta este luni, e vine undeva pîn pi la 12:00!
 - TG - Mhm.
 - AN - Luni seara îmi spui unde ști... ti duși...! Asta niș nu se discută! Pînă la urmă poți să-mi dai pi cartelă..., pe și, pe unde vrei acolo se duce. Ori la șine, ori cui...!
 - TG - (nedeslușit)
 - AN - Eu î-ți spun luni!
 - TG - A-a-a! Horoșo! Înseamnă că, ne întâlnim undeva în centru, ca să nu apară vorbe! (nedeslușit)
 - AN - Vseo înseamnă că când e vine o să hotărâm întrebarea (nedeslușit).
 - TG - Horoșo.
 - AN - ca și 3 lei.
 - TG - Îi bun.
 - AN - Șă-zi cuminte, fără griji.
 - TG - (nedesluși)
 - AN - Ea până vine, între timp...
 - TG - Iaca amuia între timp, vreau să știu când.
 - AN - Nu da tu să mai grăiești cu cineva dintre aeștia! Nu?
 - TG - Dă să spun așa cum esti, mie mi în grijă ca eu să spun într-adevăr că... ai înțeles cum? Vseo sănătate și numai bine! Davai!
 - AN - Davai!
- (în intervalul de timp, min. 03:29-10:00 înregistrarea nu prezintă interes)
- 16.08.2022, de la ora 14:12:06 până la ora 14:22:05, denumirea fișierului audio-video „16.08.2022”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9 (în intervalul de timp, min.00:00-03:41 înregistrarea nu prezintă interes), (în intervalul de timp, min.03:42- 07:18).
- TG - Am fost și eu să beu o cofe și nu mai ajiung.
 - AN - Și?
 - TG - Zic m-am pornit și eu să beu o cofe și nu mai ajiung.

- AN - Da eu ieri am fost dar tu nu mai erai!

- TG - Când?

- AN - O fost jumate la cinci matincă, nu țin minte.

- TG - Poate...eram.

- AN - O zis că te-ai dus. Vai și di ni rău.

- TG - Da și (nedeslușit).

- AN - Serveam amu un suc cu Ungureanu. A mei vin sâmbătă, da... a să se ducă azi un băiet. O zis să-i puie pe șeva acolo.

- TG - Și te pricalești? Cum să-i puie pe cont (nedeslușit).

- AN - (nedeslușit) Avocat...

- TG - N-am, n-am, n-am, n-am!

- AN - (nedeslușit) Măine la ce oră?

- TG - La 9.

- AN - Nihuahua.

- TG - Mhm. Mai mult n-am să pot întinde. Și așa oleacă am vorbit acolo, am fost acolo: da și așa?!

- AN - Da șine?

- TG - D-ap ei mâine au să fie aișea. N-am treabă. Nu știu cine îs așeia, hren znaet (nedeslușit)

- AN - Vine încoace?

- TG - Nu aiși, vin...prin *****!

- AN - Spune unde și o să vie, da cum?!

- TG - Și uei cu tine uei?! (nedeslușit)

- AN - Fotbal.

- TG - Ia figheiu.

- AN - Am înțeles că, eu-s numa la tine (nedeslușit).

- TG - Da d-apui (nedeslușit). Eu te scot numai dacă (nedeslușit) așa merge vorba. Utram stol, vecerom stulia.

- AN - Ladno.

- TG - Cât va fi ora? La ce ora? Spune cine?

- AN - Nu știu amuș a să discut și...

- TG - Și când!

- AN - Ei când, seara, eu știu? La 5, la 6...

- TG - Pi la vreo 6, 7 (nedeslușit)

- AN - Ap unde el trebuie să vie aișea la *****.

- TG - Da (nedeslușit)

- AN - El o să vină aișea cu mașina.

- TG - Mhh!

- AN - (nedeslușit) Scrie numili, sună-l pi...

- TG - La orili 6 cred că a și șie normal! Da și, vreun număr di tilifon cu tine (nedeslușit)

- AN - Și...amuș, ba una, ba așeia! Cum să sune...

- TG - Da, hm, știi care-i șel mai mare pricol, că numărul meu nu-l știu.

- AN - Maladeț. Dar scrie un număr și scrie un mesaj, 06
- TG - Mhh
- AN - 2-13-10-60, Vania. Poți mâine să-i scrii un mesaj, el mâine o să șie.
- TG - Da, da, da, da, horoșo.
- AN - Horoșo.
- TG - Horoșo.
- AN - (nedeslușit)
- TG - Horoșo.

(în intervalul de timp, min. 07:19-10:00 înregistrarea nu prezintă interes)

17.08.2022, de la ora 08:31:08 până la ora 08:41:10, denumirea fișierului audio-video „17.08.2022 1”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9 (în intervalul de timp, min.00:00- 08:54 înregistrarea nu prezintă interes), (în intervalul de timp, min.08:55—10:00).

- AN - Am grațit cu Vanea. Vanea de la șase te sună. De la șase.
- TG - Tu știi și probleme eu acasă am. Eu până la ora 4 dimineața am ascultat serenade. Eu chic în bot și-s de oboșită și...?

- AN - Ei Taniușa da eu cu și-s de jină, băietul o venit de la România îi Vanea al nostru, mâine...

- TG - Eiii...
- AN - Hai dă să hotărâm Tania!
- TG - Nu, am vrut să fac un ghine, da izvini pojalusta.
- AN - Tania, uite, te rog până la ceruri. Ascultă-mă pe mine...nu mă ocup cu huinele.

- TG - Închipuiți, închipuiți... că cu câtă greutate eu la 06:00 dimineața am ieșit din casă.

- AN - Ascultă.
- TG - Încă până la orele 8...
- AN - Eu nu fac prostii. Ascultă-mă pe mine! Uite eu te rog! Te rog din tă sufletul. N-am să uit ghinele aista niciodată în viață. Eu-s băiet de cuvânt dacă îți spun că tă normal ap îi tă normal, nu mă ocup eu cu prostiile de-aiestea.

- TG - Uei dap eu șăd ca o oaie ieri!
- AN - Da ieri o venit băietul de la România, aista s-o dus la, la Soroca, băietul, trebuie acolo să hotărască și n-o hotărât și l-am sunată-l pe Vania. Vania o făcut un drum, la care, la orele 22:00 era de-am era aișea la *****.

17.08.2022, de la ora 08:41:11 până la ora 08:51:11, denumirea fișierului audio-video „17.08.2022 2”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde Grecu Tatiana a avut o discuție cu Lupei (Nichifor) Adrian, în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr.15 – *****, situat în mun. *****, or. *****, str. Luceafărul 9 (în intervalul de timp, min.00:00-07:49).

- TG - Ă-ă-ă m-o înșeput a suna la mine s-o pornit, vapșe o vrut să răspundă, ave să-i răspundă și o vrut să-l huisasească din tăti părțile. Știi și scandal mare am avut? La mine e juti, mă doare capul și îmi plesnește!

- AN - Da cum să fac? Cum să șie? Cum?

- TG - Și cu tine, m-o...s-o strâns tăti terfile. Știi și am avut cu dînsu? Juti ce am avut eu. I-an închipuiți cum pațanii mei, s-o pus pentru mine. Era un scandal de nemaipomenit la mine în casă, gata nu vreu nică, vseo, am vrut să fac un ghine, vseo, Lutșe vseo, să meargă nunta sănătoasă. Mă rog de mă iartă! Da cum serios? Eu să rămân fără familie tot nu vreau.

- AN - Tania da nu rămâi tu fără familie și grăiești prostii, cum să rămâi fără familie?

- TG - A mei o intrat în casă și să strâng hainele în ducă. Ați ieșit! Eu la orele...

- AN - Păi bun! Da eu cu și îs de jină? Tani...

- TG - Gata! Gata!(nedeslușit) ți-am zis după orele șapți jumate nu mă deranja că eu mă duc acasă, am scris asta.

- AN - Tania, hai să hotărâm!

- TG - Știi și ni-o înșeput, tu ni-a îmi umbli cu șioara boită (nedeslușit) te fuți cu tăți! Iaca așa probleme eu am amuia i-an în casă!

- AN - Și-i...?

- TG - Da! Iaca așa îți spun! O luat telefonul să grăiască, i-am luat ă-ă-ă... la orele unu de noapte i-am șters WhatsApp-ul, l-am șters.

- AN - Tania...!

- TG - Dimineața am ieșit ș-am...

- AN - Tania, uite te rog frumos dă să hotărâm.

- TG - Nu, nu scuză dar gata, nu uite real tu... am vrut într-adevăr, am vrut să fac hotărârea asta dar...

- AN - Scuză-mă Tania te rog frumos! Hai să nu mergem la principii, eu te rog frumos!

- TG - Eu nu merg la principii dar am și eu omenie în mine.

- AN - Te cred Tania, nu da și să fașem dacă așa-i nu... băietul s-o ținut de cuvânt îi de la 7, de la 6 te sună.

- TG - (nedeslușit) am ieșit din casă. Știi și mai trist că m-o întrebat, da unde de te duci la ora 6, tu și crezi că n-ai mărș drumul cu care ai venit ieri.

- AN - Ei da și el e nebun și chiar așa...

- TG - Noi și fașem, dragostea îi mare cufureală bleadisincer î-ți spun...eu mai tare mă tem să nu mănânc vreo hlapușcă în bot bleadi de la un om de un metru nouăzeci bleadi și un șcaf că dacă îmi fute una apui mă lățăște copchii mei(nedeslușit) la mine pațanii amîndoi azi îs la lucru, n-au ochi pe dînșii.

- AN - Taniușă hai să hotărâm, uite mă rog la tine!

- TG - Adrian, scuze, dar...nu! Vseo! Eu și de tare sânt...

- AN - Uite eu... Ascultă...

- TG - Eu și așa mă gîndesc (nedeslușit) să deie concediu, eu pur și simplu îs gata, eu chixată jios pe pânce.

- AN - Tania! Eu în genunchi mă pun, dă să hotărâm, te rog frumos! Uite te rog până la ceruri Tania! Te rog până la ceruri!

- TG - Și în genere se primește o... ai tăi să zică să reșască acolo vaproșul, este posibil să-l reșască!

- AN - Unde?

- TG - La judecată!

- AN - Dacă vede ridicată nu se vâra niși un judecător nimeni nișiodată! Macar mediu o zis... Uite eu te rog, nuuu!

- TG - (nedeslușit)

- AN - (nedeslușit) eu nu-s de ieșit tu dar înțelegi! Și în genere uei, macar medie, altfel nu te supăra dar niș nu, niș nu se discută, de-atâta eu ti cred că oi sta și te-așl bate la cap atâta. Taniușa...!

- TG - Scuză, dar nu!

- AN - Eu te rog frumos...!

- TG - Eu îți spun! Eu gata! Punct.

- AN - Eu te rog frumos.

- TG - Eu simt că eu nu...

- AN - Hai dă să ne liniștim. Hai dă să hotărâm. Tania mă rog la tine, tu înțelegi că de tine depinde multe amu. Tu înțelegi că tu mă salvezi. Tu lucru aista îl înțelegi, eu n-am să-l uit niciodată! Odată în viață mă rog!

- TG - Da tu înțelegi că eu rămân fără familie!?

- AN - Nu rămâi tu fără familie! Nu rămâi fără familie!

- TG - Ei haai!

- AN - Îți promit că nu rămâi.

- TG - Nu știi tu! (nedeslușit) s-ți dăie un picior în fund, cel mai interesant că-i câine din sistem, iaca și-i cel mai interesant îi. Tu cum crezi? Nu-i destul (cî sî șiie din sistema asta noastră da el încă e câine de sistem di șei vechi în și de poliție și de tăt. Ian închipuiți și am amuia! Cum crezi să mă gândesc bleadi după comisie să-mi dăie voie să mă duc acasă, să văd cumva să rișăsc voprosul.

- AN - Tania hai să hotărâm...

- TG - Am ajuns să aștept ca mama mea să-mi zică cî: Ți-ai strins chiloții și ai valit-o de acasă! Că tu...asta i-an ai venit lângă casă, da mă uit ai venit lângă casă și fași prostologii. Îți spun așa cum este!

- AN - Da și o scris, n-o scris nica băietul! Băietul o scris... eu nu-mi închipui că el o scris prostii, așela nu-i... îi băiet serios.

- TG - Nu o scris... Nu o scris prostii. Da eu jî am scris... după 07:30 nu mă mai deranja. AN- Ei vezi că el nu știe situația și el o vrut să rezolve băietu. El mai tare ca să rezolve, nu că...îți dai seama... razdacia o fost ieri obligatoriu și uite azi dimineața Vania la 6, de la 6 te sună.

- TG - Eu nu puteam. Ți-am spus situația.

- AN - Eu înțeleg dapu...

- TG - Eu ți-am spus când am ieșit... ș-am, ș-am fost...

- AN - Tania, hai dă să uităm! Eu cu și-s de jină amuia, nuuu!

- TG - Nu gata veseo Adrian! Nu, nu, te rog frumos!

- AN - Tania, nu, nu fă prostia asta, uite te rog frumos!

- TG - Eu nu-s cer, eu am făcut o prostie, am călcat pe principiu meu.
- AN - Uite! Ascultă-mă te rog frumos.
- TG - Eu prostia am făcut-o!
- AN -(nedeslușit) uite te rog! Te rog, Tania! Odată în viață eu mă rog! Nu mă îngropa cu zile, mă rog la tine!
- TG - Eu te înțeleg, dar, scuze! Nu! Eu ne-am călcat principiile mele în cioare. Eu lu tata meu, Dumnezeu să-l ierte, i-am promis, i-am zis: Tată! N-am să te pozorăsc niciodată și n-am să intru nici într-o relație nicăieri. Eu cum am lucrat în sistem, așa 28 de ani iei dat sistemii tale, eu îți promit că așa și o fac. Eu am călcat principiul în picioare, l-am călcat! Uite eu amuia într-adevăr niște probleme foarte mari le am. Eu foarte mari probleme am!
- AN - Tania! Eu cred că și ție îți trebuie un ban acasă?
- TG - Nu mai vreau nica, gata. Am vrut. Dar gata nu mai vreau nică.
- AN - Ascultă-mă te rog frumos...ascultă eu te rog frumos...
- TG - (sună telefonul, TG vorbește la telefon, discuție nepertinentă, min. 06:36-06:47)
- AN - Te rog frumos! Uite, te rog în genunchi! Te rog frumos! Nu mă lăsa, te rog frumos!
- TG - Eu gata...
- AN - Tu de la mine ai să ai mult ajiutor, ascultă-mă pe mine!
- TG - Eu înțeleg dar gata! Nu, scuză-mă te rog, eu am de dus...
- AN - Hai te rog frumos! Ascultă-mă te rog frumos!
- TG - Eu te-am ascultat, dar uite...
- AN - Tania dar eu nu port nici o jină, eu am adus băieții de la România. Chiar nu mă înțelegi?
- TG - Eu te înțeleg! Da di și tu pe mine nu mă înțelegi amu? Uite că într-adevăr am vrut să fac un ghine, uite am mers la 7 dimineața...
- AN - Ascultă... Tania, ascultă! Tu încă de la mine, mult ajiutor o să ai!
- TG - Adrian, gata, vseo! Până aici o fost, eu trebuie să mă duc.
- AN - Tania, uite eu te rog frumos.
- TG - Fără supărare, eu n-am și-s mai fac, gata.
- AN - Te rog frumos. Uite mă rog la tine.
- TG - Adrian, nu, vseo, te rog! Fără careva...
- AN - Uite, eu te rog.

(în intervalul de timp, min.07:50 - 10:00 înregistrarea nu prezintă interes). (Vol. I, f. d.95-104);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 07 septembrie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip DVD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim” cu numărul de identificare 84016/22A.*** Potrivit procesului- verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rcp 84016_22”, care se află în mapa cu denumirea convențională „84016”, s-a

constatat că numărul de apel ***** a fost activat la 22.08.2021. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.07.2022 - 22.08.2022) numărul de apel menționat a fost folosit pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI-ul *****, alte dispozitive tehnice de comunicare n-au fost identificate. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință cu utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia așa numitului „Vanea”, au avut loc 41 conexiuni de tip „SMS” intrare și ieșire cu numărul de apel*****, care aparține Tatianeî Grecu la: 1)16.08.2022, ora 17:47:19; 2)16.08.2022, ora 18:24:11; 3)16.08.2022, ora 18:24:49; 4)16.08.2022, ora 18:26:18; 5)16.08.2022, ora 18:26:23; 6)16.08.2022, ora 18:30:59; 7)16.08.2022, ora 18:31:00; 8)16.08.2022, ora 18:32:15; 9)16.08.2022, ora 18:32:20; 10)16.08.2022, ora 18:34:25; 11)16.08.2022, ora 18:34:38; 12)16.08.2022, ora 18:35:07; 13)16.08.2022, ora 18:35:26; 14)16.08.2022, ora 18:35:51; 15)16.08.2022, ora 18:36:11; 16)16.08.2022, ora 18:36:32; 17)16.08.2022, ora 18:37:25; 18)16.08.2022, ora 18:37:36; 19)16.08.2022, ora 18:38:11; 20)16.08.2022, ora 18:40:53; 21)16.08.2022, ora 18:41:53; 22)16.08.2022, ora 18:56:21; 23)16.08.2022, ora 18:56:55; 24)16.08.2022, ora 18:57:18; 25)16.08.2022, ora 19:13:00; 26)16.08.2022, ora 19:13:43; 27)16.08.2022, ora 19:13:55; 28)16.08.2022, ora 19:14:07; 29)16.08.2022, ora 19:14:12; 30)16.08.2022, ora 22:23:10; 31)17.08.2022, ora 07:02:24; 32)17.08.2022, ora 07:03:08; 33)17.08.2022, ora 07:03:56; 34)17.08.2022, ora 07:04:45; 35)17.08.2022, ora 07:05:32; 36)17.08.2022, ora 07:06:24; 37)17.08.2022, ora 07:07:55; 38)17.08.2022, ora 07:07:56; 39)17.08.2022, ora 07:09:02; 40)17.08.2022, ora 07:09:05; 41)17.08.2022, ora 07:09:12. Se remarcă faptul că, denumirea celulelor apelurilor efectuate în perioada menționată este „3G ***** MINERAL”, „3G *****” și „***** MINERAL”, localizarea geografică a echipamentului: mun. *****, or. *****, care deservește inclusiv teritoriul Penitenciarului nr.15 – *****. Subsidiar, în perioada menționată, utilizatorul numărului de telefon ***** a contactat următoarele numere de telefon: 1) ***** - s-a stabilit o conexiune fiind efectuată o tentativă apel de ieșire; 2) ***** - s-au stabilit 3 conexiuni(2 tipuri apel de intrare și un „SMS”); 3) *****- s-au stabilit 7 conexiuni, fiind efectuate tentative de apel redirectionate; 4) 069101030 - s-au stabilit 4 conexiuni de tip „SMS”; 5) *****-s-au stabilit 4 conexiuni (de tip un „SMS”, 3 tipuri de apel ieșire și un apel redirectionat); 6) ***** - s-a stabilit o conexiune de tip apel redirectionat; 7) ***** - s-a stabilit o conexiune de tip „SMS”; 8) ***** - s-au stabilit 4 conexiuni (2 de tip apel ieșire, un apel redirectionat și un apel de intrare); 9) ***** - s-a stabilit o conexiune de tip apel redirectionat; 10)***** - s-au stabilit 4 conexiuni (un tip de apel ieșire, un tip de apel intrare și două „SMS-uri”); 11) *****- s-au stabilit 14 conexiuni (2 de tip „SMS”, 3 tipuri apel de intrare, 2 apeluri de ieșire, 4 tipuri de tentative apel intrare și 3 tipuri de tentative apel de ieșire); 12) *****- s-au stabilit 2 conexiuni (o tentativă apel de ieșire și un apel de intrare); 13)*****- s-a stabilit o conexiune de tip „SMS”; 14)*****- s-a stabilit o conexiune de tentativă apel ieșire; 15)***** - s-a stabilit o conexiune de apel ieșire; 16)*****- s-a stabilit o conexiune apel ieșire; 17) ***** - s-a stabilit o conexiune de tentativă apel ieșire; 18)***** - s-a stabilit 2 conexiuni de tip tentativă apel intrare; 19) ***** - s-au stabilit 4 conexiuni(o tentativă de apel ieșire și 3 apeluri de ieșire). Se

atrage atenția la faptul că, presupusul „Vania” a efectuat 14 conexiuni telefonice cu nr. de telefon 060911765, toate fiind realizate pe parcursul zile de 05 august 2022. Totodată, se remarcă faptul că, în ziua de 16.08.2022 și 17.08.2022, când au fost stabilite întâlnirile, în vederea transmiterii mijloacelor financiare de către Lupei Adrian, prin intermediul lui „Vanea” pentru Grecu Tatiana, de pe numărul de telefon ***** au fost efectuate conexiuni de tip apel și „SMS” către următoarele numere de telefon ***** *****, *****, *****. Se menționează că, numărul de telefon ***** deține cartela „PrePay Orange”, în asemenea circumstanțe nu pot fi identificate datele beneficiarului efectiv al acestui număr. Făcând referire la dispozitivul tehnic de comunicare cu IMEI-ul *****, se constată că toate conexiunile electronice în perioada menționată au fost efectuate de pe telefonul mobil „Redmi”, model „M1810F6LG” seria 7, informație verificată pe pagina web imeicheck.com. (f.d.144-150, vol. 1);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 07 septembrie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip DVD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim” cu numărul de identificare 84017/22A.*** Potrivit procesului - verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rcp 84017_22”, care se află în mapa cu denumirea convențională „84017”, s-a constatat că numărul de apel***** a fost activat la 30.07.2010. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.07.2022 - 22.08.2022) numărul de apel menționat a fost folosit pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI-ul *****. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință cu utilizarea numărului de apel*****, aflat în posesia Tatianeii Grecu, au avut loc 41 conexiuni de tip „SMS” intrare și ieșire cu numărul de apel *****, care aparține presupusului „Vanea” la: 1)16.08.2022, ora 17:47:17; 2)16.08.2022, ora 18:24:12; 3)16.08.2022, ora 18:24:45; 4)16.08.2022, ora 18:26:19; 5)16.08.2022, ora 18:26:24; 6)16.08.2022, ora 18:30:58; 7)16.08.2022, ora 18:31:00; 8)16.08.2022, ora 18:32:15; 9)16.08.2022, ora 18:32:21; 10)16.08.2022, ora 18:34:26; 11)16.08.2022, ora 18:34:32; 12)16.08.2022, ora 18:35:08; 13)16.08.2022, ora 18:35:27; 14)16.08.2022, ora 18:35:46; 15)16.08.2022, ora 18:36:06; 16)16.08.2022, ora 18:36:33; 17)16.08.2022, ora 18:37:26; 18)16.08.2022, ora 18:38:06; 19)16.08.2022, ora 18:42:58; 20)16.08.2022, ora 18:42:59; 21)16.08.2022, ora 18:43:00; 22)16.08.2022, ora 18:56:17; 23)16.08.2022, ora 18:56:52; 24)16.08.2022, ora 18:57:18; 25)16.08.2022, ora 19:12:58; 26)16.08.2022, ora 19:13:43; 27)16.08.2022, ora 19:13:47; 28)16.08.2022, ora 19:14:08; 29)16.08.2022, ora 19:14:12; 30)16.08.2022, ora 22:23:11; 31)17.08.2022, ora 06:37:35; 32)17.08.2022, ora 07:03:09; 33)17.08.2022, ora 07:03:57; 34)17.08.2022, ora 07:04:45; 35)17.08.2022, ora 07:05:32; 36)17.08.2022, ora 07:05:49; 37)17.08.2022, ora 07:06:24; 38)17.08.2022, ora 07:07:02; 39)17.08.2022, ora 07:07:56; 40)17.08.2022, ora 07:07:57; 41)17.08.2022, ora 07:08:52. Totodată, se remarcă faptul că denumirea celulelor a apelurilor efectuate în perioada menționată este „3G ***** MINERAL”, „3G *****” și „***** MINERAL”, adresa de amplasare a echipamentului: mun. *****, or. ***** (f. d.118-124, vol. 1);

- **Mijloc material de probă: documente** - Capturile de ecran extrase din telefonul de model Xiaomi Redmi 9 ce aparține martorului Grecu Tatiana și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, după cum urmează:

- 1.Screenshot_2022-08-18-16-10-05-547_com.android.settings;
- 2.Screenshot_2022-08-18-16-09-15-862_com.google.android.apps.messaging;
- 3.Screenshot_2022-08-18-16-09-10-507_com.google.android.apps.messaging;
- 4.Screenshot_2022-08-18-16-08-59-724_com.google.android.apps.messaging;
- 5.Screenshot_2022-08-18-16-08-50-794_com.google.android.apps.messaging;
- 6.Screenshot_2022-08-18-16-08-35-153_com.google.android.apps.messaging;
- 7.Screenshot_2022-08-18-16-08-19-341_com.google.android.apps.messaging;
- 8.Screenshot_2022-08-17-07-06-09-649_com.whatsapp;
- 9.Screenshot_2022-08-16-22-02-45-405_com.whatsapp.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 19 august 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul sigilat f.d.36) (f. d.36, 37, vol. 1);

documente - Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP Grecu Tatiana - pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială - pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-***** din 11.04.2022 privind includerea condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale - pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 - pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 - pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe una filă; Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 - pe 02 file; Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 - pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție

a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 11.04.2022 - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 10.05.2022 - pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Lupei Adrian - pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian - pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei Adrian din 28.04.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 13.05.2022 - pe 02 file; Cererea condamnatului Lupei Adrian către Penitenciarul nr.15 – ***** - pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar Bulgaru Ala - către Lupei Vica din 19.05.2022 - pe una filă; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie - pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Lupei Adrian - pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 01.08.2022 - pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie - pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 - pe una filă. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 septembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f. d.92-94, vol.).

59. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a reiterat probe cercetate în cadrul instanței de fond, iar avocatul nu a solicitat cercetarea a careva probe, nefiind înaintate careva obiecții.

60. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și că acțiunile inculpatului corect au fost calificate prin prisma articolului sus-enunțat, adică inculpatul Lupei Adrian au săvârșit corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

61. Instanța de apel reține că art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau

unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

62. Colegiul penal reține **următoarea faptă infracțională** ” Lupei Adrian, având statutul de condamnat în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală și art. 5 din hotărârea Guvernului nr. 583 din data de 26 mai 2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, executând pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 17 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, stabilită prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din data de 24 aprilie 2019, prin care în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, au fost cumulate parțial pedepsele aplicate numitului sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. ***** din data de 20 iunie 2011, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 145 alin. (2) lit. m) din Codul penal, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 16 iunie 2015 și de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din data de 26 martie 2014, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) din Codul penal, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 15 – *****, la data de 11 aprilie 2022, prin intermediul avocatului a înaintat către administrația Penitenciarului nr. 15 – *****, cererea nr. G-46 cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului Lupei Adrian în cadrul ședinței comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisie specială) a Penitenciarului nr. 15 – *****, în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Respectiv, în contextul cererii condamnatului Lupei Adrian menționate supra, în conformitate cu prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pct. 53 al „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 44 din 18 februarie 2022 și „Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă”, la 28 aprilie 2022 de către ofițerul principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, a fost întocmit Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, ultimului fiindu-i stabilit nivelul riscului de recidivă ca fiind ridicat, fapt care a fost adus la cunoștința condamnatului. Prin urmare, condamnatul Lupei Adrian, cunoscând cu certitudine că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, iar cererea privind aplicarea actului de amnistie în privința numitului urmează a fi examinată în

*cadrul ședinței comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, care va avea loc la 15 august 2022, unde vor fi prezentate și rezultatele evaluării riscurilor de recidivă în privința sa, ultimului fiindu-i stabilit de către psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, nivelul riscului de recidivă ridicat, la 25 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 14:15 min., s-a prezentat în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, din incinta Penitenciarului nr. 15 – *****, amplasat în or. *****, str. Luceafărul, 9, unde în cadrul discuțiilor cu psihologul Grecu Tatiana, condamnatul Lupei Adrian, a fost informat că, la ședința comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, în privința acestuia va fi prezentat Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă, cu indicarea a aceluiași nivel a riscului de recidivă, ca fiind ridicat. În continuare, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, condamnatul Lupei Adrian, conștientizând faptul că, emiterea deciziei de către comisia specială privind înaintarea demersului în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie în privința sa, conform Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu va fi posibilă, în cazul în care riscul de recidivă stabilit anterior de nivel ridicat va fi prezentat în cadrul ședinței comisiei speciale, respectiv cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta în sumă de 3 000 (trei mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 25 iulie 2022, constituia echivalentul a sumei de 58 909, 8 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru ultima și anume exteriorizată atât prin acțiuni, indicându-i prin gesturi trei degete ale mâinii cât și verbal comunicându-i suma de 3 000 (trei mii) euro, mijloace bănești care urmau a fi transmise de către o persoană necunoscută din afara penitenciarului. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la data de 12 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 - 13:21 min., aflându-se în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, din incinta Penitenciarului nr. 15 – *****, amplasat în or. *****, str. Luceafărul, 9, condamnatul Lupei Adrian, având la bază aceiași intenție infracțională unică și acționând cu același scop privind determinarea ofițerului principal, psiholog al*

*Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând în mod intenționat, a promis în mod repetat ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta, inițial în sumă de 3 000 (trei mii) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 59 763 lei, iar ulterior în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 99 608, 5 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru persoana publică și anume exteriorizată atât prin acțiuni cât și verbal, indicându-i în primul caz prin gesturi trei degete ale mâinii stângi cât și comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă și anume în valută euro, iar în al doilea caz gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma mâinii drepte pe masă a indicat cinci degete, comunicând totodată verbal cifra 5 (cinci). În rezultat, promisiunea transmiterii mijloacelor bănești realizată de condamnatul Lupei Adrian, în raport cu persoana publică, psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, deși a fost apreciată de către ultima, în calitate sa de destinatar, ca fiind serioasă și posibilă de realizat, a fost respinsă complet de către aceasta.”.*

63. În acest context Colegiul penal remarcă, că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. Totodată se specifică că, **obiectul material** al infracțiunii de corupere activă, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

64. În acord cu art.2 lit. d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

65. Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

66. Totodată, art.2 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, „Corupția activă a agenților publici naționali”, relevă că,

fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

67. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agenților Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

68. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

69. Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

70. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune *formală* și consideră consumată din momentul *promisiunii, oferirii sau dării* în întregime a recompensei ilicite.

71. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.325 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

72. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în

exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

73. Subiectul infracțiunii specificate la art.325 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

74. În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de corupere activă, or, acțiunile inculpatului Lupei Adrian au adus atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, relații protejate de norma incriminatoare prevăzută de art. 325 din Codul penal și incompatibile cu orice formă de corupere a persoanelor publice. Prin conduita sa, inculpatul a urmărit denaturarea exercitării atribuțiilor de serviciu ale unei persoane publice, afectând principiile legalității, imparțialității și integrității serviciului public.

75. Colegiul penal atestă că, la caz, obiectul material al infracțiunii constituie remunerația ilicită promisă, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume *”... sumă de 3 000 (trei mii) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 59 763 lei, iar ulterior în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 99 608, 5 lei...”* avantaje patrimoniale pe care inculpatul Lupei Adrian le-a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana.

76. Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiuni concrete de promisiune a unor avantaje necuvenite unei persoane publice, promisiuni formulate în mod repetat, explicit și perceptibil pentru destinatar, atât verbal, cât și prin gesturi clare, cu indicarea expresă a cuantumului și a monedei. Promisiunea a fost una serioasă și posibil de realizat, fiind suficientă pentru consumarea infracțiunii, infracțiunea de corupere activă având caracter formal și considerându-se consumată din momentul promisiunii, indiferent de acceptarea sau respingerea acesteia de către persoana publică vizată. Or, în speță, inculpatul Lupei Adrian *”a promis”* personal ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, mijloace bănești, pentru a-l determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu.

77. Aici, instanța de apel consideră necesar de a dezvolta că, persoana față de care au fost îndreptate acțiunile inculpatului, Grecu Tatiana, ofițer principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, avea la momentul comiterii faptelor calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, exercitând atribuții de serviciu cu relevanță directă asupra procedurii de aplicare a actului de amnistie. Acțiunile solicitate de inculpat vizau determinarea acesteia de a îndeplini, în exercitarea funcției, acțiuni contrare legii, și anume modificarea conținutului actelor oficiale privind evaluarea riscului de recidivă ce urmau a fi prezentate comisiei speciale.

78. Sub aspect subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul Lupei Adrian fiind pe deplin conștient de caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și urmărind în mod deliberat producerea lor. Astfel încât, „...Lupei Adrian Deomid... conștientizând faptul că, emiterea deciziei de către comisia specială privind înaintarea demersului în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie în privința sa, conform Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu va fi posibilă, în cazul în care riscul de recidivă stabilit anterior de nivel ridicat va fi prezentat în cadrul ședinței comisiei speciale, respectiv cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 – *****, comisar de justiție, Grecu Tatiana, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin...”, ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări. Scopul infracțiunii analizate este unul special, în speță, manifestându-se prin determinarea persoanelor corupte să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, și anume să modifice în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei (Nichifor) Adrian *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 – *****, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”. Pentru calificarea faptei în baza art.325 din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

79. Subiectul infracțiunii este corect individualizat în persoana lui Lupei Adrian, persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale, iar statutul său de condamnat aflat în detenție nu exclude capacitatea penală, ci, dimpotrivă, evidențiază interesul direct care au stat la baza conduitei infracționale.

80. Prin urmare, în speța examinată instanța de apel reține totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă săvârșită de către Lupei Adrian drept infracțiunea de *corupere activă*, or din faptele constatate și descrise, Colegiul penal concluzionează, că inculpatul, acționând cu intenție directă, a promis în mod repetat unei persoane publice un folos material necuvenit, în scopul determinării acesteia de a îndeplini, în exercitarea funcției, acțiuni contrare atribuțiilor

sale legale, fapta fiind consumată la momentul formulării promisiunii, indiferent de acceptarea sau respingerea acesteia de către destinatar.

81. Dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de apel relevă că, vinovăția inculpatului Lupei Adrian de comiterea actului de corupere activă prin *declarațiile martorului Grecu Tatiana* care a declarat în mod constant și coerent că, în exercitarea atribuțiilor sale de psiholog în cadrul Penitenciarului nr. 15 – *****, l-a evaluat pe inculpatul Lupei Adrian în vederea aplicării actului de amnistie, stabilindu-i un risc de recidivă ridicat, fapt adus la cunoștința acestuia, iar ulterior, în mai multe rânduri, inculpatul i-a solicitat să modifice nelegal nivelul riscului de recidivă din „ridicat” în „mediu”, formulând în acest scop promisiuni explicite de oferire a unor sume de bani, inițial în cuantum de 3 000 euro, ulterior majorate la 5 000 euro, promisiuni exteriorizate atât verbal, cât și prin gesturi clare și perceptibile, în scopul determinării persoanei publice de a îndeplini acțiuni contrare atribuțiilor sale de serviciu, declarații pe care martorul le-a menținut atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată. Or, aceste depoziții se suprapun inechivoc conținutului *procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 26 august 2022, împreună cu anexa stenogramă și suportul optic*, din care rezultă că, în perioada 09-17 august 2022, în cadrul mai multor discuții purtate în biroul de serviciu al psihologului din Penitenciarul nr. 15 – *****, inculpatul Lupei (Nichifor) Adrian a solicitat în mod repetat modificarea ilegală a evaluării riscului de recidivă din „ridicat” în „mediu”, promițând în acest scop oferirea unor foloase materiale, inițial în cuantum de 3 000 euro, iar ulterior indicând majorarea sumei până la 5 000 euro prin gesturi explicite, exprimate prin ridicarea și desfacerea degetelor mâinii, afirmând totodată în mod repetat că „problema nu-i în bani” și că „nu rămâne dator”, insistând asupra urgenței realizării demersului. Mai mult ca atât, analiza *procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 07 septembrie 2022, împreună cu suportul optic anexat*, demonstrează implicarea numerelor de telefon identificate în corespondența cu presupusul „Vanea” în perioada 16–17 august 2022, coincidând exact cu intervalul în care inculpatul Lupei (Nichifor) Adrian a formulat promisiuni explicite de foloase materiale către persoana publică. Cele 41 de conexiuni SMS înregistrate între numerele***** (aflat în posesia Tatianeii Grecu) și ***** (presupusul „Vanea”), împreună cu localizarea geografică a apelurilor, confirmă că mesajele și comunicările efectuate prin intermediul acestor mijloace au avut loc în perioada și locația relevantă pentru faptele de corupere activă, oferind o probă tehnică directă și sistematizată privind modul de contact și coordonare al inculpatului. Aceasta consolidează datele obținute prin interceptări și măsuri de supraveghere anterioare, evidențiind caracterul intenționat și continuu al acțiunilor inculpatului, precum și legătura concretă între promisiunea folosului material necuvenit și comunicările cu persoane implicate. În aceste condiții, discuțiile interceptate confirmă atât caracterul ilicit al solicitării, cât și intenția directă a inculpatului de a determina persoana publică să îndeplinească acțiuni contrare atribuțiilor sale de serviciu, demonstrând fără echivoc că infracțiunea de corupere activă s-a consumat la momentul formulării promisiunii

folosului material necuvenit, fiind lipsită de relevanță remiterea ori acceptarea efectivă a acestuia.

82. În altă ordine de idei, instanța de apel remarcă, că *declarațiile martorului Morozan Ghenadie* (directorul Penitenciarului nr. 15 – *****) confirmă că evaluarea riscului de recidivă se face de psihologul penitenciarului și că solicitarea de a fi evaluat de un psiholog extern a fost refuzată, conform regulamentelor, raportul despre tentativa de mituire a fost adus de Grecu Tatiana, psihologul penitenciarului, și a fost transmis competentului superior (ANP) și ulterior la CNA, Lupei Adrian nu a avut un tratament preferențial și că nu i-a cerut direct schimbarea riscului de recidivă – denunțul a fost adus de psiholog iar instituția penitenciară a respectat procedurile legale și că evaluarea psihologică și decizia comisiei penitenciare au fost independente. Totodată, *declarațiile martorului Gorincioi Vladimir* denotă că, a primit raportul de la Grecu Tatiana și că s-a prezentat cu aceasta la CNA, nu a fost prezent la denunțul propriu-zis, dar a asigurat transportul și informarea CNA iar evaluarea riscului de recidivă și decizia comisiei penitenciare au fost conforme regulilor, fără influență externă. Din *declarațiile martorului Bulgaru Ala* se desprinde că, solicitarea de a efectua evaluarea de către un psiholog extern (independent) nu a fost permisă de penitenciar, deși ea avea competența necesară, interviul și evaluarea riscului de recidivă presupun proceduri complexe și nu pot fi realizate doar pe baza documentelor iar solicitarea accesului de către familia condamnatului a fost respinsă și că penitenciarul respectă strict legea și regulamentele interne.

83. În consecință, în urma cercetării *procesului-verbal din 09.09.20 22, a documentelor depuse de Penitenciarul nr.15 – *****,* precum și a *declarațiilor martorilor audiați* s-a constatat că, pe parcursul detenției condamnatul Lupei Adrian a fost evaluat în conformitate cu prevederile legale și regulamentele interne ale penitenciarului, inclusiv cu „Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă” și cu fișa de evaluare psihologică aprobată. Declarațiile martorilor, în special ale ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială, Grecu Tatiana, au confirmat că atribuțiile sale legale au constat în evaluarea comportamentului și a riscului de recidivă al condamnaților, aceste evaluări fiind efectuate conform metodologiei și criteriilor stabilite, ceea ce a dus la atribuirea unui risc de recidivă ridicat și calificarea comportamentului condamnatului ca fiind negativ. Apărătorul condamnatului, avocatul Gîlcă Ilie, a depus cereri pentru reevaluarea psihologică independentă și pentru includerea condamnatului în comisia specială în vederea aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia, solicitări care au fost refuzate pe motive legale, martorii confirmând că evaluarea psihologică și atribuirea riscului de recidivă sunt competența exclusivă a psihologului penitenciarului, iar procedura nu prevede posibilitatea unei reevaluări de către experți independenți. Declarațiile martorilor au reconfirmat că deciziile comisiei speciale, bazate pe evaluările oficiale, au respectat legislația în vigoare și regulamentele instituționale, iar candidatul a fost informat corespunzător despre rezultatele evaluării și despre refuzul de aplicare a amnistiei. Astfel, există o corespondență clară între concluziile procesului-verbal de cercetare și declarațiile martorilor, ambele evidențiind că refuzul aplicării actului de amnistie a fost fundamentat obiectiv pe baza comportamentului condamnatului și a

riscului de recidivă ridicat, iar intervențiile apărătorului nu au putut modifica legalitatea procedurilor instituite. În consecință, se constată că toate măsurile, evaluările și deciziile comisiei speciale au fost realizate legal și temeinic, fără încălcarea drepturilor condamnatului, iar refuzul aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia în privința lui Lupei Adrian se menține ca fiind legal și întemeiat pe documentele și declarațiile analizate.

84. Pe cale de consecință, Colegiul penal reține că, la caz, faptele infracționale săvârșite de inculpatul Lupei Adrian întrunesc elementele constitutive a componentei infracțiunii de corupere activă, prin cumulul de probe administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală.

85. În detrimentul argumentelor invocate de apărare, Colegiul penal remarcă, că instanța de fond a apreciat în mod legal și temeinic probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor din faza urmăririi penale și în instanța de judecată, care au fost coroborate cu alte probe obiective din dosar, precum documentele, procesele-verbale de cercetare și de consemnare a măsurilor speciale de investigații existente. Declarațiile martorilor au fost audiate în condițiile legii și puse în contextul celorlalte probe, iar reconstituirea integrală a rechizitoriului în cuprinsul sentinței a avut rol de prezentare a faptelor și nu a substituit evaluarea critică a probelor, iar afirmațiile avocatului privind lipsa confruntării sau a altor formalități procedurale nu afectează temeinicia sentinței. Mai mult ca atât, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

86. În continuare colegiul penal atestă că *argumentul primar* al apelului declanșat vizează pretinsa provocare, condiții în care cu titlu de control *prima face* urmează a analiza în detaliu trăsăturile unei acțiuni de provocare, astfel având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (*a se vedea hot. CtEDO Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51*). Urmează totodată a fi analizat comportamentul suspectului și al agentului sub acoperire, precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (*idem, § 55*). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 38*), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (*a se vedea hot. CtEDO Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51*) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 54*).

87. Argumentul apărării precum că, martorul Grecu Tatiana a acționat provocator la indicația unor pretinse operațiuni a colaboratorilor CNA este neîntemeiat, în condițiile realizării acțiunii de promisiune care rezultă din declarațiile acestui martor și anume: „... *aproximativ la jumate de luna iulie, Lupei Adrian s-a prezentat în biroul ei de serviciu*

din incinta penitenciarului cu rugămintea dacă poate să modifice riscul de recidivă. Atunci, i-a relatat că nu este posibil și întrebarea dată lasă să o soluționeze în altă instanță. Astfel de discuții au fost de câteva ori. În ultima discuție din altă zi cu Lupei Adrian, axată pe rugămintea să modifice riscul, acesta prin gesturi i-a arătat trei degete, spunându-i că nu o să-i pară rău, că este o persoană care se ține de cuvânt. Întrebându-l „Trei ce?” el a zis că este vorba despre trei mii de euro”, precum și „... depozițiile martorului cu referire la luna august, care indică că Lupei Adrian s-a apropiat în biroul ei de serviciu, el cunoștea că este preconizată comisia specială și în listă figurează și numele lui, acesta iarăși a venit cu rugămintea de a modifica riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu și deja prin gesturi i-a arătat 5 degete pe masa de serviciu, ulterior, a plecat din birou”.

88. În condițiile descrise ale provocării reiterate de prin hot. CtEDO *Ramanauskas v. Lituania*, 2008, § 51, Colegiul penal atestă absența rolului pasiv al agentului (lipsa incitării), ori martorul Grecu Tatiana nu a solicitat la data inițială a evenimentelor descrise în fapta infracțională careva bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, dar din contră, a respins inițial solicitările lui Lupei Adrian, precizând că „nu este posibil”, inculpatul a fost cel care a revenit în mod repetat, manifestând o perseverență infracțională de sine stătătoare, fără nicio presiune sau îndemn din partea martorului. În plan secund, gesturile explicite (afișarea degetelor) au fost inițiate exclusiv de inculpat, faptul că acesta s-a prezentat repetat în biroul martorului atestă decizia infracțională proprie, martorul a avut un rol pur receptiv, raportând această promisiune corupătoare care fusese deja exteriorizată de către inculpate potrivit rigorilor legale.

89. Instanța de apel mai reține faptul cu referire la pretinsa provocare că, inculpatul cunoștea calendarul comisiei speciale și faptul că numele său figurează pe listă, acționând pro activ pentru a obține un beneficiu ilegal, ori argumentul apărării potrivit căruia martorul a creat un context infracțional nu poate fi reținut în condițiile în care inculpatul a exploatat contextul administrativ existent (comisia specială) pentru a încerca coruperea, intervenția ulterioară a CNA reprezintă doar documentarea unei fapte în derulare, și nu „crearea” unei infracțiuni care altfel nu ar fi fost comisă.

90. În continuare Colegiul penal urmează a supune analizei **garanțiile procedurale împotriva abuzului** în cazul unei preținse provocări, potrivit căreia pasivitatea agentului este demonstrată de refuzul inițial al acestuia „i-a relatat că nu este posibil”, ori dacă martorul ar fi dorit să incite, ar fi acceptat sau ar fi negociat de la prima discuție, condiții în care menținerea unei poziții de refuz până la exteriorizarea clară a promisiunii de către inculpat exclude orice formă de incitare. Se reține totodată că caracterul repetat al vizitelor inculpatului, constituie fundamentul legal pentru documentarea acțiunilor acestuia, acțiunile agenților statului au vizat monitorizarea manifestării acțiunilor în afara oricărei influențe externe, fiind exclus încălcarea unor garanții procedurale împotriva abuzului, conduita martorului fiind conformă cu articolul 6 CEDO, asigurând dreptul la un proces echitabil prin absența oricărei incertitudini juridice.

91. Contrar susținerilor apărării, probele administrate în cauză demonstrează că inculpatul Lupei Adrian a făcut promisiuni de a oferi sume de bani psihologului Grecu

Tatiana pentru a influența evaluarea riscului de recidivă și aplicarea actului de amnistie. În acest sens, rezultă din procesul-verbal de cercetare și din corespondența oficială a penitenciarului că, inculpatul a fost informat asupra riscului de recidivă ridicat și asupra condițiilor de aplicare a amnistiei, iar acțiunile sale ulterioare, inclusiv discuțiile directe cu psihologul și propunerile exprimate pentru a modifica aceste condiții, confirmă intenția de a promite bani, ceea ce constituie elementul obiectiv al faptei.

92. În altă ordine de idei, deși avocatul inculpatului în argumentarea poziției sale a reiterat depozițiile date de martorul Diaconu Dumitru, care în percepția sa declară aspecte importante la calificarea faptei infracționale imputate inculpatului, Colegiul penal subliniază că, declarațiile martorului dat nu pot fi utilizate ca bază pentru stabilirea vinovăției inculpatului Lupei Adrian, întrucât acestea prezintă caracter de susținere subiectivă și ipotetică, fără probe directe sau obiective care să confirme comiterea unei infracțiuni. Martorul nu a fost participant direct la presupusa faptă ilicită, ci relatează impresii personale și interpretări proprii ale unor expresii „trebuie de uns”, care nu constituie probe concrete de corupere. De asemenea, declarațiile martorului se referă la aspecte generale privind comportamentul și activitățile inculpatului în penitenciar, precum și la modul de desfășurare a lecțiilor de psihologie sau a ședințelor cu psihologul Grecu Tatiana, fără a evidenția existența unor tranzacții materiale sau acorduri ilicite. Astfel, aceste declarații au un caracter interpretativ, reflectând percepția subiectivă a martorului asupra unor evenimente și expresii, fără a constitui probe directe sau suficiente pentru fundamentarea unei decizii de vinovăție. Orice concluzie penală bazată pe aceste declarații ar echivala cu o apreciere subiectivă, contrară principiului legalității și al probei obiective în procesul penal. Prin urmare, declarațiile martorului Diaconu Dumitru pot fi utilizate doar pentru contextualizarea mediului de detenție și a relațiilor dintre deținuți, însă nu pot servi ca temei de stabilire a vinovăției inculpatului.

93. În acest context, Colegiul penal nu va reține ca întemeiate argumentele invocate de avocat, în numele inculpatului în apelul declarat cu privire la nevinovăția acestuia vis-a-vis de faptele imputate și lipsa probelor în acest sens pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, or declarațiile apărătorului se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

94. Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

95. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Lupei Adrian la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii*

penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

96. Aferent celor invocate supra, instanța consideră necesar a face unele precizări cu privire la aplicabilitatea în speță a principiului *lex mitior*, întrucât acesta a devenit incident și necesar a fi analizat pe parcursul examinării cauzei penale în ansamblul său.

97. Prin urmare, norma prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (la data săvârșirii faptei infracționale, anul 2022) prevedea în calitate de semne constitutive ale faptei infracționale - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia *se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

98. Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), art. 325 din Codul penal a suferit modificări, astfel încât, alin. (3) al art. 325 din Codul penal stabilește că, faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale *se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

99. În consecință, modificarea intervenită are un caracter exclusiv similar, neproducând efecte asupra cadrului normativ al dispoziției legale și nici asupra sancțiunii penale. Totuși, instanța de apel va menține aplicabilitatea normei în vigoare la data săvârșirii faptei, având în vedere principiul *lex mitior*, care consacră aplicarea legii penale mai favorabile persoanei acuzate, indiferent de momentul intervenției acesteia în cursul procesului penal. În speță, se constată că, dispozițiile legale incidente anterior modificărilor legislative sunt mai favorabile inculpatului sub aspectul *prescripției răspunderii penale*, motiv pentru care se impune aplicarea acestora, chiar și în contextul modificărilor legislative ulterioare a textului de lege.

100. Incidenta concluziei este și cauza *Jidic v. România 45776/16 din 18.02.2020*, or Curtea a analizat dacă instanțele interne au aplicat în mod corect principiul *lex mitior* atunci când între momentul săvârșirii faptei și momentul condamnării a intrat în vigoare o lege penală nouă ce prevedea posibilități de sancțiuni mai blânde sau modalități alternative de executare a pedepsei, nefiind constatate însă condițiile prevăzute de noua lege pentru a fi aplicate automat. Deci, Curtea a iterat că "(...) Nu a apărut vreo problemă în acest caz cu privire la definirea infracțiunii, care era, practic, aceeași în ambele legi. Problema de acum era dacă analiza precisă făcută în cazul reclamantului, care a condus la aplicarea legii penale vechi, putea fi considerată în mod rezonabil ca fiind cea mai favorabilă pentru acesta, din perspectiva pedepsei aplicate (...). Curtea a subliniat că determinarea legii penale mai favorabile **nu se face abstract**, ci printr-o evaluare concretă

a modalității în care aplicarea uneia sau alteia dintre *legi produce efecte diferite asupra sancțiunii efective*. Aceasta include nu doar cuantumul pedepsei, ***ci și felul în care aceasta poate fi executată, suspendată sau modulată în funcție de circumstanțe***.

101. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

102. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

103. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

104. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei*.

105. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei.

106. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

107. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

108. Sancțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (la data faptei infracționale), *stabilește o pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

109. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului Lupei Adrian, se va ține cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave, personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior a fost judecat, la momentul actual fiind deținut în penitenciar, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost reținute, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

110. Ținând cont de aspectele relevate supra, Colegiul penal apreciază pedeapsa penală aplicată prin sentința contestată ca fiind un prea blândă, din care considerente pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1) din Codul penal*, i se stabilește lui Lupei Adrian o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.** Astfel că, în sensul înăsprii pedepsei aplicate inculpatului, instanța de apel consideră important de a analiza personalitatea ultimului sub aspectul nerecunoașterii vinovăției, or ultimul nu a colaborat cu organul de urmărire penală, acesta anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare iar *infracțiunea de care este învinuit în prezenta cauză penală a fost săvârșită de inculpat în timpul aflării acestuia în custodia statului, executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 15 – ******, condiții în care colegiul a reținut media de mijloc a pedepsei (trei ani) cu înăsprirea acesteia prin majorare până la 4 ani și 6 luni din considerentele relevate mai sus.

111. Or, contrar soluției instanța de fond, anume această pedeapsa aplicată inculpatului Lupei Adrian este una echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și

personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. Mai mult ca atât,

112. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

113. În continuare, cu referire la mijloacele de probă, instanța de apel apreciază că, judecătorul fondului cu respectarea prevederilor art. 157 din Codul de procedură penală, întemeiat a dispus ca mijloacele materiale de probă, recunoscut prin ordonanța din 19 august 2022, și anume, capturile de ecran extrase din telefonul de model Xiaomi Redmi 9 ce aparține martorului Grecu Tatiana și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia (f.d. 37, vol. 1,) iar mijloacele materiale de probă, recunoscut prin ordonanța din 12 septembrie 2022, și anume Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP Grecu Tatiana - pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială - pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 11.04.2022 privind includerea condamnatului Lupei Adrian în cadrul comisiei speciale - pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 - pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 - pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian Deomid, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru Lupei-Nichifor Adrian Deomid, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen - pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 - pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă; Certificatul din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului Lupei Adrian cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia - pe una filă; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui Lupei Adrian cu 1298 zile - pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel ***** din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare

încheierea din 08.12.2021 - pe 02 file; Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 - pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului Lupei Adrian - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 11.04.2022 - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 10.05.2022 - pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Lupei Adrian - pe 02 file; Certificatul din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul Lupei (Nichifor) Adrian - pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului Lupei Adrian din 28.04.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15 – ***** din 13.05.2022 - pe 02 file; Cererea condamnatului Lupei Adrian către penitenciarul nr.15 – ***** - pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar Bulgaru Ala - către Lupei Vica din 19.05.2022 - pe una filă; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie - pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătorei ***** (sediul Ciocana) cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Lupei Adrian - pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15 – ***** - pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 - pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 - pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr.15 – ***** din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației - pe 02 file; Răspunsul administrației Penitenciarului nr.15 – ***** din 01.08.2022 - pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie - pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 - pe una filă, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

114. Prin prisma celor enunțate, instanța de apel consideră necesar a respinge apelul avocatului Gîlcă Ilie, în interesele inculpatului Lupei Adrian și de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024, casând această sentință în partea individualizării pedepsei și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

115. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului Gîlcă Ilie, în interesele inculpatului Lupei Adrian ca fiind nefondat.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui Lupei Adrian Diomis, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, casează această sentință în partea individualizării pedepsei penale și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lupei Adrian ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal i se stabilește o pedeapsă penală de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale aplicate prin prezenta decizie urmează a fi executat din data pronunțării deciziei, 02 februarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei cu închisoare executate în baza sentinței contestate.

În rest sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2462/2022 din 03 iunie 2024 se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Băbălău Denis

Judecător

Schibin Vladislav

Judecător

Buzu Elisaveta