

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul *Racu Serghei Boris*, activând în calitate de Decan al Facultății de Kinetoterapie ocupațională a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (în continuare USEFS), acționând în participare simplă cu șeful de catedră Chinetoterapie și terapie ocupațională a USEFS Eugeniu Agapii, cu intenție directă, în perioada 03.05.2022-30.05.2022, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe. La 03.05.2022, aproximativ pe la orele 10.00, Decanul Facultății de Chinetoterapie și terapie ocupațională a USEFS Serghei Racu și șeful de catedră al aceleiași facultăți Eugeniu Agapii, aflându-se în biroul cu nr.***** din incinta USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, fiind în cunoștință de faptul că studentul anului IV a Facultății de Chinetoterapie Cătălin Baghici intenționează să-și întrerupă studiile, în scopul obținerii pentru sine a unor bunuri ce nu li se cuvin, l-au încurajat pe acesta în continuarea studiilor și absolvirii instituției superioare de învățământ, sugerându-i, că în virtutea funcțiilor deținute îi pot favoriza interesele în procesul examenelor de stat, or au influență asupra lectorilor universitari din cadrul instituției menționate, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice. Astfel, pentru determinarea acestora în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele de stat, inclusiv la apărarea licenței, Serghei Racu și Eugeniu Agapii, acționând de comun acord, au pretins de la studentul Cătălin Baghici, suma de 500 EUR (care potrivit cursului valutar oficial de la acea dată valorau 9.832,65 lei), condiționând că admiterea la examene va fi doar în cazul achitării taxelor conform contractului de studiu, pentru anii de învățământ 2020-2021 și respectiv 2021-2022. Tot atunci, statuând că Cătălin Baghici mai are restante la circa 26 de discipline, pentru care poate fi exmatriculat pentru neîndeplinirea planului de învățământ, Serghei Racu și Eugeniu Agapii, i-au cerut acestuia să se gândească aferent celor propuse, convenind să se întâlnească la data de 10.05.2022, inclusiv pentru ai comunica ce sumă de bani urmează să le fie dată, pentru a influența lectorii universitari în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de învățământ III și IV, or doar după susținerea examenelor la disciplinele restante poate fi admis la examenele de stat. În continuare, la 10.05.2022, în jurul orei 09.30, Decanul Serghei Racu, aflându-se biroul de serviciu cu nr.404 al șefului de catedră Eugeniu Agapii din incinta USEFS amplasată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, acționând cu acesta în participare simplă, continuând să susțină că au influență asupra lectorilor universitari, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de studii III și IV a pretins de la Cătălin Baghici încă 500 EUR (care valorau potrivit cursului valutar oficial de la

acea dată 9.941,8 lei), convenind să se întâlnească în acest sens până la data de 04.06.2022. Prin urmare, la data de 30.05.2022, aproximativ la orele 12.40, Serghei Racu acționând de comun acord cu Eugeniu Agapii, aflându-se în biroul de serviciu al acestuia cu nr.404 al USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, în scopul atingerii efectului scontat prin obținerea de bunuri ce nu li se cuvin, pentru influențarea lectorilor USEFS care sunt persoane publice, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor studentului Cătălin Baghici la disciplinele restante, precum și la examenele de stat și respectiv la apărarea licenței, au primit de la acesta, mijloace financiare în sumă de 800 EUR (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 16.316,4 lei), convenind ca restul sumei de 200 EUR să le fie transmisă până la data începerii examenelor.

2. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului *Racu Serghei Boris* potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.
3. Inculpatul *Agapii Eugeniu Eugeniu*, activând în calitate de șef al catedrei Kinetoterapie din cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (în continuare USEFS), acționând în participare simplă cu Decanul Facultății de Kinetoterapie a USEFS Serghei Racu, cu intenție directă, în perioada 03.05.2022-30.05.2022, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe. La 03.05.2022, aproximativ pe la orele 10.00, șeful de catedră al Facultății de Kinetoterapie a USEFS Eugeniu Agapii și Decanul facultății menționate Serghei Racu, aflându-se în biroul cu nr.***** din incinta USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, fiind în cunoștință de faptul că studentul anului IV a Facultății de Kinetoterapie Cătălin Baghici intenționează să-și întrerupă studiile, în scopul obținerii pentru sine a unor bunuri ce nu li se cuvin, l-au încurajat pe acesta în continuarea studiilor și absolvirii instituției superioare de învățământ, sugerându-i, că în virtutea funcțiilor deținute ii pot favoriza interesele în procesul examenelor de stat, or au influență asupra lectorilor universitari din cadrul instituției menționate, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice. Astfel, pentru determinarea acestora în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele de stat, inclusiv la apărarea licenței, Eugeniu Agapii și Serghei Racu, acționând de comun acord, au pretins de la studentul Cătălin Baghici, suma de 500 EUR (care potrivit cursului valutar oficial de la acea dată valorau 9.832,65 lei), condiționând că admiterea la examene va fi doar în cazul achitării taxelor conform contractului de studiu, pentru anii de învățământ 2020-2021 și respectiv 2021-2022. Tot atunci, statuând că Cătălin Baghici mai are restante la circa 26 de discipline, motiv pentru care poate fi exmatriculat pentru neîndeplinirea planului de învățământ, Eugeniu Agapii și Serghei Racu, i-au cerut acestuia să se gândească aferent celor propuse, convenind să se întâlnească la data de 10.05.2022, inclusiv pentru ai comunica ce sumă de bani urmează să le fie dată,

pentru a influența lectorii universitari în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de învățământ III și IV, or doar după susținerea examenelor la disciplinele restante poate fi admis la examenele de stat. În continuare, la 10.05.2022, în jurul orei 09.30, șeful de catedră Kinetoterapie Eugeniu Agapii, aflându-se împreună cu Decanul facultății menționate Serghei Racu în biroul său de serviciu cu nr.404 din incinta USEFS, amplasată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, acționând în participație simplă, continuând să susțină că au influențat asupra lectorilor universitari, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de studii III și IV, au pretins de la Cătălin Baghici încă 500 EUR (care valorau potrivit cursului valutar oficial de la acea dată 9.941,8 lei), convenind să se întâlnească în acest sens până la data de 04.06.2022. Prin urmare, la data de 30.05.2022, aproximativ la orele 12.40, Eugeniu Agapii, acționând de comun acord cu Serghei Racu, aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.404 al USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, în scopul atingerii efectului scontat prin obținerea de bunuri ce nu li se cuvin, pentru influențarea lectorilor USEFS care sunt persoane publice, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor studentului Cătălin Baghici la disciplinele restante, precum și la examenele de stat și respectiv la apărarea licenței, au primit de la acesta, mijloace financiare în sumă de 800 EUR (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 16.316,4 lei), convenind ca restul sumei de 200 EUR să le fie transmisă până la data începerii examenelor.

4. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului *Agapii Eugeniu Eugeniu* potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.
5. În ședința de judecată din 09.02.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Racu Serghei Boris*, fiind asistat de apărătorul Sergiu Cernomoreț, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
7. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu

procedura indicată.

8. În ședința de judecată din 09.02.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Agapie Eugeniu Eugeniu*, fiind asistat de apărătorul Andrei Nastas, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
10. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
11. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 09.02.2023, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
12. Inculpatul *Racu Serghei Boris*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, a activat în calitate de Decan al Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din anul 2009, din ziua formării facultății și pînă la data de 30 mai 2022. Indică că, universitatea a ieșit în luna martie din procesul de pandemie, au început să revină studenții, mulți studenți au pierdut legătura cu universitatea din cauza pandemiei și erau plecați peste hotare, lecțiile fiind petrecute online. Explică că atunci veneau mulți studenți să susțină restanțele, printre care și Cătălin Baghici. Cătălin Baghici a solicitat ajutor pentru a susține examenele iar ca condiție i s-a pus achitarea contractelor, deoarece ultimul nu a avut posibilitatea de a achita inițial contractul. Totodată, a aflat că acesta are și restanțe, astfel pentru susținerea restanțelor a fost solicitată suma de 800 de euro. Inițial nu a știut câte restanțe avea Cătălin Baghici, după care a aflat că acesta are 26 de restanțe. La data de 30 mai 2022, pe Cătălin Baghici l-a văzut o singură dată, atunci când studentul a intrat în birou și a pus pe masă o mapă, după care în cabinet au intrat colaboratorii CNA. Despre suma de bani, au discutat prima dată, în luna aprilie-mai. Eugeniu Agapie nu a participat la prima discuție, el a fost prezent la discuția din 10 mai 2022. Relevă că, la data

de 30 mai 2022, Cătălin Baghici stătea la etajul 4, s-au salutat, după care a intrat în birou la Eugeniu Agapie și Cătălin Baghici a intrat în urma lui, acesta i-a spus că l-a telefonat și i-a pus o mapă pe masă și a ieșit din cabinet iar după el au intrat colaboratorii CNA. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer. La întrebarea procurorului, a explicat că, la data de 30 mai 2022, ocupa funcția de decan al universității. La moment activează în calitate de lector conferențiar. Bani care au fost găsiți pe masă, în birou, au fost luați de către colaboratorii CNA. Cu referire la studentul Cătălin Baghici, declară că, acesta era pe lista de exmatriculare încă din luna decembrie, dar deoarece se mergea în întâmpinarea studenților, ei nu erau exmatriculați. Persoanele care nu achitau contractele erau exmatriculate, printre care și Cătălin Baghici. Solicită ca în privința sa, să fie aplicată o pedeapsă mai blândă și este în posibilitate financiară să achite amenda.

13. Inculpatul *Agapie Eugeniu Eugeniu*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, a ocupat funcția de șef de catedră a Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din anul 2015 până la data de 30 mai 2022. Explică că, Racu Serghei a venit la el în birou împreună cu Cătălin Baghici. Racu Serghei i-a comunicat că, studentul are câteva restanțe și împreună au hotărât să-l ajute pe Cătălin Baghici, care după ce s-a convenit că i se va acorda ajutor, a spus că va reveni mai târziu pe la ei. Împreună cu Racu Serghei, au analizat situația academică a studentului și pentru susținerea restanțelor au convenit la suma de 800 de euro, cu care urma să-i mulțumească studentul pentru a rezolva problemele academice. Cătălin Baghici a plecat și a revenit la data de 30 mai 2022, s-a apropiat de el și a spus că vrea să discute ceva. Indică că, a vrut să-l invite la el birou, însă studentul a întrebat unde este Racu Serghei, iar domnul Serghei se afla la acel moment în alt bloc al universității. Cătălin Baghici a insistat să-l aștepte și pe Racu Serghei, atunci el l-a telefonat și ultimul a spus că se eliberează și se apropie. Peste 40 de minute a venit și Serghei Racu, au intrat în birou, inclusiv și Baghici Cătălin care a spus că este de acord ca ei să-l ajute, a scos o mapă și a lăsat-o pe masă. Relevă că, a pus peste mapă niște acte, după care studentul a ieșit din birou și după ce acesta a ieșit, au intrat colaboratorii CNA. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer. Este în posibilitatea financiară să achite amenda. La întrebarea procurorului, a explicat că, la data de 30 mai 2022, activa în calitate de șef de catedră a Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport și făcea parte din organul senatului universității, dar senatul i-a decizii în comun. Ei i-au explicat că o să analizeze situația pur academică și după ce au analizat-o, la data de 30 mai 2022, s-a apropiat studentul Baghici Cătălin, însă era imposibil să fie ajutat, deoarece

universitatea a intrat în examenele de stat. Prima dată, studentul a fost la Racu Serghei, după care Racu Serghei a venit la el, el comunicându-i că urmează să fie analizată situația academică. La momentul actual activează în calitate de profesor.

14. În afară de declarațiile inculpaților Racu Serghei și Agapiei Eugeniu, fapta reținută în sarcina acestora este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- *Prin declarațiile martorului Baghici Cătălin, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, decanul Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, Serghei Racu și șeful catedrei de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, Eugeniu Agapie, au pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 EUR, susținând că au influență asupra profesorilor din cadrul Universității și pot să-i determine pe aceștia ca să-i aplice pentru fiecare examen, pentru anii nefrecvențați adică pentru anul III și IV de studii, note medii, cât și pentru trei examene de stat și apărarea tezei de licență, ca ulterior să obțină diploma de licență a facultății la care a făcut studii, de fapt, doar doi ani. Totodată, aceștia au solicitat să achite contractul de studii pentru semestrul II al anului doi și pentru anul III și IV, refuzând să-i întoarcă diploma de bacalaureat. Martorul a declarat că, a fost înmatriculat la Facultatea de Kinetoterapie și Terapie Ocupațională a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport în anul 2019 în baza diplomei de bacalaureat, în bază de contract care a fost încheiat pe o perioadă de patru ani de studii. Cătălin Baghici susține că a frecventat orele de studii pentru anul I și II, iar ulterior a abandonat din motivul că pentru a fi admis la examene în anul doi, profesorii ar fi cerut bani, iar el a refuzat să transmită mijloace bănești. În luna februarie 2022, a fost contactat telefonic de către șefa grupei Elena Burduja, care l-a atenționat că va fi exmatriculat din cauza neachitării contractului. Baghici Cătălin a mai declarat că în luna martie 2022 a telefonat la decanat, la secretară, pentru a afla care este situația referitor procesului de exmatriculare. Secretara decanatului i-ar fi zis să se apropie în orice zi la decanat. Respectiv, în luna martie 2022 a mers la Decanat, unde a discutat pentru prima dată cu Serghei Racu, care l-a întrebat din ce motiv solicită să fie exmatriculat, dacă deja este în anul IV. La 03.05.2022, la 09:00, a mers la decanat, purtând inițial o discuție cu una din secretarele din cadrul Decanatului Facultății de Kinetoterapie a USEFS, care la rândul său l-ar fi întrebat dacă a achitat contractul pentru toată perioada de studii, or nu își va putea reține diploma de bacalaureat în cazul în care nu va achita restanța contractului, pentru perioada sus menționată. Totodată, aceeași persoană i-a eliberat fișa de lichidare, care i-ar permite să-și retragă documentele. Ca urmare, când a ajuns la contabilitate, în vederea semnării fișei date, i-a fost confirmat că contabilitatea nu poate semna și aplica ștampila din*

motiv că are restanță la achitarea contractului în sumă totală de 22.300 lei MDL și nu poate fi exmatriculat deoarece a fost promovată în anul III și IV, cu toate că avea restanță la examenele pentru anii precedenți și restanță la plata contractului pentru al doilea semestru al anului doi de studii. Totodată, persoana responsabilă de la contabilitate i-ar fi spus că poate rezolva problema dată, referitor la achitarea restanței la plata contractului. Ca urmare, doamna în cauză l-a telefonat pe domnul Serghei Racu, comunicându-i că Cătălin Baghici se va apropia la el pentru a clarifica situația creată. Respectiv, în aceeași zi, a mers la decanul Serghei Racu, care a venit cu propunerea de a achita restanța pentru contract și nu este cazul ca să renunțe la studii, deoarece este practic la final. După ce i-a spus că nu are posibilitatea să achite contractul de studii, Serghei Racu i-a zis să nu se grăbească, să se mai gândească, comunicându-i că ar fi posibil să obțină diploma de licență. Totodată, Serghei Racu fiind împreună cu Eugeniu Agapie, pentru o sumă simbolică, după cum au menționat cei doi, în mărime de 500 EUR, ar putea să soluționeze întrebările cu referire examenele de stat și apărarea tezei de licență. Aceștia i-au oferit o săptămână ca se gândească, respectiv să revină cu un răspuns pentru data de 10.05.2022. Astfel, la 10.05.2022, aproximativ la ora 09.30 s-a prezentat în biroul decanului Serghei Racu și împreună cu acesta au mers în biroul șefului de catedră Eugeniu Agapie, unde a primit informația că până la finalul săptămânii trebuie să achite la contabilitate suma de 22.300 lei, restanța contractului și totodată să le ofere încă 500 EUR pentru examenele din anul III și IV. Persoanele indicate au pretins de la el bani pentru soluționarea examenelor inclusiv a celor de stat, cât și pentru licență, suma totală fiind 1000 EUR, care urma să o transmită până la 04.06.2022, când urma să aibă susținerea examenelor de stat. Martorul Cătălin Baghici a înregistrat discuția purtată cu Serghei Racu și Eugeniu Agapie cu telefonul personal, iar ca urmare a transferat-o pe purtătorul de informații de model Stik „Circles”, pe care l-a prezentat organului de urmărire penală. Subsidiar, conform înțelegerii avute anterior cu decanul Facultății de Kinetoterapie a USEFS Serghei Racu și șeful Catedrei de Kinetoterapie Eugeniu Agapie, aceștia au pretins la 10.05.2022, mijloace bănești în sumă de 1000 EUR, pentru a determina profesorii să-i aplice calificative pozitive la examenele restante, cât și la două examene de stat, inclusiv teza de licență. La 30.05.2022, aproximativ la orele 11.30, s-a prezentat la facultate pentru a transmite, sub control, o parte din suma pretinsă de cei doi. A intrat în biroul decanatului, unde erau prezente secretarele, care i-au comunicat că Serghei Racu este la et.4, la susținerea examenelor de stat. Respectiv, Cătălin Baghici a urcat la et.4. În coridor, în fața sălii unde se petreceau examenele, l-a întâlnit pe Eugeniu Agapie, comunicându-i că a venit la el. Eugeniu Agapie i-a spus să aștepte circa 30 de minute, până se vor finaliza examenele. Martorul a declarat

că așteptând, l-a observat și pe Serghei Racu care a intrat în blocul de studiu. Alături de biroul șefului de Catedră, Eugeniu Agapii, în hol, Baghici Cătălin susține că s-a întâlnit cu două colege: Corina Mititel și Marina Ursul, cu care a discutat până s-a finalizat susținerea examenului. În discuții cu aceste două colege, Cătălin Baghici a înțeles că ele, la fel, urmau să intre la Eugeniu Agapii și Serghei Racu pentru a discuta referitor la susținerea examenelor de stat sau a tezei de licență. După ce s-a finalizat examenul, Cătălin Baghici a intrat în biroul șefului de Catedră, Eugeniu Agapii, unde era prezent și decanul Facultății de Kinetoterapie, Serghei Racu. Baghici Cătălin a afirmat că, odată ce a intrat în birou, Eugeniu Agapii l-a întrebat dacă este anul IV și cum se numește, la care martorul i-a comunicat cum se numește. În continuarea discuției, decanul Serghei Racu a comunicat că l-a sunat pe Cătălin Baghici, cel din urmă afirmând că nu a recepționat nici un apel. Ca urmare, comunicându-le că are doar o parte din bani și nu tot poate să ofere la moment suma totală de 1000 EUR, martorul Cătălin Baghici a declarat că a scos din portmoneu suma de 800 EUR, pe care a transmis-o acestora plasând mijloacele financiare pe masa de lucru. Bani au fost acoperiți cu acte de către Eugeniu Agapii. Totodată, Cătălin Baghici a afirmat că Eugeniu Agapii l-a întrebat când va veni pentru a aduce restul sumei de 200 EUR. Cătălin Baghici comunicând că oricum nu poate să primească diploma până n-o să le ofere restul sumei, respectiv în cele din urmă i-ar fi indicat să vină în duminica acelei săptămâni. Suplimentar, martorul a comunicat că, în anul I și II de studii, a avut ore cu Agapii Eugeniu și a susținut la el doar un examen, la disciplina „Metode și tehnici în Kinetoterapie”, iar cu Serghei Racu nu a avut ore și nici nu i-a fost profesor la care urma ca să susțină examene, iar în anul III și IV nu cunoaște cine erau profesorii care au predat orele de curs și nici care au primit examenele, f.d 1-3, 12-14, 23-25 vol.II.

- *Prin declarațiile martorului P******, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, la începutul lunii mai 2022, studentul Cătălin Baghici s-a adresat la casa contabilității cu fișa de lichidare în vederea retragerii actelor, respectiv biroul de lucru fiind în apropiere, s-a apropiat pentru a clarifica situația. Verificând cazul, a constatat că acesta avea datorii la plata contractului de studii, însă nu exista ordin cu privire la exmatricularea studentului vizat. Din listele de la contabilitate a observat că acesta era promovat în anul III și IV de studii. Văzând că pe fișa de lichidare era aplicată semnătura și ștampila decanului Racu Serghei, l-a telefonat pe acesta, comunicându-i că-l trimite pe studentul Cătălin Baghici pentru a clarifica situația academică a acestuia, întrucât contabilitatea nu poate aplica ștampila pe fișa de lichidare atât timp cât studentul avea datorii față de universitate. ***** a menționat că alte discuții, cu privire la Cătălin, cu Racu Serghei nu a avut. Totodată, la contabilitate nu au parvenit ordine de exmatriculare pe numele studentului Cătălin Baghici. Tot,

***** a precizat referitor la perioada când contractele de studii trebuie achitate, că este de dorit ca prima tranșă a sumei să fie achitată până în luna septembrie, iar a doua tranșă o pot achita ulterior. Studenții pot achita contractul integral până în septembrie, depinde cum le este mai favorabil, a adăugat martora. Potrivit Margaretei Popov, în cazul în care studentul nu achită integral plata anuală a contractului, contabilitatea comunică verbal decanatelor referitor la datoriile înregistrate, respectiv, decanatele anunță studenții pentru a lichida restanțele la contract, f.d 26-28 vol.II.

- *Prin declarațiile martorului ***** care activează în calitate de s***** în cadrul decanatului Facultății de Kinetoterapie USEFS, din toamna anului 2020, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, funcția pe care o deține presupune ca în responsabilitatea ei să fie dactilografierea actelor. Mai exact, este vorba despre procesele-verbale a consiliului facultății, proiectele cu privire la îndeplinirea planului de studii de către studenți, prezentările pentru promovarea studenților în anul următor de studiu cât și spre exmatriculare. Totodată, duce comunicarea cu studenții în ceea ce ține de mesaje transmise acestora de către decan și prodecan, dar și altele. Cu referire la studentul Cătălin Baghici, a declarat că l-a telefonat în toamna anului 2021, în contextul verificării registrelor, listelelor generale și listelor de evidență generală a notelor și a constatat că printre studenții restanțieri este și Cătălin Baghici. Pe acest motiv acesta a fost telefonat și informat, ultimul menționând că o să se clarifice. Deoarece la decanat se prezintă foarte mulți studenți, își amintește foarte vag despre discuția cu Cătălin Baghici, care s-a prezentat la începutul lunii mai 2022. De regulă, în cazul, în care studenții intenționează să își retragă actele, îi direcționează la decanul facultății, și cel mai probabil l-a îndreptat și pe acesta către Serghei Racu, decanul facultății. Potrivit proiectului ordinului nr.4 din 01.10.2021, rezultă că Cătălin Baghici a fost inclus spre promovare, în următorul an. Proiectul respectiv a fost întocmit în baza registrelor de note. Ținând cont de faptul că lecțiile s-au desfășurat în regim online, în contextul pandemiei, a fost dificil de verificat reușita universitară a studenților. Respectiv, acesta ar fi fost motivul pentru care studentul Baghici Cătălin a fost promovat în următorul an, în pofida restanțelor. La 26.05.2022, verificând registrele, a întocmit proiectul de prezentare nr.8, unde în legătură cu neîndeplinirea planului de învățământ, Cătălin Baghici a fost inclus în lista spre exmatriculare. Proiectul urma a fi semnat de către decanul Facultății Kinetoterapie Serghei Racu, pentru a fi înaintat către Secția Studii a USEFS, f.d 29-31 vol.II.*
- *Corpurile delictive: Purtătorul de informații de tip USB Stik de model „Circles”, anexat la procesul-verbal din 10.05.2022 de consemnare a plângerii lui Cătălin Baghici, în care se conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate la 10.05.2022 între Cătălin Baghici cu Serghei Racu și Eugeniu Agapii, înregistrare efectuată*

din propria inițiativă.

- *Banii în sumă de 800 EUR, și anume 20 de bancnote cu nominalul a câte 50 EUR, cu seria și numărul: ***** ridicate în urma percheziției în biroul de serviciu a lui Eugeniu Agapie la 30.05.2022, seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în procesul-verbal de transmitere la 30.05.2022 numitului Cătălin Baghici*
- *Prin procesul-verbal de primire a plângerii din 10.05.2022, prin care Cătălin Baghici a comunicat organului de urmărire penală despre faptele infracționale comise de către Serghei Racu și Eugeniu Agapie, manifestate prin pretinderea de mijloace financiare care nu li se cuvin în sumă de 1000 EUR, susținând că au influență asupra profesorilor din cadrul USEFS, pentru a-i determina pe aceștia să îl evalueze pozitiv pe studentul menționat la disciplinele restante, examenele de stat, dar și la susținerea tezei de licență, f.d 7-9 vol.I.*
- *Prin Procesul-verbal de percheziție din 30.05.2022, din conținutul căruia se relevă că în biroul de serviciu al șefului catedrei Kinetoterapie Eugeniu Agapie, din incinta Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, amplasat în mun.Chișinău, str.Andrei Doga 24/1, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 800 EUR, 20 de bancnote cu nominalul a câte 50 EUR cu seria și numărul: ***** ceea demonstrează incontestabil că învinuiții Serghei Racu și Eugeniu Agapie au pretins și respectiv au primit de la studentul Cătălin Baghici mijloace financiare. Ori în conformitate cu procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 31.05.2022 seria și numărul bancnotelor ridicate coincide cu cele transmise sub control, f.d 80-83 vol.I.*
- *Prin Procesul-verbal de cercetare din 08.06.2022, prin care a fost consemnată cercetarea documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 30.05.2022 în biroul de serviciu a lui Eugeniu Agapie.*
- *Prin Procesul-verbal de cercetare din 12.05.2022 și anexele respective, prin care s-a cercetat purtătorul electronic de informație tip USB Stick de culoare gri metalic anexat la plângerea din 10.05.2022 de către Cătălin Baghici, f.d 67-70 vol.I.*
- *Prin Procesul-verbal de ridicare din 30.05.2022, privind ridicarea dosarului personal al studentului Cătălin Baghici, contractului individual de muncă nr.***** și fișa postului pe numele lui Serghei Racu, precum și a contractului individual de muncă nr.***** cu fișa de post pe numele lui Eugeniu Agapie, f.d 122-141 vol.I.*
- *Prin Procesul-verbal din 15.06.2022 de cercetare a documentelor, ridicate la 30.05.2022, care reliefează că Cătălin Baghici a depus actele personale la comisia de admitere a USEFS, cu scopul de a fi înmatriculat, în ***** , la*

Facultatea de Kinetoterapie. Totodată, fiind cercetate materialele cu privire la funcțiile deținute de către Serghei Racu și Eugeniu Agapie, s-a constatat că acestora le-au fost atribuite obligații funcționale în cadrul USEFS, respectiv având legătură directă cu studenții instituției superioare de învățământ, inclusiv, nemijlocit cu Cătălin Baghici, au avut posibilitatea de a impune credibilitate acestuia că au influență asupra persoanelor publice, adică asupra lectorilor USEFS, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor studentului vizat la disciplinele restante, la examenele de stat, dar și la susținerea tezei de licență, f.d 142-144 vol.I.

- Prin Procesul-verbal din 31.05.2022, prin care din Decanatul Facultății Kinetoterapie au fost ridicate documente privind lista studenților pe perioada *****-2020, extrase din contabilitate ce vizează contractul de studii a lui Cătălin Baghici, copia registrului reușitei academice a studenților facultății de Kinetoterapie (2021-2022) și două proiecte de prezentare a decanului facultății de Kinetoterapie, f.d 148-201 vol.I.
- Prin Procesul-verbal din 01.06.2022 de cercetare a documentelor ridicate la 31.05.2022, care scoate în relief faptul că Cătălin Baghici a fost înmatriculat în cadrul USEFS pentru a-și desfășura studiile, pe o perioadă de patru ani, în bază de contract, la facultatea Kinetoterapie a USEFS, taxa studiilor constituind 8.000,00 de lei MDL anual. Subsidiar, s-a constatat că acesta a înregistrat restanțe la plata contractului de studii, dar și la disciplinele de învățământ, f.d 202-204 vol.I.
- Prin Procesul-verbal din 17.06.2022 de cercetare, a adreselor USEFS nr.***** din 13.06.2022 și nr.***** din 16.06.2022 cu anexele de rigoare, potrivit cărora, Cătălin Baghici a înregistrat până la 27.05.2022, 26 de restanțe la obiectele de studiu pentru anii III-IV, în cadrul facultății Kinetoterapie a USEFS. În același timp, studentul avea datorii financiare la contabilitatea universității în sumă totală de 22.500 lei MDL: pentru anul II - 4.100 lei MDL, pentru anul III- 8.200 lei MDL și pentru anul IV - 10.000 de lei MDL. Concomitent, studentul a fost promovat în ultimul an de studii (IV), în pofida faptului că a înregistrat, pentru anii anteriori, restanțe la disciplinele de studiu, cât și la plata contractului de studii. Subsidiar celor indicate, din informația examinată, se mai relevă că învinuitul Eugeniu Agapie era responsabil de primirea examenelor la disciplina „Balneofizioterapia și Terapii Complementare”, examen care ar fi trebuit susținut în anul III de studii de către studentul Cătălin Baghici, f.d 224-225 vol.I.
- Prin Procesul-verbal din 12.05.2022 de cercetare a documentelor anexate la audierea din 10.05.2022 a martorului Cătălin Baghici, prin care se constată că

acesta a fost înmatriculat în cadrul USEFS pentru a-și desfășura studiile în cadrul Facultății Kinetoterapie, pe o perioadă de patru ani, fiind obligat, în temeiul contractului de studii încheiat să achite, anual, taxa de studii în valoare de 8.000 de lei. Totodată, din anexele prezentate nu există probe care ar dovedea achitarea integrală a taxei de studii pentru anii de către studentul menționat, f.d 9-10 vol.II.

- *Prin Procesul-verbal din 10.06.2022 de cercetare a documentelor anexate (copii din carnetul de note) de martorul Cătălin Baghici la procesul-verbal de audiere din 04.06.2022 care atestă că acesta, în calitate de student la Facultatea Kinetoterapie (USEFS), a susținut examenele la disciplinele de studiu pentru anul I (semestrul I și II), anul II (semestrul III și IV) obținând calificative pozitive. Totuși, pentru anii de studii III și IV studentul menționat nu are susținute examene anumite discipline și, respectiv, nu a acumulat credite, în acest sens, pentru a putea promovat în anul următor de studiu și, respectiv, la susținerea examenelor de stat și a teze de licență, f.d 21, vol.II.*
- *Documentele: Fișă blancheta a orarului susținerii examenului de licență pentru anul de studii 2021-2022, în cadrul USEFS, ridicată în cadrul percheziției, conform procesului-verbal de percheziție din 30.05.2022, în biroul de serviciu a lui Eugeniu Agapie, pe care este înscris numărul de contact a lui Cătălin Baghici, f.d 89 vol.I.*
- *Adresele nr.***** din 13.06.2022 și ***** din 16.06.2022, cu anexele respective, remise de USEFS la solicitarea organului de urmărire penală, Vol.I, f.d.208-221 și 223.*
- *Copiile de pe contractul nr.239, cu privire la pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ din R.Moldova, încheiat între Cătălin Baghici și USEFS; chitanța nr.***** din 13.08.***** emisă de USEFS; chitanța nr.***** din 17.01.2019 emisă de USEFS și fișa lichidare pe numele lui Cătălin Baghici, Vol.I, f.d. 208-221 și 223.*
- *Copia dosarului personal al studentului Cătălin Baghici, care confirmă că acesta a fost înmatriculat în anul ***** la Facultatea de Kinetoterapie a USEFS, Vol.I, f.d. 126-133*
- *Copiile de pe contractul individual de muncă nr.*****din ***** și extrasul din ordinul nr.*****, precum și fișa postului pe numele lui Serghei Racu, Decan al Facultății de Kinetoterapie a USEFS. Vol.I, f.d. 126-133.*
- *Copiile de pe contractul individual de muncă nr.***** din ***** și extrasul din ordinul nr.*****, precum și fișa postului pe numele lui Eugeniu Agapie, șef al catedrei Kinetoterapie, Vol.I, f.d. 134-141.*
- *Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele: Procesul-verbal privind consemnarea măsurii*

*speciale de investigații „controlul transmițerii banilor” din 31.05.2022, efectuate la 30.05.2022, din care se relevă că, aproximativ la ora 12:40, în biroul 404 al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, amplasat în mun.Chișinău, str.Andrei Doga 24/1, Cătălin Baghici a transmis lui Serghei Racu Eugeniu Agapii suma de 800 EUR, 20 bancnote cu nominalul a câte 50 EUR cu seria și numărul: *****, în scopul facilitării intereselor acestuia în cadrul susținerii examene obiectele restante, precum și la examenele de stat și licență, vol.I, f.d 23.*

- *Proces-verbal din 31.05.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu anexa CD-R nr.2783(102), din care se derivă incontestabil că la 30.05.2022 în incinta locului „B” a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, numiții Serghei Racu și Eugeniu Agapii, au primit mijloace bănești în sumă de 800 de EUR , deși anterior au pretins de la studentul Cătălin Baghici suma de 1000 EUR. În cadrul acestei întâlniri Cătălin Baghici a comunicat: „ ... eu un pic ... m-am înțeles cu 1000, dar pot să știu cum, poate pe urmă pot să aduc 200 sau adică dacă se poate ... ”. Drept replică, Eugeniu Agapii i-a comunicat: „... numai să nu greșit tu cu ceva, ... când o să vii pe urmă, pe urmă pedeapsa la decanat”, iar Serghei Racu a menționat: „... să vii să te vedem că ești viu ”. Ulterior, cei trei convin la data cu privire la care Baghici Cătălin va susține teza de licență, în contextul în care studentul este restanțier pentru anul III și IV de studii cu 26 de restanțe acumulate, vol.I, f.d 37-39.*
- *Raport de constatare tehnico-științifică nr.153 din 18.05.2022 privind examinarea a 20 (douăzeci) de bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) EUR: *****, transmiși numiților Serghei Racu și Eugeniu Agapii sub controlul organului de urmărire penală la 30.05.2022 de către martorul Cătălin Baghici și depistași în cadrul percheziției din aceeași dată, corespund bancnotelor autentice, după metoda și calitatea executării elementelor de bază, vol.I, f.d 17-20.*

Aprecierea instanței de judecată:

15. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
16. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte

erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

17. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
19. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
20. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
21. În privința inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
22. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *declarațiile martorilor Cătălin Baghici, Popov Margareta, Natalia Munteanu, corpurile delict, procesele-verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală, documentele, actele procedurale*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu, au săvârșit fapta incriminată.

23. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
24. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
25. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
26. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
27. Potrivit prevederilor art.44 Cod penal, Infracțiunea se consideră săvârșită cu participare simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului *Racu Serghei Boris*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea de bani, de către 2 (două) persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.*

Acțiunile inculpatului *Agapie Eugeniu Eugeniu*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea de bani, de către 2 (două) persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei

28. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
29. Art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
30. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.
31. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care sunt acuzați inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.
32. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

34. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceștia este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
35. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpaților, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorii, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
36. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților nu au fost stabilite.
37. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
38. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
39. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu, care anterior nu s-au mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, sunt angajați în câmpul muncii și dispun de surse legale de venit.
40. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Racu Serghei a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Racu Serghei o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

41. Dat fiind faptul că inculpatul Agapiei Eugeniu a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Agapiei Eugeniu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.
42. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpaților, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-le în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
43. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
44. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul Racu Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și a aplica față de inculpatul Agapiei Eugeniu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
45. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
46. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
47. Conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca purtătorul de tip USB stik de model „Circles”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii în sumă de 800 de euro anexate la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.
48. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare.
49. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat în temeiul art.65 Cod penal, a-i priva pe Racu Serghei și Agapiei Eugeniu de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de învățămînd din R.Moldova, pe un termen de 2 ani.
50. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, instanța va reține că, art.326 alin.(2) Cod penal, nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Tot odată, instanța reține că, inculpații Racu Serghei și Agapiei Eugeniu au recunoscut vina în cele imputate, au conlucrat cu organul de urmărire penală, avînd și o conduită bună pe tot parcursul cercetării judecătorești, cu atât mai mult că nici

Racu Serghei și nici Agapii Eugeniu, deja nu mai ocupă funcții de conducere în cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, astfel, înrăutățirea situației prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse complementare, ce nu este prevăzută de norma penală imputată, este nefondată, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.

51. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe *Racu Serghei Boris*, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

Se explică inculpatului *Racu Serghei Boris* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de *Racu Serghei Boris*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Pe *Agapii Eugeniu Eugeniu*, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

Se explică inculpatului *Agapii Eugeniu Eugeniu* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de *Agapii Eugeniu Eugeniu*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: purtătorul de tip USB stik de model „Circles”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii în sumă de 800 de euro anexate la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Racu Serghei și Agapii Eugeniu de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de învățământ din R.Moldova, pe un termen de 2 ani, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Angela Catană