

Dosarul nr. 1-58/2020
1-20036243-26-1-13032020

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

12 mai 2022

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia

sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, Judecător

Stanislav Grosu

Grefier

Aliona Tiron

Cu participarea:

Procurorului

Igor Pasat

Avocatului

Ruslan Botnaru

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Cvasniuc (Lachii) Alina ***** - născut la ***** originar din s. *****, r-nul Dondușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ismail 98/2, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, IDNP *****, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 12 martie 2020 – 12 mai 2022

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A constatat:

Cvasniuc (Lachii) Alina ***** la data de 03 decembrie 2019, aproximativ la orele 13.40, deplasându-se în calitate de pasager cu automobilul de model *****cu numerile de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Vitalie Dalcălu, pe traseul M-5 în direcția or. Rîșcani- mun. Bălți, fiind stopați la km 104 de către echipajul de patrulare ***** ă componentă ofițerilor de patrulare ai Plutonului „Drochia –Dondușeni-Rîșcani” al Companiei de Patrulare nr. 2 a Regimentului de Patrulare „Nord” a INP a IGP a MAI, Dumitru Melnic și Serghei Popovici, pentru ignorarea indicatoarelor de semnalizare rutieră, în scopul evitării răspunderii contravenționale de către șoferul mijlocului de transport, pentru conducerea mijlocului de transport cu ignorarea indicatoarelor rutiere contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) CC,

precum și pentru utilizarea mijlocului de transport cu geamurile portierilor umbrite, contravenție prevăzută de art. 228 alin.(7) CC, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cvasniuc (Lachii) Alina ***** , în procesul verufucării actelor solicitate la control de către ofițerii de patrulare Dumitru Melnic și Serghei Popovici de la conducătorul mijlocului de transport Vitalie Dalcălu, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerii nominalizați, despre răspundere apenală pe care o poartă pentru promisiunea, oferită sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerile de înmatriculare ***** aproximativ la orele 13:45 -14:10 intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare Dumitru Melnic și Serghei Popovici, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 403 Cod Contravențional au calitate de agent constatatator și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție, bunuri sun formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei MD, punându-i personalprin geamul din partea dreaptă față a automobilului de serviciu, sub procesul verbal cu privire la contravenție pe care-l ținea în mână polițistul de patrulare Melnic Dumitru, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție în baza art. 240 alin.(1), 228 alin.(7) CC și în rezultat să nu fie pedepsit șoferul Vitalie Dascălu cu amendă contravențională.

Astfel, acțiunile lui Lachii (Cvasniuc) Alina ***** au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Inculpata Cvasniuc (Lachii) Alina ***** în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a refuzat să depună careva declarații din cauza stării de sănătate. La moment nu lucrează și trece un curs de tratament împotriva cancerului.

În pofida faptului că inculpata inculpata Cvasniuc (Lachii) Alina ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, existența faptei și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de următoarele probe cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată și anume:

Martorul Popovici Serghei în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de 03.12.2019 a fost implicat în serviciu în comun cu angajatul Melnic Dumitru cu automobilul de serviciu de model *****cu n/î ***** În jurul orelor 13.40 se alimentau la stația PECO „Lukoil” de pe traseul M-5, r-nul Rîșcani. La acel moment a observat un automobil de model ***** cu numere străine care se deplasa din direcția mun. Edineț spre mun. Bălți, care a făcut o virare la stînga și a intrat la stația PECO, fapt ce este interzis prin circulația rutieră. În scrut timp tot acest automobilul, iarăși contrar Regulamentului Circulației Rutiere a ieșit de la stația PECO și a continuat deplasarea spre mun. Bălți. Din aceste considerente a fost luată decizia de a stopa autovehicolul dat. În scurt timp autovehicolul a fost stopat, de către șoferul automobilului s-a

apropiat colegul său Melnic Dumitru care a explicat conducătorului motivele stopării, drepturile și obligațiile conducătorului în privința căruia va fi întocmit proces verbal. Tot atunci s-a confirmat faptul că la același automobil suprafețele geamurilor din față erau umbrite. DSumitru Melnic s-a întors înapoi în automobilul de serviciu cu permisele de conducere și certificatul de înmatriculare începând să întocmească procesele verbale cu privire la contravenție pe încălcările indicate mai sus. În scurt timp de pe bancheta din spate a vehicolului a coborât o persoană de gen feminin și s-a apropiat de Dumitru Melnic care deja întocmea procesul verbal. Acea persoană încerca să îl convingă pe colegul său Melnic Dumitru cu careva sume bănești pentru ca să nu întocmească procesul verbal conducătorului automobilului. Unde de mai multe ori a fost preîntâmpinată de către d-nul Melnic Dumitru de răspundere penală pentru faptele ei. Necățind la faptul dat, persoana dată a pus sub mapă 200 lei pentru ca în privința persoanei date să nu fie întocmit procesele verbale. Despre acest fapt a fost informat serviciu specializat și la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Rîșcani pentru documentarea cazului dat. Ulterior s-a constatat că persoana care a propus bani se numea Cvasniuc Alina. Șoferul automobilului nu s-a apropiat de automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție, el stătea în vehicolul lui. În momentul tranzacțiilor acelor sume bănești, prezenți la fața locului era doar el și colegul Melnic Dumitru. Când au observat că sunt careva abateri de la legislație au început a fixa totul cu camera video de la telefonul de serviciu, precum și poze foto care au fost transmise anchetatorului. Când un mijloc de transport este stopat, șoferul automobilului trebuie să țină mâinile pe volan și să aștepte indicațiile colaboratorilor de poliție. Persoanele stopate nu au fost intimidat de către colaboratorii de poliție, aceștia singuri s-au apropiat de ei. Au efectuat înregistrări video și foto cu telefonul de serviciu de model „Samsung” care ulterior au fost predate anchetatorului. Telefonul mobil a fost predat expertului criminalist. Expertul criminalist acționează în baza indicațiilor ofițerului de urmărire penală. El a fost audiat în aceeași zi împreună cu colegul său Melnic Dumitru. Telefonul pe care a fost filmată secvența video a fost dotat la vehicul. La momentul când Cvasniuc Alina s-a apropiat de geamul automobilului de serviciu, colegul său Melnic Dumitru desfășura procesul verbal. Nu ține minte dacă în timp ce filma, l-a întrebat pe colagul său Melnic, dacă a finisat întocmirea procesului verbal. A apelat serviciul 902 imediat ce banii au fost transmiși. Nu ține minte la ce oră a sunat, precum și timpul în care s-au apropiat colaboratorii de poliție. Banii au fost depistați în locul unde au fost puși de către doamna Cvasniuc Alina. Mapa dată se afla în interiorul automobilului pe bancheta din față.

Martorul Melnic Dumitru în cadrul cercetării judecătorești a declarat că în luna decembrie 2019 fiind încadrat în serviciu cu colegul său Popovici Serghei, a fost stopat un mijloc de transport de model ***** cu ajutorul gerofarelor. Nu ține minte cine a stopat automobilul, el sau colegul Popovici Serghei. Fiind stopat automobilul, s-a constatat că suprafața geamurilor erau umbrite. Nu ține minte cine s-a apropiat de automobil pentru a cere actele la control. Astfel fiindu-i solicitate actele șoferului la control, ultimulu-i i-a fost adus la cunoștință încălcarea comisă și întocmit proces verbal în privința sa. Procesul verbal a fost întocmit de către el. În timpul întocmirii procesului verbal de el s-a apropiat o persoană care a coborât din automobilul Audi și i-a propus o sumă de bani, 200 lei pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare și să-i

lase să plece. Doamna care a coborât din auto Audi îi propunea bani când întocmea procesul verbal. Ultima a fost avertizată despre răspunderea penală pentru fapta care o comite. După ce a fost preîntîmpinată, ea oricum îi propunea acești bani. Ea a pus bani sub mapa unde se întocmea procesul verbal. Geamul automobilului din față era umbrit și nu dorea să scoată pelicula. Pînă la urmă pelicula a fost scoasă. Șoferul automobilului nu a propus nici o sursă bănească. Ei nu au solicitat pe nimeni ca să se apropie de automobilul de serviciu. Automobilul de serviciu era dotat cu cameră video. Înregistrările video au fost efectuate de către colegul său. Nu cunoaște modelul telefonului cu care a fost efectuat înregistrarea video. Imediat a fost anunțat serviciul 902, dar nu ține minte de către cine a fost apelat. La momentul cînd a apelat serviciul 902, procesul verbal era deja finisat. Nu ține minte în cît timp s-a apropiat grupa operativă. În acea zi a fost audiată. Înregistrările video au fost transmise de către colegul său expertului de la IP Rîșcani. În incinta IP Rîșcani au fost stocate pe disc înregistrările video. Colegul său a transmis telefonul cu înregistrarea video expertului care mai apoi a stocat înregistrarea pe disc. Nu ține minte toate momentele detaliat. Nu ține minte cît timp s-a efectuat stocarea înregistrării video. Pelicula de pe geam a fost scoasă de către șofer în prezența sa. Bani au fost propuși cu scopul de a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare și de a le permite să plece. La moment nu cunoaște unde se află telefonul mobil de pe care au fost efectuate înregistrarea video. Toate date incluse în procesul verbal cu privire la contravenție sunt veridice, inclusiv data și ora. Suma de bani a fost transmisă de către Cvasniuc Alina.

Martorul Corbanovschi Serghei în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de 03.12.2019 a fost implicat în cadrul grupei operative al IP Rîșcani, unde a primit o înștiințare precum că angajații INP i-a fost propusă mită. La fața locului s-a deplasat împreună cu colegul Condrat Serghei. Au documentat cazul la fața locului după care au venit la IP Rîșcani, unde colegul Melnic Dumitru de la INP a depus denunț și audiat împreună cu Popovici Serghei. Ei au comunicat că dispun de înregistrări video, pe care le-a transmis ofițerului criminalist pentru ca aceasta să le înscrie pe suport electronic. A fost întocmit proces verbal și ordonanță de ridicare a discului. În cadrul ridicării el nu a examinat și telefonul mobil. În cadrul efectuării urmăririi penale, au fost examinate secvențele video. Expertul nu a participat la ridicarea discului, el singur l-a examinat. Cînd a fost cercetat automobilul angajaților INP, a fost întocmit proces verbal de cercetare la fața locului. Înainte de a începe cercetarea la fața locului au fost explicate drepturile și obligațiile specialistului Condrat Serghei, precum și preîntîmpinat de concluzii false. La fața locului de către Condrat Serghei au fost efectuate careva poze. Nu ține minte cît timp a durat deplasarea de la IP Rîșcani pînă la fața locului. Spre IP Rîșcani s-a deplasat împreună cu Condrat Sergiu. Denunțul privind darea de mită, a fost depus de către Melnic Dumitru și primit de către el. Denunțul a fost scris în prezența sa. Personal l-a preîntîmpinat pe Melnic Dumitru de răspundere penală. După ce a primit denunțul i-a audiat pe toți. Nu ține minte dacă pe Melnic sau pe Popovici i-a trimis la expert ca să facă înregistrarea video pe disc din telefon. La acțiune de transcriere a înregistrării video nu a participat. El a examinat doar secvența video care a fost stocată pe disc, dar de pe alte suporturi nu a examinat secvențele video. Nu a examinat secvența video de pe suportul original, deoarece a fost transmis pentru a fi ridicată secvența. A examinat

discul care a fost anexat la materialele cauzei. S-a comis o eroare cînd s-a indicat în procesul verbal de ridicare alt disc. A indicat că se ridică discul DVD-R, dar nu a specificat altceva. La data de 03.12.2019, Cvasniuc Alina a fost la IP Rîșcani, dar nu cunoaște cît timp aceasta s-a aflat acolo. El nu a făcut careva acțiuni de urmărire penală cu Cvasniuc Alina la data de 03.12.2019. Au fost audiate persoanele care se aflau cu ea în automobil. Nu cunoaște la indicația cui Cvasniuc Alina a intrat în IP Rîșcani. Cvasniuc Alina a fost citată ulterior pentru o altă zi.

Martorul Condrat Sergiu în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de 03.12.2019, el împreună cu anchetatorul Corbanovschi Serghei au fost înștiințați prin intermediul unei interpelări de a se prezenta la fața locului pe traseul M-5. La fața locului a fost fotografiat automobilul de serviciu și banii. Obiectele ridicate au fost împachetate și transmise anchetatorului tot în acea zi. Procesul verbal de cercetare la fața locului a fost semnat de către el. După aceasta s-au deplasat la IP Rîșcani, iar în birou la el a intrat un colaborator al INP, comunicîndu-i că este necesar de a înregistra cîteva secvențe video pe disc. După care prin aplicația „viber” i-a transmis secvența video pe numărul colegului Oleg Camațui. După care secvența video a fost înscrisă pe disc, iar discul sigilat în plic și anexat la material. El nu a vizionat această secvență video, doar a transmis-o. El nu a efectuat careva procese verbale de transcriere a acestei secvențe video, ei personal nu se ocupă cu așa ceva. Nu ține minte numele colaboratorului de poliție de la INP, care a venit la el pentru a transmite secvența video. Deplasîndu-se la fața locului, el și-a îndeplinit atribuțiile sale, careva concluzii nu face. De la fața locului pînă la IP Rîșcani, s-au deplasat 10-15 minute. Angajatul Melnic Dumitru s-a apropiat de el pentru a face transcrierea secvenței video, la momentul cînd s-au deplasat la IP Rîșcani. La transcrierea secvenței video, nu ține minte de pe ce suport electronic au fost transcrise. Nu cunoaște denumirea telefonului. Posibil aplicația viber este legală pentru a face transcrieri. Nu dispune de studii superioare în domeniul economiei, însă a participat la careva cursuri criminalistice. Nu este specialist în domeniul tehnologiilor informaționale. Conform fișei de post, transcrierea secvenței video de pe suport original pe disc, intră în acțiunile și atribuțiile sale. Nu se întocmește nici un act, cînd transcriu careva secvențe video pe un suport, disc. Transcrierea secvenței video a durat aproximativ 1 minută. Nu a întocmit nici un act procedural de transcriere a secvenței video. Nu a avut acces, să vizioneze suportul original pe care a fost secvența video.

Martorul Dascălu Vitalie în cadrul cercetării judecătorești a declarat că o cunoaște pe Cvasniuc Alina. Ce ea se află în relații de concubinaj din anul 2018. La data cînd s-a întîmplat fapta dată, ei de asemenea erau în concubinaj. Solicită să fie cercetat procesul verbal din 03.12.2018 ca probă, deoarece mai apoi a aflat că organele de poliție au comis o greșeală și anume nu l-au informat ca fiind în concubinaj cu Cvasniuc Alina poate să nu depună declarații ca martor. Procesul verbal a fost scris de către organul de urmărire penală și nu corespunde cu ceea ce a declarat. La moment refuză de depună careva declarații din motiv că se află în concubinaj cu Cvasniuc Alina. În timpul audierii sale, a comunicat organele de poliție că Cvasniuc Alina era concubina lui. Posibil că a citit procesul verbal, înainte de a fi semnat. El a semnat acel proces verbal, în el nu este confirmat că Cvasniuc Alina este concubina sa.

Martorul Calmațui Oleg în cadrul cercetării judecătorești a declarat că nu cunoaște circumstanțele din data de 03.12.2019 și cine anume a transmis înregistrările video la colegul său pe suport DVD, el nu participat. Colegul său este Condrat Sergiu, care la fel este expert criminalist. La data de 03.12.2019, nu s-a apropiat colegul său de la INP, Melnic Dumitru cu rugămintea de a-l ajuta să transmită înregistrările video de pe telefon. Ofițerul de urmărire penală poate transmite secvențele video sau înregistrările pe telefon în viber și ei apoi le transcriu. Când este cazul stocării înregistrărilor pe disc se coupă el sau colegul său. Ei nu vizionează fișierile cu video pe care le transcriu pe disc. El personal nu întocmește nici un act, de aceasta se ocupă anchetatorii. Numărul său de telefon este înregistrat în aplicația viber la serviciu. Sunt situații când se transmit pe numărul său prin viber, înregistrări video. În situația cu Melnic Dumitru nu ține minte ca acesta să îi transmită careva înregistrări video. Aplicația viber de pe calculatorul de serviciu este legat de numărul său de telefon. Mai apoi când se efectuează ridicarea a căror video care se transmit în viber, ei îl privesc din calculatorul de serviciu și se stochează pe disc. Colegul Condrat Sergiu are acces la calculatorul de care se folosește și el, precum și are acces la aplicația viber.

Vinovăția lui Cvasniuc (Lachii) Alina în comiterea infracțiunii mai este dovedită prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 03.12.2019 (f.d.1);
- Denunțul subofițerului de patrulare al plutonului DR RS DN a companiei RP Nord, agent șef adjunct Melnic Dumitru (f.d.6);
- Raport privind înștiințarea telefonică nr. 5011 din 03.12.2019 (f.d.7,8);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2019, planșă fotografică (f.d.9-15);
- Proces verbal de audiere a martorului Dascălu Vitalie din 03.12.2019 (f.d.18);
- Proces verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 03.12.2019 întocmit în privința lui Dascalu Vitalie în baza art. 240 alin.(1), art. 228 alin.(7) Cod Contravențional (f.d.19).
- Ordonanță de ridicare din 03.12.2019 de la Melnic Dumitru a unui disc DVD-R pe care sunt stocate secvențe video și copia procesului verbal nr. MAI 04905959 (f.d.20);
- Proces verbal de ridicare din 03.12.2019 (f.d.21);
- Proces verbal de examinarea din 04.12.2019 (f.d.22); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.12.2019 (f.d.23-24);
- Caracteristica eliberată de către primăria s. Rediul Mare, r-nul Dondușeni, eliberat în privința lui Cvasniuc Alina prin care ultima se caracterizează din punct de vedere pozitiv, încălcări de lege nu au fost constatate (f.d.44);
- Comunicare eliberată de către IMSP Spitalul raional Dondușeni prin care informează că cet. Cvasniuc Alina nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.46);
- Comunicare eliberată de către IMSP Spitalul raional Dondușeni prin care informează că cet. Cvasniuc Alina nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.48);
- Revendicare forma 246, eliberată în privința lui Cvasniuc Alina, potrivit căruia ultima nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d.49);

- Dislocația forțelor și mijloacelor a Regimentului de Patrulare „Nord” a INP la data de 03.12.2019 (f.d.52);
- Proces verbal de confruntare din 09.01.2020 dintre bănuita Cvasniuc Alina și martorul Popovici Serghei (f.d.55-56);
- Proces verbal de confruntare din 09.01.2020 dintre Cvasniuc Alina și martorul Melnic Dumitru (f.d.57-58);
- Proces verbal de examinare suplimentară a documentelor și obiectelor din 22.01.2020 (f.d. 63-71).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit: vinovăția lui Cvasniuc (Lachii) Alina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative *promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sectorul public care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere în scopul de a o determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni care ține de obligațiile ei de serviciu, sau unei acțiuni contrar acestor obligații.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Cvasniuc (Lachii) Alina îl reprezintă suma bănească în valoarea de 200 lei ce nu se cuvin persoanei cu funcției de răspundere, pe care inculpata a oferit-o colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă a inculpatului Cvasniuc (Lachii) Alina de a oferi mijloace bănești colaboratorilor de patrulare în scopul evitării răspunderii contravenționale manifestate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă în baza art. 240 alin.(1) și art. 228 alin.(7) Cod Contravențional în privința șoferului Vitalie Dascălu.

Infracțiunea prevăzută de art.325 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii mijloacelor bănești necuvenit persoanei cu funcție de răspundere.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărui fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina și-a găsit confirmarea.

Art. 325 alin. (1) Cod penal prevede răspundere pentru: Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia care, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine întotdeauna părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

În rezultatul examinării minuțioase și nemijlocite a probelor care stau la baza învinuirii aduse inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina, se concluzionează că la data de 03.12.2019 de către agentul constatator al Regimentului de Patrulare „Nord” Melnic Dumitru a fost stopat automobilul de model Audi A6 cu n/î WOT 11468 (PL) la volanul căruia se afla cet. Dascălu Vitalie. În privința acestuia a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. ***** pentru încălcarea pct. 1.1.1, pct.122 (6) e, pct. 121 (e) din Regulamentului Circulației Rutiere prin ce ultimul a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin.(1) și art. 228 alin.(7) Cod Contravențional.

Potrivit declarațiilor martorilor Melnic Dumitru și Popovici Serghei din automobil a coborît pasagera Cvasniuc (Lachii) Alina care avînd ca scop eschivarea de la răspunderea contravențională și pentru a nu fi întocmit procesul verbal în privința lui Dascălu Vitalie, a

propus colaboratorilor de poliție mijloace bănești în sumă de 200 lei. Ultima a fost preîntâmpinată pentru răspunderea penală pentru darea de mită, însă aceasta nu a reacționat și intenționat a pus sub mapă bancnota în sumă de 200 lei în timp ce angajatul INP Melnic Dumitru perfecta procesul verbal cu privire la contravenție.

Declarațiile martorilor menționați au fost confirmate în cadrul ședinței de judecată și prin intermediul vizualizării segvenței video care a fost efectuată cu ajutorul telefonului mobil de către angajatul INP Serghei Popovici care se afla la volanul automobilului de serviciu, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla colegul său Melnic Dumitru care ținea în mâini pe brațe o mapă cu blanchete de serviciu.

Din înregistrarea video se constată că afară lângă ușa pasagerului se afla o persoană de gen feminin, care ulterior s-a adeverit a fi cet. Cvasniuc (Lachii) Alina. Din discuție cu angajatul al INP Melnic Dumitru, ultima a fost preîntâmpinată de răspundere penală pentru dare de mită, însă aceasta intenționat cu mâna dreaptă a pus printre blaturile angajatului INP o bancnotă în sumă de 200 lei.

Totodată instanța apreciază critic și cu scop de apărare în favoarea inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina, refuzul martorului Dascălu Vitalie de a depune declarații în cadrul ședinței de judecată invocând faptul că concubinează cu aceasta și nu dorește să depună declarații, ori ultimul în cadrul urmăririi penale a declarat că Cvasniuc (Lachii) Alina este prietena sa apropiată, dar nu în relații de concubinaj cu ultima.

Potrivit declarațiilor martorului Dascălu Vitalie din 03.12.2019 date în cadrul urmăririi penale, ultimul a menționat că din discuția cu Alina, ea a spus că a oferit bani polițiștilor ca achitare a amenzii pentru ca ei să plece mai repede acasă, ori această poziție este combătută de însăși bonul de plată din 06.12.2019 eliberat pentru achitarea amenzii stabilite în baza procesului verbal întocmit la data de 03.12.2019 în baza art. 240 alin.(1) și art. 228 alin.(7) Cod Contravențional.

Cu referire la argumentul apărătorului inculpatei, Cvasniuc (Lachii) Alina, privind neadmiterea și excluderea ca probă a înregistrării video transcrisă pe suport de informație de tip DVD-R și recunoscută în calitate de corp delict, din motiv că ar proveni dintr-o sursă care este imposibilă de a fi verificată în cadrul ședinței de judecată, instanța o consideră neîntemeiată, or în cadrul ședinței de judecată a fost audiată nemijlocit persoana care a efectuat înregistrarea video de pe telefonul de serviciu care ulterior a transmis această segvență experților criminaliști pentru a fi stocată pe suport de informații DVD-R și cercetată în calitate de probă în cadrul denunțului privind darea de mită.

În această ordine de idei, potrivit art. 93 alin.(2) pct. 6) Cod de Procedură Penală în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video.

Potrivit doctrinei juridice, în cazurile de corupere organul de urmărire penală va transpune în procesul penal în calitate de probe – *faptul* că funcționarul public a primit bani, – *faptul* că banii au fost primiți în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, – *faptul* că acesta a acționat cu intenție etc.

În practica judiciară, o atenție și importanță sporită s-a acordat procedurii probator constând în înregistrările în mediul ambiant, în special în dovedirea faptelor de corupție. Această tendință își găsește justificarea în împrejurarea că dovedirea faptelor de corupție presupune în principal dovedirea înțelegerii frauduloase intervenite între funcționarul public și cel care dă mita și anume că banii au fost dați/primiți cu *un titlu ilicit*, mai exact în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu. În acest sens, în jurisprudență s-a statuat că existența dubiului cu privire la titlul în baza căruia banii sau foloasele au fost primite de funcționarul public trebuie să conducă la o soluție de achitare, în aplicarea principiului *in dubio pro reo*.

Astfel, rezultă cu ușurință că *miza dovedirii faptelor de corupție o constituie probarea înțelegerii frauduloase*, ce poate fi realizată cel mai obiectiv prin înregistrarea în mediul ambiant a convorbirilor dintre funcționarul public și cel care dă mita, sau prin înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate de aceștia prin orice mijloc de comunicare.

Constituie mijloace de probă *înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane* când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții, dar și că orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege.

Înainte de a analiza în ce condiții pot părțile sau alte persoane să efectueze înregistrări și care să poată fi valorificate ca mijloace de probă, se impune precizarea că prin înregistrări efectuate de părți sau de alte persoane dispozițiile legale se referă la înregistrările efectuate din proprie inițiativă, cu mijloace proprii, aceasta în condițiile în care părțile sau alte persoane pot efectua înregistrări și la inițiativa și sub coordonarea organelor judiciare, cu mijloace tehnice aparținând organelor statului.

În cazul din speță, înregistrările video sunt efectuate de către angajatul INP care este o persoană publică, din propria inițiativă, în scopul de a preconstitui probe în cadrul intentării procesului penal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Înregistrările video anexate la materialele cauzei penale și vizualizate în cadrul cercetării judecătorești coroborează cu declarațiile martorilor și procesul verbal de cercetare la fața locului care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Cvasniuc (Lachii) Alina instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține în cauza penală de învinuire a lui Cvasniuc (Lachii) Alina, ca circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal, starea precară a sănătății inculpatei, confirmată prin actele și extrasele medicale anexate la materialele cauzei penale.

Ca circumstanța agravantă potrivit art.77 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Cvasniuc (Lachii) Alina de către instanța de judecată nu au fost constatate.

În speță, Cvasniuc (Lachii) Alina a comis o infracțiune contra bunei desfășurării a activității în sfera publică, ce face parte conform art.16 alin.(4) Cod penal din categoria infracțiunilor grave pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decît atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Cvasniuc (Lachii) Alina urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.325 alin.(1) Cod penal al RM, urmează să fie stabilită pedeapsa după cum urmează sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în corespundere cu alin. (3) art. 72 Cod penal al RM.

Cît privește aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră necesar de a nu aplica față de Cvasniuc (Lachii) Alina pedeapsa complementare sub formă de amendă, or pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat înrăutățirea stării de sănătate a inculpatei, fapt confirmat prin extrasele medicale eliberate de către instituțiile medicale urmare a

tratamentului staționar și ambulator al acesteia. Iar în conformitate cu Ordinul MJ nr. 331 din 06.09.2006 diagnosticul stabilit inculpatei se atribuie la categoria bolilor grave, pe care instanța de judecată o califică ca o circumstanță atenunată.

Astfel, potrivit art. 79 alin.(1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

(1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Potrivit art. 90 alin.(1),(2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare sociala care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului Cvasniuc (Lachii) Alina este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune și anumitor restricții, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atat din partea

inculpatului cât și a altor persoane la fel și la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Cvasniuc (Lachii) Alina cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Cvasniuc Alina instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului de deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr Rec (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Mai mult, instanța de judecată ajungând la această concluzie reieșind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, și anume din principiul umanismului legii penale, or, legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințe persoanei.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Astfel, în cadrul urmării penale în baza ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 04.12.2019, la cauza penală au fost anexate un disc DVD-R cu denumirea YDD pe care sunt stocate înregistrări video efectuate de către angajații INP, pe care se observă acțiunile lui Cvasniuc (Lachii) Alina din data de 03.12.2019 și un purtător de informații USB sigilat și un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” care este anexat la materialele cauzei penale prin cererea din 14.01.2020 a avocatului Constantin Miron, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului.

Potrivit prevederilor art.106 din Cod penal, potrivit căroră (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea special este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Cvasniuc (Lachii) Alina a oferit persoanelor publice din cadrul INP, mijloace bănești ce nu i se cuvin subofițerilor de patrulare în sumă de 200 de lei, (pentru determinarea acestora de a nu întocmi procesele verbale în privința lui Dalscălu Vitalie), instanța de judecată raportînd prevederile legale citate supra, ajunge la concluzia că în speța data, suma de 200 lei indicată supra a rezultată anume din infracțiunile săvârșite de inculpata Cvasniuc (Lachii) Alina, urmează a fi trecută forțat și gratuit în contul statului.

Cheltuieli de judecată nu au fost suportate.

Urmare celor menționate, conducîndu-se de prevederile art.8, 10, 90 alin.(1),(2) Cod penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Cvasniuc (Lachii) Alina ***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 79 alin.(1) Cod Penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără amendă.

În temeiul art. 90 CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Cvasniuc (Lachii) Alina ***** pentru perioada de probațiune de 1 (unu) ani, dispunînd neexecutarea pedepsei aplicate dacă, condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În privința lui Cvasniuc (Lachii) Alina ***** se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: un disc DVD-R cu denumirea YDD pe care sunt stocate înregistrări video efectuate de către angajații INP, pe care se observă acțiunile lui Cvasniuc (Lachii) Alina din data de 03.12.2019 și un purtător de informații USB sigilat și un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” care este anexat la materiale cauzei penale prin cererea din 14.01.2020 a avocatului Constantin Miron, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului.

Mijloacele bănești cu nominalul de 200 lei ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 03.12.2019, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a IP Rîșcani, se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentița motivată, redactată integral, pronunțată public la data de 12 mai 2022.

**Președintele ședinței
judecător**

Stanislav Grosu