

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 noiembrie 2015

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Igor Chiroșca
Grefier	Irina Todorova
Cu participarea:	
Procurorului	Ion Munteanu
Apărătorului	Mihail Barbaroș

examinând în ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

Hîncu Galina, născută la 26.05.1975, originară din s. Puținței, r-n. Orhei, reședința în mun. Chișinău str. V. Alexandri 100/1 ap. 18, viza de domiciliu în s. Bocșa, r-n. Fălești, studii superioare necomplete, divorțată, angajată în calitate de director executiv al SRL „Complex imobil”, anterior nejudecată, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 0972907892366,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1)CP RM.

Avocatul a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Procurorul s-a pronunțat în favoarea unei sentințe de condamnare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

c o n s t a t ă :

Inculpata XXXXXXXXXXX, reprezentând interesele cet. Dubov Serghei, la Primăria or. Strășeni, la procedura de cumpărare a terenului cu numărul cadastral 8001104053 cu suprafața de 0,708 ha, proprietate publică UAT or. Strășeni, aferent bunului imobil amplasat pe str. M. Costin 8, or. Strășeni, proprietate privată a cet. Dubov Serghei, conform cererii depuse de către ultimul, în perioada lunilor februarie-august 2012, s-a adresat către specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care sunt persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și conform înțelegerii stabilite le-a promis, oferit, și la 25.07.2012 le-a dat mijloace bănești în sumă totală de 500 euro, a câte 250 euro fiecăruia, pentru ca aceștia să-i perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul primăriei or. Strășeni și consiliul or. Strășeni a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral 8001104053 aferent bunului imobil proprietate privată a cet. Dubov Serghei, cit și să-i soluționeze litigiul dintre Dubov Serghei, interesele căruia le reprezintă XXXXXXXXXXX și Cazacu Oleg, care împiedica privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. Dubov Serghei din motivul existenței pe terenul menționat a unei construcții neautorizate a cet. Cazacu Oleg, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu ai cet. XXXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe.

În ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în săvîșirea infracțiunii înriminate comunicînd că susține declarațiile date la urmărirea penală în calitate de învinuit. Fiind audiată în calitate de învinuit, aceasta a declarat că reprezintă interesele lui Dubov Serghei și sunt în litigiu cu cet. Cazacu Oleg, ultimul ilegal folosește o încăpere de pe teritoriul lor care a fost construită neautorizat. La moment Cazacu Oleg desfășoară activitate economică în încăperea în cauză. Din luna februarie 2012 a depus cerere din numele lui Dubov Serghei la primăria Strășeni pentru inițierea procedurii de privatizare a terenului aferent încăperilor care aparțin acestuia, respectiv la ei a început litigiul cu Cazacu Oleg. Menționează că ea nu a transmis careva mijloace bănești inginerilor cadastrali Baltaga Gheorghe și XXXXXXXXXXX și nici nu a avut intenția să-i corupă și de la ea nu s-au cerut bani (Vol. I, f.d 25). Cu referire la plata mitei despre care se vorbește în stenograma convorbirilor din 02.08.2012 (Vol. I, f.d. 127), indică, că a avut în vedere plata în regim de urgență a unei sume de bani la cassa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău.

Deși nu recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXX în săvîșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată cit și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

1. Procesul-verbal de ridicare din 10.08.2012 prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume înregistrările comunicărilor dintre Mariana Sîrbu, Baltaga Gheorghe, XXXXXXXXXXX precum și Iașco Maria care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 500 de euro de către XXXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe pentru executarea obligațiilor sale de serviciu (f.d. 27-31).

2. Procesul-verbal din 10.08.2012 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume:

- Copiile autentificate a procesului-verbal din 21 iunie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 20.06.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;

- Copia autentificată a anexei nr.3 la procesul-verbal din 21.06.2012 privind documentarea, convorbirilor din 20.06.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și Hîncu Galina;

- Copia autentificată a procesului-verbal din 21.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;

- Copia autenticată a anexei nr. 7 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 27 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Vitali;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Vitali;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 28 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 28.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 28.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 31 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 01 august 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 03 august 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, o persoană pe nume Victor;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și o persoană pe nume Victor;
- Copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 19.06.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX, Baltaga Gheorghe și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a anexei la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 19.06.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX, Baltaga Gheorghe și XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 19.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrări de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 19.06.2012 dintre cet. XXXXXXXXXXX, Baltaga Gheorghe și XXXXXXXXXXX (f.d. 137-142).

3. Procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 26.06.2013 ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume:

- Copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. XXXXXXXXXXX din 04.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. XXXXXXXXXXX din 02.11.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. XXXXXXXXXXX;
- Copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Baltaga Gheorghe din 04.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Baltaga Gheorghe;
- Copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Baltaga Gheorghe din 02.11.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Baltaga Gheorghe;
- Copia autenticată a ordonanței de ridicare din 17.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012;

- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 31-c din 14 mai 2003, cu privire la angajare în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15 mai 2003 emisă de către primarul Vladimir Botnari;
- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 56-c din 15 septembrie 2000, cu privire la angajare prin contract în funcție de agromensur pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18 septembrie 2000 până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Vladimir Botnari;
- Copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Strășeni XXXXXXXXXX aprobată de către primarul or. Strășeni Vladimir Botnari la 17.01.2005, pe care a primit-o XXXXXXXXXX la 01.02.2005;
- Copia autenticată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Strășeni Vladimir Botnari privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei or. Strășeni, pe care a primit-o XXXXXXXXXX la 14.10.2005;
- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 29-c din 10 octombrie 1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare;
- Copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, a cet. Baltaga Gheorghe;
- Copia autenticată a proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov Serghei terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Miron Costin 8 la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a proiectului deciziei fără număr și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov Serghei terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Miron Costin 8 la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 17 și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov Serghei terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Miron Costin 8 la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 18.04.2012 d- nei M. Sîrbu pentru executare în comun cu comisia;
- Copia autenticată a cererii cet. Dubov Serghei reprezentat de XXXXXXXXXX din 18.04.2012 conform căreia acesta solicită acceptarea efectuării măsurărilor pe teren pentru efectuarea privatizării lotului din str. Miron Costin 8 or. Strășeni;
- Copia autenticată a procurii cet. Dubov Serghei eliberată cet. XXXXXXXXXX, conform căreia o împuternicește pe ultima în numele lui să se ocupe de toate formalitățile cerute de lege în vederea privatizării terenului cu modul de folosință-pentru construcții, situat în or. Strășeni str. Miron Costin 8;
- Copia autenticată a contractului de vânzare cumpărare din 19.07.2011;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei XXXXXXXXXX pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns;
- Copia autenticată a demersului directorului SA „Agrotehnica” Matros M.I. înregistrată la primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 215 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei XXXXXXXXXX pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, țineți la control;
- Copia autenticată a demersului directorului SRL „Kifa-Com”, Harcovei Ion înregistrată la primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 216 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei XXXXXXXXXX pentru informare, examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, țineți la control;
- Copia autenticată a demersului directorului SRL „Colmis-Grup”, Andrușenco V.G. înregistrată la primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 217 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei XXXXXXXXXX perfectată scrisoarea de răspuns;
- Copia autenticată a demersului directorului „Amanet-St” înregistrată la primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 214 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a răspunsului cet. Dubov Serghei de la Primăria or. Strășeni cu nr. 183 din 04.07.2012;
- Copia autenticată a procesului- verbal de ridicare din 17.08.2012;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov Serghei terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Miron Costin 8 la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului lațco Maria din 17.06.2013 care a declarat că de mai multe ori a dus-o pe XXXXXXXXXX în or. Strășeni unde aceasta s-a întâlnit cu Mariana și Gheorghe și pe care îi ducea la obiectul cu privatizarea căruia se ocupa XXXXXXXXXX și prin or. Strășeni. Totodată aceasta de mai multe ori i-a împrumutat cet. Hîncu Galina mijloace bănești pentru ce nu ține minte;
- Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului cet. Dubov Serghei din 25.06.2013 care a declarat că a procurat imobilul situat pe adresa or. Strășeni str. Miron Costin 8 în anul 2011 și din considerentul că nu cunoaște limba de stat și procedura de privatizare a terenului aferent a imobilului procurat a eliberat cet. XXXXXXXXXX procură în acest sens. Pentru servicii sale cet. Dubov Serghei i-a dat cet. XXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 48000 lei pentru privatizarea terenului și 2000 euro pentru lucrări cadastrale. Deasemenea acesta a declarat că nu cunoștea de faptul că Galina Hîncu pentru a îndeplini obiectiv de privatizare a terenului aferent le-a promis și dat inginerilor cadastral ai or. Strășeni mijloace bănești;
- Copia autenticată a ordonanței de ridicare din 25.06.2013;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 25.06.2013;
- Copia autenticată a recipsei cet. XXXXXXXXXX din 09.02.2012 conform căreia aceasta a primit de la Dubov Serghei mijloace bănești în sumă de 48 000 lei pentru privatizarea terenului de pământ situat în or. Strășeni str. Miron Costin 8;
- Copia autenticată a recipsei cet. XXXXXXXXXX din 31.05.2012 conform căreia aceasta a primit de la Dubov Serghei mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului aferent construcțiilor din or. Strășeni str. Miron Costin 8 (f.d. 149-151).

4. Procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2013 (f.d. 246-249).

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatei XXXXXXXXXX, iar acțiunile acesteia corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 325 alin. (1) CP – *Corupere activă*, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În această ordine de idei, instanța reține că faptele săvârșite de către inculpata XXXXXXXXXX se încadrează întru-totul în componența de infracțiune incriminată acesteia în prezenta cauză penală din perspectiva celor patru elemente – obiect, subiect, latură obiectivă și latură subiectivă după cum urmează.

Cu referire la obiectul infracțiunii incriminate inculpatei XXXXXXXXXX, instanța identifică în primul rând obiectul juridic special – adică relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici.

Cu referire la subiectul infracțiunii incriminate inculpata XXXXXXXXXX instanța de judecată consideră că respectivul se încadrează în condițiile generale prevăzute de art. 21 CP, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 37 de ani.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal incriminată inculpatei XXXXXXXXXX, instanța de judecată, constată că, coruperea activă în speța dată s-a realizat prin trei modalități: a) promisiunea de bunuri, bani sau servicii; b) oferirea de bani, bunuri sau servicii; și c) darea de bani, bunuri sau servicii ce nu i se cuvin unei persoane publice, în scopul pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, forme ale laturii obiective care au și fost probate în ședință de judecată.

În urma examinării materialelor cauzei penale instanța de judecată, vizavi de acțiunea de promisiune și oferire de mijloace financiare persoanelor cu funcție publică din cadrul Primăriei Strășeni, și anume specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar Sirbu Mariana și Baltaga Gheorghe, instanța constată că respectivele se confirmă prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 cu stenograma anexată potrivit căreia inculpata a oferit lui XXXXXXXXXX mijloace financiare drept rezultat a calculării de către ultima a altui coeficient pentru terenul în cauză urmând astfel ca prețul acestuia să se reducă cu 56447 lei și anume oferirea se confirmă prin expresia menționată de inculpată: „...*Eu de unde pot să știu care-s, dvs. mai bine vă cunoașteți așa că mă rog câte persoane sunteți cum de rezolvat eu știu că am venit am pus ce a trebuit, mai departe ca să mă simți și eu că într-adevăr sunteți mulțumit și gata, nu în mod serios, adică...*” (f.d. 133).

La fel, în cadrul discuțiilor inculpata concretizează timpul în care urmează să transmită mijloacele financiare oferite lui XXXXXXXXXX, fapt confirmat prin stenograma conținută la f.d. 134 „... *Bine uitați-vă așa eu săptămâna asta, dăcăs-a, eu luni... miercuri da poate și mâine până seară...*”.

La fel faptul oferirii de mijloace financiare de către inculpată se confirmă și prin conținutul stenogramei de la f.d. 134 a discuției dintre XXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe unde prima îi relatează lui Baltaga Gheorghe despre discuția cu inculpata redînd afirmațiile ultimei și anume: „...*hai spuneți concret, nu vă la discreția DVs., cât a să considerați, hai spuneți cât sunteți și câte, doamna Galina noi vă lăsăm la discreția dumneavoastră iaca aicea am făcut 57 mii, cât considerați din banii eștea...*” prin 57 de mii avându-se în vedere reducerea prețului terenului ca rezultat al aplicării altui coeficient decât cel necesar.

Astfel fiind analizate în cumul circumstanțele descrise se constată cu certitudine oferirea de către inculpată a mijloacelor financiare lui XXXXXXXXXX ca rezultat al aplicării de către ultima a unui coeficient mai mic la calcularea prețului pentru teren ca rezultat, prețul fiind diminuat cu aproximativ 57 mii lei.

La fel faptul promisiunii și oferirii de mijloace financiare lui XXXXXXXXXX și lui Baltaga Gheorghe se confirmă prin discuția dintre inculpată și o persoană pe nume Marina (f.d. 85) astfel: „...*Eu nu știu și să fac, eu nu mă pot duce la Strășeni cu aista ia, ... nici nu am, nici nu pot să găsesc la nimeni banii aceștia să mă duc macăr să le dau la aiștia, nu știu ce să fac, nu știu de la cine să eu, de la cine puteam să eu... o mie jumătate trebuie să dau ...*”, „...*Cu și să mă duc? Că ei pe mine mă așteaptă cu bani, cu și să mă duc di-am...*”. Discuția în cauză confirmând faptul că inculpata a promis și oferit 1500 de euro lui XXXXXXXXXX însă se află în dificultate privind găsire banilor promiși și oferți amîinînd darea banilor de pe o zi pe alta, fapt confirmat și prin restul discuțiilor telefonice dintre inculpată și persoana pe nume Marina.

La fel în acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX se constată existența unui alt element al laturii obiective a infracțiunii de corupere activă și anume „darea”, faptul respectiv confirmîndu-se cu certitudine din stenograma discuțiilor dintre inculpată și o persoană pe nume Victor care au avut loc la 02.08.2012, stenograma cărora se conține la f.d. 127 în care inculpata îi comunică lui „Victor” că: „... *ci ni-o trebuie urgent să, plătesc mită să mergă mai departe, și am împrumutat de la una pi 3 zile...*”. Astfel fiind analizate în cumul discuțiile telefonice a inculpatei se constată că aceasta a dat suma de 500 de euro lui XXXXXXXXXX, bani împrumutați anterior prin intermediul persoanei pe nume „Marina”.

Acțiunea de „dare” săvârșită de inculpată mai reiese cert și din interpretarea sistemică a tuturor stenogramelor anexate la dosar, de unde reiese cert că pînă la data de 25.07.2012 inculpata se afla într-o deficiență enormă de bani, ceea ce făcea imposibilă înlînirea ei cu XXXXXXXXXX sau Gheorghe Baltaga deoarece ea avea „o datorie” față de respectivii, motiv pentru care de mai multe ori a contramandat înlînirea. Și abia după data respectivă, peste cîteva zile, în convorbire cu un oarecare „Victor” inculpata de fapt relatează că a plătit mită ca să meargă lucrurile mai departe, deci ea a găsit bani și procedurile în interesul lui Dubov Serghei au mers mai departe.

La fel, potrivit materialelor cauzei penale se constată legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei, privind coruperea activă a specialistul pentru reglementarea problemelor funciare a primăriei Strășeni XXXXXXXXXX, prin: procesul – verbal de ridicare din 26 iunie 2013 prin care s-a ridicat din materialele cauzei penale nr. 2012036807 mai multe acte inclusiv a procurii din 09.02.2012 eliberată de Dubov Serghei prin care o împuternicește pe Hîncu Galina să-i reprezinte interesele în raport cu Primăria or. Strășeni aferent procedurii de privatizare a terenului din str. Miron Costin 8 (f.d. 186-187), precum și a recipiselor semnate de XXXXXXXXXX din 09.02.2012 prin care aceasta confirmă primirea sumei de 48000 lei de la Dubov Serghei în scopul acordării asistenței pentru privatizarea terenului din or. Strășeni str. Miron Costin 8, precum și recipisa din 31.05.2012 privind primirea de la Dubov Serghei a sumei de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului din or. Strășeni str. Miron Costin 8 (f.d. 243-245).

Cît privește latura subiectivă în calitate de element al componenței de infracțiune incriminată inculpatei, instanța de judecată reține că inculpata a acționat cu intenție directă, aceasta își dădea seama că banii pe care i-a oferit specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei or. Strășeni, XXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe, în sumă totală de 500 euro, a cîte 250 euro fiecare, reprezintă o retribuție pentru ai determina să perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul primăriei or. Strășeni și Consiliul or. Strășeni a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral 8001104053 aferent bunului imobil proprietate privată a cet. Dubov Serghei, cît și să-i soluționeze litigiul dintre Dubov Serghei și Cazacu Oleg, care împiedică privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. Dubov Serghei. Astfel, prin acțiunile sale directe i-a determinat pe aceștia din urmă să încalce îndatoririle de serviciu, creînd prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Avînd în vedere cele menționate supra, apreciînd în ansamblu probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor XXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe, care în instanță au menționat că declarațiile de la urmărirea penală au fost făcute sub presiune, fiind împuși să scrie sub pretextul că v-or fi închiși, astfel, avînd scopul de a favoriza interesele inculpatei în cadrul prezentului proces. Mai mult decît atît, acești doi martori, prin ordonanțele din data de 02.11.2012, au fost puși sub învinuire incriminîndu-li-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, adică coruperea pasivă. În cadrul urmăririi penale fiind constatată că XXXXXXXXXX prin înțelegere prealabilă cu Baltaga Gheorghe, în perioada anului 2012, fiind persoane publice, personal, au pretins, acceptat și primit mijloace financiare de la cet. XXXXXXXXXX a cîte 250 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro, pentru ca aceștia să soluționeze litigiul dintre ea și Cazacu Oleg referitor la drumul de acces la imobilul întreprinderii administrate de ea și să-i perfecteze documentele necesare pentru aceasta, ca totul să fie în corespundere cu legislația în vigoare, ceea ce și a fost îndeplinit de către aceștia, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu ai acestora.

Cu referire la declarațiile și poziția inculpatei XXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță deoarece nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat întru totul prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatei referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Mai mult decât atât, instanța reiterează că în afară de faptul că inculpata neagă acuzațiile aduse, ea nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăției sale. În același context, instanța de judecată apreciază critic și argumentul inculpatei potrivit căruia în convorbirea cu „Victor” din 02.08.2012, (stenograma căreia se conține la f.d 127) ea a folosit cuvântul „mită” pentru a reda de fapt acțiunea de „urgentare a lucrărilor cadastrale”, or, din cumulul probatoriului analizat, instanța de judecată constată că această discuție a avut loc după ce inculpata a realizat modalitatea laturii obiective de „dare” a infracțiunii incriminate ei, iar discuția cu un oarecare „Victor” doar confirmă acest lucru.

Cu referire la argumentele părții apărării în favoarea emiterii unei sentințe de achitare în privința inculpatei, instanța de judecată le apreciază critic și consideră că în fața probelor prezentate de partea acuzării, argumentele apărării nu rezistă, iar vinovăția inculpatei este demonstrată cu certitudine, și fiind bazată în special pe înregistrările convorbirilor telefonice care se referă la coruperea activă a inginerilor cadastrali ai primăriei or. Strășeni, XXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe cercetate în ședința de judecată cit și fișierelor cu înregistrările audio-video a convorbirilor dintre Sirbu Mariana, Baltaga Gheorghe și XXXXXXXXXX care au avut loc în biroul de serviciu ai inginerilor cadastrali ai primăriei Strășeni, XXXXXXXXXX și Baltaga Gheorghe.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune XXXXXXXXXXfactorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de cele menționate, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Cu referire la circumstanțele atenuante și agravante la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a stabilit nici una.

Totodată, instanța, ținând cont de faptul că inculpata nu recunoaște vinovăția, consideră că, corectarea acesteia este posibilă doar cu izolarea acesteia de societate urmînd ca aceasta să execute real pedeapsa închisorii.

La determinarea pedepsei instanța de judecată reține la fel că, în conformitate cu art. 75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea. Totodată este notabil că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Instanța ține să menționeze că, la stabilirea pedepsei a luat în considerație nu numai cadrul legal de individualizare judiciară, dar în același timp, a ținut cont că pedeapsa penală pentru asemenea categorii de infracțiuni trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, instanța și-a încadrat soluția pe cauza dată și în prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Într-o altă ordine de idei, ținând cont de faptul că inculpata are deja statut de condamnat în baza sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 08.05.2014 iar fapta constatată ca fiind săvârșită în prezenta sentință a fost săvârșită înainte de a fi fost condamnată pentru prima sentință, instanța de judecată consideră necesar de a aplica concursul de infracțiuni prevăzut de art. 84 alin. 4 CP, și a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumularea parțială a pedepselor.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile 72 CP, art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș e :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 CP al RM stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) MDL.

Conform art. 84 alin. 4 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de XXXXXXXXXX, se stabilește lui XXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 14 (paisprezece) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) MDL, dar și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare de calculat începînd cu data pronunțării prezentei sentințe – 05.11.2015, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei a duratei pedepsei cu închisoarea deja ispășite în baza sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de XXXXXXXXXX.

Documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații urmează a fi păstrate la cauza penală.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Strășeni în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător

Igor Chiroșca

