

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-246/2019

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Ocnîța  
Judecător: Roman Mazureț

## DECIZIE în numele Legii

12 noiembrie 2020

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii  
Grefierii  
Ciugureanu

Gheorghe Scutelnic  
Oleg Moraru, Svetlana Șleahtițki  
Tatiana Lupașco, Mihaela

Cu participarea :

Procurorul  
Avocatului  
Reprezentanților SFS

Valentina Gavdiuc  
Boris Cîrțica  
Nicolae Cazacu, Veaceslav Gugurin

a judecat în ședință de judecată publică în instanța de apel, Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina, declarate împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnîța din 05 februarie 2019, în cauza penală privind condamnarea și achitarea lui:

**Pisari Sergiu \*\*\*\*\***,  
născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, domiciliat în  
\*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, persoane  
la întreținere doi copii minori, fără  
antecedente penale, IDNP \*\*\*\*\*or.\*\*\*\*\*

condamnarea pe art.324 alin.(4) Cod penal și achitarea de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

**Termenul de judecare a cauzei:**

**În instanța de fond:** 05.09.2017 – 05.02.2019.

**În instanța de apel:** 28.02.2019 – 12.11.2020.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 05 februarie 2019*, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost achitat Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fioscal de Stat către Pisari Sergiu privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a prejudiciului material în valoare de 93 600 (nouăzeci și trei mii șase sute) lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 (treizeci și nouă mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

***Inculpatul Pisari Sergiu \*\*\*\*\* a fost achitat pentru învinuirile înaintate:***

Inculpatul Pisari Sergiu \*\*\*\*\* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

**Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012, în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea

de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 07:22:06 -07:24:13 a pretins, acceptat și primit personal, prin extorcare, pentru sine de la Gubschii Vladislav, șoferul autocarului de model Mercedes \*\*\*\*\*, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 500 ruble (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia la acel moment 155,15 lei RM) ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate, cererea de transmitere a banilor fiind camuflată prin sintagma „ceva, de ceai”.

*Tot el*, Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la 19.08.2016, în intervalul de timp 08:06:15 - 08:08:29, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine, prin extorcare, de la\*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\*, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea

efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmițerii sumei de bani solicitate.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului Pisari Sergiu potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcere

La fel inculpatul Pisari Sergiu este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova (14 episoade) în următoarele circumstanțe:

**Pisari Sergiu \*\*\*\*\***, fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

1). La 01.07.2016, Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.06 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.06, care a fost primită și verificată la 28.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective

Astfel, la 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.06.2016 și 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet.Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită

reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

2). La 26.08.2016, Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu

n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.16 a carnetului Interbus nr.0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „C”, (călătoria dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este stabilit), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.16, care a fost primită și verificată la 23.08.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* cu aplicarea ștampilei nr.1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.16 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „C”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, indicată în fila de control nu a fost respectată, mai mult ca atât, datele din foile respective nu coincid. În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților

administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

3). La 29.07.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 26.07.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 26.07.2016 și 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD2 nu a fost



respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

4.) La 16.06.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.14 a carnetului Interbus nr.0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.14, care a fost primită și verificată la 12.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 16.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 12.06.2016 și 16.06.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, din fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

5.) La 09.10.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr.0004325.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004325, agentul economic a selectat categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată 02.10.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* cu aplicarea ștampilei nr.1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 09.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004325 categoria serviciului „A”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 02.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol, astfel încît categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, categoriile selectate în fila MD2 și fila de control diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* iar pe

sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control, cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales și completarea identică a filelor Iterbus, prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

6.) La 01.10.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.22 a carnetului Interbus nr.0004107, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.22, care a fost primită și verificată la 28.09.2016 de

către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foi de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din

14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

7.) La 02.08.2016, Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.17 din carnetul Interbus nr.0004101.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.17 a carnetului Interbus nr.0004101, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.17, care a fost primită și verificată la 30.07.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține.

Totodată deși la 02.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.17 din carnetul Interbus nr.0004101 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 30.07.2016 și 02.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

8.) La 23.06.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.0004108.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.21 a carnetului Interbus nr.0004108, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.21, care a fost primită și verificată la 20.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.0960, care-i aparține.

Totodată deși la 23.06.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.0004108 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 20.06.2016 și 23.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco

Vasile, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

9). La 11.08.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr.0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.01 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.01, care a fost primită și verificată la 07.08.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* , cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține.



Totodată deși la 11.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 07.08.2016 și 11.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* , iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

10). La 18.08.2016, Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.02 din carnetul Interbus nr.0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.02 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.02, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 18.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.02 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.08.2016 și 18.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

11). La 16.09.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr.0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.07 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.07, care a fost primită și verificată la 10.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 16.09.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.07 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 10.09.2016 și 16.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru

examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

12). La 01.10.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr.0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.08 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.08, care a fost primită și verificată la 26.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 01.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.08 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales,

inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor serviciilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 26.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară, iar datele călătorilor diferă, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

13). La 09.10.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu

n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.12 din carnetul Interbus nr. 0004446.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.12 a carnetului Interbus nr.0004446, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.12, care a fost primită și verificată la 06.10.2016 de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține.

Totodată deși la 09.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.12 din carnetul Interbus nr.0004446 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 06.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din

14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

14). La 15.09.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004300, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.0450 care-i aparține, s-a constatat că în aceasta nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 15.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004300 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a

încălțărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălțăările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : – abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Oficiul "Nord" al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat**, care solicită casarea sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnița din 05 februarie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 7 ani, să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice sau” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii





stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea tic dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice sau” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice sau” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, să fie recunoscut culpabil Pisari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice sau” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili definitiv spre executare lui Pisari Sergiu 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 10000 u.c. (200 000 lei), cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe termen de 10 ani.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul IFS de admis și de încasat de la inculpat în folosul Statului suma de 93 600 lei.

De încasat de la Pisari Sergiu cheltuieli de judecată în sumă de 39476 lei.

În baza art.106 Cod penal de confiscat de la Pisari Sergiu suma de 355 lei pe care i-a dobândit pe cale infracțională.

Corpurile delictive de păstrat la cauza penală.

În motivarea apelului *procurorul* a invocat, că nu este de acord cu sentința, deoarece parțial este ilegală.

Procurorul indică, că analizând materialele dosarului și probele părții acuzării instanța a reținut, că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Pisari Sergiu definind funcția de inspector superior la postul vamal Otaci, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, a primit filele de control din carnetele interbus anexate la materialele dosarului, fără ca acestea să fie completate în modul cuvenit la capitotlul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

Astfel, instanța mai indică și faptul că nu au fost aduse careva probe pentru confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, și anume, favorizarea unor agenți economici care derfășoară activitate

de transport de pasageri în baza carnetelor „Interbus” în scopul determinării acestora să transmită mijloace bănești angajaților serviciului vamal.

De asemenea invocă, că în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului Pisari Sergiu din prevederile art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în prevederile art.324 alin.(4) Cod penal, acuzarea consideră ca aceasta a fost efectuată de către instanță nefondat, or, în cadrul urmăririi penale, dar și în cadrul ședinței de judecată martorii Gubschii Vladislav, dar și\*\*\*\*\* unanim au declarat că au transmis inculpatului bani pentru ca acesta să efectueze controlul vamal mai operativ și să nu fie puși în situația de a se întoarce înapoi ori să fie tergiversat controlul vamal.

Deasemenea martorii au declarat, că nu duceau careva obiecte ascunse sau interzise pentru ca să fie nevoiți să dea mită colaboratorilor serviciului vamal din propria dorință.

Acuzarea indică referitor la achitarea inculpatului Pisari Sergiu pe capetele de acuzare privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (în toate cele 14 epizoade) urmează a fi menționat faptul, că este greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de părți vătămate careva persoane juridice, or, la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de Ministerul finanțelor.

Reiterează art.58 din Codul Civil, potrivit căreia persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Indică, că potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor, iar conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018. Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor Bugetului de stat.

Astfel indică, că în cazul din speță, persoana juridică careia i s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor este Statul, în cazul respectiv daunele cauzate Statului constau în suma amenzilor neachitate la bugetul de Stat urmare a ignorării de către inculpat a prevederilor legale cu privire la verificarea carnetelor Interbus, obligație ce reiese din pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 și pe care inculpatul fiind persoană publică urma să-o respecte, or potrivit art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului

public nr.158- XVI din 04.07.2008, funcționarul public este obligat „Să respecte Constituția și legislația în vigoare.”

Totodată, invocă că instanța mai menționează că în atribuțiile inculpatului nu intra constatarea contravenției din partea transportatorului deoarece în fișa de post nu este indicat faptul că inspectorul vamal verifică carnetul ”INTERBUS”, afirmație care este incorectă, deoarece obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern sus menționate.

Astfel, indică în continuare că obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă de prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică nr.158- XVI din 04.07.2008 în care este indicată obligația ”Să respecte Constituția și legislația în vigoare”, dar și art.2) din Legea 25/22.02.2008 privind Codul Conduită al funcționarului Public, astfel că constatarea instanței precum că urmărirea penală a stabilită de Legea din care reiese atribuția de a verifica carnetele Interbus, este una eronată or atribuția pe respectivă este prevăzută de lege.

Totodată, declară faptul că art.197 alin.(14) Cod contravențional a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului, însă în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, faptă urma a fi calificată ca contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional și nu ca o încălcare disciplinară. Instanța însă a considerat în general că nu există faptul infracțiunii, argument pe care însăși instanța îl anulează, or, aceasta susține că încălcarea pe care acuzarea o consideră o infracțiune ar fi o încălcare disciplinară.

Acuzarea arată, că instanța incorect a ajuns la concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or, cu certitudine s-a stabilit faptul că de către inculpat în 14 cazuri nu a fost respectată Hotărârea de Guvern sus-menționată. deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor și ca urmare nu au fost întocmite procesele verbale cu privire la contravenție pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat.

Mai mult ca atât, chiar și inculpatul în ședința de judecată a declarat că asemenea fapte au avut loc, doar că acestea au fost din cauza neatenției sale și din cauza faptului că de către conducerea nemijlocită nu au fost organizate careva cursuri pentru a le fi explicate procedura verificării carnetelor interbus. Deci inculpatul referitor la fapta comisă declară ca aceasta a fost comisă urmare a neglijenței sale și nicidecum a abuzului de serviciu din partea acestuia.

Astfel, urmare a celor mai sus expuse este de menționat că în cazul din speță sunt prezente toate elementele componente de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul Pisari Sergiu urmează a fi recunoscut culpabil pe toate capetele de acuzare.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina**, care solicită casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 05 februarie 2019, în parte ce ține de achitarea lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* de învinuirea înaintată acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe Pisari Sergiu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal al RM stabilindu-i o pedeapsă penală la discreția instanței de apel, a admite acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în vederea recuperării prejudiciului în sumă de 93600 lei și a încasa de la Pisari Sergiu \*\*\*\*\* în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 93600 lei.

În motivarea apelului **apelantul** menționează, că faptele constatate au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice, care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul Contravențional.

Astfel indică, că acționînd în conformitate cu prevederile art.386 din Codul Contravențional, procurorul depistînd, că Pisari Sergiu, în 14 cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) din Codul Contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de Pisari Sergiu 14 procese contravenționale, pe care le-a trimis pentru examinare ANTA.

Arată, că prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu, la Bugetul de Stat n-au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, care constituie 93600 lei.

Consideră, că prin acțiunile sale intenționate Pisari Sergiu \*\*\*\*\* a săvîrșit infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal al RM, după semnele calificative: abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel indică, că vina lui Pisari Sergiu în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal RM se dovedește de probe pertinente și concludente: înregistrarea video de pe CD-RW de model „ acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otacib( PVEI Rutier), 19.08.2016” și alte.

Astfel declară, că prima instanță a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv, n-a luat în considerație probele pertinente, concludente și utile stabilite în rechizitoriul de învinuire, ci a emis o sentință de achitare ilegală și nefondată.

Reieșind din faptul prejudicierii Bugetului Public Național se impune necesitatea întreprinderilor tuturor măsurilor necesare în vederea recuperării prejudiciului prin admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal.

***Procedura de citare legală a părților procesului penal în instanța de apel a fost executată.***

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a susținut apelurile înaintate și a solicitat admiterea lor conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **reprezentantul SFS, Nicolae Cazacu, Veaceslav Gugurin** au susținut apelurile declarate de serviciul fiscal, procuror și au solicitat să fie admise.

În ședința instanței de apel **inculpatul Pisari Sergiu și avocatul Boris Cîrțica**, au declarat, că nu sunt de acord cu apelul procurorului și al serviciului fiscal, solicitînd să fie respinse, cu pronunțarea unei decizii de achitare.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie :

Apelurile **procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina** au fost declarate în termen.

Cu referire la **apelul procurorului**, Colegiul penal consideră că acesta necesită a fi admis din alte motive decît cele declarate în parte încetării procesului penal în privința lui Pisari Sergiu pe art.324 alin.(4) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală și achitării lui Pisari Sergiu pe art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cît țin argumentele procurorului referitor la corpurile delictive, acțiunea civilă și cheltuielilor de judecată, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Cu referire la **apelul reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind latura penală și civilă**, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Examinînd cauza penală în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a inculpatului Pisari Sergiu și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

În ședința instanței de apel inculpatul Pisari Sergiu a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Nu recunoaște vina. N-a atacat sentința, deoarece nu mai dorea să fie chemat în instanțele de judecată.

Procurorul n-a asigurat prezența în instanța de apel a martorilor\*\*\*\*\*, A\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Martorul \*\*\*\*\* a decedat la 04.12.2019, iar martorii\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* n-au fost depistați la locul de trai, necătînd la nenumăratele citări și aduceri silite.

S-au cercetat probele scrise care se află atașate la cauza penală și înregistrările video.

În baza acestor probe și al discursului său, procurorul a susținut acuzarea de stat în instanța de fond și apel, solicitînd sancționarea penală a lui Pisari Sergiu în baza art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(1) Cod penal pe cele 14 capete de acuzare.

Inculpatul Pisari Sergiu și apărarea sa a susținut declarațiile de nevinovăție, invocînd soluția de achitare, chiar de n-au atacat sentința instanței de fond.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond incorect l-a condamnat pe Pisari Sergiu pe art.324 alin.(4) Cod penal, or, probele cercetate în ședința de judecată nu confirmă nici faptul infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal conform învinuirii aduse prin rechizitoriu și nici a celei recalificate la art.324 alin.(4) Cod penal de instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect l-a achitat pe Pisari Sergiu pe cele 14 capete de acuzare în baza art.327 alin.(1) Cod penal, doar că incorect a indicat temeiul achitării, or, probele cercetate în ședința de judecată confirmă lipsa faptului infracțiunii, dar nu a elementelor ei.

La analiza coroborată a acestor probe Colegiul penal constată, că acuzarea n-a prezentat probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice care să confirme învinuirea adusă inculpatului Pisari Sergiu sub aspectul existenței faptului infracțiunii.

Analizînd declarațiile martorilor vizați, ale inculpatului și probele la care a făcut referire procurorul, Colegiul penal consideră, că acestea nu confirmă faptul infracțiunii după cum se pretinde în învinuirea din rechizitoriu.

Declarațiile martorilor acuzării \*\*\*\*\* nu conțin date certe referitor la existența faptei infracționale.

Înregistrările video din 19.08.2016 nu confirmă cert transmiterea a careva sume de bani de către martorii acuzării lui Pisari Sergiu, ce ar forma faptul infracțiunii.

Nici o altă probă nu indică la transmiterea lui Pisari Sergiu de către martorii vizați a careva sume bănești, ce ar confirma fapta infracțională.

Din materialele cauzei rezultă, că martorii acuzării au dat declarații după ce le-au fost prezentate la urmărirea penală imaginile video, ceea ce înseamnă că aceștea nu-și amintesc cert evenimentele din 19.08.2016 indicate în învinuire.

Probele care au stat la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Pisari Sergiu și la susținerea acuzării de stat conțin niște presupuneri ale

procurorului, dar nu fapte certe și obiective, or, stabilirea faptului infracțiunii și probarea învinuirii este pusă în sarcina acuzării și nu a apărării.

Acuzarea n-a stabilit și prezentat careva probe referitor la valoarea exactă a sumelor bănești care se prezumă că au fost transmise inculpatului Pisari Sergiu, ce ar confirma existența faptului infracțiunii de corupție.

Martorii \*\*\*\*\* au expus date și fapte aproximative cât ține de suma presupusă transmisă și persoana căreia pretind că i-au transmis banii. Asemenea declarații ei au dat de la urmărirea penală pînă la instanța de fond.

Secvențele video din 19.08.2016, la care face referire acuzarea, nu conțin acțiuni video clare de plasare a banilor în acte, de claritate a careva bancnote și valoarea lor sau de pretindere, acceptare și primire de către inculpatul Pisari Sergiu a careva sume de bani, care ar forma în sine existența faptului infracțiunii.

Astfel, aceste date probante conțin date și fapte cu dubii rezonabile de credibilitate, care nu pot fi înlăturate.

Procurorul, nici în instanța de fond și nici în cea de apel, n-a prezentat careva argumente care să combată aceste dubii sau să facă o claritate a faptelor înregistrare video.

Alte probe, care ar proba existența faptului infracțiunii, lipsesc.

Din secvențele video nu se vede careva impedimente la trecerea frontierei de stat de către Pisari Sergiu, acesta exercitîndu-și legal atribuțiile de serviciu.

Martorii acuzării prezentați în ședința de judecată a instanței de fond n-au confirmat date obiective care să coroboreze cu celelalte probe referitor la evenimentele pretinsei fapte infracționale din 19.08.2016.

În ședința instanței de apel, deși examinarea cauzei penale a durat de la 28.02.2019 pînă la 12.11.2020 și oferit timp suficient, procurorul n-a prezentat martorii \*\*\*\*\* pentru a fi audiați pe viu.

Nu sau depistat la Pisari Sergiu nici careva sume de bani care să fie proveniți din activitatea infracțională imputată, care ar confirma faptul infracțiunii.

În asemenea condiții, Colegiul penal consideră că n-au fost stabilit faptul infracțiunii de corupție, după cum se pretinde prin învinuirea adusă în rechizitoriu.

Cu privire la abuzul de serviciu, Colegiul penal de asemenea îl consideră neîntemeiat.

Analizînd fapta infracțională a lui Pisari Sergiu inclusă în învinuirea pe art.327 alin.(1) Cod penal prin prisma Hotărîrii Guvernului "Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul și autobuzul (Acordul INTERBUS)" nr.456a din 24.04.2007, art.197, 403, 407 Cod contravențional, ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, fișei postului și carnetelor INTERBUS, Colegiul penal stabilește că în funcțiile lui nu intra expres verificarea carnetelor Interbus și nu este competent de



a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție de competența serviciului vamal.

La depistarea încălcărilor ce țin corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs, reieșind din coroborarea Hotărîrii Guvernului și Codului Contravențional, nu rezultă obligația lui Pisari Sergiu de a întocmi procese-verbale contravenționale. Și nici fișa de post nu cuprinde asemenea atribuții.

Răspunderea pentru abuzul de serviciu survine cînd există un raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care aceasta se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal al faptei.

Astfel, situația de serviciu prevăzută la art.327 Cod penal trebuie analizată prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege adoptate de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

În cazul nerespectării acestor condiții, survine alte forme ale răspunderii, cum sunt disciplinară, contravențională sau civilă.

Nu sau adus probe în susținerea favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor INTERBUS în scopul determinării lor să transmită mită colaboratorilor vamali care ar forma fapta infracțională.

Nu s-a stabilit încălcarea de către Pisari Sergiu a careva legi ce țin de atribuțiile lui de serviciu incluse în fișa de post.

Carnetele INTERBUS ridicate de la Agenția Națională Transport Auto, Serviciul Vamal, SRL "Scorpion Trans" și SRL "Prosper Trans" confirmă anumite fapte și date, dar acestea nu-i pot fi incriminate lui Pisari Sergiu, or, în atribuțiile lui de serviciu din fișa de post, legi și alte acte normative nu intră careva competențe sau obligațiuni.

Și nici documentele de călătorie în raport cu prevederile legale nu confirmă fapta infracțională de folosire a situației de serviciu.

Precum nici cauzarea a careva daune persoanelor juridice nu sau stabilit, or, în speța dată nici o persoană juridică sau fizică n-a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar statul este o entitate separată de persoanele juridice.

În speța dată, nu s-a stabilit ca Pisari Sergiu să fi încălcat careva atribuții stabilite prin lege, să fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material și să fi cauzat careva daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor juridice, deci lipsește faptul infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal relatează, că alin.(14) a art.197 Cod contravențional, în baza căruia procurorul a pornit cauzele contravenționale, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.295 din 21.12.2017.

Colegiul penal menționează, că învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni trebuie să fie clară, dar nu bazată pe presupuneri, or, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Nici o persoană nu poate fi învinuită și supusă condamnării în mod arbitrar.

În acest sens, în speța dată Colegiul penal stabilește că nu sau adus probe suficiente pentru a dovedi existența faptei infracționale calificate la art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(1) Cod penal, de aceia Pisari Sergiu urmează a fi achitat.

Colegiul penal reține, că **art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: (2) *Aceleași acțiuni săvârșite: c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1) și că art.327 alin.(1) Cod penal* prevede răspunderea penală pentru: (1) *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, (1) *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvîrșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvîrșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți*

*inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.*

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia **(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.**

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Pisari Sergiu reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, cercetate și apreciate suplimentar în apel prin prizma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit **art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală** trebuie să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și o sentință de condamnate potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură** o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în caz contrar nu se vor respecta prevederile **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**.

Atunci când instanța de judecată constată că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul nu a avut loc, se pronunță o sentință de achitare.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform *art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală*, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Colegiul penal consideră, că raportarea prevederilor art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală la materialele cauzei penale indică la faptul, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, probele fiind apreciate din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

La expunerea concluziei de achitare a inculpatului din lipsa faptului infracțiunii a fost analizată fiecare probă în parte, fiind apreciate declarațiile martorilor acuzării în modalitatea în care au fost prezentate de procuror, inculpatului Pisari Sergiu, probele scrise și înregistrările video.

Verificarea autocarelor și primirea documentelor de Pisari Sergiu nu impune automat concluzia că acesta a primit bani de la șoferi, or, faptul primirii mijloacelor bănești ca faptă infracțională urma a fi dovedit prin probe coroborate, ceea ce procurorul n-a făcut.

După cum s-a constatat în instanța de apel, martorii acuzării n-au declarat fapte care ar confirma faptul acuzării înaintată de procuror referitor la primirea banilor de către Pisari Sergiu.

Procurorul în apel a făcut o interpretare a declarațiilor acestora sub aspectul învinuirii înaintate, dar nu în esență și coroborarea cu alte probe.

Chiar dacă infracțiunea a fost depistată post-factum, aceasta nu l-a împiedicat pe procuror să adune probe în susținerea faptului infracțiunii. Dar, probele la care pretinde procurorul, nu confirmă argumentele lui expuse în învinuire.

Procurorul a indicat faptul infracțiunii, dar fără a descrie probele care ar confirma vina inculpatului în aceste fapte infracționale care i le impută inculpatului.

Secvențele video demonstrează îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către Pisari Sergiu. Nu sau prezentat probe care ar indica că inculpatul a grăbit efectuarea controlului, l-a efectuat superficial sau a facilitat cu ceva trecerea controlului vamal.

Mai mul ca atât, martorii acuzării n-au indicat la crearea de către Pisari Sergiu a careva impedimente la controlul vamal și trecerea frontierei de stat.

Referitor la pretinsul prejudiciu creat din pretinsele amenzi neachitate a proceselor-verbale neîntocmite, Colegiul penal menționează că Pisari Sergiu nu avea asemenea atribuții.

Atribuții de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții, potrivit Codului contravențional, au nu toți angajații serviciului vamal, dar strict cei indicați în această lege, de aceia lui Pisari Sergiu nu-i pot fi incriminate atribuții care nu-s în fișa postului sau alte legi și ace normative.

Odată ce inculpatuș nu are asemenea atribuții, acesta nu poate fi sancționat nici penal și nici contravențional.

Pretinsa faptă infracțională a lui Pisari Sergiu a fost analizată sub aspectul infracțional, cum i-a fost înaintată învinuirea, iar ca rezultat al cercetării probelor nu s-a confirmat.

Cu referire la argumentele *apelului procurorului privind cheltuielile de judecată*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Din materialele cauzei penale rezultă, că cheltuielile în sumă de 39 476 lei țin de salariul procurorului și consultantului procurorului.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii*

*minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.*

În legătură cu faptul, că salariul procurorului și consultantului procurorului nu se atribuie la cheltuielile care urmează a fi încasate de la inculpat, dar sunt suportate de stat, acestea nu pot fi încasate de la Pisari Sergiu.

Mai mult ca atât, inculpatul Pisari Sergiu urmează a fi achitat complet de sub învinuirile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(1) Cod penal, de aceea acesta nu urmează să suporte careva cheltuielile de judecată, fapt pentru care Colegiul penal consideră necesar de a menține soluția instanței de fond referitor la respingerea încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Pisari Sergiu în folosul statului ca neîntemeiată.

Cu referire la *apelul reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind acțiunea civilă*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, urmînd a fi respins ca nefondat.

Prin cererea nr.26-12/2-09/4073 din 10.08.2017, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat încasarea în beneficiul statului de la Pisari Sergiu a sumelor amenzilor neîncasate, concretizîndu-le în cerere de apel la 93600 lei.

Potrivit **art.225 Cod de procedură penală**, (1) *Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Conform **art.387 Cod de procedură penală**, (1) *O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Instanța de judecată, potrivit art.225 Cod de procedură penală, decide asupra admiterii/respingerii acțiunii civile în funcție de probarea existenței prejudiciului. Această decizie se ia indiferent de soluția data în latura penală, cu excepția situațiilor prevăzute la art.387 Cod de procedură penală.



art.327 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se achită **Pisari Sergiu \*\*\*\*\***, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, în baza art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În rest, sentința judecătorei Edineț sediul Ocnița din 05 februarie 2019 în latura corpurilor delictive, acțiunii civile și cheltuielilor de judecată se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 12.11.2020.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 15.12.2020 ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțițki