

Dosarul nr. 1-513/2022;  
1-22164833-51-1-10112022

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

20 iulie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:  
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Inculpatului  
Avocatului

Morari Angela  
Neamțu Crina

Stelari Ion  
Ursu Ion  
Malanciuc Maria

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

**Ursu Ion Mihail**, născut la \*\*\*\*\* în satul \*\*\*\*\*, r-nul Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*r-nul Ungheni, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10 noiembrie 2022 – 20 iulie 2023.  
Procedura de citare legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. La 24 septembrie 2022, aproximativ orele 18:00, în timp ce numitul Ursu Ion, se deplasa pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, la volanul autocamionului de marcă \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\* în adiacentul s. \*\*\*\*\*, r-nul Ungheni, a fost stopat de către echipajul MAI 0338 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, inspector superior Radvan Sergiu și agentului principal Stratan Gheorghe, care i-au solicitat spre verificare actele mijlocului de transport. În urma verificării actelor, inspectorii de patrulare au constatat că autocamionul menționat mai sus este reutilat cu instalație de gaz fără autorizația de rigoare, urmare numitul Ursu Ion a fost informat că în privința sa urmează a i se întocmi un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, numitul Ursu Ion, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Radvan Sergiu, numit prin ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 în calitate de inspector superior, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când agentul constator a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, dânsul i-a oferit angajatului de patrulare Radvan Sergiu împreună cu actele, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de \*\*\*\*\*.

2. În ședința de judecată, inculpatul Ursu Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contra semnată de către avocatul acestuia, Malanciuc Maria, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece a recunoscut totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Malanciuc Maria și procurorul Steclari Ion au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocoară din 25 mai 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată, inculpatul Ursu Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect cele indicate în rechizitoriu și recunoaște că, a dat mită în sumă de 500 lei polițistului pentru ca să nu-i întocmească proces verbal. Se căiește de cele comise.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului Ursu Ion se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Radvan Sergiu*, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al secției patrulare Centru al DP Centru a INSP al IGP. La 24.09.2022, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu subofițerul de patrulare Stratan Gheorghe, pe teritoriul raionului Ungheni, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 0338, în jurul orelor 18:00, pe traseul R-16, Ungheni-Sculeni, în adiacentul localității \*\*\*\*\*, raionului Ungheni, pentru verificarea actelor de către subofițerul de patrulare Stratan Gheorghe, a fost stopat mijlocul de transport autocamion cisternă de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\* ce se deplasa în direcția sat. \*\*\*\*\* r-nul Ungheni. Atunci, Stratan Gheorghe s-a apropiat de conducătorul auto, și a solicitat actele mijlocului de transport și permisul de conducere, urmare fapt căruia a stabilit că conducătorul auto este cet. Ursu Ion Mihail, locuitor al sat. \*\*\*\*\* r-nul Ungheni. De către colegul său a fost informat, precum că vehiculul stopat este reutilat cu instalație de gaz fără autorizația de rigoare și urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, transmițându-i certificatul de înmatriculare și permisul de conducere a cet. Ursu Ion. În momentul când a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, a pornit înregistrarea video cu camera telefonului din dotare de model \*\*\*\*\*, moment în care de automobilul de serviciu în care se afla, s-a apropiat Ursu Ion și i-a comunicat că colegul s-a uitat în acte și în raportul de inspecție tehnică scrie precum că vehiculul este reutilat, astfel i-a transmis o folie cu acte ce o ținea în mână împăturită, iar când a deschis folia să se uite în act, în mijlocul foliei se afla o bancnotă cu nominalul de \*\*\*\*\*. L-a întrebat pe Ursu Ion ce este aceasta la care acesta i-a răspuns că este reutilat, atunci i-a comunicat faptul că darea de bani angajaților de poliție se pedepsește penal, la care conducătorul auto a comunicat că cunoaște acest fapt, însă va duce automobilul acasă, după care va perfectă toate actele necesare. Drept urmare, folia cu acte și banii le-a pus imediat pe panoul din față a automobilului de serviciu și a efectuat înștiințare în adresa

serviciului de gardă a IP Ungheni pentru a solicita grupul operativ de urmărire penală pentru a veni la fața locului și a documenta cazul dat. Grupul de urmărire penală a documentat cazul de corupere activă comis de cet. Ursu Ion, iar el i-a întocmit acestuia proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.15);

- *declarațiile martorului Stratan Gheorghe*, care în esență a dat declarații analogice declarațiilor martorului Sergiu Radvan (f.d.14);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.09.2022 cu planșa fotografică*, prin care au fost fixate împrejurările comiterii infracțiunii de către învinuitul Ursu Ion (f.d.8-12);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18.10.2022*, prin care a fost supus examinării a unui suport optic de tip CD-R, ce conțin înregistrări video din 24.09.2022, prin care învinuitul Ursu Ion i-a înmănat actele la control colaboratorului de poliție împreună cu o bancnotă de \*\*\*\*\*L (f.d.18);

- *procesul-verbal de ridicare din data de 17.10.2022, cu planșă fotografică*, prin care s-a constatat că conform tabelului Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru”, a INSP a IGP la data de 24.09.2022, în schimbul I, în intervalul orelor 07:00-19:00, cu automobilul de serviciu MAI 0338 au fost implicați în serviciu Stratan Gheorghe și Radvan Sergiu (f.d. 21);

- *procesul-verbal de examinare din 17.10.2022*, prin care s-a constatat că la 24.09.2022, cet. Ursu Ion a fost atras la răspundere contravențională pe faptul comiterii unei contravenții prevăzute de art. 228 alin. (1) din Cod contravențional (f.d. 22);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4083 din 24.10.2022*, prin s-a constatat că bancnota cu nominalul \*\*\*\*\* cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\* , anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (f.d.43-46);

**8.** Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ursu Ion au fost corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, or, probele administrate în speța dată, au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Ursu Ion, acesta urmează să fie supus răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61

Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

**10.** Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ursu Ion, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, în categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizat satisfăcător la locul de trai (f.d. 58), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 56, 57), fără antecedente penale. (f.d. 53)

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

**11.** Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu alin. (8) al normei date, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**12.** Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate și i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, și concluzionează că fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul cărui el va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**13.** Instanța de judecată consideră nefondată solicitarea părții apărării privind neaplicarea sancțiunii sub formă de amendă, or, această sancțiunea conform normei prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal nu are un caracter complementar, ci obligator, prin urmare, sancțiunea cu amendă nu poate fi aplicată la discreția instanței, ci este imperativă.

14. Referitor la cheltuielile judiciare suportate în cauza dată, instanța de judecată reține că, la faza de urmărire penală au fost recuperate de către inculpat, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 130 din 08 noiembrie 2022. (f.d.68)

15. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să se expună și asupra corpurilor delict.

Astfel, corpul delict – un suport optic de tip CD-R, pe care se conține înregistrarea video din 24 septembrie 2022, recunoscut și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 18 octombrie 2022 (f.d.19), instanța consideră că, urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală.

Referitor la corpul delict - o bancnotă cu nominalul de \*\*\*\*\* cu seria și nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, recunoscută și anexată la cauza penală, prin ordonanța din 26 septembrie 2022 (f.d.13), instanța de judecată dispune trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal.

16. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Ursu Ion consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

17. În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

**Ursu Ion Mihail** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 ( șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Ursu Ion ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Ursu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict – un suport optic de tip CD-R, pe care se conține înregistrarea video din 24 septembrie 2022, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de \*\*\*\*\* cu seria și nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, anexat la cauza penală, se trece forțat și gratuit în proprietatea statului, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Morari Angela**