

Dosarul nr. 1-216/17
08-1-4823-05122017

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 august 2023

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător **Maria Chiperi**

Grefierii **Evghenia Jumbei, Liudmila Odainic,**
Cristina Prutean și Bîrca Vladislava

cu participarea: procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vladislav Boborov, Nicolai Mătășaru, Cristina Gladcov, Mariana Bocșanean, Vladimir Adam, Mirandolina Sușițaia,
Avocatului inculpatului, Alexei Capbătut
Inculpatul Veaceslav Avramov

examinând în ședință publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Avramov Veaceslav *****, născut la *****,
IDNP ******, originar și domiciliat în s. *****
de facto în or. *****
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii la întreținere, studii superioare, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei : 05.12.2017 – 29.08.2023

Procedura de citare a participanților la proces fiind legal executată.

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, **instanța de judecată**

a c o n s t a t a t :

Avramov Veaceslav activînd în calitate de avocat în Cabinetul Avocatului „Avramov Veaceslav” contrar prevederilor art. 9, 54 alin. (1) lit. d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, conform căroră *”asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită*

profesională și corectă: fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat!; contrar art. 10 alin. (1), 57 alin. (28) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căruia ”asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă: fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință”, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe :

La data de 29.03.2017 înainte de efectuarea unei acțiuni de urmărire penală în cadrul discuțiilor avute loc dintre învinuitul Antonenco Marc, care se afla în stare de arest preventiv fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr.*****, cu avocatul Avramov Veaceslav, care-i acorda asistență juridică garantată de stat, ultimul a pretins suma de*****, (ceea conform cursului oficial de schimb constituie suma de ***** lei) susținând că are influență și poate determina procurorul conducător al urmăririi penale să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale prin împăcarea părților .

În continuare, în cadrul cauzei penale sus-menționată, la 31.05.2017, lui Antonenco Marc i-a fost schimbată acuzarea în sensul învinuirii acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar ca rezultat având în vedere atenuarea circumstanțelor, avocatul Avramov Veaceslav i-a solicitat Vandrei Iurchevici, concubina lui Antonenco Marc, deja numai suma de ***** euro, invocând precum că suma respectivă ar constitui costul serviciilor sale juridice.

Ulterior, în cadrul urmăririi penale, cât și la faza judecării cauzei în instanța de judecată, făcând zel de insinuări și expresii atât în cadrul discuțiilor avute cu Antonenco Marc cât și cu concubina acestuia, Vanda Iurchevici, făcând aluzii la discuțiile petrecute între aceștia în perioada anterioară, susținând că în lipsa mijloacelor bănești pretinse anterior de la ei, nu-și va putea realiza influența susținută întru încetarea urmăririi penale.

La data de 10.08.2017, prin sentința Judecătoriei Anenii noi, sediul Central, s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Antonenco Marc în baza art. 186 alin. 2 lit. d) Cod penal pe motivul împăcării părților, iar măsura preventivă sub formă de arest preventiv s-a revocat, punându-l imediat în libertate din sala de judecată.

La 14.08.2017, ulterior emiterii sentinței de încetare a procesului penal, în

cadrul discuției purtate cu Antonenco Marc prin mesaj text expediat ultimului, avocatul Avramov Veaceslav a solicitat banii anterior preținși pentru realizarea influenței susținute.

La 22.08.2017, cunoscând cu certitudine despre împăcarea părților s-a efectuat în temeiul cererilor susținute de către partea vătămată și Antonenco Marc, acesta acestea nefiind obiectate de către procuror, acuzator de stat, fiind conștient de faptul că a acordat cet. Antonenco Marc asistență juridică garantată de stat, aflându-se în or. Anenii Noi, în incinta Cabinetului Avocatului „Avramov Veaceslav” din or. Anenii Noi, str. Mărțișor, 30, of.1, a primit de la Antonenco Marc mijloace bănești ce nu i se cuvine-au în sumă de ***** (*****) euro, adică o parte din banii preținși anterior, voalându-și acțiunile sale ilegale prin oformarea unui pretins contract de asistență juridică cu Antonenco Marc având ca obiect acordarea asistenței în cauza penală beneficiarului la Curtea de Apel Chișinău, circumstanța invocată fiind doar un mijloc formal de determinate e a cet. Antonenco Marc de a-i transmite suma de bani pretinsă.

Astfel, în opinia instanței de judecată acțiunile avocatului Avramov Veaceslav au fost încadrate juridic corect, de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, după indicii calificativi ” *pretinderea și primirea, personal pe bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Inculpatul Avramov Veaceslav în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, *aproximativ la 14.01.2013* a fost desemnat ca avocat pe cauza penală prin care Antonenco Marc a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, participând din oficiu în calitate de avocat garantat de stat la recunoașterea acestuia în calitate de bănuț. Ulterior a aflat că dosarul penal pornit în privința lui Antonenco Marc a fost suspendat din considerentul că ultimul nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru a fi pus sub învinuire și a fost dat în căutare.

La începutul anului 2017 fiind telefonat de către Vanda Iurichevici prezentându-se concubina lui Antonenco Marc, ultimul rugându-o să-l telefoneze pentru a fi angajat în calitate de avocat în cauza de învinuire a acestuia. Ultima relatându-i că Antonenco Marc a fost reținut în Federația Rusă pe respectivul dosar penal, comunicându-i că ea tot se află în Federația Rusă, uimindu-mă de faptul că ultima l-a găsit și Antonenco Marc ceva i-a comunicat, trecând deja 5 ani,

iar clienții nu mai țin minte familiile avocaților, inclusiv numerele de telefoane. Comunicându-i că contractul de asistență juridică costă *****euro sau dolari, nu mai ține minte, însă poate începe lucrul doar dacă Antonenco Marc v-a fi etapat în RM. Revenind Vanda Iurchevici în Republica Moldova, care revenise înaintea lui Antonenco Marc a început cu vizite insistente la oficiu pentru aflarea situației în care se află concubinul sau. La ce comunicându-i că art.190 alin. (2) Cod penal nu prevede împăcare, inclusiv faptul că nu cade sub incidența Legii cu privire la amnistie, deoarece a comis o infracțiune în recidivă. Explicându-i că este mult de lucru pe cauza dată, inclusiv cu audierea martorilor, posibile confruntări cu verificare poziției părții vătămate. Relatându-i că instanța de judecată nici nu putea aplica o măsură preventivă mai blândă, deoarece Antonenco Marc a fost anunțat în căutare, fiind reținut în Federația Rusă, fiind judecată anterior de opt ori, comițând infracțiune în recidivă. De către Vanda Iurchevici era în permanență sunat, vizitat pentru a-i da consultații cu ce poate să fie ajutat concubinul acestea și comunicându-i că nu are bani pentru a încheia contract de asistență juridică, însă insista încheierea contractului. La ce comunicându-i că nu este posibil deoarece nu sunt în relații de căsătorie ori nu are nici o procură de la acesta și am convenit ca se vor achita când vor avea posibilitate, comunicându-i că nu este nici o problemă și că s-ar putea achita și la sfârșitul examinării cauzei, însă v-a lucra în continuare prin acordarea consultațiilor. Concretizând că a prestat servicii nu în calitate de avocat garantat de stat, însă pe parcurs efectua mai multe consultații și întâlniri prevăzute pentru remunerare în calitate de avocat garantat de stat, iar la acel moment cât și după emiterea sentinței nu a primit remunerare în baza raportului de avocat garantat de stat, deoarece nu a fost dat raportul pentru remunerare. După etaparea lui Antonenco Marc în Republica Moldova a participat la toate acțiunile întreprinse în privința și cu participarea lui Antonenco Marc, inclusiv reținerea acestuia la 23.03.2017, aducerea la cunoștință a statutului de învinuit, examinarea demersurilor procurorului privind aplicarea și prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Antonenco Marc, la acțiunile de urmărire penală confruntarea, care a vut loc la 29.03.2017 20.04.2017, la prezentarea materialelor administrate în cadrul urmăririi penale și în acest sens fiind întocmit și procesul-verbal de către procurorul pe caz. Relatând că în cazul tuturor întrevederilor cu Antonenco Marc nu a susținut că ar avea influență asupra procurorului, conducător al urmăririi penale pe caz Alexei Stăvilă și careva mijloace bănești de la Antonenco Marc nu a pretins pentru influențarea procurorului. Declarând că în cadrul urmăririi penale, a comunicat lui Antonenco Marc prin intermediul consultațiilor juridice, aferent strategiei de apărare în

cadrul cauzei penale, inclusiv cu prezentarea obligatorie a părții vătămate la examinarea cauzei penale în instanța de judecată. Totodată relatându-i lui Vanda Iurchevici că ar fi cazul ca Marc să recunoască vina prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, cu examinarea cauzei penale în procedură simplificată conform prevederilor 364/1 CPP. După fiind contactat telefonic de către Marc Antonenco cu pretenții, precum la dosarul penal trebuia să fie cererea părții vătămate Bostan Alexandru privind lipsa pretențiilor materiale față de învinuit și de ce procurorul până la acel moment nu a încetat cauza penală. Atunci i-a comunicat lui Antonenco Marc că împăcarea părților nu este posibilă în virtutea învinuirii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 CP, comunicându-i că în cazul în care sustragerea obiectelor a avut loc pe ascuns, urmau să fie calificate acțiunile acestuia în baza art. 186 alin. (2) CP și doar în cazul unei confruntări cu martorii, partea vătămată la comiterea infracțiunii. Fiind citat de către organul de urmărire penală pentru efectuarea confruntărilor respective cu participarea învinuitului Antonenco Marc și a martorilor pe caz, ca rezultat de către procurorul Alexei Stăvilă a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP, fiind remisă cauza penală în instanța de judecată, iar învinuitul aflându-se în continuare în arest preventiv. În acest sens comunicându-le cât lui Vanda Iurchevici cât și lui Marc Antonenco că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată se va solicita prezența obligatorie a părții vătămate pentru susținerea cererii de împăcare a părților. Ședințele de judecată în mod repetat fiind amânate din motivul că partea vătămată Bostan Alexei se afla în detenție în instituția penitenciară din or. Bender și la ședințele de judecată nu se etapa. Acest fapt i-a nemulțumit pe Antonenco Marc și concubina sa, Vanda invocând că în dosar deja este cererea părții vătămate privind lipsa pretențiilor materiale și că acesta urmează să fie aplicată fără participarea în ședința de judecată, și de ce nu se ia în considerație cererea respectivă, iar discuțiile față de el purtau uneori un comportament de tot neadecvat. În continuare Vanda Iurchevici a insistat prin vizite și apeluri telefonice repetate ca să întreprind acțiuni în vederea eliberării lui Marc, la ce comunicându-i că putem examina cauza doar în prezența părții vătămate și de fiecare dată ultima ieșea plângând din birou. Discutând cu Banda Iurchevici ultima întrebându-mă dacă partea vătămată va dori careva mijloace financiare, la ce sumă va ajunge suma despăgubirii, i-am explicat că suma poate fi nu mică, însă acesta depinde de solicitările părții vătămate și pot ajunge aproximativ până la ***** euro, în urma căruia ea a început a plânge reproșând de ce așa de mult, spunându-i că acesta depinde de partea vătămată și suma o va

concretiza partea vătămată. Ulterior Vanda s-a prezentat în oficiu și a comunicat că a găsit-o pe partea vătămată și că are bani pentru a-mi le lăsa. Spunându-i că achitarea avocatului nu este mai prioritar decât achitarea prejudiciului părții vătămate, apoi Vanda Iurchevici a plecat din birou.

În ziua petrecerii ședinței de judecată, văzând-o pe Vanda Iurchevici cu partea vătămată m-am mirat deoarece nu se cunoșteau, iar noi cu participanții din proces eram convinși că acesta este în privațiune de libertate, însă i-am invitat în birou și l-am întrebat partea vătămată Bostan Alexei dacă i s-a recuperat pretențiile materiale și morale concretizând suma, în ce perioadă și în ce circumstanțe nu i-a comunicat, însă îl iartă și am plecat toți în instanța de judecată.

Mai declară că în perioada aflării lui Marc Antonenco în detenție a fost contactat telefonic pentru a întreprinde careva măsuri ilegale, iar în cadrul discuțiilor i-a spus că soluția pozitivă este prezența părții vătămate cu susținerea cererii de împăcare. Relatând că în cadrul discuțiilor telefonice cu Marc Antonenco cât și cu Vanda Iurchevici nu a pretins de la ei mijloace bănești pentru influența procurorului sau judecătorului care urmează să examineze cauza penală în instanța de judecată, iar în cadrul discuțiilor telefonice aferent banilor solicitați, a avut în vedere acei *****euro pe care a convenit anterior verbal cu Vanda Iurchevici pentru onorariu pentru prestarea serviciilor juridice. După pronunțarea sentinței fiind telefonat de către Marc Antonenco comunicându-mi că dorește să se achite, fapt care l-a bucurat deoarece acesta putea să-l ignore fără executarea obligațiilor de remunerare și-mi va achita într-un loc în Chișinău, însă insistând că am oficiu de avocat unde se primește onorariu, ulterior m-a contactat Vanda Iurchevici mulțumind cu recunoștință pentru lucrul efectuat și răbdarea care am avut-o față de ei. La data de 22.08.2017 am fost contactat telefonic de către Marc Antonenco care se afla deja la libertate comunicându-mi că dorește să vină la birou în Anenii Noi pentru a-mi achita pentru lucrul prestat de el. Marc Antonenco prezentându-se la oficiul mi-a mulțumit pentru eforturi avocațiale și a pus pe masă careva mijloace bănești spunând cu cuvinte „acesta este mulțumirea mea pentru tine”, însă eu i-am comunicat că așa nu este corect și urmează să oformeze onorariu în modul corespunzător. Eu cunoscând că suma stabilită anterior urma să fie *****dolari însă numărând bani puși a constat că este suma de ***** euro și îndată întrebându-l de ce așa de mult fiind stabilită suma de *****dolari?, însă ultimul spunându-i că este recunoscător pentru serviciile juridice prestate și prin suma de ***** euro dorind să menționeze faptul dat. l-am comunicat lui Marc Antonenco că anterior nu a semnat contract cu

Vanda Iurchevici din considerentul că la semnare a stabilit că nu-i este soție, fapt care m-a mirat că aceasta anterior prezentându-se ca soția lui. I-am comunicat lui Marc Antonenco că voi oformi suma de *****euro, însă Marc Antonenco a insistat să oformez suma de ***** euro deoarece se teme că procurorul v-a depune apel și să nu fie condamnat de Curtea de Apel. Detalii și conținutul sentinței emise de Judecătoria Anenii Noi nu cunoștea deoarece nu a fost prezent la pronunțarea sentinței și nu avut sentința emisă în privința lui Marc Antonenco. Într-un scurt timp am întocmit contractul de asistență juridică și bonul de plată deoarece Marc Antonenco se grăbea, iar după primirea contractului și bonurile de plată Marc Antonenco i-a spus că este suma de ***** euro, iar ne înțelegând ce are în vedere spune-am repetat că am convenit la suma contractului *****euro de tot, însă la moment nu am cunoscut intențiile lui Marc Antonenco. În timpul perfectării actelor Marc Antonenco se opunea spunând că nu are nevoie de acte, iar după semnarea acestora a refuzat să le ia și a ieșit, imediat ieșind și eu din birou, afară fiind stopat de către angajații Centrului Național de Anticorupție, procuror cu rugămintea de a se întoarce în birou prezentând acestora mijloacele bănești în sumă de ***** euro și contractul în baza căruia i-a primit. Adaugă că la toate rugămințile și solicitările în unele cazuri și agresive din partea lui Marc Antonenco și Vanda Iurchevici în privința de a influența procurorul care conducea urmărirea penală în privința lui Marc Antonenco refuz-a categoric, aducându-le la cunoștință lui Vanda Iurchevici cât și lui Marc Antonenco și dacă-l vor încerca să-l oblige prin solicitări pentru a influența procurorul se v-a adresa la poliție cu un denunț în privința acestora precum încearcă abuziv să-l influențeze la comiterea traficului de influență. Consideră că Marc Antonenco fiind în înțelegere cu Vanda Iurchevici duce-au în eroare organul de urmărire penală și procurorul Anticorupție cu scopul de a-l elibera pe Marc Antonenco.

Martorul Antonenco Marc în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe avocatul Avramov de vre-o*****ani, fiind avocatul său pe alte dosare. A fost condamnat de mai multe ori și pe două dosare, Avramov a fost avocatul său. Când a anunțat CNA era acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin(2), dar a anunțat CNA pînă la recalificarea acțiunilor pe art.190 alin(1) CP. Când a fost eliberat din Penitenciar nu ține minte, dar cînd a anunțat CNA era la urmărirea penală și era în penitenciar. Când a venit dosarul în judecată se afla sub arest în penitenciar. Pînă la pronunțarea sentinței s-a aflat sub arest și a fost eliberat din sala de judecată. Contract nemijlocit cu avocatul Avramov Veceslav nu-și amintește să fi încheiat. ***Dînsul a înțeles că avocatul îi asigură servicii de avocat gratis.*** A fost învinuit pe art.190 alin.(2) CPP și cauza dată a fost examinată, iar

apărător a fost av. Avramov Veceslav. Înainte de aceasta 5-6 ani s-a aflat în căutare, a fost în Ucraina, Ruisia , Turcia, România , Bulgaria și a fost reținut când s-a întors în țară de către colaboratorii de poliție Anenii Noi și i-a adus la cunoștință că era în căutare și înaintându-i mandat la arest, a fost arestat fiind asigurat cu avocat din oficiul și anume av. Avramov Veaceslav. Cu el a vorbit pe marginea învinuirii în cauza care l-a arestat și apoi pe partea financiară.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, ultima dată a avut statut de învinuit în anul 2017. Nu-și amintește toate circumstanțele în prezenta cauză, însă a mers vorba cu avocatul de suma de***** euro pentru soluționarea întrebărilor pe dosarul penal , ori pentru întrebarea ca să fie eliberat ori pentru calificarea acțiunilor. Nu poate spune și nu ține minte alte detalii mici, pentru cine anume erau destinați banii. S-a cerut***** euro, a vorbit de câteva ori despre tema banilor de nenumărate ori în Inspectoratul de Poliție, cu soția acestuia. Pe telefon sumele nu le numea, dar vorbeau de bani. Nu-și amintește, dar suma trebuia s-o dea pe rate, a dat ***** euro aici în fața judecătoriei în momentul reținerii avocatului Avramov Veceslav. Concretizează că de el personal a fost înmînată suma de ***** euro pe sta. Mărtisor avocatului. De mine a fost anunțat CNA despre faptul că voi transmite banii. I-a anunțat atunci când era în arest, i-a înștiințat prin Serviciul Operativ din Penitenciarul nr.13. Când a fost reținut, banii în sumă de ***** euro pe care i-a transmis nu erau ai lui personali, au fost banii Organului de Urmărire penală a CNA. Înainte de întâlnirea cu av.Avramov Veceslav nu țin minte dacă avea tehnică specială. Era în stare de libertate când a transmis banii lui Avramov. ***În cazul discuțiilor cu av. Avramov Veceaslav nu a fost înțelegere de întocmit contract de asistență juridică.*** În cazul discuțiilor cu av. Avramov Veaceslav și-a notat în declarațiile sale și le susține. Procurorul pe cazul său i-a comunicat că, ”atunci când vei îndeplini datoriile tale față de avocat atunci vei ieși de aici ” și atunci el a înțeles că din el (vîmogaiut denghi) și deaceia s-a adresat la CNA.

În ședința de judecată la examinarea cauzei penale care se examina, partea vătămată a scris cererea că, nu are pretenții la el și s-au împăcat. Pînă la împăcare cu partea vătămată a discutat soția lui. Nu cunoaște dacă soția i-a dat careva sume de bani. ***Prejudiciul pe dosarul penal i-a fost restituit din start părții vătămate după ce a fost pornită urmărirea penală și partea vătămată venind în ședință a confirmat că se împacă și nu are careva pretenții față de el și procesul s-a încetat.*** Susține declarațiile date anterior și de acuma. A trecut mult timp și nu ține minte toate nuanțele. Nu ține minte, dacă a avut cantuzii. Foarte rău își amintește despre această întâlnire care a avut loc lîngă Judecătoria. Pentru rezolvarea problemei era important suma de bani, pentru închiderea cauzei. Ela înmînat banii avicatuului. Cauza privind furtul nu își amintește. ***Procurorul pe acel caz a venit la***

el în IP Anenii Noi și i-a zis că pînă cînd nu vei îndeplini angajamentul financiar față de avocat, nu vei fi eliberat din izolator. Pe cauza penală pe furt s-a împăcat cu partea vătămată în ședința/instanța de judecată. Nu a fost nici o indicație din partea sa, dar s-au sfătuit și a considerat să se adreseze la organele competente. ***Nu a semnat nici un fel de contract cu avocatul. Avocatul era din oficiu.*** Nu ține minte dacă a încercat să se adreseze la alt avocat. El s-a adresat la CNA, i-a repartizat suma de bani și aparatura necesară. Mai înainte nu s-a adresat mai înainte la CNA. A fost dat în căutare vre-o 5 ani jumătate. A decis să plece, deoarece nu avea bani.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, în convorbirea dintre el și procuror nu a fost prezent avocatul Avramov Veaceslav. De la avocat a înțeles, că banii i-a dat pentru recalificarea acțiunii și să fie eliberat. Nu dorește să răspundă la întrebările care deja a răspuns la ele. Procurorul nu a făcut careva promisiuni față de el.

Fiind date citire la declarațiilor martorului din 20.07.2017, la întrebarea avocatului, martorul a declarat, că dacă a spus cei- scris înseamnă că așa a fost, El la moment nu-și amintește tot, deoarece a trecut mai mult timp. Susține declarațiile sale făcute la 20.07.2017. ***Dacă la acel moment el s-a adresat la CNA, a considerat că a fost încălcate prevederile legale, Susține că. el nu l-am rugat pe avocatul Avramov Veaceslav să întreprindă careva prevederi ilegale.*** Dînsul nu a putut să-l roage pe avocat să eie banii de la Vanda, nu ține minte așa ceva.

Fiind date citire la descifrărilor convorbirilor telefonice din 01.08.2017, la întrebarea avocatului, martorul a declarat, că dînsul s-a indignat avînd în vedere suma care i-a numit-o avocatul și soția lui găsindu-i acești bani îi suna, iar el nu-i răspundea la telefon, Îl întreba de ce întinde rîzâna. Prin fraza „*sdelai cac dogavarivalisi*” acum nu pot concretiza în ce context i-a spus. El nu a refuzat de avocat, dar deoarece nu a înțeles ce a avut el în vedere, a spus că nu trebuie alt avocat să mă apere. Prin fraza ”nu vseo uje esti” eu am avut în vedere că sunt probe. Din frazele date considerî că nu l-a provocat să eie bani. ***Avocatul spunea că nu a văzut nimic și cînd vor fi banii atunci se va rezolva.*** În perioada cînd vorbea pe telefon administra tablete care aveau efect psihotrop și admite că, putea să nu țină minte. Poate și de documente mergea vorba. Cînd s-a adresat pentru prima dată la CNA el nu administra aceste tablete psihotropice, doar 2 săptămîni le-a administrat. Banii au fost dați după pronunțarea sentinței. Dacă nu aducea banii urma să influențeze soarta dosarului dat, procurorul putea să nu înainteze apel. Articolul se numește traficul de influență și banii sunt pentru toate rangurile. Temerea sa era, că procurorul cunoștea despre împăcarea cu partea vătămată și D-lui avea timp să scrie recurs. În stenograma din 22 august 2017 nu țin minte în ce context a vorbit. Din motiv că a trecut mult timp, nu ține minte toate circumstanțele și deaceia susține declarațiile anterioare date la urmărirea penală și cele oferite în ședința anterioară. Dînsul are afecțiune/boală serioasă, care nu

dorește să o divulge, nu e legată de psihică. Nu ține minte ce a fost 5 ani în urmă. Poate fi afirmat că, nu era soția mea Vanda, dar prietenea cu ea pînă la arestare, erau buni amici. S-a căsătorit cu Vanda. Pe avocatul Avramov Veaceslav nu ține minte dacă l-a invitat la nuntă. Nu-și amintește când avocatul Avramov i-a spus să-și ia alt avocat. Nu ște dacă Vanda îi spunea tot ce a discuta ea cu avocatul.

La întrebarea inculpatului Avramov Veaceslav, martorul a declarat că, din primăvară pînă în august a fost deținut legitim.

Martorul Vanda Antonenco în ședința de judecată a declarat că, din sală îl cunosca pe dl. Avramov Veceslav deoarece s-a ocupat cu cauza Antonenco Marc. Avramov Veceslav a fost apărătorul concubinului său Antonenco Marc, care era reținut în Penitenciarul nr-13 și ei se întâlneau. Contractul privind asistența juridică ea nu a încheiat, posibil Marc a încheiat. Nu a avut nici o convorbire cu avocatul despre bani, numai ce este legat de cauză, nu mai ține minte. De către apărător au fost făcute niște cheltuieli micro, nu ea personal a suportat cheltuielile. Careva bani d-lui Avramov Veaceslav ea personal nu a transmis. Conoaște că, a fost examinată anterior o cauză penală intentată față de Antonenco Marc și pe motiv că, s-a împăcat cu partea vătămată a fost eliberat, ea a venit în ședința de judecată cu partea vătămată și ei s-a împăcat și au plecat din sala de judecată. Careva bani lui Avramov Veaceslav nu i-a transmis și nu ține minte să-i fi transmis. ***Semnătura de la f.d. 21-23 declarațiile martorului îi aparține ei.***

Fiind date citere la declarațiile martorului Antonenco Vanda (f.d.21-22), la întrebarea procurorului, martora a răspuns : acestea sunt declarațiile ei, dar a fost influențată de Marc psihologic să dea așa declarații; Marc dorea să fie eliberat și a rugat-o prin diferite metode numai ca să fie eliberat. Declarațiile făcute nu corespund în totalitate realității și anume referitor la sumele de bani care sunt din cuvintele lui Marc Antonenco, care i-a sugerat să spună astfel. Posibil a fost preîntâmpinată de răspundere penală. Nu a dat declarații mincinoase la urmărirea penală. Concretizează, că Marc o influențează să spun în așa mod. Declarațiile la urmărirea penală da coincid, însă nu ține minte tot, eu foarte tare obosesc în ultimul timp și nu mai țin minte. La moment cu Antonenco Marc suntem în relații foarte rele, nu ne întâlnim, nu comunicăm, din toamna anului trecut nu ne mai întâlnim, nu cunosc unde locuiește. Din partea ofițerului de urmărire penală nu au fost careva presiuni pentru a da declarați. Antonenco Marc este pe hârtie soț, însă este în proces de divorț cu Antonenco Marc. Căsătoria a încheiat-o cu ultimul la momentul când a ieșit din sala de judecată.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, avocatul Avramov Veaceslav a cerut să încheie cu ea contract de asistență juridică, însă pe motiv că nu aveam bani posibil n-a încheiat. Pe vayber cu avocatul comunica, însă despre conținutul comunicărilor nu mai ține minte ce discuta. Cunoaște că, Marc când era

în penitenciar, administra niște pastile trancvilizante de liniștire psihică, Cunoaște că, Marc suferea psihic, însă de ce boală anume nu cunoaște. Cheltuieli a avut, care le-a avut avocatul Avramov Veaceslav. La moment nu mai ține minte dacă a dus careva negocieri cu avocatul Avramov Veaceslav, posibil. Ea comunica pe Marc pe telefon. Cu avocatul o ruga să vorbească Antonenco Marc. Despre faptul că Avramov Veaceslav este avocatul lui Marc i-a spus Marc. Primele solicitări din partea lui Marc au fost că a rugat-o s-o găsească pe partea vătămată pe acel dosar penal.

Cu partea vătămată a vorbit ea și la rugămintea ei, partea vătămată a venit și am scris cerere. După situație ei coordonau toate acțiunile cu Marc. Faptul dacă avocatul a cerut de la ea bani, nu ține minte, aceasta a fost în anul 2017.

Ulterior martora Vanda Iurchevici (Antonenco) a declarat că, Marc nu a rugat-o să facă careva declarații care nu ar fi autentice în dosarul av. Avramov Veaceslav. El apăsă asupra ei că trebuie să fie eliberat până la închisoare. Declarațiile care le-a dat la urmărirea penală și a fost dat citire sunt parțial corecte, însă referitor la cifre, sume nu mai ține minte. Avocatul nu a cerut să-i transmit careva bani. Din partea acestuia nu a văzut careva acțiuni care nu corespund legii. Careva bani de la mine nu a solicitat. Cu avocatul Avramov Veaceslav a discutat pe telefon de mai multe ori, și s-a văzut și față în față mai mult de două ori. Prima dată a sunat la el, dar nu ține minte de unde din Moldova sau din Federația Rusă, deoarece pleca des în Russia. Marc a fost închis și în Rusia și se întâlnea cu el în izolator. Când Marc era închis, retrăia că ea o să rupă relațiile cu el. Recunoaște, că a venit în or. Anenii Noi cu aparate de ascultare. Marc a rugat-o ca ea să înregistreze o convorbire cu avocatul Avramov Veaceslav, pentru că noi aveam îndoieli că vom găsi partea vătămată și n-o să dorească să se împace. Aceasta Marc dorea, iar ea dorea să-l ajute. Marc i-a dat numărul la o persoană, la care i-a sunat și i-a spus de ce sună și ce s-a întâmplat. Cu persoana dată a vorbit Marc. Persoana îi spunea ce să facă și ea a acceptat cu mare greu aceasta. Colaboratorii CNA i-a spus să înregistreze convorbirea cu Avramov Veaceslav, scopul era să fie eliberat Marc. Colaboratorii CNA nu i-a transmis careva bani pentru a-i transmite. Colaboratorii CNA a rugat-o să înregistreze convorbirea despre bani, însă ea nu a înregistrat. A vorbit, însă nu s-a primit convorbirea și ea i-a spus lui Marc ca el singur să facă aceasta. A venit singură în or. Anenii Noi fără nici o grupă din partea CNA. Această convorbire înregistrată cu avocatul Avramov Veaceslav lui Marc îi trebuia pentru a se elibera pentru al învinui pe avocatul Avramov Veaceslav în corupție. Când venea la avocat la început venea singură, apoi cu o prietenă, de două ori cu CNA. A doua oară a venit să înregistreze iarăși convorbirea, însă convorbirea la subiect nu se primea. În dialog cu Avramov Veaceslav colaboratorii CNA o rugau să provoace convorbirea despre bani. De două ori a fost cu

colaboratorii CNA și de două ori a fost făcute înregistrări. La CNA a fost la rugămintea lui Marc. Tot ce făcea. Era la rugămintea lui Marc.

Martorul Stăvilă Alexei a declarat în ședința de judecată, că în perioada când își desfășuram activitatea la Procuratura Anenii Noi, a avut în gestiune cauza penală de învinuire a lui Antonenco Marc, care avea calitatea de învinuit, a fost finisată cu rechizitoriul, inițial fapat fiind calificată pe art. 190 CP, iar ulterior fiind reclaificată pe art. 186 alin. (2) CP. Cu Antonenco Marc a purtat discuții strict procesuale, doar în prezența apărătorului Avramov Veaceslav. Nu e specificat în mandat dacă e apărător ales sau din oficiu. Cauza penală a fost de durată, a fost suspendată cu căutarea învinuitului. Sunt anexate toate mandatele la materialele cauzei. Nu confirmă, nu au avut loc asemenea discuții referitoare la faptul că ar fi avut influență asupra judecătorului. A avut întâlnire în lipsa avocatului, deoarece procedura penală permite procurorului, învinuitul se afla în arest, s-au prezentat materialele dosarului la finalul urmăririi penale. Asemenea discuții cum a formulat avocatul, nu au avut loc, un singur lucru a fost comunicat învinuitului care este procedura în instanța de judecată și este în drept să discute poziția de apărare cu avocatul său, cu care poate să discute toate modalitățile de apărare și acesta este un drept al său. Ambele mandate ale avocatului erau prezentate la materialele cauzei penale, nu își amintește să fie vreun avocat din oficiu, dacă există mandate în acest sens la materialele cauzei, a fost solicitată garantarea dreptului din oficiu la apărare. Nu-și amintește situația dată, nu avea importanță care anume avocat urma să fie prezent, esențial era să fie garantat dreptul la apărare.

În pofida faptului că, inculpatul a negat vinovăția sa în cele incriminate, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului Avramov Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată integral prin probele administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, *audiind inculpatul, martorii pe dosar, studiind materialele cauzei, examinând în ansamblu materialele și probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 94, 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că, în acțiunile inculpatului Avramov Veaceslav se întrunesc semnele și elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzută de art.326 al (1) CP, însă procesul penal pornit în privința Avramov Veaceslav pe marginea acestei învinuiri urmează a fi încetat reieșind din următoarele.*

Potrivit art.1 alin. (2) Cod de procedură penală procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform art. 93 alin. (1) și (2) CPP probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

În conformitate cu art.101 CPP al RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În corespundere cu art.95 al (1) și (2) CPP sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată (art.95 al (1) și (2) CPP).

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată Antonenco Marc, Iurcevici (Antonenco) Vanda, cât și a probelor cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești, cum sunt procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, care s-au dovedit a fi probe pertinente, concludente, utile și veridice, **care coroborează între ele, și anume :**

- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii lui Antonenco Marc (f.d.7-8 vol.I);

- Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 24.08.2017, la care sînt anexate stenogramele convorbirilor telefonice avute la data de 01.08.2017;

03.08.2017 ; 05.08.2017; 07.08.2017 ; 14.08.2017 între abonații posturilor de telefoane mobile cu *****ce aparține avocatului Avramov Veaceslav, cu abonatul de telefonie mobilă nr. *****, ce aparține cet.Antonenco Marc; și respectiv din 07.08.2017; 08/08.2017 între abonații posturilor de telefoane mobile cu *****ce aparține avocatului Avramov Veaceslav, cu abonatul de telefonie mobilă nr.069624625 ce aparține cet.Iurchevici Vanda (Anexele nr.1 – nr.6, f.d. 68-76 Vol.I);

Aici, urmează a se reține discuțiile avute conform stenogramelor convorbirilor telefonice avute la data de 01 august 2017 purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:57:22 - 12:02:36 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel *****și cet.Antonenco Marc, utilizator al numărului de apel *****. (în CD-R nr. 2538/17, mapa CI-864-17(2) **Anexa nr.I** Antonenco Marc numit convențional M, iar Avramov Vaceslav - B.

După cum urmează :

- " - М. Ало...
- В. Да...
 - М. Славик... это Марк.. .узнал..?
 - В. Нет...Слушаю...
 - М. Слушай.... что ты Ванде мозги пудришь?...Что там не так уже?...Только нарубила там...и бабки, и все что нужно и что то-уже не так.. .неделя же до суда осталась...
 - В. А ну прокрути еще раз пластинку мне, насчет мозги пудришь...
 - М. Полгода она ищет это лаве, только нашла.. .все в порядке .. .и на тебе...
 - В. Какое лаве?... .эй, когда ты проснулся?
 - М. Ну пойми, не было возможностей...
 - В. Эй... ты, когда проснулся?... .мозги пудришь?...
 - М. Ну не было возможностей...
 - В. Я прекрасно понял.. .я ели отбил тебя на 186 - ю... я тебе говорил точно
и конкретно... и хватит мне звонить по пять раз в день ...я что тебе бесплатный адвокат на всю жизни или что!?!...
 - М. Славик!.. .Все!.. .Она нашла лаве!...
 - В. Не надо, уже все, поздно...
 - М. Почему поздно?...
 - В, Я еще раз объясняю., .я уже не смогу тебе помочь...на тебя пришло требование, где на одной странице подтверждается, что ты

осужден 15 раз, и что мне делать с этим листочком....?

- М. А за что тогда эти бабки платятся ?
- В. Какие бабки.... Мне, ты какие то деньги, дал...?
- М. Пока нет, но они уже есть....
- В. Вопросы ко мне есть?
- М. Да...
- В. Какой?...
- М. Сделать, как договаривались...
- В. Уже не получается... ты не можешь понять...
- М. Она же постаралась и все нашла...
- В. Мы полгода с тобой в суде...
- М. Но не было возможностей...пойми...
- В. Я что прописался бесплатным адвокатом...я и так слишком много поработал.. .и вообще.. .можешь нанять другого адвоката...
- М. Какой другой.. .сроки поджимают.. .9-го же суд...
- В. Перенеси заседание, потребуй потерпевшего, что б пригласили... и там по сроку исковой давности преступления можно прекратить,... мы же переквалифицировали по 186-й,.. .больше пока никакого решения не вижу. Без потерпевшего и его заявления о примирении ничего не решить...
- М. У прокурора есть от него заявление о примирение, он мне об этом сам говорил...
- В. Я его не видел, подниму дело и посмотрю...
- М. Когда?...
- В. Когда будет время..
- М. Давай уточним...
- В. Вы меня уже достали...
- М. Ты же понимаешь все, время прижимает...
- В. Что ты мне все «ты же», «ты же»...., я с «ты же» - «ты же» не могу подойти и попросить кого то, ты что не понимаешь?...
- М. Ну все уже есть,...она все достала, ну давай...
- В. Ну пусть она наберет, но ты на суде потребуй, что б привели потерпевшего, обязательно...
- М. Хорошо, а ты будешь?...
- В. Будд... '
- М. Пока... созвонимся ''.

La fel, elementele componenteі de infracțiune incriminată lui Avramov

Veaceslav prevăzută de art.326 al (1) Cod penal se confirmă **din discuțiile realizate la data de 03.08.2017**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 21:30:06 - 21:32:55 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel *****și cet.Antonenco Marc, utilizator al numărului de apel ***** (convorbire înregistrată pe CD-R nr. 2538/17, mapa CI-864-17(3) și redată în formă scrisă în Anexa nr.2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 24.08.2017); în cadrul stenografierii, convorbirile lui Antonenco Marc vor fi consemnate prin indicele convențional M, iar Avramov Vaceslav - B.

După cum urmează :

" B. - Да...

- M. Ало.. У меня телефон сел и не смог позвонить..
- B. Слушай, в деле есть расписка, что претензий не имеет...
- M. И прекратить уголовное дело...Слушай...Мне Ставила сказал что у него есть эти бумажки что он просит прекратить уголовное дело, при последнем разговоре с ним когда мне поменяли статью. И я ему говорил давай применим, а он мне: ты помнишь какое обязательство взял перед адвокатом, вот выполнишь поговорим... Я ему тогда и сказал выпусти и решу, а он нет, сначала выполнишь обязательство а потом...Он мне с разу дал понять что. "Ты поговори с ним, ты его лучше знаешь вы же коллеги....
- B. А мне что бегать, нанялся бесплатным адвокатом или что..
- M. Там все будет ровно...
- B. Я что то не видел ровно...
- M. Она же стесняется...
- B. Вы нанимаете нас как адвоката, но я не получил от тебе ни лея...
- M. Подожди, когда Ванда была у тебя с Анютой, помнишь? Ты сказал ей о полтора-шка евры, ...она их приготовила...
- B. Еще раз тебе говорю, положи трупку и не разговаривай на эту тему..
- M. Понял... Давай поговори со Ставиллой...
- B. Хорошо...
- M. Я наберу тебя завтра..."

Discuțiile relatate la 05.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 09:40:07 - 09:41:01 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel *****și cet.Antonenco Marc, utilizator al numărului de apel ***** (convorbire înregistrată pe CD-R nr. 2610/17, mapa CI-864-17(4) și redată

în formă scrisă în Anexa nr.3 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 24.08.2017); în cadrul stenografierii, convorbirile lui Antonenco Marc vor fi consemnate prin indicele convențional M, iar Avramov Vaceslav - B.

După cum urmează :

" M. - Ало...

- В. Да... ' .

- М. Это Марк. Ну что там, как дела?

- В. Ты, что решил меня достать?.. .Какие дела?

- М. Ты говорил с Ставиллой? -

- В. Что ты хочешь от меня, куда ты звонишь?

- М. Это я, Марк!

- В. И что ты хочешь, что б с Ставиллой разговаривал? Там заявление есть, только о том что не имеет претензий, и все.

- М. А других бумаг там нет?

- В. Нет. Я все проверил.

- М. Ты с ним поговорил?

- В. Я что тебе и говорю, потерпевший должен приехать...

- М. Я понял...

- *Discuțiile realizate la data de 07.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:43:38 - 14:44:52 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel *****și cet.Vanda Iurchevici, utilizator al numărului de apel 069624625 (convorbire înregistrată pe CD-R nr. 2610/17, mara CI- 864-17(5) și redată în formă scrisă în Anexa nr.4 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 24.08.2017). în cadrul stenografierii, convorbirile lui Iurchevici Vanda vor fi consemnate prin indicele convențional ИВ, iar Avramov Vaceslav - B.*

Conținutul se redă:

- В. Да.

- ИВ. Ало. Здравствуйте! Это Ванда. •

- В. Здравствуйте!

- ИВ. Я сегодня у Марка на передаче была, и попросил передать, что он завтра в Анены едет, и еще, как договоримся, сегодня или завтра передать вам бумаги.

- В. Еще раз объясняю. Он мне звонит открытым текстом с 13-й тюрьмы, он хочет сделать и мне и себе проблемы. Что он с мной говорит по телефону, если вы с ним поговорите, передайте что б

прикусил свой язык и тише балакал. Я спросил, потерпевший будет, будет разговор, мы сможем, что-то сделать, иначе все.

- ИВ. Понятно.
- **В. Всего доброго”.**

Discuțiile realizate la data de 08.08.2017 purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:20:54 - 13:22:59 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel *****și cet.Vanda Iurchevici, utilizator al numărului de apel ***** (convorbire înregistrată pe CD-R nr. 2610/17, mapa CI-864-17(6) și redată în formă scrisă în Anexa nr.5 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 24.08.2017). în cadrul stenografierii, convorbirile lui Iurchevici Vanda vor fi consemnate prin indicele convențional ИВ, iar Avramov Vaceslav - В.

După cum urmează :

- ” - ИВ. Ало.
- В. Ты мне звонила?
- ИВ. Да, просто у меня и Оранж еще есть и набрала.
- В. Хорошо:
- ИВ. А вы поговорите уже завтра сами, а то, что меня попросили, я вам передала, а то получается...
- В. Я ему объяснял уже сто раз, что без потерпевшего никак. Там стоит заявление, что нет претензий, но нужно на прекращении или примирении. Он мне звонит в субботу, как ребенок, вот там прокурор, я говорю ему: положи трубку, не надо по телефону с такими вопросами. Там есть заявление, что нет претензий, а мне надо, что отзывает заявление и просит прекращение уголовного дела. Я же говорил, что с 190-й статьи на 186 - й, только после очных ставок. Так и было, после полгода так и получилось. Теперь говорю, что примериться можно, если только потерпевший собственноручно напишет заявление. По этому и сказал, что б суд потребовал присутствие потерпевшего и судья сделает принудительный привод, а когда его приведут в наручниках, потерпевший захочет от всего этого быстро избавиться и тогда он напишет все что мы ему скажем.
- ИВ. Я поняла.
- В. Я ему сто раз объяснял, а он иди туда, еще по телефону. Я ему неоднократно говорил, что не могу ему помочь, пока не будет конкретного текста.
- ИВ. Я это понял.

- В. Надеюсь, что ты уже объяснишь ему более доступным языком. Еще, если он еще раз позвонит насчет прокурора, по телефону, я больше трупку не подниму.
- ИВ. Ну он завтра там уже будет и...
- В. Такие вопросы по телефону не.... Я спрашивал у прокурора, а он говорит, что ничего не знает, и прекратите всю это говорить по телефону, хорошо?
- ИВ. Хорошо, поняла.
- В. А ему передай «текст».
- ИВ. Договорились..
- В. Пака”.

Discuțiile avute loc la 14.08.2017, efectuat în intervalul de timp cuprins între orele 13:46:49 - 13:46:52 min. de cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel ***** către cet.Vanda Iurchevici, utilizator al numărului de apel ***** (apel înregistrat pe CD-R nr. 2719/17, mapa CI-864-17(8), apel nepreluat de către destinatar, dar după care a urmat mesajul text expedit de cet.Avramov Veaceslav prin intermediul aplicației de chat instantaneu Viber, fapt consemnat în procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil din 15.08.2017;

Discuțiile realizate la data de 14.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:34:01 - 16:34:55 min. între cet.Avramov Veaceslav, utilizator al numărului de apel ***** și cet.Antonenco Marc, utilizator al numărului de apel ***** (convorbire înregistrată pe CD-R nr. 2719/17, mapa CI-864-17(8) și redată în formă scrisă în Anexa nr.6 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 24.08.2017). în cadrul stenografierii, convorbirile lui Antonenco Marc vor fi consemnate prin indicele convențional M, iar Avramov Vaceslav - B.

După cum urmează :

- ” - М. Ало...
- В. Да...
- М. Славик это Марк... узнал... ?
- В. Да, узнал...
- М. Спасибо тебе за все.
- В. Будьте любезны, потрепали вы мне нервы. Слушаю.
- М. Ваши нервы восстановятся.
- В. Надеюсь.
- М. Сегодня не смогу встретиться уже, давай завтра, во второй половине дня, подъеду туда к Аненам.

- *В. Подъезжайте.*
- *М. Еще раз спасибо. Пака”;*
- **De asemenea vina inculpatului confirmându-se prin :**
- Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 25.08.2017 privind constatarea (aprecierea) ca fiind pertinente pentru cauza penală ***** procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor de investigație - interceptările și înregistrarea comunicărilor și stenogramele anexate care redau conținutul convorbirilor telefonice purtate între bănuitul Avramov Veaceslav și cet.Antonenco Marc (f.d.77-78 Vol.I);

- Proces-verbal privind consemnarea legalității măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea de comunicărilor și imagini) măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 26.07.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-4102/17 din 26.07.2017 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații cu Stenogramele rezultatelor interceptărilor și înregistrărilor de comunicări și imagini a întâlnirilor între cet.lurcevici Vanda cu avocatul Avramov Veaceslav (precum și ale altor persoane), prin care se constată că, în perioada autorizată au fost înregistrate comunicări între lurchevici Vanda cu avocatul Avramov Veaceslav, Antonenco Marc și Avramov Veaceslav, ce conțin date importante pentru prezenta cauză penală, respectiv ultimele fiind pertinente, și anume: întâlnirea între lurchevici Vanda cu avocatul Avramov Veaceslav care a avut loc la 01.08.2017, ora 10:02:47 min. - 10:16:58 min. (CD-R de model „Omeg” nr. DGAO a CNA „2048”, fișier 2017-08-01 09-42-47 t în **Anexa nr. 1**. Stenograma convorbirilor avute loc între lurchevici Vanda și avocatul Avramov Vaceslav (f.d.98-101 Vol.I), unde se atestă pretinderea de către ultimul a mijloacelor bănești de la Antonenco Marc în realizarea înțelegerilor avute cu acesta.

Astfel, în perioada autorizată au fost înregistrate comunicări la 01.08.2017 între Antonenco Marc și lurchevici Vanda cu avocatul Avramov după cum urmează ;

” - *ИВ. Что там слышно?*

- *В. Садись.*
- *ИВ. Меня Марк попросил прийти, потому что суд скоро и говорит что вы о чем- то договаривались?*
- *В. А потерпевшего нет?!*
- *ИВ. Я его нашла но он сейчас не в стране, уехал.*
- *В. Как он мог уехать, если у него нет справки об освобождении? - ~*
- *ИВ. Мне так было сказано!*

- В. Значит, пусть его поищет прокурор. Когда у вас суд?.
 - ИВ. Девятого.
 - В. Значит девятого, на процессе, пусть Марк требует присутствие потерпевшей стороны.
 - ИВ. А если не будет? Продлят ему арест?
 - В. Арест и так продлевается постоянно. Надо еще посмотреть кто у него адвокат, так как ему на арест дали другого гос, адвоката.
 - ИВ. В смысле?!
 - В. Без адвоката ничего не рассматривается!
 - ИВ. Иначе это никак не решишь?
 - В. В смысле?
 - ИВ. Как в смысле?
 - В. Почему я и спрашиваю, в смысле? Просто, одну и ту же шарманку, мы крутим уже год или пол года!
 - ИВ. Полгода он сидит просто так по этой 186-й?
 - В. Прекрасно, какой полгода по 186-й? Изначально, по какой сидел?
 - ИВ. По 190-й часть 2-я! Но же переквалифицировали!
 - В. По 186-й всего месяц! А когда поменял прокурор!? А ? Видишь как все быстро забывается!?
- <•
- ИВ. Почему? Нет!
 - В А. Первоначально была 186-я а потом 190-я, поэтому, пусть 9-го требует присутствие потерпевшего.
 - ИВ. Иначе ничего нельзя сделать?!
 - В. Ничего! Но если он пойдет по 364-й, признает все, то с можем, со всеми отехчяющими, выйти на полтора года. Не, исходя от того, что у него есть рецидив и у него не однократно были еще примирения! Я рассматриваю и вариант «Б» что преступление было совершено при рецидиве, а это реальный срок! Понимаешь! И если даже будет потерпевшая сторона, ему по любому светит срок! Почему я говорю о потерпевшей сторону, потому что ее надо отозвать и попробовать примериться. Только так можно уйти от рецидива. Но он должен признаться и потребовать у прокурора перейти на упрощенный где уже не дадут 4 года, а 2.6, 2.5, 2.3 года.
 - ИВ. Похабно! А если как мы вначале договаривались, как до суда!?
 - В. Это как?

- ИВ. Ну, не знаю, по договору!
- В. Какому договору?
- ИВ. Вы же предлагали мне, вначале?
- В. Ну предлагал!
- ИВ. Я поняла! Можно я блокнотик заберу?
- В. Понимаешь, перешли на 190 - ю и потихонечку и уладим. Не, смотря на то, что у него есть рецидив, если будет потерпевшая сторона, попробовать примериться, признаться и потребовать у прокурора перейти на упрощенный только так можно решить.
- ИВ. Значит, я зря старалась.
- В. Я еще раз объясняю. Мы посмотрим по обстановке.
- ИВ. Ну, я поняло. До свидания!"

La fel, este de reținut întâlnirea între Iurchevici Vanda cu avocatul Avramov Veaceslav care a avut loc la 10.08.2017, ora 11:34:00 min. - 11:54:30 min. (CD-R de model „Omeg” nr. DGAO a CNA „2064”, fișier 2017-8-10 11-34-39 t). Anexa nr. 3

Дурă cum urmează :

- " - ИВ. Здравствуйте!
- В. Привет.
 - ИВ. Как дела?
 - В. Ну, в раде работаем!
 - ИВ. Ну что там слышно? Что будет сегодня?
 - В. Откуда я знаю, что я ясновидец?
 - ИВ. Не проведете меня?
 - В. Нет.
 - ИВ. И что мне делать?
 - В. Откуда я знаю? Я то что надо, я тебешодогнал. Жду. Что говорить? В час жезаседание.
 - ИВ. Я знаю. Может с прокурором как то договориться, я же понимаю!
 - В. Что ты понимаешь?
 - ИВ. Я многое что понимаю!
 - В. Что ты понимаешь!? С каких потолков мне бегать, понимаешь!
 - ИВ. А что нужно делать?
 - В. Полгода назад, в этом кабинете, мы заключили договор, нет!
 - ИВ. Полгода назад не было возможностей, а сейчас есть!
 - В. Я тебя понимаю. А обстоятельство сейчас такие, потерпевший

есть, потерпевший дал. Я тебе говорил полгода назад, что перейдем на 86 - ю и потихонечку и уладим вопрос? Говорил? Говорил. Перешли на 86 - ю? Перешли. Потерпевшего привела, дал показания, сейчас осталось только ждать, принят его заявление или нет, он же рецидивист! А дальше мне остается только маневрировать. Если судья откажет, это будет повод для апелляции. Вам уже будет нужен другой адвокат.

- ИВ. Другого не надою
- В. Я еще раз объясняю. Мы посмотрим по обстановке.
- ИВ. Почему нельзя сейчас, хотя бы перенести этот суд.
- В. Зачем ' перенести? Потерпевший есть. Подал заявление. Осталось мне высказаться и дать нам определение в руки. Откажет. Не откажет. Посмотрим.
- ИВ. Вы знаете, ну что бы он не сказал. Но я тоже не волшебник что бы с разу.
- В. Прокурор может дать на апелляцию, но там должна быть какая та лазейка. Вот это лазейку я и ищу. И так... и так... и так..
- ИВ. Я понимаю.
- В. Где я вам, что-то не отработал?
- ИВ. Не в этом же суть? Ну не было этого у меня полгода назад, а сейчас есть у меня эта полторашка!
- В. У меня сейчас нет возможностей!
- ИВ. Почему?
- В. Ну нет возможностей? Тот ненормальный звонит мне и задает какие то вопросы, я чуть не упал, по телефону, мне! Я был у прокурора!
- ИВ. И что?
- В. Я спрашивал его, послал он Антоненко ко мне и что вот это вот, а он говорит что нет. А почему Антоненко звонит мне из тюрьмы по общественному телефону, который является на постой под... и говорит мне...что ты такой-то прокурор послал его ко мне..!? Он что, не знает? Он что мне по телефону звонит!?
- ИВ. Это его проблемы! Он со мной тоже о всем разговаривает.
- В. Он хороший психолог, я знаю. И ты тоже. Я так слишком много сделал как гос. адвокат. Я жду хоть какой-то благодарности. Посмотрим что скажет прокурор. Ой, судья.
- ИВ. А если его закроют?

- В. Что ты хочешь от меня?
- ИВ. Как что, решить?
- В. И ты и он звонит мне каждый день, та..та..та..та...Ванда.. Ванда...то же самое.... Проснулся только сейчас. После восьми судимостей. Как это сделать? Он что генерал. Я и так на 86-ю. Он звонит по этому телефону, я ему говорю, положи трупку, он опять звонит. Как он в суде себя ведет? В костюме, в очках, мошенник чистой, воды .
- ИВ. Я ему говорил, одеть на суд нормальный прикид.
- В. Для того что б загнать, потихонечку, мы и так и так, пока не заставили прокурора, что б ни куда было деваться. Он чесый! Какой чесный? ! Он со стола, спер телефон, тот все видел! Эта 190-я часть 2. Это не 186-я. У него же там чистое мошенничество. Просто мы свидетеля загрузили, потерпевшего загрузили и прокурору не было, куда деваться что б перевезти на эту статью.
- ИВ. Но сейчас это уже неважно!?
- В. Надо отработать это и в суде. Посмотрим. Может там, будет какая та лазейка. Давай подождем, что скажут в суде.
- ИВ. Хорошо. Пошла я.
- В. Досвидания.

De asemenea este de reținut înregistrarea avută în cadrul întâlnirii Antonenco Marc cu avocatul Avramov Veaceslav la 22.08.2017, ora 14:17:00 - 14:32:00, când au fost transmiși banii în mărime de ***** euro, sub pretextul încheierii un contract de prestare a serviciilor, deși temei pentru aceasta nu era, astfel inculpatul acceptând primirea mijloacelor bănești care nu i se cuveneau, or acesta acorda asistență juridică gratuită garantată de stat (CD-R de model „Omeg” nr.-DGAO a CNA „2065”, fișier 2017-8-22 14-2-51 t). Anexa nr. 4 Conținutul se redă după cum urmează în stenogramă :

- ” - М. Ну что там...
- В. Ничего хорошего...
- М. Почем;/...
- В. Потому чтою Блядь! Такие приключения вы мне устроили со своей этой ...романтика...
- М. Вчера мы газанули, мы же подали заявление. Все по человечески. Двоцатого сентября свадьба, так что ты в числе приглашенных. Что еще. Живем у бабули пока, там видно будет.
- В. Я рад что у тебя отношения, под корректируйся на будущее и в

- принципе, все уладиться.
- М. У тебя есть решение.
 - В. Где то должно быть.
 - М. Меня беспокоит такой момент. Вот. Двадцать пятое число.
 - В. Ну.
 - М. Думаешь, все будет нормально?
 - В. То что прокурор перекошенный, это я знаю.
 - М. Вот и я об этом. Я честно переживаю. Хочу спокойно ходить, паспорт сделать. Казьер юридик еще надо. <•
 - В. После того как вступит в силу решение суда ты должен пойти поставить печать и потом сможешь предоставить и получить казиер.
 - М. У меня 13 судимостей,
 - В. Вы обратно в Россию собираетесь?
 - М. Нет. В Европу.
 - В. Ну зачем тогда казиер?
 - М. Загран сделать.
 - В. Загран без казиера делается.
 - М. Мне сказали что нужен.
 - В. На сегодняшний день казиер не нужен. Как вступит в силу решение суда, ты сможешь предоставить и получить казиер
 - М. Ладно. Что ты думаешь по этому поводу.
 - В. Слушай. Что тебе не ясно. Я банкнул всех.
 - М. Я понял. Славик смотри, у меня нет столько, сколько договаривались.
 - В. Сколько обещали мне за полгода работы! Так, внимательно слушаю!
 - М. Блин....
 - В. Спокойно, если что, ты и на улице можешь рассчитаться, я адвокат по договору.' Успокойся.
 - М. Так у меня больше, но я могу дать только тысячу.
 - В. Лей!?
 - М. Нет, Евро.
 - В. Ооо!!! Это благодарность за мое трудолюбие?
 - М. Главное чтоб прокурор ничего не написал. Вот честно, у меня сердце не на месте!
 - В. Смотри! Когда мы начали с Вандой воевать, я ей сказал, что пока мы твоего возлюбленного не содвинем с одной статьи на другую и

оставим в резерв иск исковой давности, амнистию... все равно это будет рассматриваться, поэтому надо будет всех за долбить, чтоб нас не хотели видеть. Она спросила и как это? Либо мы их добиваем на износ, морально, либо как ни будь...Как ты меня доставал по телефону! Какие там...киси..киси... Мой телефон слушается 24 часа в сутки!

- *М. Мы же ничего противозаконного не обсуждали?*

- *В. Мы очных ставок добились? Добились! Я еще и Ванде говорил, то что*

здесь не закончиться, это еще полбебды! Можно еще и на инфляцию скосить и в апелляцию порвать их в пух и прах! Я даже не пришел на оглашение приговора, потому что меня сверлили все глазами и задавали один вопрос? Кто для меня этот Антоненко что я за долбал всех очными ставками, переносами, хуесами, заявлениями, потерпевшими и т.д. Пойми корректно. Мы сделали все. Мальчик тот, помог тебе. Скажи спасибо. Он просто не хотел, что б ты сидел в тюрьме. Сказал что нет претензий. Да, попросили. Подписался. И все. Это никто уже не изменит! Все! Понимаешь? ' ■

- *М. Крупными или мелкими?*

- *В. Мне без разницы. Знаешь почему?*

- *М. Нет.*

- *В. Не дай бог этот прокурор напишет апелляцию, ты скажешь, Слава?*

- *М. Это как может быть?*

- *В. Пovoюем и в апелляции.*

- *М. Я не хочу в апелляции!*

- *В. Я тебя здесь отбил, отбил!*

- *М. Я не хочу в апелляции!*

- *В. Какого числа был приговор?*

- *М. Десятого августа! До двадцать пятого у него сроки.*

- *В. Ты конечно удивил меня сейчас, с расчетом! Но, если честно?!*

- *М. Я тебе сказал еще тогда, если б я раньше вышел я бы раньше подписался с деньгами.*

- *В. Я тебе еще тогда сказал подрулить как надо! Ты прямо удивил! Компенсировал и мое моральное уничтожение, блядь!*

- *М. Это еще не все. У нас просто со свадьбой. Ну, свои нюансы.*

- *В. Возьмите и сделайте свадьбу.*

- *М. Мы короче, ждем тебя двадцатого сентября!*

- В. Вы возьмите и решайте свои вопросы! Ты хочешь, что б пол страны говорил, что адвокат Неман ? - **
- М. Смотри, Слава, дай мне таблетку от головы.
- В. Сейчас, посмотрю. Теперь смотри! Ты больше благодарности даешь сверху, чем мы договорились.
- М. Нет. Мы на трешку договаривались!
- В. Нет. Мы во второй раз на пятьсот долларов договаривались!
- М. На трешку Евро договаривались!
- В. Нет. Это если б я, там нарисовал, что ты там мне говорил ...
- М. Ванде сказал полторы!
- В. Я вам не...! Я вообще сказал, дайте мне сто долларов и я один буду работать. Ну а если вы так благодарны, спасибо вам, я поощрен!
- М. Хорошо Слава, может по пивку?
- В. Нет, у меня жена в машине!
- М. Если бы, были эти волшебные таблетки, вообще было бы хорошо!
- В. Какие?
- М. Ну ты помнишь, тогда, ты мне зеленые давал.
- В. Не помню.
- М. Есть?
- В. Нет. С какого времени мы работаем с тобой?
- М. Я не помню, если честно.
- В. Двадцать пятого, если не будет апелляции, надо будет быстро здесь печать поставить. Я заберу свой экземпляр и быстро поставлю, для подстраховки.
- М. У меня всегда с собой есть свой экземпляр, мало ли что, не сняли с розыска, или еще что то. Если что, вот, у меня примирение! Мне так плохо, вчера пил все и вино, и коньяк, и пиво!
- В. Сейчас смотри, что б я не думал, что...
- М. Ты что? Не надо ничего!
- В. И что я тебя не бросаю!
- М Ты что? Не надо ничего!
- В. Я сейчас объясню!
- М. Но если тебе так надо!
- В. Так будет надежнее. Я тоже хочу нормально, на волю!
- М. Как скажешь.
- В. Ты смотри, ты подпишем со мной договор, на всякий пожарный, на апелляционный суд и если что-то не то, я тебя там подготовлю

заранее.

- М. Потому что этот прокурор смотрел на меня так коса, тогда!
- В. Да пошел он! За долбал уже!
- М. Я должен был вчера ехать, но не получилось.
- М. Вонда меня пилит. Едь. Человек для нас сделал много! Сколько она для меня сделала, не сделал никто!
- В. Кто, она?
- М. Да. Куда она только не ехала ради меня: и в Турцию, и в Россию.
- В. Ты говорил что у тебя есть, какой то клиент?
 - М. Да, есть один за изнасилование. Несовершеннолетний. Очень интересный!
 - В. Сидит уже?
 - М. Нет еще. Против него только экспертиза что оказал психическое воздействие,
 - В. Психическое влияние?
 - М. Нет. Как тебе объяснить, Последствия есть.
 - В. Вот договор. Тут надо подписать и всею
 - М. Как скажешь.
 - В. На этом все.
 - М. Ну спасибо тебе! А когда можно пивка попить?
- В. Я еду с женой, спасибо! Договор на руках, квитанция на руках, в случае чего, я с тобой в апелляции до победного конца”;

Prin urmare, prin probele cercetate și administrate mai sus se atestă cu certitudine comiterea de către avocatul Avramov Veaceslav infracțiunea de trafic de influență, acesta susținând că, are influență și poate determina procurorul conducător al urmăririi penale să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale prin împăcarea părților, contra sumei de***** euro inițial și ulterior contra sumei de ***** euro, or la etapa urmăririi penale este evident că, doar procurorul conducător al urmăririi penale era în drept să emită careva hotărîre privind diferirea justiției a cauzei penale fie de încetare a urmăririi penale, odată ce în materialele urmăririi penale exista o cerere a părții vătămate prin care invoca că nu are careva pretenții față de Antonenco Marc.

La fel infracțiunea imputată lui Avramov Veaceslav pe art.326 al (1) Cod penal se mai dovedește prin procesul-verbal de ridicare din 25.07.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 25.07.2017) de la Iurchevici Vanda ***** a telefonului mobil marca „ark” (producător Ark Electronic Tchnology), model Bene fit M5 Plus de culoare aurie, al cărui proprietar este cet. Antonenco Marc Anatoli

a.n 16.02.1988, prin intermediul căruia acesta a purtat discuții cu avocatul Avramov Veaceslav (f.d.126-127 vol.I);

- Procesul-verbal de cercetare din 26.07.2017 a telefonului mobil marca „ark” (producător Ark Electronic Technology), model Benefit_M5_Plus, precum și a cartelei SIM inserate în telefonul mobil, aparținând companiei de telecomunicații Билайн, cu numărul de identificare 8*****, ce aparțin cet.Antonenco Marc, ridicate la 25 iulie 2017 de la cet.Iurchevici Vanda prin procesul-verbal de ridicare întocmit de reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în cadrul cauzei penale nr***** (f.d. 128-129 vol.I).

Urmare a examinării telefonului mobil nominalizat *supra*, s-a efectuat o extragere logică a datelor dispozitivului. Datele extrase din dispozitivul supus examinării au fost stocate pe discul rigid intern al calculatorului de serviciu al specialistului, model WDC WD40EZRX- 22SPEBO, cu numărul de serie WD-WCC4E7SDOJYZ.

- Procesul-verbal de cercetare din 27.07.2017 a conținutului integral al fișierelor

2017-07-26_11.41—Android Generic.xry, *2017-07-26_11.41—Android Generic3.xry* și *2017-07-26_11.41—Android Generic JTAG.xry* extrase la 26.07.2017 în cadrul acțiunii de examinare a telefonul mobil și cartelei SIM inserate în acesta ce aparțin cet.Marc Antonenco, ridicate la 25.07.2017 de la cet.Iurchevici Vanda (130-131 Vol.I)..

Urmare a examinării datelor extrase logic din telefonul mobil al cet.Antonenco Marc și stocate în fișierul cu denumirea *2017-07-26_11.41—Android Generic3.xry*, în compartimentul Messages, au fost identificate mesaje text (în număr, de 6), expediate la 22.03.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 15:42:34 - 23:40:58) și la 23.03.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 2:20:14 - 2:22:28) cu utilizarea aplicației de chat instantaneu WhatsApp, mesaje text ce redau discuția între utilizatorul aplicației vizate cu ID-ul *****Марк (număr ce corespunde numărului de apel utilizat de cet. Antonenco Marc) și utilizatorul cu ID-ul *****Аврамов, relevanța mesajelor date constând în faptul că au ca conținut date invocate de cet.Antonenco Marc în declarațiile date organului de urmărire penală în cadrul urmăririi penale (f.d.132-137) vol I);

- Procesul-verbal din 15.08.2017 de cercetare a telefonului mobil utilizat de cet.Antonenco Marc. Urmare a examinării telefonului mobil marca Microsoft, model RM-1077, la accesarea aplicației de chat instantaneu „Viber”, a fost constatată o conversație dintre utilizatorii identificați ca „Аврамов” și „Вы (Wanda)”.În același sens a fost examinat conținutul agendei telefonice a

telefonului mobil, constatându-se că, pentru utilizatorul identificat ca „Аврамов” îi corespunde numărul de apel *****și mesajele text din care rezultă pretinderea de către inculpatul Avramov Veaceslav a banilor (f.d.150-154 Vol.1);

- Procesul-verbal din 15.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 15.08.2017) de la cet.Antonenco Marc a copiile autentificate a demersului privind prelungirea măsurii preventive arest preventiv în privința învinutului, datat cu 15.05.2017, adresat sediului central al Judecătoriei Anenii Noi, prin care s-a solicitat emiterea încheierii privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința învinutului Antonenco Marc Anatoli, născut la 16.02.1988, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) Cod penal. Ca temei de bază pentru prelungirea măsurii preventive a fost invocată posibilitatea învinutului de a se ascunde de organul de urmărire penală, de a exercita presiuni asupra martorilor și a părților vătămate cu încercarea de a-i influența prin orice metode. Demersul a fost înaintat instanței de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Alexei Stăvilă (2 file); încheierea din 17.05.2017, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în persoana judecătorului Igor Brai, în procedura nr. 16-16/2017 de examinare a demersului procurorului în Procuratura Anenii Noi, Alexei Stăvilă cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința învinutului Antonenco Marc Anatoli. Prin încheierea menționată s-a dispus admiterea demersului procurorului și prelungirea cu 30 de zile a termenului arestului preventiv aplicat în privința învinutului Antonenco Marc-Anatoli (termenului arestului preventiv expirând la 21.06.2017) (1 filă); încheierea din 20.07.2017, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în persoana judecătorului Andrei Mocanu, în procedura nr. 1-100/17 de examinare a demersului procurorului privind prelungirea mandatului de arest preventiv în privința inculpatului Antonenco Marc Anatoli, învinuit deja de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal. Prin încheierea menționată s-a dispus admiterea demersului procurorului Alexei Stăvilă și prelungirea cu 30 de zile a termenului arestului preventiv în privința învinutului Antonenco Marc Anatoli (termenului arestului preventiv expirând la 20.08.2017) (2 file); mandatul de prelungire a arestului pe o perioadă de 30 de zile, eliberat la 20 iulie 2017 în privința inculpatului Antonenco Marc Anatoli, cu cacularea termenului din data de 20 august 2017, ora 07:00 (1 filă); **sentința emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul central, în cauza nr. 1-100/17 din 10.08.2017** de examinare a cauzei penale de învinuire a cet. Antonenco Marc Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute la art.1 86 alin.(2) lit.d) Cod penal, **prin care s-a**

dispus încetarea procesului penal intentat în privința cet.Marc Antonenco în baza art.1 86 alin.(2) lit.d) din Codul penal pe motivul împăcării părților, totodată fiind revocată măsura preventivă - arestul preventiv, punându-1 în libertate imediat, din sala de judecată (3 file) (f.d.138-149 vol.I);

- Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transmiterii și primirii banilor preținși) dispusă prin ordonanța fin 07.08.2017 și confirmată legalitatea prin ordonanța din 23.08.2017) (f.d.161 vol, I);

- Proces-verbal de percheziție din 22.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 22.08.2017 (f.d.183-187 vol.I);

- Procesul-verbal din 22.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.08.2017) a dosarului penal nr. ***** cu nr. de înregistrare la Judecătoria Anenii Noi sediul Central nr. 1-100/17, de învinuire a lui Antonenco Marc ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d.198 vol.I);

- Procesul-verbal din 23.08.2017 de cercetare a materialelor cauzei penale nr. 1-100/17 (*****) de învinuire a lui Antonenco Marc ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal și copiile autentificate din Registrul de transmitere a cererilor de apel și recursurilor către judecători, gestionat de Judecătoria Anenii Noi, ridicate la 22.08.2017 de la sediul central al Judecătoriei Anenii Noi, precum și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 22.08.2017 în incinta cabinetului avocatului Veaceslav Avramov,. La momentul ridicării materialele cauzei penale au fost sistematizate într-un volum, având ca conținut 170 file, precum și suportul material de informații (CD-R) cu înregistrarea audio a ședinței de judecată (f.d.199-203 vol.I);

În cadrul examinării, s-a constatat că dosarul penal nr.***** a fost intentat la 28.12.2012 de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Alexei Stăvilă, în temeiul art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal (f.d.204 vol.), pe faptul dobândirii de către cet. Antonenco Marc a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat preținsei părți vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de ***** lei. Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea adresată de cet.Bostan Alexei organului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al raionului Anenii Noi la 24.12.2012, la aceeași dată persoana fiind recunoscută în calitate de parte vătămată. În cadrul audierii, partea vătămată a indicat că s-a împăcat cu bănuitul Marc Antonenco, paguba i-a fost reparată integral și careva pretenții față de acesta nu are, declarații care au fost susținute de partea vătămată și în cadrul audierii sale repetate la 29.01.2013, dată la care a și întocmit cererea privind încetarea cauzei penale intentate în privința lui Marc Antonenco pe motiv

de recuperare a bunurilor sustrase și împăcare a părților (anexată în original la materialele cauzei penale) .

La fel, s-a constatat că prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală din 14.01.2013 (f.d.210 pe verso) vol.I); cet.Antonenco Marc a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal și audiat în calitatea procesuală respectivă, la acțiunile de urmărire penală menționate fiind asistat de către avocatul Avramov Veaceslav, fapt confirmat prin mențiunile din ordonanța de recunoaștere a cet.Antonenco Marc în calitate de bănuț, procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț (în care nu au fost remarcate careva cereri sau demersuri înaintate de apărător) și mandatul seria MA nr.0311664 din 14.01.2013, anexat în original la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța procurorului din 11.04.2013, se atestă faptul că, cet.Antonenco Marc a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, (f.d.212 vol.I), ordonanță care i-a fost adusă la cunoștință învinuitului la 23.03.2017, pe motiv că până la acel moment cet.Antonenco Marc se eschiva de a se prezenta la organul de urmărire penală. La aceeași dată au fost emise ordonanțele privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire, dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și suspendarea urmăririi penale.

Prin procesul verbal de reținere din 23.03.2017, se atestă că, cet.Marc Antonenco a fost reținut de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, dată la care a fost reluată și urmărirea penală în cauza nr.*****. La acțiunea de reținere și de audiere a învinuitului Antonenco Marc, acesta a fost asistat de avocatul Avramov Veaceslav (f.d.210, 214-215 vol.I).

În cadrul examinării s-a mai constatat că la 09.08.2017, partea vătămată Bostan Alexei a adresat instanței de judecată cererea prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în cauza intentată în privința cet.Antonenco Marc pe motiv de recuperare integrală a pagubei morale și materiale, cerere cu solicitare asemănătoare fiind remisă instanței și de către învinuitul Antonenco Marc (f.d.221 vol.I).

În acest context, se atestă că, la 09.08.2017 și 10.08.2017 s-au desfășurat ședințele de judecată în cauza penală de învinuire a lui Antonenco Marc Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal. Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată, partea vătămată Alexei Bostan prin cerere și în ședința de judecată a invocat că s-a împăcat cu inculpatul și careva pretenții materiale și morale față de acesta nu are. Aceeași solicitare a fost înaintată în cadrul ședinței și de către avocatul Avramov Veaceslav în interesele

inculpatului Antonenco Marc (f.d.222 vol.I). Urmează a fi menționat că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, identitatea apărătorului a fost verificată în baza legitimației și mandatului de participare la examinarea cauzei (la materialele dosarului fiind anexat doar mandatul seria MA nr.0*****).

Astfel, prin sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul central), din 10.08.2017 în cauza nr. 1-100/17 s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Antonenco Marc Anatoli pornit în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe motiv de împăcare a părților. Totodată, în conținutul sentinței este indicat că acuzatorul de stat a susținut cererea înaintată de inculpat și apărătorul său, considerând posibilă acceptarea împăcării părților și încetarea procesului penal în privința inculpatului Antonenco Marc în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal (f.d.223-224 vol.I).

În continuare, a fost cercetat suportul material de informații, de tip CD-R, marca „Omega”, anexat la materialele cauzei penale, pe care au fost transcrise fișierele audio ce corespund înregistrărilor ședințelor de judecată desfășurate la 09.08.2017 și 10.08.2017 (f.d.225 vol.I).

Este de menționat că, la materialele cauzei penale în urma cercetării materialelor ridicate nu s-a regăsit apelul declarat de către procuror sau de alt participant la proces în privința sentinței pronunțate de instanța de judecată la examinarea cauzei în fond, lipsa contestației fiind adevărată și prin copia autenticată din Registrul de transmitere a cererilor de apel și recursurilor către judecători pentru anul 2017, gestionat de Judecătoria Anenii Noi, ridicate la 22.08.2017 (f.d.226-227 vol.I).

Astfel, s-a constatat că la ședința de judecată din 09.08.2017, în cadrul căreia s-a examinat cauza penală de învinuire a lui Antonenco Marc în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186alin.(2) lit.d) Cod penal, atât inculpatul Antonenco Marc, asistat de apărătorul Avramov Veaceslav, cât și partea vătămată, Bostan Alexei, au înaintat cereri de încetare a procesului penal pe motiv de împăcare a părților .porților, acțiuni care nu au fost obiectate de către procurorul Alexei Stăvilă, care a reprezentat învinuirea în instanța de judecată.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate următoarele documente: ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza *****, procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.12.2012, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată, procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 24.12.2012, procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 29.01.2013, cererea întocmită de partea vătămată la 29.01.2013 privind lipsa pretențiilor materiale față de bănuț, mandatul MA nr.0311664 din 14.01.2013, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, procesul-verbal de audiere a

bănuitului, ordonanțele de puncte sub învinuire din 11.04.2013 și 31.05.2017, ordonanța de suspendare a urmăririi penale, ordonanța de anulare a ordonanței de suspendare a urmăririi penale, procesul-verbal de reținere din 23.03.2017, procesele-verbale de confruntare din 29.03.2017 și 20.04.2017, procesul-verbal de audiere a învinuitului din 31.05.2017, procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, scrisoarea nr.860 din 06.06.2017, cererea avocatului din 13.06.2017, procesul-verbal al ședinței de judecată preliminară, cererile părții vătămate și inculpatului de încetare a procesului penal, procesul-verbal al ședinței de judecată din 10.08.2016 și sentința din 10.08.2017. Copiile au fost autentificate prin executarea pe acestea a semnăturii ofițerului de urmărire penală care a efectuat cercetarea și impresiunea ștampilei DGUP a CNA cu mențiunea „Conform Originalului”, cu anexarea acestora la prezentul proces-verbal, constituind parte integrantă a acestuia (f.d.204-222 vol.1).

Alte mijloace de probă prin care se confirmă comiterea infracțiunii imputate lui Avramov Veaceslav în prezenta cerere sunt :

- Contractul de asistență juridică nr.32 din 22.08.2017, prin care se atestă că acesta a fost încheiat între avocatul Avramov Veaceslav, pe de o parte, și cet.Antonenco M^{arc}, avînd ca obiect asistența juridică în cauza penală în Curtea de Apel Chișinău și consultațiile particulare. Totodată, conform contractului, onorariul convenit de părți constituie ***** lei sau ***** euro. Contractul a fost semnat olograf de către părți (f.d.192 vol.1);

- Contract de asistență juridică, fără număr,, nedat și fără indicarea părților contractante, a obiectului și onorariului. În același sens, se constată prezența semnăturilor olografe, executate în original, aparținând pretinselor părți contractante care, după semnalmentele de executare, se aseamănă celor executate pe contractul de asistență juridică nr.32 din 22.08.2017, încheiat între avocatul Avramov Veaceslav și cet.Antonenco Marc (f.d.193-194 vol.1);

- Bonul de plată seria PL nr.620554 din 22.08.2017, eliberat de Cabinetul avocatului „Avramov Veaceslav” beneficiarului Antonenco Marc, avînd indicat ca denumire a serviciilor „consultațiile în cadrul cauzei penale și participarea în Curtea de Apel”. Suma indicată în bonul de plată constituie ***** lei. Bonul de plată este semnat olograf de către părți, pe acesta fiind aplicată și impresiunea ștampilei Cabinetului avocatului „Avramov Veaceslav”(f.d.195-196) vol.I).

- Răspunsul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr.232 din 29.08.2017, prin care se atestă că avocatul Avramov Veaceslav a fost desemnat ca avocat garantat de stat în vederea acordării asistenței juridice calificate pe dosarul penal ***** intentat în privința lui Antonenco Marc în baza

elementelor infracțiunii prevăzută de art.190 al (2) lit.c) CP (f.d.117 121 vol.I);

- Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.10.2017 de recunoaștere a documentelor (purtătorii de onformații CD-R de model "Verbatim nr. de inventar 2921/17 și CD-R de model Omega" cu nr. de inventar DAO a CNA "2048/1, 2065/1, 2064" și actele parvenite de la Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, drept mijloace materiale de probă în cauza penală nr***** (f.d.7 vol.II);

- Purtătorii de onformații CD-R de model "Verbatim nr. de inventar 2921/17 și CD-R de model Omega" cu nr. de inventar DAO a CNA "2048/1, 2065/1, 2064" pe care au fost înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor lui Avramov Veaceslav, Irchevici Vanda și Antonenco Marc (acestea aflându-se la păstrare la Procuratura Anticorupție).

- Proces verbal de cercetare a telefoanelor mobile ridicate în timpul percheziției de la avocatul Avramov Veaceslav de model Redmi 3S și de model Micomax D303 și a cartelelor SIM aparținând Companiei Orange cu nr. de telefon *****și a cartelei SIM cu nr. de identificare***** (f.d.3-4 vol.II).

- Recipisa semnată de Avramov veaceslav la 10.10.2017 prin care se atestă că a primit telefoanele mobile și bonurile de plată care au fost ridicate în timpul efectuării percheziției din 22 august 2017 din Cabinetul avocatului "Avramov Veaceslav" (f.d.8 vol.II).

- Mijloacele bănești în sumă de ***** euro (zece bancnote cu nominalul a câte 100 euro), transmise cub controlul CNA din contul special al CNA de către Antonenco Marc lui Avramov Veaceslav (aflându-se la materialele cauzei);

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Avramov Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(I) Cod penal, fiind astfel stabilită existența elementelor componenței de infracțiune - traficul de influență.

Reieșind din materialul probatoriu administrat în prezenta cauză, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, avocatul Avramov Veaceslav presta servicii de asistență juridică calificată garantată de stat față de învinuitul Antonenco Marc în dosarul penal nr.***** , **pentru care nu era în drept să încaseze de la ultimul careva plăți în lipsa unui contract de prestare de servicii juridice**, contrar alegerii apărării.

Instanța de judecată găsește întemeiată învinuirea adusă de procuror lui Avramov Veaceslav în prezenta cauză, precum că ultimul *întru camuflarea acțiunilor sale ilegale și conferirea unui aspect legal faptului de primire a banilor ce nu i se cuvineau, avocatul Avramov Veaceslav a perfectat și înmânat lui Marc*

Antonenco pentru semnare un proiect de contract de acordare a asistenței juridice, având ca obiect „consultațiile în cadrul cauzei penale și participarea în Curtea de Apel Chișinău, eliberându-i lui Marc Antonenco un bon de plată, în care a indicat prețul contractului - ***** lei,, aceasta nefiind indicată și în exemplarul bonului de plată destinat păstrării în cadrul CA „ Veaceslav Avramov”. Propunerea de semnare a unui pretins contract la 22.08.2017 dintre Avramov Veaceslav cu Antonenco Marc a fost efectuată în scopul voalării acțiunilor lui Avramov Veaceslav ilegale având ca obiect acordarea asistenței în cauza penală beneficiarului la Curtea de Apel Chișinău, circumstanța invocată fiind doar un mijloc formal de determinare a cet.Antonenco Marc de a-i transmite suma de bani pretinsă.

Relevant este și faptul că în cadrul discuțiilor purtate de Avramov Veaceslav cu Marc Antonenco, anume primul i-a sugerat ultimului, că există posibilitatea ca sentința de încetare a procesului penal să fie contestată de către procuror, reieșind din trăsăturile de caracter ale ultimului, aceste circumstanțe confirmându-se prin convorbirile avute între ei (f.d....).

Astfel, este cert stabilit că, transmiterea sumei de ***** euro de către Marc Antonenco avocatului Avramov Veaceslav nu a avut legătură cu semnarea contractului de asistență juridică de către ultimul și reprezentarea intereselor sale la Curtea de Apel Chișinău, or, la acea etapă nu a fost depusă vreo cerere de apel în acest sens, iar la emiterea sentinței de încetare a procesului penal procurorul nu a obiectat asupra tranzacției de împăcare a părților.

Mai mult ca atât, la momentul primirii de către Avramov Veaceslav de la Antonenco Marc a sumei de ***** euro, primul știa cu certitudine că atât partea acuzării cât și partea apărării a susținut cererea de împăcare a părții vătămate, în aceste circumstanțe perfectarea unui contract la 22.08.2017 este evidentă că a fost întocmit cu scopul camuflării acțiunilor sale criminale.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(l) CP se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume:

1) **scopul de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcții sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;**

2) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;

3) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitare funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;

4) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu

săvârșită.

Pentru încadrarea acțiunilor inculpatului Avramov Veaceslav pe art.326 alin.(l) CP este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv, ceea ce la caz s-a dovedit a fi prezent primul din scopurile enumerate.

Prin urmare, în baza tuturor probelor administrate în prezenta cauză, se constată că inculpatul **Avramov Veaceslav** a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, ultimul conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(l) CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, în următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 326 CP se consumă în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (*pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...*), nu este necesar ca acest scop să fie realizat, anume, ca făptuitorul să determine persoana publică să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, fiind suficient ca făptuitorul să-1 fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În speță, se constată întrunirea laturii obiective a traficului de influență, realizată prin pretinderea, și primirea unor sume de bani de către Avramov Veaceslav de la Antonenco Marc susținând că are o influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile acestuia de serviciu.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine din declarațiile martorilor Antonenco Marc, Iurchevici Vanda că, Avramov Veaceslav a susținut că are influență și poate determina procurorul conducător al urmăririi penale să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale prin împăcarea părților, contra sumei

de***** euro inițial și ulterior contra sumei de ***** euro. Or, la etapa urmăririi penale doar procurorul conducător al urmăririi penale era în drept să emită careva hotărâre privind diferirea justiției a cauzei penale fie de încetare a urmăririi penale, odată ce în materialele urmăririi penale exista o cerere a părții vătămate prin care invoca că nu are careva pretenții față de Antonenco Marc. Odată cu diferirea cauzei penale în justiție tot de procuror depindea dacă acesta să conteste sau nu sentința instanței de judecată aferent acuzării lui Antonenco Marc.

De asemenea, din declarațiile respectivilor martori precum și din materialele cauzei se atestă că, Avramov Veaceslav presta servicii de asistență juridică garantate de stat față de învinuitul Antonenco Marc, pentru care după cum s-a menționat, nu era în drept să încaseze de la ultimul careva plăți în lipsa unui contract de prestare de servicii juridice, contrar alegațiilor apărării.

Faptul pretinderii mijloacelor bănești de către Avramov Veaceslav se atestă prin rezultatele măsurii speciale de investigații prin care se relevă că martorii îl întrebau pe Avramov Veaceslav de ce nu se încetează urmărirea penală și dacă a discutat cu procurorul pe caz, însă acesta le relatează că astfel de discuții nu se discută la telefon

Astfel, avocatul Avramov Veaceslav a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența sa pe lângă persoane publice, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu funcții de demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că, Avramov veaceslav este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Avramov Veaceslav**, considerând că acesta a comis infracțiunea de prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „, *pretinderea și primirea, personal pe bani, pentru sine și pentru o altă*

persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform prevederilor art.391 Cod de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală în cazul în care, *pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Astfel, potrivit 53 lit. g) Cod penal a RM, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

Art. 10 din Codul penal stipulează, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

După cum rezultă din materialele pricinii, la momentul comiterii infracțiunii de către Avramov Veaceslav, (perioada matie – august 2017), sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la ***** la***** unități convenționale **sau cu închisoare de pînă la 5**

ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la ***** la ***** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Însă, în prezent, **prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020** a fost modificată sancțiunea alin.(1) al art.326 Cod penal, care în redacția nouă prevede o pedeapsă pentru persoanele fizice sub formă de amendă în mărime de la ***** la***** unități convenționale **sau cu închisoare de până la 6 ani**, iar pentru persoanele juridice cu amendă în mărime de la ***** la *****0 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, reieșind din sensul retroactivității legii penale și din cumulul circumstanțelor cazului, instanța de judecată reține că în privința inculpatului Avramov Veaceslav urmează a fi aplicată sancțiunea (pedeapsa) mai blândă, și anume cea care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii imputate lui Avramov Veaceslav - *în perioada lunilor martie 2017 – august 2017*.

Conform lit. b) alin.(1) art. 60 Cod penal a RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prin urmare, în corespundere cu art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 al (1) Cod penal), la momentul comiterii de către inculpatul Avramov Veaceslav, făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În speță s-a stabilit că, din momentul comiterii infracțiunii imputate lui Avramov Veaceslav au expirat mai mult de 5 ani, acum aflându-ne la sfârșitul anului 2023, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a ultimului în prezenta cauză **expirând la 22 august 2022.**

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal și a libera de la răspundere penală pe inculpatul Avramov Veaceslav în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal RM.

În contextul normelor citate și a circumstanțelor stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Avramov Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (în redacția an.2017), însă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, a-l elibera pe ultimul de răspunderea penală, încetînd procesul penal pornit în privința lui Avramov Veaceslav pe art.326 al (1) Cod penal, fără a-i stabili pedeapsă penală.

Mijloacele de probă: purtătorul de informații discul CD-R de model "Verbatim" cu nr. de inventar 2921/17 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente și CD-R de model "Omega" cu nr. de inventar 2048/1, 2065/1, 2064 pe care au fost înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor lui Avramov Veaceslav, Iurchevici Vanda și Antonenco Marc de păstrat la materialele

cauzei.

La fel, mijloacele bănești în sumă de ***** euro transmise sub controlul CNA din contul special al CNA de către Antonenco Marc lui Avramov Veaceslav, ce au fost depistați și ridicați în cadrul acțiunilor de percheziție în biroul de serviciu a lui Avramov Veaceslav cu următoarele atribute de identificare : ***** , raportul de expertiză nr.159 din 07.08.2017 răspunsul Consiliului Național pentru Asistență juridică garantată de Stat nr.232 din 29.08.2017 cu anexele, de păstrat la materialele cauzei, iar după intrarea sentinței în vigoare, aceste mijloace bănești urmează a fi suspendate confiscării speciale cu trecerea acestora în proprietatea statului în temeiul prevederilor art.106 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384, 385, 391 CPP; art. art. 53 lit.g), 60 alin. (1) lit. b); 106 Cod penal, **instanța de judecată**

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Avramov Veaceslav, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal al republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui Avramov Veaceslav, născut la ***** pornit în baza art. 326 alin.(1) Cod penal a RM, *din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin.(1) lit.b Cod penal, liberându-l de răspundere penală.*

Mijloacele de probă: purtătorul de informații discul CD-R de model "Verbatim" cu nr. de inventar 2921/17 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente și CD-R de model "Omega" cu nr. de inventar 2048/1, 2065/1, 2064 pe care au fost înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor lui Avramov veaceslav, Iurchevici Vanda și Antonenco Marc; raportul de expertiză nr.159 din 07.08.2017 răspunsul Consiliului Național pentru Asistență juridică garantată de Stat nr.232 din 29.08.2017 cu anexele, de păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delictive : mijloacele bănești în sumă de ***** euro transmise sub controlul CNA din contul special al CNA de către Antonenco Marc lui Avramov Veaceslav, ce au fost depistați și ridicați în cadrul acțiunilor de percheziție în biroul de serviciu a lui Avramov Veaceslav cu următoarele atribute de identificare : ***** , de păstrat la materialele cauzei, iar după intrarea sentinței în vigoare, aceste mijloace bănești urmează a fi suspendate confiscării speciale cu trecerea acestora în proprietatea statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judcătorul

Maria CHIPERI