

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-53/20  
Dondușeni)

Judecătoria Edineț (sediul

Judecător Lucia

Danilișin

### DECIZIE În numele Legii

21 iulie 2020

mun.Bălți

#### Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Istratii Vasile

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Istratii Vasile în interesele inculpatului Gonța Iurii, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț (sediul Dondușeni) din 17.03.2020, pe cauza penală în privința lui:

**Gonța Iurii \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , regiunea \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean, supus militar, studii superioare, divorțat, angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, cetățean al R. Moldova;

- Înviniuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond: 16.08.2019 – 17.03.2020;

2.Instanța de recurs: 17.04.2020 – 21.07.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele recursului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

### CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriai Edineț (sediul Dondușeni) din 17.03.2020, Gonța Iurii a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, și în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă

de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.106 Cod penal, s-a dispus confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, împachetate într-un plic sigilat cu amprente și stampilei rotunde "Pentru pachete" al DGT Nord a CNA, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

S-a menținut sechestru aplicat în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun.Bălți, pe bunurile imobile cu numerele cadastrale: 1442000.225 ce reprezintă un teren pentru construcții cu suprafața de 0,6025 ha; nr.1442000.225.01 ce reprezintă o casă individuală cu suprafața totală de 108,0 m<sup>2</sup>; nr.1442000.225.02 ce reprezintă o construcție accesorie cu suprafața de 49,3 m<sup>2</sup> și nr.1442000.225.03 ce reprezintă garaj cu suprafața de 21,2 m<sup>2</sup>, toate fiind amplasate în satul Șirăuți, raionul Briceni, ce se află în proprietatea lui Gonța Iurii \*\*\*\*\*.

### **Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.**

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Gonța Iurii activînd în funcția de inginer șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului al primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, fiind angajat în funcția respectivă în bază dispoziției primarului satului Șirăuți, raionul Briceni, cu nr. 19 din 14.10.1996, fiind abilitat prin numire și în baza fișei de post cu o serie de atribuții de serviciu, inclusiv cu organizarea și efectuarea lucrărilor cadastrale în hotarele primăriei, completarea Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri, pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pământ etc., începînd cu data de 08 iulie 2019, a pretins de la Borșci Ludmila bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, precum și pentru a grăbi îndeplinirea acestora, acțiuni exprimate în perfectarea și eliberarea actelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a cet.Borșci Iurii care este soțul lui Borșci Ludmila și a cet.Ursuleac Olga, care este mama acesteia, și anume pentru perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, cu privire la bunurile imobile deținute în proprietate de către cet.Borșci Iurii și cet.Ursuleac Olga și a titlurilor provizorii pe terenurile deținute de nominalizații în proprietate, acte ce urmau să le permită ultimilor să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile deținute la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni, mijloace bănești pe care Gonța Iurii i-a primit personal de la Borșci Ludmila \*\*\*\*\* în două tranșe, și anume suma de 1000 lei a primit-o personal de la Borșci Ludmila \*\*\*\*\* la data de 22.07.2019 în jurul orelor 11:20 nemijlocit lângă primăria satului Șirăuți, raionul Briceni, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei a primit-o personal de la Borșci Ludmila \*\*\*\*\* la data

de 01.08.2019, în jurul orelor 12:46 nemijlocit în biroul său de serviciu amplasat în incinta primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Istratii Vasile în interesele inculpatului Gonța Iurii, potrivit căruia solicită admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 17.03.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Gonța Iurii, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

În argumentarea cerințelor înaintate, recurentul a făcut referire asupra următoarelor aspecte:

- conform art.2 alin.(2) și (3), art.19 alin.(3) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată;

- organul de urmărire penală și instanța judecătorească în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale;

- organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea;

- prima instanță urma să ia în considerație că infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci cînd îndeplinirea ori neîndeplinirea, întîrzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmînd să se stabilească și să indice în rechizitoriu și, în mod obligatoriu, să arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează;

- învinuirea înaintată lui Gonța Iurii este abstractă, fără a fi indicate actele normative care reglementează atribuțiile de serviciu ale inginerului cadastral Gonța Iurii;

- eliberarea extraselor din Registrul de evidență al gospodăriilor nu intră în atribuțiile de serviciu ale inginerului cadastral, dar al secretarului primăriei;

- documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acesta a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția Proprietății Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele;

- titlurile provizorii recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale nu corespund prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr.449 din 29.06.1992 ”despre aprobarea modelelor unice ale documentelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară”;

- formularea din învinuire *”acte ce urmau să le permită lui Borș Iurii și Ursuleac Olga să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, deținute la Serviciul cadastral teritorial Briceni”* nu are suport juridic, deoarece nu este posibilă înregistrarea dreptului de proprietate asupra unui bun care nu există, nu este format ca bun imobil;

- consideră că pe caz este o provocare din partea lui Borșci Ludmila de a comite o infracțiune de corupere pasivă, deoarece ultima se află în relații ostile cu inginerul cadastral Gonța Iurie;

- acțiunile lui Borșci Ludmila începînd cu depunerea plîngerii prezintă dubii, care conform legii procesuale se interpretează în favoarea inculpatului;

- potrivit declarațiilor depuse de Gonța Iurie și Jitari Onorina, banii propuși lui Gonța Iurie de către Borșci Ludmila au fost pentru a o ajuta la oformarea actelor, deoarece aceasta nu cunoștea care acte sunt necesare. Suma de 2000 lei a fost achitată lui Gonța Iurie pentru depunerea comenzii de formare a bunurilor imobile, ca ulterior să fie posibilă înregistrarea dreptului de proprietate;

- Gonța Iurie și Borșci Ludmila au stabilit că urmau să se prezinte la notar pentru a-i fi eliberată lui Gonța Iurie procura de reprezentare a intereselor la Serviciul cadastral pentru depunerea cererii de formare a bunurilor imobile și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate.

4. În ședința instanței de recurs, avocatul Istratii Vasile a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, pe motivele invocate în recursul declarat.

Inculpatul Gonța Iurii în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, pe motivele invocate în recursul declarat.

În fața instanței de recurs, procurorul participant la proces, Bodareu Octavian, a pledat pentru menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 17.03.2020.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

Conform art.448 Cod procedura penala, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1 lit.a) Cod procedura penala, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Gonța Iurie de comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal reține examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Gonța Iurii de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Potrivit dispoziției art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concluziei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Gonța Iurii încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.324 alin.(4) Cod Penal – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

**8.** În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține declarațiile martorilor Borșci Ludmila, Baiura Diana, Carlașuc Vitalie și Jitari Onorina, audiați în cadrul ședinței instanței de fond, cît și ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată.

Martorul Borșci Ludmila, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: *cu Gonța Iurie sunt vecini. În anul 2013 i-a ars casa și toate actele pe gospodărie. Gonța Iurie activa în calitate de inginer cadastral, s-a adresat la el pentru a restabili actele pe gospodărie, deoarece intenționa să obțină un credit și era necesar de a restabili urgent documentele pe casă. Gonța Iurie i-a spus că îi perfectează documentele mai urgent, pentru suma de 100 Euro, iar ulterior, deoarece euro scădea, i-a spus să-i dea 2000 lei, o mie inițial, iar o mie după ce va perfecta toate actele. S-a sfătuit cu copiii și soțul și au hotărît că suma solicitată este prea mare și au hotărît să se adreseze la Procuratura anticorupție. Peste vre-o 2-3 zile au venit 3 bărbați de la CNA și ea a depus cerere împotriva lui Gonța Iurii și a început a conlucra cu ei. I-au dat 1000 lei să-i transmită lui Gonța Iurie, însă ea sa îmbolnăvit și s-a întins timpul. Peste o săptămână de la corupție i-au mai dat 1000 lei, pe care i-a transmis-o lui Gonța Iurie. Prima dată cînd i-a dat lui Gonța Iurie 1000 lei ultimul i-a dat un certificat cu care ea s-a dus la primar și la semnat și i-a aplicat ștampila. Cînd i-a dat încă 1000 lei Gonța Iurie, i-a eliberat un certificat pe gospodăria sa, dar nu și pe a mamei sale, necătînd la faptul că s-au înțeles să-i perfecteze și ei acte de proprietate pe gospodărie. Gonța i-a răspuns, că trebuie să mai achite ceva pentru eliberarea acestui certificat. De fiecare dată cînd solicita vre-n documente de la inginerul cadastral Iunie Gonța, trebuia să plătească. Au procurat o casă și trebuiau să perfecteze documentele și s-au dus OCT pentru perfectarea catelor, iar Gonța Iurie s-a supărat că nu au solicitat serviciile sale. S-a adresat la Gonța Iurie pentru perfectarea actelor pe gospodărie, pentru că el deținea funcția de inginer cadastral, iar pentru a perfecta documentele la cadastru era necesar prezentarea unor acte de la inginerul cadastral. Cînd a fost la primar să-i semneze actele, a înțeles că el nu este la curent cu toate chestiile și acțiunile lui Gonța*

*Iurie, primarul nici odată n-a cerut bani. Petru credit îi trebuia un certificat de le inginerul cadastral ca să perfecteze documentele și apoi să pună în gaj casa. Inginerul cadastral trebuia să –i elibereze certificat pentru prezentarea la OCT, Gonța Iurie i-a spus că doar el eliberează actele pentru cadastru. Despre perfectarea procurii între ei nu a fost vorbă . Ea trebuia să plece singură la cadastru cu actele eliberate de Gonța Iurie pentru înregistrarea dreptului de proprietar pe gospodărie și să achite toate cheltuielile. Gonța Iurie vorbea cu ea foarte încet, să nu audă nimeni, apoi ieșeau în coridorul primăriei. Denunțul care l-a depus la corupție, a fost scris din cuvintele ei, l-a citit și l-a semnat. Menționează, că denunțul nu l-a scris ea, ci doar l-a semnat, a fost scris din relatările sale. Gonța Iurie i-a spus, că numai el eliberează documentele de care are nevoie ea, i-a propus să se ocupe el de perfectarea actelor, inițial credea că suma de 2000 lei era necesară pentru perfectarea actelor pe gospodărie. Nu l-a amenințat pe Gonța Iurie cu eliberarea din serviciu, dar a avut un conflict cu el, din motiv că s-au înțeles să ia hlujenii din grădina lui, contra plată, iar ultimul pînă în prezent nu s-a achitat cu ea (f.d. 217-221 Vol.I);*

*Martorul Baiura Diana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: activează în cadrul primăriei Șirăuți, Briceni, în calitate de secretar al Consiliului local. În atribuțiile sale intră eliberarea extraselor din Registrul de evidență al gospodăriilor. Ea a eliberat extrasele din gospodărie pe numele Borșci Ludmila și Ursulean Olga, la solicitarea lui Gonța Iurie, care i-a spus că a fost rugat de Borșci Ludmila să-i fie perfectate acte pentru înregistrarea dreptului de proprietar la OSC Briceni. Ludmila Borșci a fost la primărie, dar ea nu se afla pe loc, de aceea a înțeles că la rugat pe Gonța Iurie să-i pregătească actele și extrasele pe gospodărie. Extrasele i le-a dat lui Gonța Iurie. Pînă în prezent Borșci Ludmila nu a achitat taxa pentru eliberarea extraselor – cîte 5 lei pentru fiecare extras. Borșci Ludmila a spus că nu are bani cu ce le achita dar o să vină altă dată și o să achite. Ludmila Borșci trebuia să plece la OCT cu actele din primărie pentru perfectarea actelor de proprietate pe gospodărie. După cele întîmplate a auzit, că între Borșci Ludmila și Gonța Iurie anterior a avut loc un conflict și Borșci Ludmila la amenințat, că o să-i facă neplăceri. (f.d. 223-224 Vol.I);*

*Martorul Carlașuc Vitalie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: activează în calitate de primar al satului Șerăuți, iar Gonța Iurie activează ca inginer cadastral, sunt în relații de serviciu. În luna iulie anul 2019 el se afla în concediu. A fost telefonat de un colaborator al CNA, care i-a spus să se prezinte la primărie, a aflat despre cele întîmplate cu Gonța Iurie. La data de 20.07.2019 a semnat lui Borșci Ludmila 2 titluri provizorii, ea a spus că vrea să perfecteze actele pe gospodărie, secretara se afla la masă, deaceia Borșci Ludmila ulterior a venit din nou la primărie, secretara i-a eliberat*

*extrasele, el le-a semnat. Pentru eliberarea extrasului din registru se achită suma de 5 lei .Despre relațiile între Gonța Iurie și Borșci Ludmila cunoaște că, Borci Ludmila s-a adresat la primărie că nu avea cale de acces la cotele ei, se afla într-un conflict cu un vecin din cauza drumului, dar la moment Gonța Iurie i-a spus că este ocupat cu înregistrarea masivă și nu are timp, iar Borșci Ludmila a spus că ”o să-i arăte” ea lui Gonța Iurie. La primărie a fost o convorbire rapidă între el și Ludmila Borșci, care i-a spus că vrea să contacteze un credit, deaceia i-și perfectează actele pe gospodărie și el i-a semnat acele două acte. (f.d.226, Vol.I);*

*Martorul Jitari Onorina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: activează în primărie de 12 ani, pe Gonța Iurie îl cunoaște, activează într-un birou. Ludmila Borșci este locuitoare a satului Șirăuți. În luna iulie, data nu ține minte, ea se afla la serviciu, Borșci Ludmila a fost de câteva ori la primărie, o întreba una și aceiași și anume dacă Gonța Iurie poate să-i perfecteze în locul ei, actele pe gospodărie. Dicuția cu Ludmila Borșci a durat vre-o 20 minute, apoi a fost chemată la telefon și a ieșit din birou. Gonța Iurie a întrebat-o pe Ludmila Borșci ce dorește, ultima îi spunea ceva neclar despre niște acte, apoi Gonța Iurie i-a explicat Ludmillei Borșci ce acțiuni trebuie să întreprindă pentru perfectarea actelor de înregistrare a bunurilor imobile. Ludmila la întrebat cât o să coste și Gonța Iurie i-a spus că în jurul la 2000 lei, și ia explicat, că o să mai trebuiască să achite unele sume de bani la notar și la Cadastru. Borșci Ludmila spunea că-i trebuie urgent actele pe casă, Gonța Iurie i-a mai spus despre perfectarea unei procuri și eliberarea extraselor din Registrul, care intră în obligațiile secretarei primăriei. Ludmillei Borșci i-a spus că pleacă la notar să perfecteze procură, deoarece soțul ei este ocupat. Apoi ea a ieșit din birou, Gonța Iurie și Borșci Ludmila au rămas în doi, când s-a întors peste 10 minute, Ludmila Borșci nu se afla în birou. În fară de cei 2000 lei de alți bani nu auzit. A memorizat faptul că Borșci Ludmila nu înțelegea și întreba de mai multe ori de ce acte are nevoie pentru perfectarea dreptului de proprietate pentru casa sa și a mamei sale Ursuleac. (f.d.231-232, Vol.I);*

**8.1.** Colegiul Penal a apreciat în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod procedură penală, probele administrate la dosar, și anume declarațiile martorilor Borșci Ludmila, Baiura Diana, Carlaşuc Vitalie și Jitari Onorina și probele scrise dintre care:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 18.07.2019, în care cet.Borșci Ludmila indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Gonța Iurii (f.d.10, Vol.I);

- Proces-verbal din 01.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.Borșci Ludmila a titlului provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate eliberat cet.Borșci Iurii, trecut în Registrul titularilor funciari la nr.951, eliberat la



22.07.2019; extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.477 din 24.07.2019 (f.d. 18, Vol.I)

- Ordonanță din 19.07.2019, privind autorizarea controlului transiterii banilor (f.d. 20, Vol.I);

- Informația cu nr.1686 din 19.07.2019, prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA prin care a notificat că banii în sumă de 2000 lei în bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 22, Vol.I);

- Raport din 23.07.2019 prezentat de ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale Sorin Bucatari, prin care aduce la cunoștință despre îndeplinirea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor (f.d. 28, Vol.I);

- Raport din 02.08.2019 prezentat de ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale Sorin Bucatari, prin care aduce la cunoștință despre îndeplinirea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor (f.d. 29, Vol.I);

- Proces-verbal din 02.08.2019, privind controlul transiterii banilor (f.d. 31, Vol.I);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind legalitatea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor (f.d. 32, Vol.I);

- Ordonanță din 19.07.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 35, Vol.I);

- Încheierea emisă la 19.07.2019 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți, prin care a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 37, Vol.I);

- Proces-verbal din 02.08.2019, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d. 41-50, Vol.I);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind relevanța probelor pentru cauza penală (f.d. 51, Vol.I);

- Proces-verbal din 02.08.2019, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor (f.d. 52, Vol.I);

-Ordonanță din 02.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 53, Vol.I);

- Încheierea emisă la 02.08.2019 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți, prin care a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe cauza penală nr.2019970451 între Borșci Ludmila cu Gonța Iurii \*\*\*\*\*, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării a comunicărilor din 02.08.2019 (f.d. 56, Vol.I);

- Proces-verbal din 01.08.2019, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției biroului de serviciu a cet.Gonța Iurii \*\*\*\*\*, în cadrul cărei acțiuni de către ultimul au fost predate benevol: extrasul din Registrul de evidență a

gospodăriilor nr.478 din 24.07.2019; titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Ursuleac Olga, trecut în Registrul titularilor funciari la nr.76 eliberat la 22.07.2019; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a s.Șirăuți, r-nul Briceni (f.d.74-75, Vol.I);

- Proces-verbal din 05.08.2019, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate conform procesului-verbal de ridicare și percheziție din 01.08.2019 (f.d. 76-83, Vol.I);

- Ordonanță din 05.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente: **1)** titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat cet.Borșci Iurii Gheorghii, domiciliat în satul Șirăuți, raionul Briceni, pe 1 filă; **2)** extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.477 din 24.07.2019, pe 1 filă; **3)** titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat cet.Ursuleac Olga Stepan, domiciliat în satul Șirăuți, raionul Briceni, pe 1 filă; **4)** extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.478 din 24.07.2019, pe 1 filă; **5)** registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a satului Șirăuți, județul Edineț, R.Moldova, care este numerotat în total pe 317 pagini, cusut și sigilat cu patru amprente a ștampilei primarului satului Șirăuți, raionul Briceni. (f.d.84, Vol.I)

- Proces-verbal din 02.08.2019, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „Sony” cu care au fost înregistrate imaginile ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019 (f.d. 85, Vol.I);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar a următoarelor mijloace materiale de probă:

- Suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” (f.d. 86, Vol.I);

- Ordonanță din 05.08.2019, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corpuri delictive: bani în sumă totală de 1000 (una mie) lei. Mijloacele bănești nominalizate, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este prezentă inscripția: „Plic nr.1 ce conține: Mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, ridicate de la Gonța Iurii în cadrul percheziției corporale” (f.d. 87, Vol.I);

- Proces-verbal din 07.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la secretara Consiliului Sătesc Șirăuți, raionul Briceni Baiura Dina a copiilor de pe documentele confirmative (f.d. 96-111, Vol.I);

- Proces-verbal din 07.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la învinuitul Gonța Iurii \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei predate

benevol, în vederea recuperării mijloacelor bănești primite anterior sub controlul colaboratorilor CNA de la martorul Borșci Ludmila (f.d. 115-116, Vol.I);

- Informația cu nr.1813 din 08.08.2019, prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA prin care a notificat că banii în sumă de 1000 lei în bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 118, Vol.I).

9. Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul sesiunii de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovația inculpatului Gonța Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal, instanța de recurs reține că **obiectul juridic special** al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Reieșind din ipoteza normei statuate la art.342 alin.(4) Cod Penal, **latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, se manifestă sub următoarele modalități alternative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 2) acceptarea, sub orice formă de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a coruperii pasive se consideră realizată dacă infractorul a acționat cel puțin sub forma unei modalități din cele menționate supra.

La caz, Colegiul penal constată că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art.324 alin.(4) Cod penal s-a realizat de către Gonța Iurie prin faptul că, deținând funcția de inginer șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului primăriei atului Șirăuți raionul Briceni, adică fiind persoană publică, deținând o serie de atribuții de serviciu stabilite în fișa de post, printre care inclusiv organizarea și efectuarea lucrărilor cadastrale în hotarele primăriei, completarea Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri, pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pământ, a pretins de la Borșci Ludmila bani în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, precum și pentru a grăbi îndeplinirea acestora, acțiuni exprimate în perfectarea și eliberarea actelor ce confirmă dreptul

de proprietate și beneficiere funciară a cet. Borșci Iurii și a cet. Ursuleac Olga, și anume pentru perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, cu privire la bunurile imobile deținute în proprietate de către Borșci Iurii și Ursuleac Olga și a titlurilor provizorii pe terenurile deținute de nominalizații în proprietate, acte ce urmau să le permită ultimilor să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile deținute la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte

**Subiectul** coruperii pasive este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani și este persoană publică sau persoană publică străină.

Gonța Iurie la comiterea infracțiunii întrunea calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, avînd statut de funcționar public, activînd în funcția de inginer șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului al primăriei Șirăuți, raionul Briceni, angajat în această funcție în baza dispoziției primarului satului Șirăuți, raionul Briceni, cu nr.19 din 14.10.1996.

**10.** Efectuînd o cercetare detaliată a componenței infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal, ținînd cont de starea de fapt dovedită prin probele administrate în prezenta cauză penală, Colegiul penal stabilește că, instanța de fond corect a conchis în privința întrunirii elementelor infracțiunii de fapta imputată lui Gonța Iurii, incriminată de art.324 alin.(4) Cod penal.

Cu referire la acest aspect, Colegiul penal reține că starea de fapt a comiterii de către Gonța Iurii a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal, este dovedită pe deplin în baza declarațiilor depuse de martori în ședința de judecare a cauzei în instanța de fond, coroborate cu celelalte probe administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în ședința instanței de fond.

**11.** Argumentele invocate în recursul avocatului potrivit cărora pretinde că în faptele inculpatului Gonța Iurii lipsesc elementele infracțiunii sunt apreciate ca fiind declarative, careva probe în sensul susținerii argumentelor nu au fost prezentate, iar probele acumulate la etapa urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată dovedesc contrariul.

Raportînd motivele invocate în cererea de recurs, la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare, iar temei de a interveni în sentința instanței de fond, la adoptarea căreia instanța de judecată a elucidat chestiunile puse în sarcina acesteia la adoptarea sentinței conform art.385 Cod de procedură penală.

Nerecunoasterea vinovăției de către inculpatul Gonța Iurii nu echivalează cu nesăvârșirea infracțiunii, respectiv nu poate fi dispusă achitarea vinovatului. De vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovația lui Gonța Iurii în săvârșirea infracțiunii incriminate.

**12.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Istratii Vasile în interesele inculpatului Gonța Iurii, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința în cauză este una legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E:**

Recursul avocatului Istratii Vasile în interesele inculpatului Gonța Iurii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 17.03.2020, pe cauza penală în privința lui **Gonța Iurii** \*\*\*\*\* se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 21.07.2020.

Președintele de ședință

Judecătoria