

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

09 апреля 2015 года

мун. xxxxORAS_SATxxxx

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты xxxxORAS_SATxxxx

в составе:

председательствующего судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е. И. и Бостан А.П.,

при секретаре Иордановой М.Г.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката xxxxNUMExxxx.И.,

представителя потерпевшего xxxxNUMExxxx.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

Яниковой Марии Дмитриевны, 22 октября 1955 года рождения,

гражданки Республики Молдова, уроженки села Етулия, района

xxxxORAS_SATxxxx, жительницы г. xxxxORAS_SATxxxx, проживающей

по ул. xxxxORAS_SATxxxx, № 26, кВ. xxxxORAS_SATxxxx, гагаузки по национальности, владеющей

русским языком, на котором осуществляется судопроизводство,

с высшим педагогическим образованием, временно не работающей,

пенсионерки, вдовы, на иждивении лиц не имеющей, психическими

заболеваниями не страдающей, инвалидом и депутатом не являющейся,

специальных званий, классных чинов и государственных наград

не имеющей, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ,

по апелляционной жалобе адвоката xxxxNUMExxxx.И. в интересах подсудимой Яниковой М.Д.,

на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 24 декабря 2014 года, которым xxxxNUMExxxx была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ ей было назначено наказание в виде 3 (трёх) лет лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с ч. (3) и (6) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении для женщин полузакрытого типа, с лишением права заниматься педагогической деятельностью и занимать руководящие должности в системе образования и публичных учреждениях сроком на 5 (пять) лет.

Срок наказания постановлено исчислять с момента её задержания, мера пресечения в виде предварительного ареста оставлена прежней до вступления приговора в законную силу.

Дело поступило в суд xxxхORAS_SATxxxх 02 июля 2013 года (л.д. 138, том 2).

Обжалуемый приговор суд xxxхORAS_SATxxxх вынесен 24 декабря 2014 года (л.д.238-242, том 2).

Дело поступило в Апелляционную палату xxxхORAS_SATxxxх 22 января 2015 года (л.д. 252, том 2).

Заслушав доклад судьи Диминой Е.И. по существу дела, доводы адвоката, поддержавшего апелляционную жалобу, доводы прокурора, а также мнение представителя потерпевшего, коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимая xxxхNUMЕxxxх.Д. была осуждена за то, что, будучи принята, на основании приказа начальника Районного Отдела Образования xxxхORAS_SATxxxх за № 25 от 24 августа 20xxxхORAS_SATxxxх года, на должность директора «Дома Детского Творчества» г. xxxхORAS_SATxxxх, и, таким образом, став служащим юридического лица публичного права и государственным служащим, уполномоченным и управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги и осуществлять деятельность в общественных интересах, то есть, являясь публичным лицом, и будучи наделенной задачами и обязанностями по обеспечению политики государства в области дополнительного (внешкольного) образования, направленного на развитие индивидуальных способностей и наклонностей, удовлетворение различных интересов и потребностей личности, в нарушении целевой задачи установленной Законом «Об образовании» за № 547-XIII от 21.07.1995 года, а также в нарушении требований ст.22, ч. (2) ст. 24, 25, 26 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» № 158-XVI от 04.07.2008 года, и ст. ст. 3, 4, 5, 6, 9, xxxхORAS_SATxxxх, Закона «конфликте интересов» № 16-XVI от 15.02.2008 года, ст. 1, 6, 15 Закона «О предупреждении коррупции и борьбе с ней» № 90-XVI от 25.04.2008 года, положений «Кодекса поведения государственного служащего» принятый Законом № 25-XVI от 22.02.2008 года, ст. xxxхORAS_SATxxxх, 65 Трудового Кодекса Республики Молдова № 154/28.03.2003 года, а также в нарушении прав и обязанностей Директора «Дома Детского Творчества», утвержденных Районным Отделом Образования xxxхORAS_SATxxxх и отраженных в Уставе и Структуре Управления «Дома Детского Творчества», умышленно, в корыстных и иных личных интересах, используя своё служебное положение, фиктивно, приказом за № 68 от 01.09.2011 года, распорядилась и назначила свою дочь - Яникову Наталью Анатольевну, 20.07 1984 года рождения, на должность руководителя танцевального кружка «Дома Детского Творчества» г. xxxхORAS_SATxxxх, тогда как, фактически, Яникова Наталья Анатольевна, никогда не приступала и не исполняла возложенную на неё должность и определенные ей обязанности, и, на всем протяжении времени, якобы занимаемой ею должностью, находилась, де-факто, за пределами Республики Молдова, при этом, на её имя осуществлялись соответствующие трудовые выплаты, за период с 01.09.2011 года по 01.11.2012 года, до момента её увольнения на основании приказа № xxxхORAS_SATxxxх5 от 01.11.2012 года, на общую сумму 15182,82 лей (MDL), чем был причинен ущерб в значительных размерах общественным интересам, выраженный в посприии требований по обеспечении целевой задачи установленной Законом «Об образовании» за № 547-XIII от 21.07.95 года и дискредитировании политики государства в области образования, а также, был причинен материальным ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица - Районного Отдела Образования xxxхORAS_SATxxxх, выраженный в денежных затратах за неосуществленную деятельность, и моральный ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица - Районного Отдела Образования xxxхORAS_SATxxxх выраженный нанесенным вредом авторитету специализированных органов по руководству образованием.

Таким образом, xxxхNUMЕxxxх.Д. обвинялась в том, что своими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 327 УК РМ умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

24 декабря 2014 года суд xxxхORAS_SATxxxх вынес вышеуказанный приговор, которым xxxхNUMЕxxxх по ч. (1) ст. 327 УК РМ была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ ей было назначено наказание в виде 3 (трёх) лет лишения свободы, с отбыванием наказания, в соответствии с ч. (3) и (6) ст. 72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин полузакрытого типа, с лишением права заниматься педагогической деятельностью и занимать руководящие должности в системе образования и публичных учреждениях сроком на 5 (пять) лет.

Срок наказания постановлено исчислять с момента её задержания, мера пресечения в виде предварительного ареста оставлена прежней до вступления приговора в законную силу.

13 января 2015 года адвокатом xxxхNUMЕxxxх.И. в интересах подсудимой Яниковой М.Д. была подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить приговор суда xxxхORAS_SATxxxх от 24.12.2014 года в части назначенного наказания и вынести по делу в этой части новое решение, которым применить ст. 90 УК РМ и определить подсудимой Яниковой М.Д. условную меру наказания с определением испытательного срока.

При этом он указал, что считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене по тем основаниям, что судом необоснованно отклонялись все ходатайства, заявляемые стороной защиты, в том числе ходатайство о допросе

свидетелей, ходатайство о предоставлении возможности ознакомиться с материалами дела для подготовки к судебным прениям, в связи с чем, приговор был оглашён без выступления адвоката с речью защиты в прениях, то есть судом были нарушены требования ст.ст. 17, 24, 68-69, 377-379 УПК РМ.

Также, считает приговор суда чрезмерно суровым в части назначенного наказания. В мотивировочной части приговора суд указал, что в деле отсутствуют смягчающие вину подсудимой обстоятельства, однако указывает, что в материалах дела имеется исключительно положительная характеристика на подсудимую, а также то, что она впервые совершила преступление средней тяжести, вину свою сразу признала, что предпринимала меры для возмещения ущерба.

Адвокат признаёт тот факт, что подсудимая нарушила подписку о невыезде, но он, как защитник не знает, что послужило истинной причиной скоропалительного отъезда подсудимой за границу, возможно, это стечение жизненных обстоятельств, связанных с тем, что летом 2013 года в период ознакомления с материалами уголовного дела умер её муж и необходимы были средства для жизни и возмещения причиненного ущерба, которые её толкнули на этот шаг, а может быть она просто по своей юридической неграмотности и легкомысленности нарушила подписку о невыезде.

Апеллянт указывает, что у его подзащитной не было стремления избежать наказания, в противном случае, она бы не сотрудничала со следствием, не признавала бы обвинение, не предпринимала бы меры по возмещению ущерба и пр.

Апеллянт также отмечает, что суд не высказался в части того, подлежит ли возмещению материальный ущерб, в случае если гражданский иск не заявлен, что является обязательным.

xxxxNUMExxxx.Д. должна нести ответственность за деяние, которое образует состав преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ, а не за нарушение избранной в отношении неё меры пресечения, а доводы о том, что суд не может применить к обвиняемой иного наказания, чем лишение свободы, что обеспечит должного исправления и перевоспитания подсудимой, по мнению апеллянта, являются необоснованными.

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты xxxxORAS_SATxxxx адвокат xxxNUMExxxx.И. полностью поддержал доводы апелляционной жалобы на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 24 декабря 2014 года по тем доводам и основаниям, которые указаны в жалобе.

Также он пояснил, что на стадии уголовного преследования ставился вопрос о прекращении дела с применением производства о правонарушении при условии возмещения причиненного ущерба, они договорились и прокурор дал месяц Яниковой М.Д. для погашения ущерба, но внезапно умер супруг его подзащитной, из-за чего она просила дать ей ещё немного времени, и выехала за пределы РМ в Турцию.

Апеллянт отмечает, что данное решение суда было вынесено в отсутствие его подзащитной.

Прокурор Георгиева Д.Г. в судебном заседании коллегии Апелляционной палаты xxxxORAS_SATxxxx апелляционную жалобу адвоката поддержала в части отмены приговора и просила дело вернуть в суд на новое рассмотрение, в связи с допущенными судом процессуальными нарушениями при рассмотрении уголовного дела.

Представитель потерпевшего xxxNUMExxxx.Г. просил назначить подсудимой условную меру наказания с учётом её положительной характеристики и полного возмещения ущерба.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы адвоката, поддержавшего апелляцию, доводы прокурора, частично поддержавшего апелляцию, а также мнение представителя потерпевшего, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, позволяющие отменить приговор и вынести по делу новое решение по делу, установлены, и они состоят в следующем.

В ходе апелляционного рассмотрения установлено, что подсудимая xxxNUMExxxx.Д. была осуждена за то, что, будучи принята, на основании приказа начальника Районного Отдела Образования xxxxORAS_SATxxxx за № 25 от 24 августа 20xxxxORAS_SATxxxx года, на должность директора «Дома Детского Творчества» г. xxxxORAS_SATxxxx, умышленно, в корыстных и иных личных интересах, используя своё служебное положение, фиктивно, приказом за № 68 от 01.09.2011 года, распорядилась и назначила свою дочь - Яникову Наталью Анатольевну, 20.07 1984 года рождения, на должность руководителя танцевального кружка «Дома Детского Творчества» г. xxxxORAS_SATxxxx, тогда как, фактически, Яникова Наталья Анатольевна, никогда не приступала и не исполняла возложенную на неё должность и определенные ей обязанности, и, на всем протяжении времени, якобы занимаемой ею должностью, находилась, де-факто, за пределами Республики Молдова, при этом, на её имя осуществлялись соответствующие трудовые выплаты, за период с 01.09.2011 года по 01.11.2012 года, до момента её увольнения на основании приказа № xxxxORAS_SATxxxx5 от 01.11.2012 года, на общую сумму 15182,82 лей (MDL),

чем был причинен ущерб в значительных размерах общественным интересам, выраженный в поспори требований по обеспечении целевой задачи установленной Законом «Об образовании» за № 547-ХІІІ от 21.07.95 года и дискредитировании политики государства в области образования, а также, был причинен материальным ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица - Районного Отдела Образования xxxхORAS_SATxxx, выраженный в денежных затратах за неосуществленную деятельность, и моральный ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица - Районного Отдела Образования xxxхORAS_SATxxx выраженный нанесенным вредом авторитету специализированных органов по руководству образованием.

Коллегия считает, что судом дана правильная квалификация деянию подсудимой, чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ не оспаривается ею самой и подтверждается материалами дела, доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (1) ст. 327 УК РМ умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, наказывается штрафом в размере от 300 до 800 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Как следует из санкции указанной статьи за совершенное подсудимой деяние предусмотрено назначение наказание в виде штрафа или в виде лишения свободы, с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

При этом, коллегия с учетом обстоятельств рассматриваемого дела считает, что назначенное подсудимой наказание является чрезмерно суровым.

Так, согласно разъясняющих положений Постановления Пленума ВСРМ № 16 от 31.05.2004 года «О применении в судебной практике принципа индивидуализации уголовного наказания» судебная инстанция назначает наказание, принимая во внимание характер и тяжесть совершённого преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер причинённого ущерба и убытка, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, а также учитывают влияние назначенного наказания на исправление виновного, бытовые условия его семьи.

Коллегия считает необоснованным вывод суда xxxхORAS_SATxxx об отсутствии смягчающих вину подсудимой обстоятельств в материалах дела, поскольку, на л.д. 143-144, 146 и 150, тома 1 имеются характеристики на подсудимую, из которых усматривается, что xxxхNUMЕxxxх.Д. положительно характеризуется как педагог с большим стажем работы. Кроме того, на стадии уголовного преследования подсудимая свою вину признала и предпринимала действия для погашения ущерба, нанесённого её действиями.

Как усматривается из материалов дела, подсудимая xxxхNUMЕxxxх.Д. впервые совершила умышленное преступление, относящееся к преступлениям средней тяжести, характеризуется положительно по месту работы и жительства, вину признала и раскаялась в содеянном, предприняла меры для погашения ущерба и на момент рассмотрения апелляции адвоката ущерб полностью погашен, что подтверждается квитанцией № 97856460 от 17 февраля 2015 года.

Данный факт в судебном заседании апелляционной инстанции также подтвердил и представитель потерпевшего xxxхNUMЕxxxх.Г.

Поэтому коллегия полагает, что учитывая все обстоятельства, установленные по данному делу, возможно применение в отношении подсудимой по ч. (1) ст. 327 УК РМ другого более мягкого вида наказания в виде штрафа, с лишением права заниматься ответственной деятельностью в публичных органах РМ.

Довод апелланта о нарушении процессуальных прав подсудимой на защиту в суде первой инстанции подтверждается материалами дела, поскольку как усматривается из материалов дела, суд рассмотрел дело в отсутствие подсудимой, а её интересы представлял адвокат xxxхNUMЕxxxх., однако, суд ограничил его в выполнении своих функций по защите интересов подсудимой.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 20 декабря 2014 года (л.д. 226, том 2), суд после исследования всех имеющихся в деле доказательств, не выясняя у сторон процесса, не желают ли они дать дополнительные разъяснения или подать новые заявления или новые ходатайства, объявил об окончании судебного расследования, чем нарушил положения ч. (1) ст. 376 УПК РМ.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, суд отказал адвокату xxxхNUMЕxxxх. в выдаче уголовного дела для ознакомления по тем основаниям, что с протоколом судебного заседания можно ознакомиться после окончания судебного разбирательства, когда протокол судебного заседания будет окончен и подписан (л.д. 229-230, том 2), что является нарушением ст. 68 УПК РМ, которая регламентирует права и обязанности защитника.

В соответствии с ч. (4) ст. 385 УПК РМ Если в ходе уголовного преследования или судебного разбирательства были установлены нарушения прав подсудимого, а также установлено, по чьей вине они были допущены, судебная инстанция рассматривает возможность сокращения наказания подсудимому в качестве возмещения за допущенные нарушения.

Таким образом, приговор суда в части назначения наказания следует отменить и вынести в этой части новое решение, назначив Яниковой М.Д. по ч. (1) ст. 327 УК, применив положения ч. (4) ст. 385 УПК РМ, наказание в виде штрафа в размере 400 у.е., то есть 8000 леев в доход государства с лишением права заниматься ответственной деятельностью в публичных органах РМ на срок 4 года.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу адвоката xxxxNUMExxxx.И., поданной в интересах подсудимой Яниковой М.Д., *удовлетворить*.

Приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 24 декабря 2014 года, в отношении Яниковой Марии Дмитриевны, *отменить* в части назначения наказания *и в этой части вынести новое решение*, которым Яниковой Марии Дмитриевне по ч. (1) ст. 327 УК РМ, применив положения ч. (4) ст. 385 УПК РМ назначить наказание в виде штрафа в размере 400 (четырёхсот) у.е., то есть 8000 (восемь тысяч) леев в доход государства с лишением права заниматься ответственной деятельностью в публичных органах РМ на срок на 4 (четыре) года.

Разъяснить Яниковой М.Д. положения ч. (3) ст. 64 УК РМ, согласно которой она вправе внести половину наложенного штрафа в течение 72-х часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения.

Меру пресечения в виде предварительного ареста отменить.

В остальной части приговор оставить без изменения.

xxxxORAS_SATxxxx.1pt;text-indent:21.3pt;background: white"> Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного определения.

xxxxORAS_SATxxxx.1pt;text-indent:21.3pt;background: white">Мотивированное определение провозглашено 07 мая 2015 года в 16 часов 50 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

xxxxORAS_SATxxxx.0pt;line-height:115%>

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

БОСТАН А.П.

<!--[if gte mso xxxxORAS_SATxxxx]> <![endif]-->