

Dosarul nr.1-45/2020
(1-20017528-46-1-07022020)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 aprilie 2021

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur

Grefier - Daniela Zosim

cu participarea:

procurorului - Lilia Selevestru

avocatului - Leonid Zaharii

a judecat în ședință preliminară publică, cauza penală privind învinuirea lui:

*Mîța Pantelei *****, născut la *****, născut în r-nul *****, sat. *****, domiciliat în satul *****, r-nul Florești, de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de primar al comunei*****, r-nul *****, supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, și*

*Podlubneac Serghei *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, de naționalitate ucrainean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar activează în calitate de director al Casei de cultură al comunei *****, r-nul *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 10 februarie 2020 – 22 aprilie 2021.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Mîța Pantelei, activând din 01.07.2015 până în luna august anul 2019 în

funcția de primar al satului ***** r-nul Florești, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 28.06.2015 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătoriei raionului Florești din 01.07.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de numire, stabilire a atribuțiilor și încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, de conducere și control a activității acestora, de contribuire la formarea și reciclarea profesională; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activând în funcția sus nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet. Medvețchi Iurie, angajat în funcția de paznic în baza Dispoziției nr. 05/p din 20.02.2017 și cet. Podlubneac Serghei, angajat în funcția de director și respectiv conducător artistic al casei de cultură din localitate în baza Dispozițiilor nr. 39/p din 28.09.2015 și nr. 54/p din 10.11.2015, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2015 - 2018 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie anul 2015, lunile martie, iulie, august, septembrie anul 2017 și lunile martie, aprilie, mai, iunie, octombrie, decembrie anul 2018, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost aprobate și contrasemnate de el personal în calitate de primar, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de paznicul Medvețchi Iurie pentru 24.03.2017; 25-30.07.2017, 28-31.08.2017, 01.09.2017, 21.03.2018, 24.04.2018, 30-31.05.2018, 01-02.06.2018, 06.12.2018 și 29.12.2018 și pentru directorul casei de cultură Podlubneac Serghei pentru 31.10.2015, 26.10.2017, 06.06.2018, 25.10.2018 și 14.02.2019, în care ultimii au lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui Medvețchi Iurie salariul în sumă totală de 560 lei și lui Podlubneac Serghei - 432,90 lei, pentru zilele în care aceștia

de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova.

Podlubneac Serghei, activând din 24.09.2015 până la 02.08.2018 în funcția de director al Casei de cultură din satul ***** r-nul Florești fiind numit în funcția respectivă prin dispoziția primarului s.***** r-nul Florești, nr. 39/p din 28.09.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de asigurarea conducerii activității instituției, gestionarea patrimoniului Casei de Cultură, reprezentarea Casei de Cultură în raport cu persoanele fizice și juridice, coordonarea cu administrația publică locală, angajarea personalului instituției, fiind în așa mod persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activând în funcția sus nominalizată, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele său, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2015 - 2018 a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie anul 2015, luna octombrie anul 2017, lunile aprilie și iunie 2018, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției respective, ce au fost întocmite și contrasemnate de el personal în calitate de director al casei de cultură și ulterior aprobate prin semnătura primarului localității Mîța Pantelei, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de acesta pentru 31.10.2015, 26.10.2017, 12.04.2018 și 06.06.2018, zile în care Podlubneac Serghei Iurie a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul ultimului în sumă totală de 289, 65 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

În ședința de judecată preliminară, inculpații Mîța Pantelei și Podlubneac Serghei, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei

penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpaților și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpați.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, Mița Pantelei, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că, din anul 2015 până în prezent activează în funcție de primar al sat. Alexeevca, r-nul Florești. A declarat că, a semnat tabelul de evidență a timpului de muncă, în privința paznicului Medvețchi Iurie, fiind incluse date cu privire la prestarea orelor de muncă pe perioada indicată în învinuire, dar dar de fapt ultimul era plecat peste hotare țării, cât și pentru directorul casei de cultură, Podlubneac Serghei. Banii care au fost calculați pentru salariu au fost întorși înapoi. A mai adăugat, că nu a întocmit careva ordin, nici când paznicul Medvețchi Iurie a depus cererea pentru acordarea concediului din contul propriu și a plecat peste hotarele țării, și nu s-a întocmit ordin când directorul Casei de cultură, Podlubneac Serghei a plecat peste hotarele țării, și au lipsit de la serviciu. Îi pare rău de cele comise.

Inculpatul, Podlubneac Serghei, a declarat că activează în funcție de director al Casei de cultură în satul Alexeevca r-nul Florești. În legătură cu probleme familiare era nevoit să plece peste hotarele țării. În perioada anului 2015-2018 au fost mai multe traversări de frontieră. Primarul îi permitea să traverseze hotarele țării, deoarece ajutau primarul la diferite lucrări personale. Careva cereri pentru acordarea a șase zile din contul propriu, nu a scris. A inclus în tabelul de evidență a timpului de muncă zilele care li-a lipsit de la serviciu, fiindu-i achit salariu. Îi pare rău de cele comise.

Cu toate că inculpații au recunoscut vina integral, vinovăția acestora se demonstrează și prin următoarele probe cum sunt:

- raportul din 11.07.2019 privind rezultatele inspectării financiare complexe desfășurate de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți la Primăria com. Alexeevca r-nul Florești pentru perioada de activitate 01.01.2014-31.03.2019 (f.d.16-39, vol.I);

- dispozițiile cu privire la angajarea și eliberarea cet. Podlubneac Serghei în funcția de director/conducător artistic al Casei de cultură din s. ***** r-nul Florești (f.d.85-93, vol. I);

- informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Podlubneac Serghei în perioada anilor 2015-2019 (f.d.94, vol. I);

- dispoziția nr.05/p din 20.02.2017 cu privire la angajarea cet. Medvețchi Iurie în funcția de paznic la Primăria s. ***** r-nul Florești (f.d.133, vol. I);

- informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Medvețchi Iurie în perioada anilor 2014-2018 (f.d.134, vol. I);

- ordonanța din 26.09.2019 și procesul verbal de ridicare din 27.09.2019 prin care se confirmă ridicarea de la Primăria s. *****r-nul Florești a Tabelelor 9 de pontaj a timpului de muncă a angajaților Primăria s. ***** r-nul Florești, Casei de Cultură și Bibliotecii din localitatea respectivă (f.d.103 -105, vol. III);

- procesul verbal de ridicare din 02.10.2019 prin care se confirmă ridicarea de la Primăria s. Alexeevca r-nul Florești a Tabelelor de pontaj a timpului de muncă a angajaților Casei de cultură din s. ***** r-nul Florești (f.d.106, vol. III);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 03.10.2019, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate la 27.09.2019 și 02.10.2019 de la 9 Primăria s. ***** r-nul Florești nominalizate mai sus (f.d.107-110, vol. III);

- ordonanța din 03.10.2019 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.128, vol. III);

- corpurile delictive - tabelele de pontaj a timpului de muncă a angajaților Primăriei s. ***** r-nul Florești și Casei de cultură din s. ***** r-nul Florești pentru luna octombrie anul 2015, lunile martie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2017, lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie și decembrie anul 2018, luna februarie 2019;

- declarațiile martorului, *****, care a declarat că, începând cu luna februarie 2017 până în prezent activează în cadrul Primăriei com. *****în funcție de paznic. Deși este angajat în funcție de paznic, personal de facto îndeplinește atribuțiile persoanei de serviciu al primăriei, fiind responsabil de repartizarea corespondenței Primăriei și acordarea ajutorului de orice gen angajaților Primăriei. Salariu lunar pe care îl încasează constituie 800-900 lei, care este transferat la cârdul bancar personal. De evidența orelor de muncă pe care personal le îndeplinesc și anume a câte 4 ore zilnic, deoarece este angajat la 0,5 salariu, este responsabilă contabilă Primăriei com. Alexeevca, *****, care întocmește tabelul lunar cu orele de muncă efectuate de fiecare angajat al Primăriei.

Cât privește lipsa lui de la locul de muncă în zilele de muncă din 24.03.2017, 29.08.2017, 21.03.2018, 24.04.2018, 30.05.2018, 01.06.2018, 06.12.2018 și 29.12.2018, a comunicat că în zilele în cauză personal a plecat la piața din or. Moghilev, Ucraina, în scopuri personale, de unde s-a întors în țară în aceleași zile. Despre plecarea lui nu a comunicat primarului com. *****, deoarece a considerat că nu este nevoie pe motiv că oricum revine repede în țară, iar volumul de muncă pe care a trebuit să-l efectueze în zilele date l-a efectuat tot el.

Astfel, la întocmirea tabelului pentru lunile date, contabilă Ludmila Vizitiu 1- a indicat pe el în zilele în cauză ca fiind la locul de muncă, deși el în realitate a fost plecat în Ucraina, deși nu pe toată ziua. Primăria com. ***** i-a solicitat să restituie suma salariului în mărime de 599 lei, încasat ilegal pentru zilele în care nu

s-a aflat la locul de muncă, bani, pe care el i-a restituit Primăriei și la moment nu are careva datorii (f.d.129-130, vol.III);

- declarațiile martorului, *****, care a declarat că din 01.08.2013 până în prezent activează în funcție de secretar al Consiliul local al com. ***** r-nul Florești.

Primăria com. ***** are în subordine Casa de cultură amplasată pe teritoriul sat. Alexeevca, unde director din 2015 până în prezent este cet. Podlubneac Serghei. La finele fiecărei luni de activitate Podlubneac Serghei prezenta în adresa Primăriei com. ***** și anume primarului tabelul de pontaj a orelor de muncă efectuate de angajații Casei de cultură. Primarul la rândul său verifică tabelul prezentat și în cazul în care nu sunt depistate careva nereguli îl aprobă prin semnătură, ulterior acest tabel este prezentat contabilității pentru calcularea plăților salariale. În cazul în care careva angajat indicat în tabelul de pontaj se află în concediu sau din alte motiv nu se află la locul de muncă la tabel se anexează actele confirmative, adică certificatul medical, cerere de acordare a concediului din cont propriu și actul de dispoziție respectiv etc. Calculul plății salariale pentru angajatul dat se efectuează numai pentru zilele în care salariatul s-a aflat la locul de muncă.

Totodată, a menționat că au fost cazuri când angajații primăriei solicitau permisiunea de a pleca pe chestiunile lor personale în perioada orelor de muncă și le-a fost permis, ulterior orele de muncă în care aceștia au lipsit de la serviciu erau recuperate de aceștia în alte zile de muncă, prin faptul că rămâneau la serviciu peste programul de activitate sau chiar în zilele de odihnă, când era necesar mai urgent de finisat careva volum de muncă (f.d.189-190, vol.III).

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Mîța Pantelei și Podlubneac Serghei corect au fost calificate în baza art. 332 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Conform art.61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod penal.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Mîța Pantelei au fost stabilite: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră de cele comise.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Mîța Pantelei nu au fost stabilite.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul Mîța Pantelei la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art. 364¹ alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 332 Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Reieșind din cele expuse, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, gravitatea și urmările infracțiunii, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăția în cele săvârșite, se căiește sincer de cele comise, reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a

făptuitorilor și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Mîța Pantelei a pedepse sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Podlubneac Serghei au fost stabilite: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră de cele comise.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului Podlubneac Serghei nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Podlubneac Serghei la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă prescripția tragerii la răspunderea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare a expirat 2 ani din ziua săvârșirii acesteia.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Podlubneac Serghei este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, care conform art. 16 alin.(2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, și se consideră o infracțiune din categoria celor ușoare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) CPP, și ținînd cont de faptul că din ziua săvîrșirii infracțiunii de către Podlubneac Serghei au expirat 2 ani, instanța de judecată va înceta procesul penal intentat în privința lui Podlubneac Serghei, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) CPP corpurile delictelor: tabele de penal a timpului de muncă a angajaților Primăriei satului ***** r-nul Florești pentru luna octombrie anul 2015, lunile martie, iulie, august, septembrie, octombrie 2017, lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie și decembrie anul 2018, luna februarie 2019, după întrarea sentinței în vigoare urmează de restituit proprietarului Primăria s. Alexeevca r-nul Florești.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.15 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica în privința inculpatului Mîța Pantelei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. art. 364¹, 382, 384-385, 389, 391 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Mîța Pantelei ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui Mîța Pantelei că, în baza art. 64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Mîța Pantelei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Podlubneac Serghei ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal.

Procesul penal în privința lui Podlubneac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Corpurile delictive: tabele de pontaj a timpului de muncă a angajaților Primăriei satului***** r-nul Florești pentru luna octombrie anul 2015, lunile martie, iulie, august, septembrie, octombrie 2017, lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie și decembrie anul 2018, luna februarie 2019, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului Primăria s. ***** r-nul Florești.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Bucur