

Dosarul nr. 1-55/2019 (1-19003574-15-1-22032019)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iulie 2019

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Caitaz Svetlana,

Grefier Mutelica Rodica,

Cu participarea: procurorului *****,

avocatului Josu Gheorghe,

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-o pe:

*****, născută la 21 august 1962 în s. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, cetățeană a Republicii Moldova, are studii medii speciale, nesupusă militar, educatoare la grădinița de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir, văduvă, nu are persoane la întreținere, nu este încadrată în grad de dizabilitate, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu s-a aflat în stare de arrest pe cauza dată, fără antecedente penale, IDNP 2002043037692,

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei: 21 martie 2019 – 04 iulie 2019.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatei ***** în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive – originalul tabelelor de pontaj ale Grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir pentru lunile iulie și septembrie 2018, întocmite de *****, a ale păstra la materialele cauzei penale. De asemenea, procurorul a solicitat încasarea de la inculpata ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 314, 30 lei.

Inculpata ***** a pledat vinovată și a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatei avocatul Josu Gheorghe a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, ținând cont de persoana inculpatei, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, și-a recunoscut pe deplin vinovăția și sincer se căiește de cele comise, a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune. Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

Inculpata *****, exercitând interimatul funcției de director al grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir, aflate în subordinea primăriei c. *****, în baza dispoziției primarului comunei nr. 35 "I" din 16.07.2018, în conformitate cu competențele și funcțiile delegate și prevederile art. 106 din Codul Muncii, fiind persoană publică cu sarcini de bază de a organiza, controla, monitoriza și evalua activitatea întregului personal al instituției, precum și cu obligații de a ține, în modul stabilit, evidența timpului de muncă privind activitatea permanentă și continuă prestată efectiv de fiecare salariat și completarea tabelelor de evidență a orelor de muncă, folosind situația sa de serviciu, acționând din interes personal și material, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada lunilor iulie și septembrie ale anului 2018, a introdus date vădit false privind prezența la locul de muncă cu completarea orelor de muncă în Tabelele de pontaj a evidenței timpului de muncă a angajaților Grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir pe lunile iulie și septembrie ale anului 2018 prin înscrierea de câte 4 ore timp de muncă pe muncitorul auxiliar și respectiv 12 ore pe paznicul ***** pe data de 05 iulie 2018, 20 iulie 2018 și 23 iulie 2018, care au servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 323, 19 lei, înscrierea de 10 ore timp de muncă pe educatoarea ***** pe data de 28 septembrie 2018, ceia ce a servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 368 lei, precum și înscrierea de 10 ore timp de muncă pe funcțiile exercitate personal de directoare și educatoare pe data de 20 iulie 2018, ceia ce a servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 287, 58 lei, în condițiile în care cunoștea cu certitudine că angajații nominalizați nu se aflau la locul de muncă în zilele respective,

fiind plecați temporar peste hotarele Republicii Moldova, astfel tănuind faptul lipselor nemotivate de la serviciu a persoanelor nominalizate și personală, falsificând datele din actele oficiale ce asigură evidența timpului de muncă prestat și indicii de calculare a salariului de funcție lunar, cu alocarea de către primăria s. *****, r-nul Cantemir și beneficierea în mod ilegal de către angajații menționați de plăți salariale pentru zilele de muncă menționate în sumă totală de 978, 77 lei.

Acțiunile inculpatei ***** au fost încadrate de organele de urmărire penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea etapei cercetărilor judecătorești, inculpata ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind opinia tuturor participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatei sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei ***** privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată sub jurămînt, inculpata ***** și-a recunoscut vinovăția în acuzarea înaintată așa cum a fost formulate în rechizitoriu și a explicat, că într-adevăr a întocmit eronat tabelele de pontaj, dar nu a făcut-o intenționat, a procedat așa cum i s-a lămurit din contabilitate. De fapt timpul de muncă a fost realizat complet, dar în alte zile, deoarece toți angajații grădiniței lucrează de fapt cite 10 ore pe zi. De asemenea, grădinița s-a aflat sub pază și supraveghere permanentă. Paznicii s-au înlocuit unul cu altul, dar în tabelul de pontaj nu s-a arătat acest lucru. Se căiește sincer de cele comise. Este în prag de pensionare și este oribil ce i s-a întîmplat.

În afară de recunoașterea deplină a vinovăției sale de către inculpata *****, vina ei în acuzarea înaintată se mai confirmă prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptate de inculpată și avocatul său:

Depozițiile martorului *****, care a declarat la urmărirea penală că activează în funcția de contabil-șef al primăriei s. *****, r-nul Cantemir din anul 1990 și pînă în prezent. Cu referire la tabelele de pontaj ale Grădiniței

de copii din s. *****, r-nul Cantemir a menționat, că tabelele de pontaj ale instituției în cauză se întocmesc doar de către directorul grădiniței, sau de către persoanele desemnate să-i înlocuiască prin dispoziția primarului. Persoanele în cauză poartă răspundere personală pentru veridicitatea datelor introduse în tabelele de pontaj. Tabelele de pontaj se prezintă lunar, dar nu mai târziu de date de 5 a lunii viitoare, la primărie, unde ea, în calitate de contabil, verifică tarificarea după fiecare angajat în parte. Informația privind orele și prezentarea fiecărui angajat la serviciu este introdusă de directorul grădiniței, care la moment este Lucaș Cornelia. Atît ea, cît și primarul s. *****, r-nul Cantemir, doar contrasemnează tabelele de pontaj întocmite de către directorul grădiniței nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir, deoarece această instituție se află la bilanța primăriei. Despre faptul că în tabelele de pontaj pentru lunile ianuarie, iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2018, de către directorul grădiniței de copii au fost introduse date false ea nu a fost informată la momentul contrasemnării acelor tabele de pontaj, dar la moment cunoaște că de către directorul grădiniței nr. 1 s. *****, r-nul Cantemir Lucaș Cornelia și de către directorul interimar al acestei instituții ***** au fost introduse date false în tabelele de pontaj pentru lunile menționate mai sus, și anume că unii angajați ai instituției au fost tabelati cu orele convenite ca fiind la serviciu, dar de facto aceștea au fost plecați peste hotarele Republicii Moldova. Efectuînd un calcul detaliat în privința fiecărui angajat al grădiniței în parte, a constatat că suma de 3558, 43 lei a fost atribuită ilegal (f.d. 6);

Depozițiile martorului *****, primarul c. *****, r-nul Cantemir, care a făcut declarații analogice (f.d. 7);

Declarațiile martorului Grigoraș Dumitru Ivan, care a mărturisit la urmărirea penală că activează în funcția de paznic al grădiniței de copii din s. *****, r-nul Cantemir din anul 2016 și pînă în prezent. În perioada anului 2018 a activat și în funcția de muncitor auxiliar al grădiniței de copii. Într-adevăr în zilele de 05 iulie 2018, 20 iulie 2018 și 23 iulie 2018 el a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, în Ucraina, cu chestii personale, pe cînd conform graficului de serviciu el se afla la serviciu și a fost tabelat, respectiv a primit salariu convenit pentru aceste zile. După cum își aduce aminte, el s-a învoit verbal de a directorul interimar în acea perioadă *****, care i-a permis deplasarea peste hotare în zilele lucrătoare. Nu a depus careva cereri de atribuire a zilelor lipsite din contul concediului și nu a cunoscut despre faptul, că pentru deplasarea peste hotarele Republicii Moldova în timpul serviciului este nevoie de a depune o cerere pe numele conducerii grădiniței. Mai comunică faptul, că în zile în care el a lipsit de de la serviciu, a fost înlocuit de colegul său (f.d. 12);

Declarațiile martorului *****, care a declarat la urmărirea penală că activează în funcția de educator al grădiniței de copii din s. *****, r-nul Cantemir din anul 1985 și pînă în prezent. Cu referire la deplasarea sa peste hotarele Republicii Moldova la data de 28 septembrie 2018 spune că în acea zi ea conform graficului de serviciu era în serviciu, dar din motiv că era necesar pentru chestii personale să plece peste hotarele Republicii Moldova în Ucraina s-a învoit de la directorul interimar al grădiniței care era la acel moment cet. *****. Învoirea sa a fost în formă verbală fără a scrie o cerere de atribuire a unei zile din concediul nefolosit. Pentru ziua în care a lipsit a fost tabelată în tabelul de pontaj cu 10 ore și respectiv a primit salariu pentru ziua lipsită anume suma de 368 lei. Datele în tabelul de pontaj au fost incluse de către directorul interimar *****. La moment ea este de acord de a restitui suma de 368 lei în bugetul grădiniței (f.d. 13);

Dispoziția primarului de *****, r-nul Cantemir ***** nr. 35 "I" din 16 iulie 2018, prin care s-a dispus acordarea concediului prelungit de odihnă anual plătit dnei Lucaș Cornelia, directorul grădiniței de copii din s. *****, r-nul Cantemir pentru perioada lucrată 2017 – 2018, cu durata de 42 zile calendaristice, de la 18 iulie 2018 pînă la 29 august 2018, inclusiv, cu dispunerea exercitării interimatului funcției de director de către dna Bulboaca Axenia (f.d. 14);

Dispoziția primarului de *****, r-nul Cantemir ***** nr. 41 "I" din 29.08. 2018, prin care s-a dispus acordarea concediului anual de odihnă neplătit dnei Lucaș Cornelia, directorul grădiniței de copii din s. *****, r-nul Cantemir, pe perioada a.a. 2017 – 2018, cu o durată de 37 zile calendaristice, de pe data de 30.08.2018 pînă la 05.10.2018 inclusiv (f.d. 15);

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a R. Moldova, din care rezultă traversarea frontierei de stat de către cet. ***** în perioada 03.02.2018 – 06.02.2018, 20.07.2018 – 23.07.2018 (f.d. 18);

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a R. Moldova privind traversarea frontierei de stat de către cet. *****, prin care se confirmă tranzitarea frontierei de stat de către ***** la data de 28 septembrie 2018 (f.d. 19);

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a R. Moldova privind traversarea frontierei de stat de către cet. ***** cu informația privind tranzitarea frontierei de stat de către inculpata ***** la data de 20 iulie 2018, 09 octombrie 2018 și 16 octombrie 2018 (f.d. 20);

Informația nr. 6 din 07 februarie 2019, eliberată de primăria c. *****, r-nul Cantemir, privind achitățile salariale ale angajaților grădiniței de copii

nr. 1 pentru zilele în care ă angajații nu se aflau la serviciu, dar au fost tabelati cu ore de muncă (f.d. 22);

Copia contractului individual de muncă nr. 19 din 21 iulie 2008, încheiat între directoarea Grădiniței de copii nr. 1 Cioclea Ana și *****, cu anexele și acordurile adiționale (f.d. 23-30);

Extras din carnetul de muncă al cet. ***** (f.d. 31-32);

Corpurile delict pe dosar – tabelele de pontaj pentru lunile iulie, septembrie 2018 în original, întocmite și semnate de directorul interimar *****, din care se vede că într-adevăr ***** a fost tabelat prin înscrierea a câte 4 ore timp de muncă ca muncitorul auxiliar și respectiv 12 ore ca paznic în zilele de 05.07.2018, 20.07.2018 și 23.07.2018, când el de fapt era plecat peste hotarele R. Moldova, educatoarea ***** a fost tabelată prin înscrierea a 10 ore timp de muncă pe data de 28 septembrie 2018, când de fapt la fel nu s-a aflat în țară, iar însăși ***** a fost tabelată prin înscrierea pe data de 20 iulie 2018 a 10 ore timp de muncă pentru funcțiile de directoare și educatoare, deși în data de 20.07.2018 ***** de asemenea nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată temporar peste hotarele Republicii Moldova (f.d.35-36).

Conform certificatului nr. 221 eliberat la 22 aprilie 2019 de Primăria comunei *****, r-nul Cantemir, în luna aprilie 2019 ***** a restituit paguba materială în sumă de 978,77 lei, cauzată ca urmare a infracțiunii.

Audiind explicațiile inculpatei *****, evaluându-le în ansamblu, din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate pe dosar, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția inculpatei ***** în aceia că, exercitînd interimatul funcției de director al grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir, aflate în subordinea primăriei c. *****, în baza dispoziției primarului comunei nr. 35 "I" din 16.07.2018, în conformitate cu competențele și funcțiile delegate și prevederile art. 106 din Codul Muncii, fiind persoană publică cu sarcini de bază de a organiza, controla, monitoriza și evalua activitatea întregului personal al instituției, precum și cu obligații de a ține, în modul stabilit, evidența timpului de muncă privind activitatea permanentă și continuă prestată efectiv de fiecare salariat și completarea tabelelor de evidență a orelor de muncă, folosind situația sa de serviciu, acționînd din interes personal și material, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada lunilor iulie și septembrie ale anului 2018, a întrodus date vădit false privind prezența la locul de muncă cu completarea orelor de muncă în Tabelele de pontaj a evidenței timpului de muncă a angajaților Grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir pe lunile iulie și septembrie ale anului 2018 prin înscrierea de cîte 4 ore de timp de muncă pe muncitorul auxiliar și respectiv

12 ore pe paznicul ***** pe data de 05 iulie 2018, 20 iulie 2018 și 23 iulie 2018, care au servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 323, 19 lei, înscrierea de 10 ore timp de muncă pe educatoarea ***** pe data de 28 septembrie 2018, ceia ce a servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 368 lei, precum și înscrierea de 10 ore timp de muncă pe funcțiile exercitate personal de directoare și educatoare pe data de 20 iulie 2018, ce a servit ca bază pentru achitarea salariului în sumă de 287, 58 lei, în condițiile în care cunoștea cu certitudine că angajații nominalizați nu se aflau la locul de muncă în zilele respective, fiind plecați temporar peste hotarele Republicii Moldova, astfel tăinuind faptul lipselor nemotivate de la serviciu a persoanelor nominalizate și personală, falsificând datele din actele oficiale ce asigură evidența timpului de muncă prestat și indicii de calculare a salariului de funcție lunar, cu alocarea de către primăria s. *****, r-nul Cantemir și beneficierea în mod ilegal de către angajații menționați de plăți salariale pentru zilele de muncă menționate în sumă totală de 978, 77 lei, și aceste acțiuni ale inculpatei Axentii Elena Ivan întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă acestea acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatei ***** instanța ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la art. 75 CP – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale, consfințit la art. 61 alin. (2) CP – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Circumstanțe, ce ar agrava răspunderea inculpatei *****, instanța de judecată nu a constatat.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră a inculpatei de cele înfăptuite, comiterea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare, repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Circumstanțele atenuante menționate mai sus sînt apreciate de instanța de judecată drept excepționale care, de rînd cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, ținînd cont de persoana inculpatei, care la locul de trai se caracterizează în exclusivitate pozitiv, de comportarea inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de lipsa oricăror circumstanțe agravante pe dosar, permit aplicarea în privința inculpatei ***** a prevederilor art. 79 CP și stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în sumă de 314, 30 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or cheltuielile pretinse de procuror se plătesc, potrivit dispozițiilor art. 227 CPP, din sumele alocate de stat.

Corpurile delictelor pe dosar – originalul tabelelor de pontaj ale Grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir pentru lunile iulie și septembrie 2018 urmează a fi păstrate ca probe la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a dosarului, conform dispozițiilor art. 162 alin. (1) pct.5) CPP.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** se declară vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și pe același articol, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, art. 79 CP, se condamnă la amendă în mărime de 500 u.c., adică 25 000 (două zeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică condamnatei ***** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) CP, avînd în vedere săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 314, 30 lei se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delictelor pe dosar – originalul tabelelor de pontaj ale Grădiniței de copii nr. 1 din s. *****, r-nul Cantemir pentru lunile iulie și septembrie 2018, se vor păstra ca probe la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentița motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 04 iulie 2019, ora 09.15.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile de la pronunțarea sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecătorul
Svetlana

semnătura

Caitaz

Copia corespunde cu originalul:
Judecător
Svetlana

Caitaz