

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 septembrie 2026

oraşul Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraş,

Grefier – Daniela Şveţ,

cu participarea:

procurorului – Codreanu Teodor,

avocatului – Bogos Alexandru,

interpretului – Leca Valentina,

a judecat, în şedinţă de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei*, cauza penală de învinuire a lui

*Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Uzbekistan, de naţionalitate uzbekă, cu studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de şofer la S.R.L. „Meridian Auto”, fără antecedente penale, domiciliat în r-nul Criuleni, satul Măgdăceşti.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:

- 02.06.2026 – 28.09.2026 – judecător Viorel Botnaraş

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, la 24 februarie 2026, aproximativ la ora 16:18, conducând autocamionul de marca „GINAF” X 5250-TS, cu numărul de înmatriculare GCF819, pe traseul R3 Chişinău–Hînceşti, la km 8, în proximitatea intersecţiei cu str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, pentru necedarea trecerii pietonului angajat în traversarea regulamentară a părţii carosabile, a fost stopat de către angajaţii Serviciului patrulare Ialoveni–Hînceşti al Secţiei Centru a DP Centru a

INSP, Ciprian Oglindă și Andrei Rotaru, care i-au comunicat încălcarea comisă și faptul că urmează a fi sancționat contravențional în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, urmărind scopul de a evita sancționarea contravențională și de a-i determina pe polițiști, persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu privind documentarea contravenției, inculpatul le-a solicitat insistent să renunțe la acțiunile întreprinse, oferindu-le mijloace bănești ce nu li se cuveneau. Deși oferta a fost refuzată și a fost avertizat despre răspunderea penală, acesta a încercat să-i înmâneze angajatului INSP Ciprian Oglindă suma de 400 lei, constituită din patru bancnote a câte 100 lei fiecare, iar în urma refuzului, a aruncat banii pe bancheta din față a pasagerului automobilului de serviciu „Ford” Kuga, cu numărul de înmatriculare MAI8863.

Fapta a fost denunțată de angajații INSP prin apelarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, apel recepționat de IP Ialoveni la 24 februarie 2026, ora 16:24.

2. Prin acțiunile sale, Isakov Abdurashid Akhmadjonovich a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. La 28.05.2026, procurorul Codreanu Teodor, la inițiativa învinutului Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, în prezența avocatului Bogos Alexandru și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970247.

4. În ședința de judecată, inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Bogos Alexandru, în interesele inculpatului, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. În ședința de judecată, inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunii. A menționat că, la data de 24.02.2026, spre seară, se afla la volanul camionului „GINAF”, cu numărul de înmatriculare GCF 819, în calitate de șofer al S.R.L. „Meridian Auto”. Se deplasa pe traseul Chișinău–Hîncești, în apropierea străzii Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, când a fost stopat de poliție pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, urmând să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Polițiștii i-au explicat încălcarea comisă și i-au comunicat că urmează să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Pentru a evita întocmirea acestuia,

a decis să le ofere suma de 400 lei. A oferit polițiștilor suma respectivă, recunoscând că a oferit mită unui funcționar public, și anume unui polițist. Polițiștii au refuzat să primească banii și i-au comunicat că este ilegal și că pentru asemenea acțiuni survine răspunderea penală. Cu toate acestea, a insistat și a plasat banii în automobilul de serviciu al poliției. De cele comise își exprimă regretul și solicită admiterea acordului.

7. Deși, inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorilor Andrei Rotaru și Ciprian Oglindă (f.d. 44-46, 59-61);

- procesul-verbal din 24.02.2026 de constatare a infracțiunii, întocmit în conformitate cu art.273 alin.(2) Cod de procedură penală și înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni (f.d. 21-23, 29, 50);

- procesul-verbal din 24.02.2026 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică, în cadrul căruia, în salonul automobilului de serviciu „Ford Kuga”, cu nr. de înmatriculare MAI8863, au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, împachetate și sigilate (f.d. 27-28);

- procesul-verbal din 24.02.2026 de ridicare de la martorul Andrei Rotaru a fișierului video „video mită”, stocat pe suport CD-R marca „Media Range” (f.d. 49);

- procesul-verbal din 15.04.2026 de cercetare a fișierului video „video mită”, prin care s-a stabilit că înregistrarea surprinde momentul în care inculpatul, după ce a fost atenționat despre caracterul infracțional al dării de bani, încearcă să transmită bancnotele angajatului poliției, iar ulterior plasează în automobilul de serviciu bancnotele în sumă totală de 400 lei (f.d. 52-53);

- procesul-verbal din 15.04.2026 de cercetare a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.238415 din 24.02.2026, întocmit pe numele lui Abdurashid Isakov, din care rezultă că, la 24.02.2026, ora 16:18, acesta, conducând autocamionul „GINAF X 5250-TS”, cu nr. de înmatriculare GCF819, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, km 8, nu a cedat trecerea pietonilor, fapta fiind încadrată în prevederile art.238 alin. (3) Cod contravențional (f.d. 56-57);

- procesul-verbal din 14.05.2026 de cercetare a actelor remise de Inspectoratul Național de Securitate Publică, care confirmă calitatea de angajați ai INSP și exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Ciprian Oglindă și Andrei Rotaru la data de 24.02.2026 (f.d. 75-76);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2048 din 27.04.2026, potrivit căruia cele patru bancnote cu nominalul de 100 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, sunt autentice (f.d. 34-38).

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”*.

9. În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității*

și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

10. Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

11. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

20. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost reținută circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal nu au fost reținute circumstanțe agravante.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 28.05.2026, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (1) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - amendă;
- mărimea pedepsei convenite: - 800 unități convenționale;
- modul de executare: în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

22. În ședința de judecată, procurorul Codreanu Teodor, a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

23. Avocatul Bogos Alexandru și inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

24. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, nu are antecedente, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și fără persoane la întreținere, la medicul psihiatri și narcolog nu stă la evidență, s-a căit de cele comise.

25. În acest context, instanța constată că inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, în cadrul ședinței de judecată, și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a pedepsei solicitate de procuror, indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției, sub formă de amendă.

26. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând integral fapta incriminată, instanța reține aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei.

27. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale pentru infracțiunea comisă de inculpat în circumstanțele descrise corespunde principiului echității și va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

28. La etapa urmăririi penale față de Isakov Abdurashid Akhmadjonovich nu a fost aplicată nicio măsură preventivă, astfel reieșind din faptul că nu există circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesară aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

29. În conformitate cu art. 157 și 162 Cod de procedură penală, instanța dispune ca mijloacele materiale de probă – copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.238415 din 24.02.2026, actele în copii autentificate remise de Inspectoratul Național de Securitate Publică și fișierul video „video mită”, stocat pe suport CD-R marca „Media Range”, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanțele corespunzătoare, să fie păstrate la dosar, iar corpurile delictelor – patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul F.0170 849778, F.0139851616, F.0133 380186 și F.0167 779524, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 08.05.2026 și păstrate la dosar, urmează a fi trecute în venitul statului (f.d. 39, 42-43).

30. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

31. Conform art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de

judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când interesele justiției o cer și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial situația materială a persoanelor aflate la întreținerea lor.

32. Prin urmare, instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2048 din 27.04.2026, în privința mijloacelor bănești, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2.100 lei.

33. Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.100 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și judecarea cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

34. În conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul penal, art. 382, 384–385, 389, 392–395, 504–509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărâște :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul Codreanu Teodor, și inculpatul Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, în prezența apărătorului Bogos Alexandru, la data de 28.05.2026.

Isakov Abdurashid Akhmadjonovich se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 40.000 (patruzeci de mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal, se explică lui Isakov Abdurashid Akhmadjonovich că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data la care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenului maxim prevăzut de articolul respectiv din Partea specială a Codului penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu art. 157 și 162 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă – copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 238415 din 24.02.2026, actele în copii autentificate remise de Inspectoratul Național de Securitate

Publică și fișierul video „video mităl”, stocat pe suport CD-R marca „Media Range”, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, se păstrează la dosar, iar corpurile delictelor – patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul F.0170 849778, F.0139851616, F.0133 380186 și F.0167 779524, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 08.05.2026 și păstrate la dosar, se trec în venitul statului.

Se încasează de la Isakov Abdurashid Akhmadjonovich, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 2.100 (două mii una sută) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Botnaraș**

Viorel