

1-21045739-12-1-29032021
Dosar nr. 1-867/2021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 octombrie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Angela Vasilenco

Grefieri

Alisa Stratila, Daniela

Pocitari

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Mirandolina Suşiţcaia

Avocatului în interesele inculpatei

Elena Țigănaşu

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală în învinuirea lui, -

Carp Aisun ***** data naşterii ***** ,
IDNP ***** , cetăţean a Republicii Moldova,
originară şi domiciliată ***** , angajată în
câmpul muncii în Marea Britanie, studii
medii, nesupusă militar, căsătorită, fără grad
de invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, fără antecedente
penale,-

învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din 28 martie 2021 până la data de 06 octombrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Mirandolina Suşiţcaia, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatei Carp Aisun şi a solicitat să fie recunoscută culpabilă pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, ţinându-se cont că ultima a

recunoscut vina și a fost examinată cauza conform prevederilor art. 364¹ CPP. Carp Aisun s-a căit activ și sincer de cele săvârșite, la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 18 ani. Prin prisma art. 70 alin. (2) și alin. (3¹) Cod Penal, solicită aplicarea față de Carp Aisun a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu amendă în mărime de 1000 u.c. În baza art. 90 alin. (1) Cod Penal de a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de un an.

Avocatul Elena Țigănașu în interesele inculpatei Carp Aisun a pledat pentru aplicarea unei pedepse fără închisoare, nefiind de acord chiar și cu o pedeapsă cu suspendare condiționată. Menționează că inculpata are luat în rate un imobil, fiind oficial angajată în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova. Solicitând de ai fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, minimum prevăzut de legislație, în mărime de 500 u.c. Totodată cerînd instanței de a ține cont că Carp Aisun a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, la data comiterii infracțiunii avea vârsta de 18 ani, anterior nu a fost condamnată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Carp Aisun, acționând cu intenție directă, la 04 decembrie 2018, ora 09 și 14 min. urmărind scopul obținerii permisiunii igienice de a își continua activitatea în calitate de casier la magazinul de produse alimentare „Family Market”, unitate cu risc sporit de răspândire a bolilor transmisibile, netransmisibile și profesionale, aflându-se în biroul de serviciu al angajatului Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Alexandru Sofronie, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică și era abilitat cu atribuții de primire și înscriere în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, personal a dat pentru acesta o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, bani ce nu i se cuveneau, pentru a-l determina în schimb să aplice în fișa medicală a angajatului Aisun Carp, ștampila care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto nu au fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Carp Aisun au fost calificate ca corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpata Carp Aisun, prin cerere scrisă personal, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) CPP, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) CPP, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatei Carp Aisun prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat în prezența apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea din 23 august 2021 cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul

de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatei de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, iar faptele imputate inculpatei au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

În ședința de judecată inculpata Carp Aisun, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Cod de procedură penală a relatat că în luna decembrie 2018, data nu o ține minte, lucra la magazinul „Family Market” ca casier, pentru a activa în continuare era necesar de a trece un examen medical de instruire igienică. A mers la Centrul de sănătate publică, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu pentru a obține aceste documente. A fost în cabinetul medicului al cărui nume nu-l ține minte și i-a oferit o bancnotă de o sută lei pentru a-i pune ștampila că a trecut acest examen medical.

La întrebarea avocatului inculpata a menționat că de cele comise îi pare rău, a dat acești bani auzind de la colegi. Menționează că cu un an înainte a trecut acest examen medical singură, fără a da careva bani.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a menționat că această sumă de o sută lei sau alți bani nu au fost ceruți de nimeni, din inițiativă proprie a dat 100 lei. Cunoaște care sunt sancțiunile pentru infracțiunea comisă, solicită a-i fi stabilită o pedeapsă minimă, v-a fi în stare să achite amendă. Precizează că avea vârsta de 18 ani când a săvârșit infracțiunea. Avea nevoie de această ștampilă pe documente ca să înceapă cât mai repede să muncească deoarece la Centul de Sănătate Publică îi spuneau ca să vină peste 3 luni, că nu sunt locuri. Nu are copii la întreținere, are o mamă bolnavă de epilepsie la întreținere. Este stabilită oficial în Marea Britanie, unde muncește oficial împreună cu soțul.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Instanța statuează că chiar dacă inculpata Carp Aisun și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Declarațiile martorului Sofronie Alexandru*, care a declarat că, anterior a activat în cadrul CSP în calitate de medic igienist până în anul 2019, când a fost suspendat din serviciu, în urma acțiunilor de percheziție efectuate de către CNA în luna februarie.

În responsabilitățile sale intra petrecerea lecțiilor de instruire igienică, iar după ore persoanele susțineau examenul. După susținerea examenului el făcea înscrisura cu aplicarea ștampilei în fișa medicală personală a beneficiarului precum că acesta a susținut examenul în urma petrecerii orelor de instruire.

Persoanele erau înregistrate și în registrul de evidență a instruirii igienice, iar dacă au trecut instruirea și au susținut examenul, persoana era înscrisă cu calificativul - admis.

La 04.12.2018, nu ține minte cu exactitate ora, dar era în prima parte a zilei. La el în birou a intrat o persoană de sex feminin și l-a întrebat dacă este responsabil de primirea examenului de instruire igienică și notarea acestui fapt în fișa medicală personală. El a spus că da, dar imediat a întrebat-o dacă a trecut orele de instruire igienică. Domnișoara numele căreia nu și-l amintește, dar știe că era străin, adică nu moldovenesc, i-a comunicat că nu a trecut, și a pus pe birou o bancnotă, probabil de 100 de lei, dar nu ține minte cu exactitate, spunându-i că nu dorește să treacă lecțiile și dacă poate să o ajute fără petrecerea orelor. El i-a spus că așa ceva nu-i posibil și a întrebat-o de la ce organizație este, iar acesta i-a spus că este vânzătoare la un magazin alimentar, posibil "Family Market". Tot atunci i-a comunicat acesteia că firma urmează să încheie contract pentru angajații săi, iar ulterior să petreacă lecțiile. Domnișoara i-a spus că pe dânsa de la serviciu au trimis-o să se clarifice de sine stătător. Respectiv i-a lămurit că este necesar să meargă la bancă pentru a achita taxa oficială, iar după aceasta să petreacă orele de instruire și numai după să susțină examenul.

După ce a refuzat ajutorul, domnișoara a luat banii de pe masă, iar ulterior a plecat.

Nu ține minte dacă a mai revenit, dar dacă în fișa medicală personală lipsește ștampila precum că aceasta a susținut examenul, deduce faptul că nu a mai revenit, respectiv nici în registru nu poate fi înscrisă. În primul rând era necesară întocmirea contractului și achitarea taxei de stat, dacă aceste lucruri lipsesc

nicidecum persoana nu putea petrece orele, nemaivorbind de susținerea examenului.

Beneficiarii fișelor medicale în care era notată inscripția privind susținerea examenului de instruire igienică, erau înscriși în registru în aceeași zi în care erau petrecute orele de instruire, iar ulterior aplicată ștampila. (f.d. 60-62)

- *Procesul-verbal de examinare din 17 februarie 2020*, în cadrul căreia a fost examinată copia fișei medicale personale a învinuitei Carp Aisun fiind constatată lipsa inscripției angajaților CSP privind susținerea examenului de instruire igienică. Acest fapt confirmă declarațiile martorului care a comunicat că a refuzat aplicarea ștampilei în fișa personală care ar confirma că Aisun Carp a susținut examenul de instruire igienică, la fel dovedește că învinuita avea necesitatea de a trece instruirea igienică și de a susține examenul pentru a-și continua activitatea. (f.d. 72)

- *Copia autentificată a fișei medicale personale a angajatului Pietraru Aisun (Aisun Carp)*, în care lipsește impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut”. Acest fapt confirmă declarațiile martorului care a comunicat că a refuzat aplicarea ștampilei în fișa personală care ar confirma că Aisun Carp a susținut examenul de instruire că, la fel dovedește că învinuita avea necesitatea de a trece instruirea igienică și de a susține examenul pentru a-și continua activitatea. (f.d. 70-71)

- *Înregistrările audio și video efectuate la 04 decembrie 2018 începând cu ora 09 și 14 min. în biroul de serviciu al medicului igienist pentru instruirea igienică din cadrul Sectiei promovarea sănătății și boli netransmisibile din cadrul CSP Sofronie Alexandru*, prin vizualizarea și audierea cărora este dovedit că învinuita Carp Aisun la întrebarea adresată de Sofronie Alexandru dacă a urmat instruirea igienică îl întreabă dacă este posibil să se înțeleagă după care îi întinde o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei și o pune în fața sa pe birou. La ce martorul Sofronie Alexandru îi comunică că nu se vor înțelege, iar învinuita Carp Aisun îi spune „vă rog frumos”. Ulterior, martorul împinge bancnota cu valoare nominală de 100 lei înapoi în direcția învinuitei. Apoi, are loc o discuție despre locul de muncă al învinuitei și funcția, iar învinuita din nou îl roagă pe martorul Sofronie A. să se înțeleagă referindu-se la aplicarea ștampilei fără absolvirea cursurilor de instruire igienică și fără susținerea examenului pentru ce îi dă bani în sumă de 100 lei. La finalul discuției martorul Sofronie Alexandru refuză să aplice ștampila în fișa igienică a învinuitei, implicit refuză să primească bancnota cu valoare nominală 100 lei, iar învinuita o ia de pe birou și pleacă.

Înregistrările audio și video, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație coroborate cu declarațiile învinuitei Carp Aisun și ale martorului Sofronie Alexandru, cu documentul copia autentificată a fișei medicale personale a

învinuitei Carp Aisun dovedesc că învinuita a dat medicului igienist Sofronie Alexandru, bani în sumă de 100 lei, pentru ca aceasta să aplice în fișa medicală personală a învinuitei Carp Aisun ștampila care confirmă că absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut examenul fără ca să frecventeze cursurile și fără a se prezenta la examen.

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 21 decembrie 2018, cu stenograma.* În cadrul măsurii speciale de investigație efectuate în biroul de serviciu al medicului igienist pentru instruirea igienică din cadrul Secției promovarea sănătății și boli netransmisibile din cadrul CSP Sofronie Alexandru, în ziua de 04 decembrie 2018, a fost înregistrată audio și video întâlnirea dintre învinuita Carp Aisun și medicului igienist Sofronie Alexandru. Astfel, la 04 decembrie 2018, Carp Aisun la întrebarea adresată de Sofronie Alexandru dacă a urmat instruirea igienică îl întreabă dacă este posibil să se înțeleagă după care îi întinde o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei și o pune în fața sa pe birou. La ce martorul Sofronie Alexandru îi comunică că nu se vor înțelege, iar învinuita Carp Aisun îi spune „vă rog frumos”. Ulterior, martorul împinge bancnota cu valoare nominală de 100 lei înapoi în direcția învinuitei. Apoi, are loc o discuție despre locul de muncă al învinuitei și funcția, iar învinuita din nou îl roagă pe martorul Sofronie A. să se înțeleagă referindu-se la aplicarea ștampilei fără absolvirea cursurilor de instruire igienică și fără susținerea examenului pentru ce îi dă bani în sumă de 100 lei. La finalul discuției martorul Sofronie Alexandru refuză să aplice ștampila în fișa igienică a învinuitei, implicit refuză să primească bancnota cu valoare nominală 100 lei, iar învinuita o ia de pe birou și pleacă. (f.d. 41-47)

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpată, rezultă cu certitudine că Carp Aisun, la 04 decembrie 2018, ora 09 și 14 min. urmărind scopul obținerii permisiunii igienice de a își continua activitatea în calitate de casier la magazinul de produse alimentare „Family Market”, unitate cu risc sporit de răspândire a bolilor transmisibile, netransmisibile și profesionale, aflându-se în biroul de serviciu al angajatului Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Alexandru Sofronie, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul

penal, avea calitatea de persoană publică și era abilitat cu atribuții de primire și înscriere în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, personal a dat pentru acesta o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, bani ce nu i se cuveneau, pentru a-l determina în schimb să aplice în fișa medicală a angajatului Aisun Carp, ștampila care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto nu au fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014.

Instanța de judecată concluzionează că Carp Aisun prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpată aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, *latura obiectivă* a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin darea de către inculpată către o persoană publică, a banilor în cuantum de 100 lei ce nu i se cuvin pentru ca această persoană pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale (anume să aplice în fișa medicală ștampila care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică sau persoană publică străină.

Instanța de judecată reține că darea de către inculpata Carp Aisun a banilor în cuantum de 100 lei, către persoana publică, Alexandru Sofronie, este dovedită prin declarațiile martorului Alexandru Sofronie care au fost date în cadrul urmăririi penale (f.d.60-62), precum și conform declarațiilor inculpatei Carp Aisun (f.d. 136) date în cadrul ședinței de judecată.

Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În sensul prevederilor enunțate, angajatului Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Alexandru Sofronie, avea calitatea de persoană publică și era abilitat cu atribuții de primire și înscriere în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică.

Infraacțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal este o infraacțiune formală, care se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infraacțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Carp Aisun, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens. Motivele infraacțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infraacțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Carp Aisun, născută la *****, care este responsabilă și care, la momentul comiterii faptei -04.12.2018 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpata avea împlinită vârsta de 18 ani).

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infraacțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Carp Aisun, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infraacțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.

Prin urmare inculpata Carp Aisun urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infraacțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatei Carp Aisun nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, săvârșirea infraacțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor

administrare la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu privire la pedeapsă

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din circumstanțele cauzei, potrivit revindicării (*f.d. 85*) Carp Aisun nu a fost anterior trasă la răspundere penală, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (*f.d. 87, 88*).

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Ținând cont de noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 u.c. (2000 u.c.- ¼ din 2000 u.c.) și limita maximă 3000 u.c. (4000- ¼ din 4000 u.c).

Instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Carp Aisun pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

De asemenea, instanța de judecată accentuează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Carp Aisun, ținând cont de faptul că aceasta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, anterior nu a fost condamnată, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Carp Aisun nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit. a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Carp Aisun, cu condiția că aceasta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Astfel, anume reieșind din personalitatea inculpatei care este la o vârstă tânără , la momentul comiterii infracțiunii împlinise vârsta de 18 ani, fiind angajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, fiind fără antecedente penale, atitudinea acesteia la comiterea infracțiunii constatate și comportamentul acestuia după comiterea ei, au influențat opinia instanței de

judecată la stabilirea unei pedepse minime prevăzute de sancțiunea legii penale prevăzute la caz.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnată că în cazul în care ea, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Cu privire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că față de Carp Aisun nu a fost aplicată vreo măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de Carp Aisun a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu amendă, dar totodată avînd în vedere că inculpata s-a prezentat benevol în cadrul ședinței de judecată și nu s-a eschivat de la urmărirea penală și judecarea cauzei, iar acuzatorul de stat nu s-a pronunțat asupra aplicării față de Carp Aisun a măsurii preventive, instanța de judecată consideră inoportun de a aplica în privința lui Carp Aisun măsură preventivă.

Cu privire la confiscarea specială

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri

din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Carp Aisun a oferit angajatului Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Sofronie Al. suma de 100 lei.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă totală de 100 lei destinate pentru comiterea infracțiunii din contul lui Carp Aisun.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Carp Aisun ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Carp Aisun pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Carp Aisun în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 100 lei, cu trecerea în beneficiul statului din contul lui Carp Aisun.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Angela Vasilenco

