

**SENTINȚĂ****În numele Legii**

27 iunie 2019

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefier:

*Pavel Irina, Vasilieva Ana***Cu participarea**

Procurorului

*Cazacov Elena*

Avocatului inculpatului

*Borislav Babenco*

Inculpatului

*Pahomi Nicolae*

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXX, originar în XXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXX, tel. XXXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și al României, studii superioare la Universitatea Agrară, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de inginer cadastral la compania „TerraPlusProiect”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior ne judecat

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Codul Penal al RM.**CONSTATAT**

**Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX**, urmărind scopul legalizării și înregistrării obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, în luna noiembrie 2017 în intervalul de timp determinat de XXXXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Gălațanu Ludmila, a transmis ultimei mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în condițiile în care aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice, pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permise și fără a cerceta construcția la fața locului, fapte care ulterior ar permite înregistrarea la OCT Chișinău a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1.

În ședința de judecată, inculpatul Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Pahomi Nicolae a declarat că acuzația o recunoaște. A menționat că în luna noiembrie 2017 avea funcția de inginer cadastral. La data de 01 noiembrie s-a adresat către dna Gălațanu Ludmila pentru a-l ajuta să legalizeze replanificările de la apartamentul din adresa str. Alecu Russo 63/1. Era vorba de replanificări interioare, făcute fără autorizare. A indicat că pentru serviciile ei a achitat 4000 lei. Serviciile pentru care a achitat 4000 de lei consta din perfectarea procesului-verbal de recepție finală, tipărirea, inclusiv semnarea acestuia. A specificat că proprietarul apartamentului de pe Alecu Russo era Rodica Fistican. La el s-a adresat tatăl acesteia, cu care sunt prieteni de familie. A indicat că semnarea procesului-verbal era făcută de expertul tehnic - Iurie Dohmilă. În vederea replanificării construcției nu erau careva acte permise. A specificat că dna Gălațanu pentru suma de 4000 de lei nu a eliberat careva ecureci, bonuri. Tipărirea și semnarea procesului-verbal de către expert a durat undeva 3 zile. După aceasta a fost transmis la membrii comisiei propriu-zise. A precizat că în cazul în care instanța nu s-ar fi pronunțat asupra acesteia, ar fi fost posibil să se achite suma de 4000 de lei. A precizat că este conștient de faptul că este

va ajunge la concluzia ca este vinovat de cele incriminate, va avea posibilitatea sa acmte amenda. Se caiește de cele comise, pe viitor nu va mai comite asueti de rapte. Inculpatul a mai menționat că dna Gălățanu a comunicat că are influență asupra persoanelor publice de competența cărora ținea întocmirea procesului-verbal de recepție finală. A explicat că deciza sa de a transmite suma de 4000 de lei a fost determinată de faptul că i s-a comunicat că are influență asupra persoanelor respective.

La faza dezbaterilor judiciare, inculpatul Pahomi Nicolae a indicat că are la întreținere doi copii minori, care au nevoie de grija și educația tatălui, este un părinte grijuliu, se bucură de stima vecinilor, are un comportament adecvat, nu este agresiv, astfel a menționat că instanța de judecată urmează să ia în considerare la stabilirea pedepsei penale aceste circumstanțe.

La fel, a specificat că se caracterizează pozitiv atât la locul de muncă, cât și în societate, ceea ce îl reprezintă ca o persoană care își execută obligațiile de cetățean în mod onest și cu responsabilitate. A precizat că nu are antecedente penale, ceea ce arată că nu a încălcat până acum legea, iar faptul că a recunoscut vinovăția demonstrează că este sincer cu instanța de judecată, dorește să se corecteze și să demonstreze că nu va mai admite alte încălcări ale legii penale.

Astfel, deoarece își recunoaște în totalitate vinovăția și se căiește sincer de cele săvârșite, precum și promite instanței de judecată că se va corecta și că nu va mai încălca legea, a solicitat instanței de judecată să-i stabilească o pedeapsă sub forma amenzii, și să i-o reducă cu ¼ din limitele stabilite de art. 326, alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, ținând cont de prevederile art. 364/1, alin. (8) CPP al RM.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena a considerat că calificarea făcută de către organul de urmărire penală a acțiunilor inculpatului Pahomi Nicolae este una corectă. Vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și cercetate în instanța de judecată. Mai mult, a indicat că de către inculpatul Pahomi Nicolae vina a fost recunoscută pe deplin, fiind solicitată examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și probelor administrate în cadrul urmăririi penale, nefiind solicitată administrarea noilor probe, procedură care a fost acceptată și de către instanța de judecată.

A precizat că potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 285 din 23.05.96 privind aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

A indicat că prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

A indicat că potrivit prevederilor art. 8 din același regulament, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009. Președinte al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție la obiectele social-culturale și blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administrației publice locale.

A menționat că, conform prevederilor art. 17 din HG 285 comisia de recepție poate funcționa în componență deplină sau fiecare membru al comisiei va lucra separat în cadrul termenului stabilit de președintele acesteia care este numit de investitor. La întrunirea de totalizare, hotărârea comisiei se va adopta cu semnarea procesului-verbal de recepție de către toți membrii comisiei. În vederea desfășurării în bune condiții a recepției, comisiei i se va pune la dispoziție documentația de execuție, concluziile organelor de control, precum și alte documente și explicații care îi vor fi necesare.

A specificat că potrivit art. 18 din regulament comisia de recepție verifică: 1) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face prin: - cercetarea vizuală a construcției; - analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; 2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; 3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); 4) termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărții tehnice a construcției, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe și alte teste.

A indicat că, potrivit prevederilor art. 36-38 din HG recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract.

A menționat că la recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.

Comisia de recepție finală se întrunește la data, ora și locul fixate și examinează următoarele: 1) procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor; 2) lichidarea viciilor depistate în cadrul recepției după terminarea lucrărilor; 3) concluzia investitorului privind comportarea construcțiilor și instalațiilor aferente acestora în exploatare în perioada de garanție, incluzând viciile depistate și dierea lor.

A reiterat că, în conformitate cu art. 123 Cod penal, persoana publică se definește ca fiind funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes blic.

În condițiile respective, a menționat că hînd în calcul prevederile art. 123 alin. (2) CP (care stabilește că prin persoană publică se înțelege persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public) în coroborare cu prevederile art. 1 din HG nr. 285 (care printre altele stabilește că recepția construcțiilor instituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție, iar actul de recepție certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege), art. art. 17 și 18 din HG 285 (care stabilesc printre altele atribuțiile și obligațiile oferite prin lege membrilor comisiei de recepție, inclusiv cea de a cerceta vizual construcția și de a analiza documentele conținute în Cartea tehnică a construcției, precum și de a semna procesul-verbal de recepție doar în cazul în care au fost efectuate verificări și nu au fost depistate careva obiecții sau abateri de la actele de calitate în construcții), acuzarea a susțut că, membrii comisiei de recepție, desemnați conform prevederilor HG nr. 285, în virtutea faptului sunt investiți prin lege cu atribuția de a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-au convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, sunt persoane publice în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Prin urmare, a indicat că este evident că la caz, cet. Gălățanu Ludmila pretinzînd că are influență asupra membrilor comisiei de recepție și că-i poate determina semnarea de către aceștia a procesului-verbal de recepție a construcțiilor de pe adresele indicate în actul de învinuire, mai repede și fără verificările stabilite de lege, de

fapt pretindea că are influență asupra unor persoane publice.

În concluzie, acuzatorul de stat a indicat că analizând probele cumulate, s-a constatat că Pahomi Nicolae a promis și dat mijloace bănești unei persoane, și anume Gălățanu Ludmila, care pretindea că poate influența persoanele publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt care se confirmă prin probatoriul administrat la cauza penală și anume pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală în lipsa tuturor actelor necesare, precum și fără a verifica obiectul propriu zis la fața locului.

Astfel, prin semnarea P-V de către toți membrii comisiei de recepție finală, beneficiarul are dreptul în baza aceluși act să înregistreze dreptul de proprietate asupra construcției la cadastrul, astfel realizând scopul infracțional.

Acuzarea de stat, la aplicarea pedepsei inculpatului Pahomi Nicolae a considerat că este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu a avut scop de profit, comportamentul acesteia pînă la și după comiterea infracțiunii. De asemenea, este necesar de avut în vedere și personalitatea celui vinovat și comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după, care denotă regretul pentru cele comise și mai mult datorită comportamentului acestuia din cadrul urmăririi penale a fost posibil de acumulat probe în privința altor persoane implicate la comiterea infracțiunilor, în vederea dovedirii vinovăției acestora la acte de corupție.

Astfel, a indicat că urmează de luat în considerație faptul prezenței circumstanțelor atenuante stabilite în acțiunile acestuia, ca- cîința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Acuzarea de stat, considerat că nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în chizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, hîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, a specificat că este necesar de luat în vedere faptul că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal.

Reieșind din faptul, că inculpatul și-a recunoscut vina și a conștientizat pericolul faptelor sale infracționale, a considerat procurorul, că inculpatul nu este persoana care urmează a fi trimisă în locurile de detenție întru ispășirea pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Pahomi Nicolae, a indicat că urmează a fi reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, a specificat că urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunea incriminată acestuia, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP, face parte din categoria celor mai puțin grave și prevede două pedepse principale de alternativă - închisoare sau amendă.

Totodată, a indicat că potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile în Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate

Reieșind din aceste prevederi și ținînd cont de caracterul infracțiunii și anume că face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a considerat că în privința acestuia urmează a fi aplicată și pedeapsa complementară.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora legea penală are drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este mai puțin gravă, din personalitatea celui vinovat, a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului Pahomi Nicolae este posibilă fără a fi privat de libertate, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea pedepsei complementare.

A solicitat a fi recunoscut vinovat pe Pahomi Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100.000 lei.

Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a solicitat a-l priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an.

A indicat că, corpurilor delictelor urmează a fi lăsate la păstrare la materialele cauzei penale.

A mai solicitat încasarea de la inculpatul Pahomi Nicolae, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația de la rechizitoriu), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Solicitarea respectivă a indicat că a întemeiat-o în baza prevederilor art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Concomitent, a reținut, că conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală se indică că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Babenco Borislav a indicat că Pahomi Nicolae fiind audiat în calitate de învinuit și-a recunoscut vinovăția, și a fost încheiat Acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care Pahomi Nicolae a dat consimțămîntul de a recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduse.

A menționat că reieșind din faptul că Pahomi Nicolae și-a recunoscut vinovăția în totalitate, a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364' CPP al RM, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În susținerea poziției sale a indicat prevederile art.art.7 alin.(1), 364 prim CPP RM.

A menționat că în privința lui Pahomi Nicolae se constată următoarele circumstanțe atenuante, și anume: are la întreținere doi copii minori, care au nevoie de grija și educația tatălui, astfel instanța de judecată urmează să ia în considerare la stabilirea pedepsei penale aceste circumstanțe. Este un părinte grijuliu, crește și educă 2 copii, se bucură de stima vecinilor, are un comportament adecvat, nu este agresiv, nu folosește băuturi alcoolice.

La fel, a specificat că Pahomi Nicolae se caracterizează pozitiv atât la locul de muncă, cât și în societate, ceea ce îl reprezintă ca o persoană care își execută

A specificat că Pahomi Nicolae nu are antecedente penale, ceea ce arată că nu a încălcat până acum legea, iar faptul că a recunoscut vinovăția demonstrează că acesta este sincer cu instanța de judecată, dorește să se corecteze și să demonstreze că nu va mai admite alte încălcări ale legii penale.

Astfel, a considerat că instanța la stabilirea pedepsei urmează să ia în considerare toate circumstanțele atenuante invocate și caracteristica lui Pahomi Nicolae, precum și prevederile art. 364/1, alin. (8) CPP al RM, și să îi aplice acestuia o pedeapsă mai blândă. Or, o pedeapsă prea mare, cum ar fi privarea lui de libertate ar constitui o pedeapsă prea gravă, atât pentru el, cât și pentru familia acestuia, deoarece are doi copii minori la întreținere care au nevoie de prezența lui, de grija și susținerea lui, fiindcă ca tată și soț el este unul exemplar.

A considerat că cea mai optimă și potrivită pedeapsă pe care instanța de judecată i-ar putea-o aplica lui Pahomi Nicolae este amenda, deoarece acesta este angajat în câmpul muncii și dispune de suficiente mijloace financiare pentru a achita o amendă.

La fel, a menționat că prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă se va realiza scopul procesului penal, întrucât Pahomi Nicolae a recunoscut integral vina și se căiește sincer de cele făcute, promite instanței de judecată că se va corecta și că va fi un cetățean corect și va acționa doar în conformitate cu legea. Or, fiind în prezența unui acord de recunoaștere a vinovăției, care permite instanței de judecată să reducă din termenul pedepsei penale, a considerat că instanța de judecată i-ar putea aplica lui Pahomi Nicolae o pedeapsă penală, limitele căreia vor fi reduse cu  $\frac{1}{4}$  din limitele stabilite pentru pedeapsa cu amendă prevăzută de legea penală aplicabilă speței.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a indicat că instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

A precizat că aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de CEDO.

Astfel, deoarece Pahomi Nicolae își recunoaște în totalitate vinovăția și se căiește sincer de cele săvârșite, precum și promite instanței de judecată că se va corecta și că nu va mai încălca legea, avocatul a solicitat instanței de judecată să-i stabilească lui Pahomi Nicolae o pedeapsă sub forma amenzii, și să i-o reducă cu  $\frac{1}{4}$  din limitele stabilite de art. 326, alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, ținând cont de prevederile art. 3641, alin. (8) CPP al RM.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpat, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la dosar și au fost cercetate în ședință de judecată:

1. Declarațiile lui Dohmilă Iurie Grigore (f.d.41-44), care a indicat că din perioada anului 2014, deține calitatea de expert tehnic atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr. 070 din 12.06.2014. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu efectuarea expertizelor tehnice în construcție, totodată ca expert tehnic face parte din membrii comisiei de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente în baza Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996.

Referitor la procesul verbal de recepție finală al construcțiilor și instalațiilor a comunicat că conform modificărilor în vigoare la Regulament, procesul verbal de recepție finală este întocmit de către beneficiar, care totodată este și președintele comisiei de recepție. În dependență de construcție comisia de recepție poate fi compusă din 2-4 specialiști atestați în construcție și anume proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, care în mod obligatoriu trebuie să fie atestați. La procesul verbal de recepție finală în mod obligatoriu trebuie să fie anexat certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și măsurările cadastrale, în cazul construcțiilor majore în dependență de construcție trebuie să fie și avizele comisiilor specializate.

Referitor la modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție comunică, conform regulamentului pînă la semnarea procesului verbal de recepție în mod obligatoriu era necesar de examinat construcția de către specialiștii atestați și de verificat prezența actelor permissive (certificat de urbanism, autorizația de construcție, măsurările cadastrale ș.a.). Pe cet. Coșcodan Ivan îl cunoaște aproximativ din primăvara anului 2017, dumnealui l-a telefonat în legătură cu expertizarea unei construcții. La momentul cînd a făcut cunoștință, dumnealui nu s-a prezentat unde lucrează și XXXXXXXXXX funcție îndeplinește, totodată reieșind din faptul că oficiul său era amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, din str. Veronica Micle, a presupus că este angajat al Primăriei mun. Chișinău. În toamna anului 2017, prin intermediul lui Coșcodan Ivan a făcut cunoștință cu cet. Gălațanu Ludmila, dumneai deasemenea nu i-a comunicat despre faptul dacă este sau nu angajată a primăriei, dar personal credea că da, dat fiind faptul că dumnealor activau în același birou. În primăvara anului 2017, a fost telefonat de către Coșcodan Ivan, care i-a comunicat că are nevoie de o expertiză tehnică pentru darea în exploatare a unei construcții. În baza documentelor prezentate de beneficiar și în urma examinării construcției a efectuat raportul de expertiză. După efectuarea expertizei a semnat și procesul verbal de recepție finală fiind ca membru al comisiei de recepție. Menționează faptul că atunci pentru semnarea procesului verbal nu a primit careva mijloace bănești de la Coșcodan Ivan. Pe parcurs au mai fost câteva cazuri cînd după ce efectua expertiza în construcție semna și procesul verbal de recepție ca membru al comisiei de recepție, fără a primi careva mijloace financiare. Menționează faptul că pînă în toamna anului 2017, aproximativ luna septembrie, data precis nu și-o amintește, nici de la Coșcodan Ivan și nici de la Gălațanu Ludmila nu a cerut și nici nu a primit careva mijloace financiare pentru semnarea proceselor verbale de recepție a construcțiilor. În toamna anului 2017, invocînd că sunt rude apropiate, la rugămintea lui Coșcodan Ivan a semnat 3-4 procese verbale de recepție finală a unor construcții fără a examina construcția și prezența la tot pachetul de documente obligatorii, menționează că a semnat aceste procese verbale dat fiind faptul că Ivan invoca că toate actele sunt în regulă. Despre ce obiective mergea vorba nu-și amintește dat fiind faptul că nu le-a examinat la fața locului, totodată din motiv că Coșcodan Ivan invoca că beneficiarii îi sunt rude apropiate, nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea lor.

Tot din toamna anului 2017, dat fiind faptul că afit Coșcodan Ivan cît și Gălațanu Ludmila, periodic îl telefonau și îl rugau ca să treacă pe la birou să semneze procese verbale de recepție, ca recompensă îi achitau în dependență de caz de la 400 lei pînă la 1000 lei, admite că au fost și cazuri cînd i s-a achitat în valută euro, însă precis nu-și amintește. Cît privește recompensa i se achita pentru cheltuielile suportate pentru combustibil în legătură cu deplasările cu automobilul personal și semnarea proceselor verbale fără verificarea prezenței tuturor actelor necesare și cercetarea construcțiilor. De obicei ce privește replanificările minore nu se deplasa la fața locului pentru examinare, considerîndu-le ca replanificări minore, necăînd la faptul că conform regulamentului de recepție, ieșirea la fața locului este obligatorie în fiecare caz.

În ce privește procesele verbale de recepție expuse în ordonanța de reținere din 13.02.2018, referitor la obiectivele situate mun. Chișinău str. Grenoble 165/4, str. Columna 44, str. Suceava 151, str. Miron Costin 2, str. Columna 170, str. Tiraspol 5 și or. Durluști str. Ștefan Vodă 66, întradevăr au fost semnate de către el în biroul lui Coșcodan Ivan și Gălațanu Ludmila situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, fără a examina construcția vizuală și analiza tuturor documentelor, după cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor, iar pentru aceasta, în dependență cine îi prezenta procesul verbal spre semnare, primea de la Coșcodan Ivan sau de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei sau 500 euro.

Modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție și primirea mijloacelor bănești era unica și anume era telefonat de către Coșcodan Ivan sau Gălațanu Ludmila, care-i spuneau să treacă la biroul lor că trebuie de semnat ceva, ajungînd la birou i se prezenta spre semnare procesul verbal de recepție după ce îi transmiteau banii fără ca să-i ceară sau să-i numere.

2. Declarațiile lui Gălațanu Ludmila (f.d.35-40), care a indicat că pînă în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul Coșcodan Ivan în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Pînă în perioada lunii aprilie anul 2017, cu Coșcodan Ivan se întîlneau periodic de ocazie. În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întîlnire de ocazie cu cet. Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii dorește să închirieze o încăpere de la "Mold Lotto" situată în ograda primăriei mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a promis

și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment Coșcodan Ivan se ocupa cu perfectarea cărorva acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere. De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea Coșcodan Ivan și proiectantul Vavilin Iurie. Între timp a înțeles despre faptul că Coșcodan Ivan se ocupa perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. Între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la Coșcodan Ivan, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție. Începând cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțimea.

În ce privește obiectivul „replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă” din mun. Chișinău, str. Columna 44, Nicolai a rugat-o să includă membrii comisiei pe care-i cunoaște și să semneze procesul la ei. Pentru întocmirea proceselor verbale de recepție și semnarea la membrii comisiei de recepție Nicolae i-a transmis suma de 4000 lei. Tot atunci a întocmit procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor menționate, incluzând în comisia de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1 pe Dohmilă Iurie (expert tehnic), iar la obiectivul din mun. Chișinău, str. Columna 44 pe Harbur Victor (responsabil tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant). Între timp a sunat membrii comisiei, care pe parcurs s-au prezentat la ea și au semnat procesele verbale, iar pentru aceasta le transmitea cite 500 lei fiecare. Menționează că cet. Goitu Victor nu s-a prezentat, dar procesul verbal a fost semnat la ultimul prin intermediul lui Bitcă Eugen. După semnarea procesului verbal i-a comunicat lui Pahomi Nicolae și tot atunci dumnealui s-a prezentat la birou și l-a primit.

3. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou (f.d.52-61), potrivit căruia în perioada 10.11.17 - 13.11.17, Nicolae Pahomi, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a transmis lui Gălațanu Ludmila 4000 lei, pentru ca ultima să perfecteze procesele verbale de recepție finală la obiectivele: replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil, din str. Alecu Russo nr. 63/1 mun. Chișinău, beneficiar fiind Rodica Fistican, precum și replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă din mun. Chișinău str. Columna 14, beneficiar fiind Carolina Tetelea.

Astfel, stenograma discuției din 10.11.2017 orele 11:04:52 (Rec1\_0163\_DT.avi) relevă că Pahomi Nicolae discută cu Gălațanu Ludmila referitor despre modalitatea de întocmire a procesului verbal a obiectivului propus de Pahomi Nicolae care se referă la comasarea unor bunuri imobile cu nr. cadastral ce se finisează cu 075, 077, 078, 079. În aceleași discuții se face referire la numărul anexelor obiectivului prezentat de Pahomi Nicolae și anume 29 a, 29 b, 29 c. În cadrul aceluiași discuții se menționează persoanele care vor fi incluse în comisia de recepție și despre sumele cu care acestea urmează să fie remunerate. Aceeași discuție relevă că Gălațanu Ludmila îi promite lui Pahomi Nicolae că se poate înțelege cu expertul Dohmilă Iurie pentru ca acesta și alte două persoane să perfecteze procesul verbal de recepție la obiectivul ce-l interesa pe inculpatul Pahomi și care se referea la reutilizarea balcoanelor în verande.

Stenograma discuției din XXXXXXXXXX orele 11:36:55 (Rec1\_0165\_DT.avi) relevă că Gălațanu Ludmila discută cu Coșcodan Ion, prima rugându-l pe Coșcodan Ion să-l telefoneze pe Dohmilă să-i comunice să se prezinte pentru două lucrări indicând că pentru acestea, persoana vizată va face un ban pentru weekend. Aceeași înregistrare reflectă faptul că fiind telefonat de Coșcodan Ion, Dohmilă Iurie comunică faptul că nu este în mun. Chișinău dar se pot întâlni duminică cu el. Ulterior Coșcodan Ion îi comunică Ludmillei Gălațanu că s-a înțeles cu acesta referitor la o înfățișare pentru Duminică și-i propune acesteia ca ea să-i dea actele pentru ca el să se înfățișeze cu Dohmilă Duminică, astfel că Luni dimineața actele să fie semnate deja.

Conținutul fișierului (Rec1\_0181\_DT.avi) care relevă imagini ale unei discuții dintre Gălațanu Ludmila, Coșcodan Ion și Dohmilă Iurie. Aceasta relevă semnarea de către Dohmilă Iurie a unor procese verbale și primirea unor sume bănești pentru aceasta.

Conținutul discuției din 13.11.2017 ora 11:28:11 (Rec1\_0182\_DT.avi) care relevă o discuție dintre Gălațanu Ludmila, Coșcodan Ion și Pahomi Nicolae. În cadrul discuției Gălațanu Ludmila în comunică lui Pahomi Nicolae că actele sunt gata.

4. Procesul-verbal de cercetare din 30.05.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX (f.d.91-92) și anume: Cerere nr. 0100/18/13383 cu nr. cadastral 01003120123010079 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1 ap.29E, Cerere nr. 0100/18/13374 cu nr. cadastral 01003120123010078 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, Cerere nr. 0100/18/13372 cu nr. cadastral 01003120123010077 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, Cerere nr. 0100/18/13371 cu nr. cadastral 01003120123010075 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1 ap.29B, Cerere nr. 0100/18/13384 cu nr. cadastral 01003120123010085 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1.

- Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a imobilului cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun. Chișinău str. Alecu Russo 63/1, beneficiar – Fistican Rodica.

Se reține că actele respective demonstrează că procesul verbal de recepție finală a replanificărilor interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c și 29 e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil cu nr. cadastral 100312012301085 situat în str. Alecu Russo nr. 63/1 a fost întocmit la data de XXXXXXXXXX și a fost semnat inclusiv de expertul tehnic Dohmilă Iurie.

Instanța de judecată reține că probele specificate, în tandem cu declarațiile inculpatului demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora de către inculpat și anume că Pahomi Nicolae XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, urmărind scopul legalizării și înregistrării obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, în luna noiembrie 2017 în intervalul de timp determinat de XXXXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Gălațanu Ludmila, a transmis ultimei mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în condițiile în care aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice, pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permissive și fără a cerceta construcția la fața locului, fapte care ulterior ar permite înregistrarea la OCT Chișinău a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP incriminează cumpărarea de influență adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfățișeze sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Se reține că potrivit art. 1 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din XXXXXXXXXX, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 8 din aceeași Hotărâre, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009.

Potrivit art. 17 din aceeași Hotărâre, comisia de recepție poate funcționa în componență deplină sau fiecare membru al comisiei va lucra separat în cadrul termenului stabilit de președintele acesteia care este numit de investitor. La întrunirea de totalizare, hotărârea comisiei se va adopta cu semnarea procesului-verbal de recepție de către toți membrii comisiei. În vederea desfășurării în bune condiții a recepției, comisiei i se va pune la dispoziție documentația de execuție, concluziile organelor de control, precum și alte documente și explicații care îi vor fi necesare.

Potrivit art. 18 din aceeași Hotărâre, comisia de recepție verifică: 1) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face prin: - cercetarea vizuală a construcției; - analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; 2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; 3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); 4) termenul și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărții tehnice a construcției, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe și alte teste.

Potrivit art. 36 din aceeași Hotărâre, recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract.

Potrivit art. 37 din aceeași hotărâre, la recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.

Potrivit art. 38 din aceeași hotărâre, comisia de recepție finală se întrunește la data, ora și locul fixate și examinează următoarele: 1) procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor; 2) lichidarea viciilor depistate în cadrul recepției după terminarea lucrărilor; 3) concluzia investitorului privind comportarea construcțiilor și instalațiilor aferente acestora în exploatare în perioada de garanție, incluzând viciile depistate și remedierea lor.

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Iurie Dohmilă, în calitatea sa de expert tehnic proiectant - specialist atestat în domeniul construcției și de membru al comisiei de recepție finală, în virtutea atribuțiilor ce-i revineau din momentul includerii sale în componența comisiei de recepție finală a obiectivului în construcție era o persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia o activitate de interes public și anume să verifice, potrivit prevederilor HG cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din XXXXXXXXXX, calitatea construcțiilor și respectarea normelor obligatorii, înainte de darea în exploatare a acestora. Astfel, instanța de judecată apreciază că în procesul de realizare a acestor atribuții Iurie Dohmilă deținea calitatea persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) CP.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Pahomi Nicolae, fiind informat și asigurat de Gălățanu Ludmila că are influență asupra lui Dohmilă Iurie și altor membri ai comisiei de recepție finală și că-i poate determina pe aceștia să semneze procesul verbal de recepție finală a construcției ce-l interesa pe primul, fără respectarea rigorilor ce le reveneau potrivit legii, a cumpărat de la ultima, contra sumei de 4000 lei, influența respectivă, urmărind scopul legalizării construcției din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1.

Prin urmare, inculpatul Pahomi Nicolae XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat cumpărarea de influență, ori ultimul, în condițiile în care Gălățanu Ludmila i-a comunicat că are influență asupra potențialilor membri ai comisiei de recepție finală, a transmis acesteia suma de 4000 lei, pentru ea și pentru alte persoane, în scopul ca ultima să influențeze semnarea procesului verbal de recepție finală, de către persoanele autorizate de stat să presteze în numele acestuia servicii publice. Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Pahomi Nicolae XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere ca o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere ca o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că fapta incriminată de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (1), lit. a) CP reține în privința inculpatului Pahomi Nicolae, circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. Ori, revindicarea MAI nr. 246 pe numele inculpatului Pahomi Nicolae (f.d. 116) demonstrează că acesta anterior nu a mai fost atras la răspundere penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este infracțiune mai puțin gravă, în condițiile în care acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și probe care să releve că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului ar putea fi realizată doar prin intermediul unei pedepse privative de libertate, dar din contra a optat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Pahomi Nicolae XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În condițiile specificate, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale alternative amenda, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP și anume limita minimă 1500 UC (2000UC – ¼ din 2000UC) și limita maximă 2250 UC (3000UC- ¼ din 3000 UC), pornind de la circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului anume faptul că acesta are la are la întreținere 2 copii minori, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată, punînd în valoare prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) CP, consideră că în privința inculpatului Pahomi Nicolae XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, pentru comiterea, în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 UC.

Se reține că acuzatorul de stat, cu referire la prevederile art. 65 alin. (3) CP a solicitat aplicarea pedepsei complementare în privința cet. Pahomi Nicolae-

privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe termen de 1 an.

Potrivit art. 65 alin.(1)-(3) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica pedeapsă complementară în privința cet. Pahomi Nicolae, întrucât acesta nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1)<sup>1</sup> în timpul îndeplinirii cărorva obligații de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități legate de serviciu. Ultimul, în calitate de persoană particulară a cumpărat influența de la o persoană care declară că are influență asupra unor persoane autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, deoarece inculpatul nu a comis infracțiunea stabilită în prezenta sentință ca rezultat al îndeplinirii anumitor obligații de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități de serviciu, în condițiile în care procurorul nu a prezentat careva probe că inculpatul deține careva funcții legate de exercitarea funcției publice sau care vizează interesul public, instanța de judecată consideră că în speță nu sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicare pedepsei complementare facultative în virtutea art. 65 CP.

Din acest motiv, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea cet. Pahomi Nicolae a pedepsei complementare- privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Pahomi Nicolae.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

- prin Ordonanța din XXXXXXXXX (f.d.63), s-a anexat la cauza penală mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2224, și cererea nr. 0100/18/13383, nr. 0100/18/13374, nr. 0100/18/13371 cu nr. cadastral 01003120123010075 din mun.Chișinău, str.Alecu Russo 63/1 ap.29B, și cererea nr. 0100/18/13384 cu nr. cadastral 01003120123010085 din mun.Chișinău, str.Alecu Russo 63/1; Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX a obiectivului Replanificării interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea or într-un singur bun imobil cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun. Chișinău str. Alecu Russo 63/1;

- prin Ordonanța din 28.05.2018 (f.d.110) s-a anexat la cauza penală mijlocul material de probă: copia unui proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX a obiectivului „Replanificările interioare la apartamentele nr.29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun.Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, copia certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.650/17 din 20.10.2017, scrisoarea de însoțire în original cu nr. 434/17 din XXXXXXXXX, adresată OCT Chișinău, de către SC „Tera Plus Proiect”, semnată de către Pahomi N., scrisoarea de însoțire în original cu nr.475/17 din 20.12.2017, adresată OTC Chișinău, de către SC „Tera Plus Proiect”, semnată de către Pahomi N., copia planului geometric a bunului imobil nou-format din str.Alecu Russo 63/1 ap.29 numărul cadastral 0100312012301085.

Luînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: a) CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2224, b) cererile nr. 0100/18/13383, nr. 0100/18/13374, nr. 0100/18/13371 cu nr. cadastral 01003120123010075 din mun.Chișinău, str.Alecu Russo 63/1 ap.29B, și cererea nr. 0100/18/13384 cu nr. cadastral 01003120123010085 din mun.Chișinău, str.Alecu Russo 63/1; Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX a obiectivului Replanificării interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea or într-un singur bun imobil cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun. Chișinău str. Alecu Russo 63/1; c) copia unui proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX a obiectivului „Replanificările interioare la apartamentele nr.29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun.Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, copia certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.650/17 din XXXXXXXXX, scrisoarea de însoțire în original cu nr. 434/17 din XXXXXXXXX, adresată OCT Chișinău, de către SC „Tera Plus Proiect”, semnată de către Pahomi N., scrisoarea de însoțire în original cu nr.475/17 din XXXXXXXXX, adresată OTC Chișinău, de către SC „Tera Plus Proiect”, semnată de către Pahomi N., copia planului geometric a bunului imobil nou-format din str.Alecu Russo 63/1 ap.29 numărul cadastral 0100312012301085, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX suma de 6799,4 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală: salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare)- 6748,25 lei, consumabile (hârtie, copiator)- 51,15 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv, întinderii și cuantumului cheltuielilor invocate de procuror, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

## CONDAMNĂ

Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)<sup>1</sup> CP și, în baza acestei norme, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Se explică lui Pahomi Nicolae XXXXXXXXX dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la Pahomi Nicolae XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge ca nefondată.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată integral în mod public la data de 27 iunie 2019.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru