

SENTINȚĂ  
În numele Legii

02 iunie 2016

or. Cantemir

Judecătoria Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător xxxxxxxxxxxxxxxx,

Grefier xxxxxxxxxxxxxxxx,

Cu participarea: procurorului xxxxxxxxxxxxxxxx,

avocaților xxxxxxxxxxxxxxxx,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

xxxxxxxxxxxxx, născut la 30 iunie 1961 în s.Gotești, r-nul Cantemir, locuitor al aceluiaș sat, cetățean al R. Moldova, are studii superioare, activează în calitate de primar al com.Gotești, r-nul Cantemir, supus militar, căsătorit, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

xxxxxxxxxxxxx, născută la 21 octombrie 1976 în s.Ciobalaccia, r-nul Cantemir, domiciliată în s.Gotești, r-nul Cantemir, cetățeană al R. Moldova, are studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, are la întreținere trei copii minori, activează în calitate de asistent social în primăria Gotești, r-nul Cantemir, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, fără antecedente penale,

ambilor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod Penal.

Cauza a parvenit în instanță la 24 august 2015, fiind examinată în termen de 9 luni și 9 zile.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpaților XXXXXXXXXXXX P. și XXXXXXXXXXXX T. pe art. 329 alin. (2) lit.a) CP la câte 4 ani închisoare fiecare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În privința inculpatei XXXXXXXXXXXX T. procurorul a solicitat aplicarea art.90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 5 ani.

Inculpații XXXXXXXXXXXX P. și XXXXXXXXXXXX T. și apărătorii lor avocații XXXXXXXXXXXX Gh. și XXXXXXXXXXXX A. au pledat pentru achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a ț ă:

XXXXXXXXXX P. Gh. se învinuiește în aceia că, activînd în calitate de Primar al com.Gotești, r-nul Cantemir, ales în această funcție și validat prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică conform prevederilor art.123 CP, avînd conform art. 29 lit.j), r) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală anumite atribuții de bază privind conducerea, coordonarea și controlul activității serviciilor publice locale, asigurarea funcționării autorității tutelare, contribuirea la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social și respectiv coordonarea activității asistenței sociale pentru copii, persoanele în etate, invalizi, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), fiind inclusiv obligat să coordoneze acțiunile sale și împreună cu asistentul social XXXXXXXXXXXX T. din com. Gotești, r-nul Cantemir, să întreprindă măsuri concrete pentru realizarea prevederilor legislației, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiincioase față de obligațiile de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ignorînd prevederile art. 10 alin. (1) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care stipulează că, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, fiind obligată să comunice acest fapt procurorului în termen de 24 ore, nu a dispus imediat luarea minorului XXXXXXXXXXXX Gheorghe, a.n. 16.07.2012, de la părinți, fapt ce a determinat decesul minorului în cauză.

Astfel XXXXXXXXXXXX P., cunoscînd cu certitudine că minorul XXXXXXXXXXXX Gh., a.n.16.07.2012, este lăsat fără protecție, că se află în dificultate și este abandonat de către părinți și rude, că este favorizat vulnerabil, este neglijat la întreținere și educație, cu atît mai mult cunoscînd că aflarea minorului în cauză împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, totodată cunoscînd cu certitudine că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu este obligat să se călăuzească în activitatea sa și să îndeplinească întocmai cerințele legislației și actelor normative ce reglementează activitatea normală a instituției pe care o reprezintă, manifestînd neglijență și atitudine necorespunzătoare față de atribuțiile sale funcționale, considerînd că informarea procurorului îl va elibera de răspundere și de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, nu a implicat asistentul social și alte organe abilitate cu funcții de asistent social, formal au informat despre faptul dat procuratura r-lui Cantemir prin scrisoarea cu nr.308 din 24.11.2014, prin care doar a indicat faptul luării la evidență a familiei XXXXXXXXXXXX Nelea și că ultima își manifestă abuzul fizic asupra copiilor ei minori, iar ca rezultat minorul XXXXXXXXXXXX Gh., la data de 13.03.2015, fiind lăsat în primejdie și nesupravegheat, aflîndu-se în preajma domiciliului său din s.Gotești, r-nul Cantemir, căzînd într-o fântână artificială, s-a înecat, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr.30,„C” din 20.03.2015, cauzînd astfel daune cît intereselor publice, prin care s-a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și crează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, atît drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care au provocat decesul unei persoane.

Inculpata XXXXXXXXXX T. se învinuiește în aceea că, activînd în calitate de asistent social în primăria c. Gotești, r-nul Cantemir, numită în funcție prin Ordinul ASPF nr. 11 din 21.07.2011, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 CP, avînd conform fișei de post anumite atribuții de bază, care prevăd asigurarea implementării cadrului normativ privind asistența socială, identificarea și evaluarea situației beneficiarului și a familiei lui cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, propune și pregătește cazul pentru referire spre serviciile sociale specializate, ia decizii dacă cazul ține de domeniul asistenței sociale sau solicită un alt tip de ajutor, decide dacă cazul necesită intervenție la nivelul serviciilor sociale primare, astfel cunoscînd cu certitudine că asistentul social poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor lor, fiind conștientă de faptul că împreună cu primarul c. Gotești XXXXXXXXXX P. urma să întreprindă măsuri concrete pentru realizarea prevederilor legislației, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiincioase față de obligațiile de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ignorînd prevederile art. 10 alin. (1) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care stipulează că, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, fiind obligată să comunice acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 ore, nu a dispus imediat luarea minorului XXXXXXXXXX Gheorghe, a.n. 16.07.2012, de la părinți, fapt ce a determinat decesul minorului în cauză, limitîndu-se la întocmirea rapoartelor de vizită în familie formale.

Astfel XXXXXXXXXX T., cunoscînd cu certitudine că minorul XXXXXXXXXX Gh., a.n.16.07.2012, este lăsat fără protecție, că se află în dificultate și este abandonat de către părinți și rude, că este favorizat vulnerabil, este neglijat la întreținere și educație, cu atît mai mult cunoscînd că aflarea minorului în cauză împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, totodată cunoscînd cu certitudine că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu este obligată să se călăuzească în activitatea sa și să îndeplinească întocmai cerințele legislației și actelor normative ce reglementează activitatea normală a instituției pe care o reprezintă, manifestînd neglijență și atitudine necorespunzătoare față de atribuțiile sale funcționale, considerînd că informarea procurorului o va elibera de răspundere și de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, nu a întreprins măsurile necesare pentru implicarea primarului și altor organe abilitate cu funcții de asistent social, formal a informat despre faptul dat procuratura r-lui Cantemir, expediind în adresa acesteia scrisoarea cu nr.308 din 24.11.2014, prin care doar a indicat faptul luării la evidență a familiei XXXXXXXXXX Nelea și că ultima își manifestă abuzul fizic asupra copiilor ei minori, cît și formal a aplicat prevederile art. 9 al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care stipulează că autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului dispune evaluarea inițială a situației copilului de către specialistul pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialiști din domeniul ocrotirii sănătății, educației, ordinii publice, iar ca rezultat minorul XXXXXXXXXX Gh., la data de 13.03.2015, fiind lăsat în primejdie și nesupravegheat, aflîndu-se în preajma domiciliului său din s.Gotești, r-nul Cantemir, căzînd într-o fântână artificială, s-a înecat, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr.30,„C” din 20.03.2015, cauzînd astfel daune cît și intereselor publice, prin care s-a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și crează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, atît drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care au provocat decesul unei persoane.

Acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX P. și XXXXXXXXXX T. au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 329 alin. (2) lit.a) CP, conform indicilor: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni care au provocat decesul unei persoane.*

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX P. vina în săvîrșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a explicat, că activează în calitate de primar a com.Gotești, r-nul Cantemir din a. 2007. Pe teritoriul com.Gotești sunt la evidență 5 370 de locuitori, inclusiv 200 de copii între vîrstele de 2-6 ani care frecventează grădinița, 400 copii sunt elevi ai Gimnaziului din localitate. Multe familii sînt socialmente vulnerabile, cu o situație materială foarte grea, în care părinții, din lipsa locurilor de muncă, nu lucrează nicăieri.

Incidentul care a avut loc cu minorul XXXXXXXXXX Gh. a fost un caz nefericit, o întîmplare. Cazul s-a întîmplat într-un loc privat, bazinul nu era acoperit. Primarul este responsabil de locurile publice, de drumurile locale, să nu fie gropi, diferite bazine, dar nu și de proprietatea privată a cetățenilor din localitate, primarul nicidecum nu poate soluționa problemele fiecărui cetățean aparte.

Despre familia XXXXXXXXXX inculpatul XXXXXXXXXX P. a declarat, că este o familie socialmente vulnerabilă, ca și multe alte familii din localitate, însă de copil avea grijă. Copilul era îmbrăcat, alimentat, nu era abandonat, nu dormea pe drumuri, pe la vecini. Deseori personal a fost în vizită la familia XXXXXXXXXX, împreună cu asistentul social, cu alți lucrători sociali. Familiei i s-au acordat ajutoare materiale, inclusiv pentru procurarea lemnelor de foc, cu ocazia Zilei copilului, Zilei cunoștințelor, ș.a. Primăria conlucrează cu reprezentantul fondului „Zenon ” din Irlanda, care acordă ajutoare atît cu resurse financiare, cît și cu produse alimentare, îmbrăcăminte, etc., de care familia XXXXXXXXXX la fel a beneficiat. Copilul nu era abandonat, părinții aveau grijă de el și nu era cazul de a lua copilul din familie pentru a fi plasat în altă familie. Mai mult decît atît, a declarat inculpatul, chiar și dacă copilul ar fi fost separat de familie, un asemenea caz putea să se întîmple și într-o instituție specializată, într-un centru de plasament, etc.

La întrebările participanților la proces inculpatul XXXXXXXXXX P. a explicat, că în familia respectivă mai crește și se educă încă un copil – XXXXXXXXXX Vasile, în vîrstă de 14 ani. Problema luării acestuia din familie nu s-a pus niciodată. Uneori mama XXXXXXXXXX N. consumă abuziv alcool, dar cu toate acestea copii erau îngrijiți, nu erau abandonati.

Referitor la circumstanțele cazului inculpatul XXXXXXXXXX P. a relatat, că el se afla în Primărie, cînd a venit XXXXXXXXXX V. (fratele mai mare al victimei) și a comunicat despre întîmplarea cu fratele său XXXXXXXXXX Gh. Dînsul a anuțat imediat poliția și procurorul și împreună cu polițistul de sector s-au deplasat la fața locului. Din spusele mamei copilului cunoaște, că copilul era în ogradă, se juca. Portița era semideschisă și copilul, ca orice alt copil, a ieșit să se joace. A trecut drumul la vecini, deoarece deseori se ducea pe acolo. La vecini portița tot era deschisă. Bazinul din curtea vecinului era acoperit cu o peliculă, înălțimea bazinului era de aproximativ 25 cm și copilul, jucîndu-se, a nimenit în bazin. La momentul incidentului părinții copilului erau acasă.

Sesizarea procurorului din 23.09.2014 privind respectarea și implementarea Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situații de risc a primit-o, dar la ce dată nu ține minte. Nu-și amintește precis, dar presupune că a fost pusă în discuție la ședința Consiliului privind protecția drepturilor copilului. Răspuns la sesizarea procurorului Primăria a dat. Cine a întocmit răspunsul, nu ține minte, dar probabil că l-a semnat el, primarul.

Familia XXXXXXXXXX erau mereu vizitată atât de el, cât și de asistentul social, alți lucrători sociali, de medicul de familie. Au fost întocmite evaluările primare. Cu părinții copilului permanent se duceau discuții. În consecință, atitudinea părinților față de copii s-a schimbat. În familie se servea mai puțin alcool. Părinții XXXXXXXXXX N. și Boghean V. mergeau ocazional la muncă în sat. Copiii erau îngrijiți, în casă era curat, văruit. De câte ori o întâmpla pe mama copilului o întreba cum e situația în familie și dacă au nevoie de careva ajutor, li se acorda ajutorul posibil. Tatăl copilului, care este bolnav de tuberculoză, mergea regulat la control, primea tratament la domiciliu.

Nu și-a recunoscut vinovăția în acuzarea înaintată nici inculpata XXXXXXXXXX T. care, fiind audiată în ședința de judecată, a explicat, că activează în calitate de asistent social comunitar în com. Gotești, r-nul Cantemir din a.2011. În atribuțiile ei intră evaluarea condițiilor de trai, depistarea și luarea la evidență a familiilor vulnerabile, depistarea și luarea la evidență a familiilor cu probleme, facilitarea accesului persoanelor care au nevoie de servicii sociale primare, consilierea socială. Asistentul social nu este angajat al Primăriei, este subordonat Direcției asistență socială și Protecție a Familiei, dar conlucrează cu Primăria.

Familia XXXXXXXXXX se află la evidență din a.2012, în legătură cu situația materială grea. Scopul inițial al intervenției a fost ameliorarea situației materiale a familiei, astfel că acțiunile serviciului de asistență socială, ale primăriei s-au axat pe oferirea ajutoarelor materiale sub formă bănească, produse alimentare, îmbrăcăminte. Pe parcursul intervenției au fost depistate și alte probleme, cum ar fi existența unor cazuri de violență în familie în urma abuzului de băuturi alcoolice din partea concubinului. Ce ține de atitudinea părinților față de minorul XXXXXXXXXX Gh., a fost o atitudine de responsabilitate. Aceasta s-a constatat în urma nenumăratelor vizite efectuate la domiciliul familiei XXXXXXXXXX, din discuțiile cu părinții, vecinii, medicul de familie. Când a rămas însărcinată, XXXXXXXXXX N. (mama copilului) avea probleme de sănătate, risca să nască un copil bolnav, dar ea a păstrat copilul, ceea ce vorbește despre aceea, că copilul a fost dorit în familie. Copilul s-a născut perfect sănătos, mama mergea regulat la medic, copilul era alimentat conform vârstei, deja se pregătea dosarul pentru integrarea copilului în grădiniță, dar grădinița era în reparație. Ori de câte ori mergea în familia XXXXXXXXXX, niciodată nu a găsit copilul singur. XXXXXXXXXX N. se străduia să-și îndeplinească obligațiunile părintești, din acest motiv nu a considerat ca XXXXXXXXXX Gh. urmează să fie scos din familie.

La întrebările participanților la proces inculpata XXXXXXXXXX T. a lămurit, că a evaluat condițiile de trai ale familiei XXXXXXXXXX și a luat la evidență familia ca familie cu probleme. Familia XXXXXXXXXX avea acces liber la serviciile sociale primare. La data de 24.11.2014 a informat Procuratura r-lui Cantemir despre abuzul asupra copilului minor XXXXXXXXXX V., a.n. 2001, din partea concubinului mamei sale (tatăl vitreg) Boghean V., dar nu cunoaște ce măsuri s-au luat în această privință. De asemenea, inculpata a menționat, că ea nu este în drept de una singură să ia copilul în familie, ea doar trebuie să sesizeze organele competente, Primarul, pentru ca acesta să convoace Consiliul privind protecția drepturilor copilului, unde se discută cazurile respective. În com. Gotești Consiliul respectiv este format din 9 membri. Președinte al Consiliului este primarul XXXXXXXXXX P., iar în calitate de membri ai Consiliului sunt medicul de familie, managerii gimnaziului din localitate, grădiniței de copii, asistentul social, un psiholog, secretar și specialiștii necesari, în dependență de caz. Consiliul pentru protecția drepturilor copilului a discutat cazul familiei XXXXXXXXXX și a elaborat un plan individualizat de asistență, în care sunt indicate acțiunile necesare de întreprins și persoanele responsabile. O decizie a Consiliului respectiv privind izolarea copilului de familie nu există. Atât ea, cât și Primăria, nu au primit înștiințări precum că copilul s-ar fi aflat pe la vecini, sau că doarme pe drumuri.

Executorul scrisorii nr.308, adresate Procuraturii r-nului Cantemir a fost ea, a fost contrasemnată scrisoarea și de către primar. Sesizarea Procuraturii a fost adresată Primăriei. Ea a citit sesizarea procurorului. Legea nr. 140 o cunoaște. Conlucrarea între ea și autoritatea publică locală exista. Copilul nu a fost luat din familie, pentru că aflarea lui în familie nu prezenta pericol pentru el. Este adevărat, că în familie se consuma alcool, dar nu abuziv, ea personal nu i-a găsit în stare de ebrietate în cadrul vizitelor efectuate la domiciliu. Totodată, a explicat inculpata XXXXXXXXXX, cu părinții se lucra permanent, se duceau discuții, erau preveniți oficial să nu consume alcool, să-și îndeplinească obligațiunile părintești. În răspunsul la Sesizarea procurorului s-a referit nu doar la familia XXXXXXXXXX, dar și la alte familii cu probleme. Referitor la familia XXXXXXXXXX se menționa, că familia a fost luată la evidență în legătură cu abuzul asupra copiilor, dar nu era specificat că se avea în vedere abuzul asupra lui XXXXXXXXXX Vasile din partea concubinului mamei.

Martora Advahov E., fiind audiată în ședința de judecată, a declarat, că este vecină cu familia XXXXXXXXXX. XXXXXXXXXX N. locuiește cu concubinul ei Boghean V. XXXXXXXXXX N. este o femeie normală, dar mai are și unele neajunsuri. Când servește băuturi alcoolice (dar servește cam o dată în lună), atunci poate scăpa careva cuvinte necenzurate. XXXXXXXXXX N. are un băiat, care este elev în clasa a V-VI-a. Cum trăiește familia XXXXXXXXXX ea nu știe, nu a fost niciodată în vizită la ei. Vede că băiatul este îngrijit, curățel, nu a auzit ca acesta să se plîngă că e flămînd sau dezbrăcat. Cunoaște, că XXXXXXXXXX N. a mai avut un băiețel, care nu împlinise 3 ani. Copilul era îngrijit, dar se putea și mai bine. Copilul s-a înecat într-un bazin. Ea personal l-a depistat pe XXXXXXXXXX Gh. în fîntîna (bazinul) în care s-a înecat. Bazinul era situat în curtea lui Dimitriev V., era destinat pentru canalizare. Era acoperit cu un capac de metal. Capacul nu era prea bine aranjat, dacă-l atingeai, putea să se miște. Gura bazinului era la o înălțime de 25-30 cm de asupra pămîntului. Cum a ajuns copilul la bazin, nu știe. Gospodăria lui Dimitriev este îngărdită, dar poarta poate s-o deschidă orișicare, inclusiv și un copil. În ziua respectivă îl văzuse pe copil de mîna cu mama lui XXXXXXXXXX N. pe la ora 13.00, lîngă fîntîna de la poarta lui Dimitriev. Când se ducea spre bazin, XXXXXXXXXX N. era din urma ei. Dînsa a întrebat-o ce caută și ea i-a răspuns că-l caută pe fiul ei Jorică. Când a ridicat capacul de la bazin, ea a văzut mai întîi o haină. S-a uitat mai bine și a înțeles că-i copilul. XXXXXXXXXX N. a zis, că-i copilul ei.

Copilul ieșea uneori în stradă singur, nesupravegheat. Nu cunoaște, ca copilul să fi mers să cerșească pe la vecini, la ea personal copilul nu a fost cu cerșitul. Ea personal nu a ajutat copilul cu mîncare sau cu îmbrăcăminte și nici nu a auzit ca alți vecini să facă acest lucru. A auzit scandaluri între XXXXXXXXXX N. și concubinul ei. Nu poate spune, dacă Primarul XXXXXXXXXX P. cunoaște condițiile în care trăia familia XXXXXXXXXX, dar el locuiește pe o stradă cu ei, la vre-o 500m de casa lor.

Martora Carabețchi S., fiind audiată în ședința de judecată, a lămurit că XXXXXXXXXX N. locuiește în vecinătate cu ea, după casa ei. Știe că XXXXXXXXXX N. este bolnavă, dar de ce boală – nu știe. Mai cunoaște, că XXXXXXXXXX N. consumă abuziv alcool, că între ea și concubinul ei Boghean V. deseori e gălăgie, se bat. Lucrează XXXXXXXXXX N. cu ziua pe la oameni, cînd nu are de lucru stă acasă. Cunoaște, că XXXXXXXXXX N. a avut un copil de vre-o 2 ani și jumătate, care s-a înecat. XXXXXXXXXX N. își iubea copilul, avea grijă de el. Consideră, că înecul copilului a fost o întâmplare, care putea să se întîmple oricui. Copilul ieșea uneori în stradă singur, uneori cu mama. Se juca cu alți copii, iarna stătea mai mult în casă. Copilul nu venea să ceară de mîncare, maică-sa zicea că are cu ce-l hrăni. Ea a fost în casă la XXXXXXXXXX N. Căsuța era cu 2 camere, în casă curat, îngrijit. Asistentul

social venea des pe la XXXXXXXXXX N. Pînă la înec, n-a văzut copilul în acea zi. A văzut copilul, cînd a fost scos din bazin. XXXXXXXXXX N. plîngea, nu părea să fi fost beată. Bazinul, în care s-a înecat copilul, este peste drum de casa lui XXXXXXXXXX, și este al lui Advahov E. Este îngredit. Cum a ajuns copilul acolo, nu poate spune, presupune că pe poartă. Bazinul era acoperit, avea un capac, iar de aspra lui niște pietre. Nu știe cum a căzut copilul în bazin. Nu a văzut nici odată, ca copilul să doarmă în stradă, sau pe la vecini. Nu crede, că copilul trebuia luat din familie. XXXXXXXXXX N. își îndeplinea obligațiile de mamă. Nu s-a gîndit, că copilul putea să se înece în bazin. După caz, situația în familie e mai bună, nu se mai aude gâlăgie la ei.

Martorul Luverdu E., fiind audiat sub jurămînt, a declarat în instanță, că locuiește vizavi de XXXXXXXXXX N., dar mai mult nu este pe acasă. În ziua incidentului el nu era acasă. Din auzite cunoaște, că copilul lor mai mic s-a înecat într-un bazin, amplasat la vre-o 50m de casa lui XXXXXXXXXX N., în ograda lui Dimitriev. Consideră, că s-a întîmplat acest lucru, deoarece părinții copilului nu au fost atenți.

Mai știe, că părinții copilului îmblau cu ziua la lucru, serveau alcool. Copilul nu era îngrijit, ieșea singur din ogradă. Primarul și asistentul social se interesau de soarta copilului, deseori veneau pe la XXXXXXXXXX N., îi îndrumau, le dădeau ajutoare. După aceste vizite în familie era liniște, mama avea grijă de copii, iar după o animită perioadă de timp părinții se apucau iar de băut.

Nu se poate pronunța, dacă în familia respectivă ar fi putut supraviețui un copil, sau nu, dar știe cu siguranță, că părinții trebuiau să fie mai atenți. Din cîte cunoaște, nu au fost cazuri, ca copilul să doarmă în drum sau în ogradă, nu au fost cazuri, ca părinții să nu știe unde sînt copiii lor. Crede, că XXXXXXXXXX N. își iubea copilul, deseori o vedea cu el în brațe, îi dădea bomboane, etc.

El personal nu s-a apropiat de bazinul, în care s-a înecat copilul. Bazinul este acoperit și se vede din drum. Ca să ajungă la bazin, copilul trebuia să între prin ogradă. Nu știe cum a ajuns copilul la bazin, dar putea să între pe poartă, pentru că poarta stătea într-o parte. Lumea zice, că XXXXXXXXXX N. era în ospete la Dimitriev și copilul s-o fi dus după ea. Știe, că XXXXXXXXXX N. într-adevăr se mai ducea pe la Dimitriev, se pare că erau prieteni. Nu crede, că copiii din această familie ar fi trebuit izolați de părinți.

Chiosa L., fiind audiată ca martor în ședința de judecată, a declarat, că o cunoaște bine pe XXXXXXXXXX N., știe că ea concubinează cu Boghean V. Are un copil de la prima căsătorie. A avut un copil și cu Boghean V., care s-a înecat într-un bazin de al lui Advahov E., dar care e în ogradă la Dimitriev. XXXXXXXXXX N. avea grijă de copil, dar mai totdeauna era bătută. Copilul pe unde era îmbrăcat, pe unde nu, dar mereu era cu mamă-sa. Familia trăiește sărac, nu au electricitate în casă. Mai are XXXXXXXXXX N. și probleme de sănătate, pentru că a fost bătută foarte de multe ori. Primarul și asistentul social o vizitau des, îi ofereau ajutoare, inclusiv bănești, pe care în mare parte le ducea pe băutură. Nu știe cu ce se alimentau în familie, dar crede că situația în familie nu era atît de gravă, încît copilul să fie luat din familie. XXXXXXXXXX N. avea grijă de copil. Copilul nu îmbla pe străzi, nu cerea niciodată de mîncare.

XXXXXXX N., fiind interogată în ședința de judecată ca martor a explicat că, trăiește în concubinaj cu Boghean V. Împreună au avut un copil – XXXXXXXXXX Gh., a.n.16.06.2012. În ziua cînd s-a întîmplat cazul, ea era acasă cu copilul și concubinul ei. Ultimul era bolnav, stătea la pat, el suferă de tuberculoză. Era pe la orele 15.00. Copilul a ieșit să se joace în ogradă. La un moment dat a observat, că copilul nu este în ogradă și s-a dus să-l caute. Lîngă bazinul vecinilor se afla o femeie. Ea a întreat-o dacă nu a văzut băiatul ei. Femeia i-a spus să se uite în bazin. Uitîndu-se în bazin, și-a văzut copilul înecat. Au chemat poliția, au scos copilul din bazin și l-au dus la examinarea medico-legală. Menționează, că copilul se ducea des la vecinul Dimitriev V., care era nașul de botez al copilului. Ei nu știau de existența aceluia bazin. A văzut atunci, că bazinul avea o peliculă și un capac, care erau date la o parte cînd ea s-a apropiat de bazin. Ea nu învinovățește pe nimeni de faptul, că copilul s-a înecat. Asistentul social și primarul deseori veneau pe la ei pe acasă, verificau condițiile de trai, le acordau diferite ajutoare. Ei nu sunt vinoveți de faptul, că copilul s-a înecat. Ea cu concubinul folosesc băuturi alcoolice numai cu anumite ocazii. Asistentul social și primarul nu au avut motive de a lua copilul din familia lor. Ea a mai crescut 2 copii – fiica mai mare, care este deja căsătorită, și fiul XXXXXXXXXX V., a.n. 2001, care pînă în prezent locuiește cu ei în familie, învață în clasa a VIII-a, și nici o dată nu s-a pus problema să-i fie luați copii.

Boghean V., fiind audiat în ședința de judecată ca martor, a explicat că trăiește în concubinaj cu XXXXXXXXXX N. de 12 ani. Împreună au avut un copil – XXXXXXXXXX Gh. data nașterii copilului nu-și amintește. În ziua respectivă acasă era el, concubina lui XXXXXXXXXX V. și copilul XXXXXXXXXX Gh. El era bolnav, stătea la pat. Copilul se juca în ogradă cu o bicicletă. XXXXXXXXXX N. s-a dus să-i aducă lui o cană cu apă și a lăsat copilul pe vre-o 5 min. fără supraveghere. Cînd s-a întors, copilul nu mai era în ogradă. Soția s-a pornit să-l caute și l-a găsit în bazin la vecinul, care îi este naș de botez copilului. Vecinul în acel moment era la muncă. Copilul deseori se ducea la vecin. Consideră că asistentul social și primarul nu sunt vinoveți de ceia ce s-a întîmplat cu copilul. Ei permanent îi vizitau la domiciliu, le acordau ajutoare. Recunoaște, că el și concubina sa concumă alcool, dar ca regulă la sărbători. Copilul nu îmbla pe drumuri flămînd, dezbrăcat, nu au fost cazuri ca copilul să nu doarmă sau să lipsească mult timp de acasă. Ei aveau grijă de copil. Copilul nu rămînea singur acasă. Ei cu concubina sa lucrau cu ziua prin sat și, de obicei, luau copilul cu ei. Copilul era sănătos, nu stătea la evidență nici la un medic. O singură dată copilul a stat în spital, în legătură cu aceia că răcise. Primăria nu avea motive să ia copilul din familie. Nu crede, că copilului i-ar fi fost mai bine într-o casă de copii, în afara familiei.

Din materialele dosarului se întreve, că la data de 23.09.2014 Procuratura r-nului Cantemir a expediat în adresa Primarilor raionului Cantemir, Direcției asistență Socială și Protecție a Familiei (DASPF) Cantemir o scrisoare cu nr. 2638, prin care informa autoritățile publice respective despre aceia, că la 01.01.2014 a intrat în vigoare Legea nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, care stabilește procedurile de identificare, evaluare, asistență, referire, monitorizare și evidență a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, precum și autoritățile și structurile responsabile de aplicarea procedurilor respective.

Totodată, procurorul explica primarilor că, potrivit Legii nr. 140, organizarea identificării copiilor aflați în situații de risc, evaluarea, evidența și asistența acestora este pusă în sarcina autorității tutelare locale în persoana primarului localității, care trebuie să mobilizeze în acest sens specialistul pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia - asistentul social comunitar, implicînd după caz și alți specialiști din domeniul ocrotirii sănătății, educației, ordinii publice, etc.

În cazul constatării unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară urmează să dispună imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora aceștea se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 ore, iar în termen de 3 zile lucrătoare va porni o acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți, fără ca aceștea să fie decăzuți din drepturile părintești.

Ținînd cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi între timp plasat de urgență în familia rudelor, sau a altor persoane cu care are relații apropiate, servicii de plasament de tip familial, sau servicii de plasament de tip rezidențial.

Nerespectarea prevederilor legislației atrage pentru persoanele responsabile, după caz, răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea consecințelor.

În final, procurorul solicita persoanelor vizate neîntîrziat să evalueze acest fenomen în vederea asigurării în teritoriul administrat a respectării întocmai a prevederilor Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, iar despre măsurile întreprinse să informeze procuratura raionului Cantemir pînă la data de 20.10.2014 (f.d.7).

La data de 20.11.2014, la solicitarea procurorului din 23.09.2014, Primăria Gotești, r-nul Cantemir a expediat în adresa procurorului raionului Cantemir scrisoarea cu nr. 308, prin care informa procurorul despre măsurile întreprinse întru executarea Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, că au fost luate la evidență familiile cet. Boca Natalia și XXXXXXXXXXX Nălea, în care se manifestă abuzul fizic asupra copiilor minori (f.d.8).

Executorul actului respectiv a fost XXXXXXXXXXX T., a semnat scrisoarea XXXXXXXXXXX P., primarul c. Gotești.

Potrivit Extrasului din hotărîrea Consiliului pentru protecția drepturilor copilului al primăriei Gotești din 05.11.2014, la ședința Consiliului s-a examinat chestiunea cu privire la comportamentul cet. XXXXXXXXXXX N., mamă a doi copii minori și, în urma discuțiilor și propunerilor făcute, Consiliul pentru protecția drepturilor copilului al primăriei Gotești a hotărît să ia act de informația d-nei XXXXXXXXXXX T. privind iresponsabilitatea față de copiii minori a cet. XXXXXXXXXXX N. și a avertizat-o pe XXXXXXXXXXX N. să întreprindă măsuri de a nu mai consuma băuturi alcoolice și să îngrijească de copiii minori aflați la întreținere (f.d.12).

Conform Certificatului de naștere, copia căruia este anexat la materialele dosarului, XXXXXXXXXXX Gh. s-a născut la data de 21.07.2012. Mama copilului este XXXXXXXXXXX N., mențiunea despre tatăl copilului în certificatul de naștere al copilului lipsește (f.d.23).

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului se vede, că la data de 13.03.2015, în fântâna de canalizare a vecinului Advahov E., situată în ograda lui Dumitriu V., cu diametrul gurii de canalizare de 80 cm, înălțimea de la pămînt de 17 cm, asigurată cu un capac confecționat de metal, s-a depistat cadavrul neînsuflit al unui copil. De asemenea, în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit, că domiciliul dat nu are poartă, intrarea în gospodărie este liberă. În momentul cercetării bazinul era acoperit parțial cu o peliculă și un capac confecționat din metal ruginit (f.d. 26-28).

Prin hotărîrea Judecătorei Cantemir din 20.06.2011 s-a confirmat legalitatea alegerilor locale din 05.06.2011 în circumscripția electorală nr. 8/14 Gotești și XXXXXXXXXXX P. a fost validat în funcția de primar al c. Gotești, r-nul Cantemir (f.d. 38-41).

Actele cauzei mai confirmă, că la data de 06.11.2014 de către asistentul social XXXXXXXXXXX N. a fost întocmit Planul individualizat de asistență a familiei XXXXXXXXXXX Nelea, care includea: deplasarea lui Boghean V. la OSC Cantemir pentru documentare, căutarea unui loc de muncă temporar de către Boghean V. și XXXXXXXXXXX N., consilierea psiho-socială și monitorizarea la domiciliu din partea asistentului social, medicului de familie, APL (f.d.45).

Potrivit studiului de caz, anexat în copie la dosar, familia Boghean – XXXXXXXXXXX atesta violență domestică în relațiile partener-parteneră și fiu – mamă. Familia se afla la evidența asistentului social ca familie social-vulnerabilă cu patologii familiale: violență domestică, abuz de alcool, neglijarea obligațiilor părintești, abuz față de copii. La data de 20.07.2014 către asistentul social s-a adresat Șeful de post cu solicitarea de implicare în soluționarea problemei de violență în familia Boghean – XXXXXXXXXXX cu referire la Instrucțiunea privind intervenția secțiilor/direcțiilor asistență socială și protecție a familiei, instituțiilor medicale și organelor afacerilor interne în cazurile de violență în familie privitor la cooperarea intersectorială a actorilor sociali. Asistentul social a reacționat la solicitare și împreună cu lucrătorul social s-au deplasat la domiciliu. În urma vizitei la domiciliu au aflat că Boghean s-a aflat în detenție mult timp, nu este încadrat în câmpul muncii, nu-și perfectează actele, face abuz de alcool și devine violent. Din informația prezentată de Șeful de post au aflat, că Boghean V. nu este la prima abatere de acest gen, iar măsurile aplicate de polițist (achitarea unei amenzi) nu i-au schimbat comportamentul.

Asistentul social s-a documentat și a realizat evaluarea inițială a cazului, a discutat cu fiecare membru al familiei (f.d.47).

Din conținutul actelor de Evaluare complexă a adultului, Evaluare complexă a familiei pentru termenul noiembrie 2014 – mai 2015 rezultă, că XXXXXXXXXXX Nelea este o persoană emotivă, neagă problemele existente, nu-și asumă nici o responsabilitate față de copii, motivînd că problema este doar în neajunsurile financiare. XXXXXXXXXXX N. locuiește în concubinaj cu Boghean V., într-o sărăcie extremă, familia este socialmente vulnerabilă.

XXXXXXXXXX N. este la a treia căsnicie. În familie crește și se educă încă un copil –(din a doua căsătorie) – XXXXXXXXXXX V., născut la 02.02.2001, elev. Din relațiile de concubinaj cu Boghean V. a născut al 3-lea copil – XXXXXXXXXXX Gh., a.n. 2012. Copilul nu este îngrijit, are un aspect neglijent.

Relațiile dintre membrii familiei sunt violente.

Condițiile de trai sunt foarte rele. Veniturile familiei sunt ocazionale.

Familia a beneficiat de ajutor informațional din partea Primăriei, de ajutor informațional și material de partea DASPF, instituția medicală, biserică (f.d.48-50).

În cadrul vizitei în familie, efectuate la 15.04.2015 de către asistentul social XXXXXXXXXXX T. și lucrătorii sociali David T., Dordea M, mama copilului XXXXXXXXXXX N. nu a fost găsită acasă. A fost găsită la vecini în stare de ebrietate avansată. Din acest motiv discuția cu XXXXXXXXXXX N. nu s-a putut efectua (f.d.51).

Rapoartele de vizită în familie, efectuate la 06.01.2015, 15.03.2012, 16.03.2012, 17.09.2012, 18.12.2012, 16.01.2013, 12.06.2013, 18.07.2014 confirmă situația materială dificilă a familiei XXXXXXXXXXX - Boghean, condițiile igienice antisaniare în care locuiește familia, comportamentul agresiv al concubinului Boghean V. în familie (f.d. 55-62).

La Evaluarea complexă a familiei, efectuată la XXXXXXXXXXX asistentul social XXXXXXXXXXX T. a constatat, că după nașterea copilului mama XXXXXXXXXXX N. nu a mai consumat alcool, își dă interesul să îngrijească bine copilul, iar Boghean V. vine acasă doar pentru a mânca și înnopta (f.d.68).

Ulterior, situația în familie se agravează din nou, mama XXXXXXXXXXX N. își neglijează obligațiile părintești prin faptul că copiii deseori sunt murdari, în casă totdeauna este dezordine și miros urât, copilul mai mare deseori absentează de la lecții fiindcă trebuie să stea cu copilul mai mic, să aducă lemne de foc, el însuși considerînd că ar fi mai bine să meargă la casa de copii, potrivit lucrătorilor sociali familia necesită intervenție de lungă durată, - fapt ce se confirmă prin Anchetele sociale anexate în copie la dosar din 20.12.2013, 14.05.2013, 16.01.2013, ș.a. (f.d.69, 70, 71).

Conform Fișei de post, semnate de XXXXXXXXXXX T., Șeful Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir și Primarul c. Gotești XXXXXXXXXXX P. la 12.08.2011 și, respectiv, 15.08.2016, XXXXXXXXXXX T. deține funcția de Asistent Social Comunitar în cadrul Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir, activează în subordonarea directă a șefului Serviciului de asistență socială comunitară creat pe lângă Secția/Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, printre atribuțiile de bază ale căreia se numără:

asigură implementarea cadrului normativ privind asistența socială;

identifică și evaluează situația beneficiarului și a familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;

propune și pregătește cazul pentru referire spre serviciile sociale specializate;

decide dacă cazul dat ține de domeniul asistenței sociale, sau solicită un alt tip de ajutor;

decide dacă cazul necesită intervenție la nivelul serviciilor sociale primare ș.a. (f.d. 73-77).

A fost angajată XXXXXXXXXXX T. în funcția de asistent social în Primăria Gotești, r-nul Cantemir prin Ordinul Șefului ASPF nr.11 din 21.07.2011 (f.d.105).

Potrivit informației prezentate Procurorului r-nului Cantemir la 01.06.2015 de către DASPF Cantemir, referitor la familia XXXXXXXXXXX din s. Gotești r-nul Cantemir a fost deschis dosarul (Managementul de caz Aprobat prin Ordinul MMPSF nr. 71 din 03.10.2008) în a. 2012. În perioada respectivă, întru redresarea situației din familia XXXXXXXXXXX au fost întreprinse un set de măsuri:

extras din hotărîrea Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului al primăriei com. Gotești din 05.11.2014;

studiu de caz din 20.07.2014;

a fost elaborată genograma familiei XXXXXXXXXXX-Boghean;

a fost elaborată ecomapa familiei XXXXXXXXXXX-Boghean.

Pe parcursul monitorizării familiei asistentul social comunitar a depus demersuri, sesizări, note informative în adresa Procuraturii r-nului Cantemir – Demers nr. 308 din 24.11.2014, în adresa DASPF Cantemir – Notă informativă din 02.06.2014 (f.d.100).

Din conținutul Notei informative adresate Șefului DASPF Cantemir rezultă, că la 02.06.2014 XXXXXXXXXXX T. s-a deplasat la familiile Boghean Ion și XXXXXXXXXXX Nelea pentru a clarifica motivul plecării de acasă a copiilor minori Boghean C., a.n. 2000, Boghean T., a.n. 2001, XXXXXXXXXXX V., a.n. 2001. La familia XXXXXXXXXXX au fost găsiți toți membrii familiei acasă. Familia XXXXXXXXXXX este la evidența asistentului social ca familie social-vulnerabilă, cu patologii familiare ca abuz de alcool, violența domestică, neglijarea obligațiilor părintești, abuz față de copii. XXXXXXXXXXX V. a relatat despre dorința lui de a fi plasat la o casă de copii, fiindcă deseori este bătut de către concubinul mamei Boghean V., a.n. 1969, nedocumentat și neîncadrat în câmpul muncii. Familia XXXXXXXXXXX a beneficiat de ajutor material la 01.06.2013 și 01.09.2013. În opinia asistentului social minorul XXXXXXXXXXX Vasile necesită consiliere psihologică (f.d.130).

Analizînd fiecare probă în parte și apreciînd toate probele administrate pe dosar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării acestora, conform exigențelor art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpaților în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare și acestea urmează a fi achitați din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei

puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța nu trebuie să fie predispusă, potrivit art.26 alin.(3) CPP, să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

La caz, învinuirea adusă inculpaților nu este suficient de clară și concretă, poartă un caracter incert, general și confuz.

Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpații XXXXXXXXXX P., care activează în funcția de primar al com. Gotești, r-nul Cantemir, și XXXXXXXXXX T., care activează în calitate de asistent social în Primăria com. Gotești, se învinuiesc în aceea că, fiind persoane publice investite cu anumite atribuții în domeniul asistenței sociale, protecției copiilor și altor persoane socialmente vulnerabile, manifestând o atitudine neglijentă și neconștientoasă față de obligațiile de serviciu, știind cu certitudine că minorul XXXXXXXXXX Gh., născut la 16.07.2012, este lăsat fără protecție, că se află în dificultate și că este abandonat de către părinți și rude, este favorizat vulnerabil, este neglijat la întreținere și educație, cunoscând că aflarea minorului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, ignorând prevederile art. 10 alin. (1) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, nu au dispus imediat luarea minorului XXXXXXXXXX Gheorghe de la părinți, limitându-se doar la informarea procurorului despre luarea la evidență a familiei respective, fapt ce a determinat decesul minorului în cauză, care la data de 13.03.2015, fiind lăsat în primejdie și nesupravegheat, a căzut într-o fântână artificială din preajma domiciliului său și s-a înecat.

Totodată inculpata XXXXXXXXXX N. se mai învinuiește în aplicarea formală a art. 9 al Legii privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grijă cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, noțiunea de pericol iminent are următoarea semnificație – circumstanțe care indică în mod cert asupra existenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului și care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a acestuia.

La caz, existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului XXXXXXXXXX Gh. în sensul prevăzut la art. 3 al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, adică prezența unor circumstanțe care ar fi indicat în mod cert asupra existenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului și care ar fi avut sau care puteau avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului, ce ar fi impus luarea imediată a copilului de la părinți, nu a fost probată de organul de urmărire penală. Mai mult, organul de urmărire penală nu a indicat în ordonanța de punere sub învinuire a inculpaților despre ce infracțiune este vorba, când a apărut pericolul comiterii unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului și, respectiv, când urma a fi luat copilul din familie.

Prin urmare, încălcarea prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți imputată inculpaților XXXXXXXXXX P. și XXXXXXXXXX T. nu și-a găsit confirmare.

Art.9 al Legii privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți (a cărui încălcare i se incriminează inculpatei XXXXXXXXXX T.) obligă autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului să dispună evaluarea inițială a situației copilului prin intermediul specialistului pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia – de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialiști din domeniul ocrotirii sănătății, educației, ordinii publice etc.

Dacă în urma evaluării inițiale a situației copilului se confirmă situația de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidență a copilului aflat în situație de risc.

Evaluarea, asistența și monitorizarea copilului aflat în situație de risc se realizează prin utilizarea metodei managementului de caz, aprobată de autoritatea centrală pentru protecția copilului.

În cazul recepționării informației despre copiii aflați în situația de risc prevăzută la art.8 lit.h) (copiii au fost abandonați de părinți), autoritatea tutelară locală sau specialistul pentru protecția drepturilor copilului participă la întocmirea actului de abandon al copilului într-o instituție sau a procesului-verbal privind găsirea copilului.

Copil aflat în situație de risc, potrivit art. 3 al Legii privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți se consideră copilul în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art.8 al Legii, și anume:

- a) copiii sînt supuși violenței;
- b) copiii sînt neglijanți;
- c) copiii practică vagabondajul, cerșitul, prostituția;
- d) copiii sînt lipsiți de îngrijire și supraveghere din partea părinților din cauza absenței acestora de la domiciliu din motive necunoscute;

- e) părinții copiilor au decedat;
- f) copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungați de acasă;
- g) părinții copiilor refuză să-și exercite obligațiile părintești privind creșterea și îngrijirea copilului;
- h) copiii au fost abandonați de părinți;
- i) părinții copiilor au fost declarați ca fiind incapabili printr-o hotărâre judecătorească.

Actele cauzei denotă, că asistentul social comunitar a efectuat încă la data de XXXXXXXXXX (la câteva luni de la naștere) evaluarea inițială a situației copilului XXXXXXXXXX Gh. (f.d.121) și evaluarea complexă a adultului XXXXXXXXXX N. (f.d.120), tot din a. 2012 familia a fost luată la evidență ca familie social-vulnerabilă cu copii în situație de risc, cu patologii familiare de genul abuz de alcool, violență domestică, nerespectarea obligațiilor părintești (f.d.85, 99). Pe parcursul a.a. 2012 – 2015 familia a fost monitorizată permanent de autoritățile tutelare locală și teritorială, fapt confirmat prin multiplele Rapoarte de vizită în familie, Anchetele sociale anexate la dosar, familia a beneficiat de consiliere, informare, îndrumare, ajutoare materiale (pentru procurarea lemnului, de Ziua ocrotirii copiilor, de Ziua cunoștințelor, ajutor financiar din partea Fundației Ioan Paul II, ajutoare material sub formă de pachete cu alimente și îmbrăcăminte, etc.

Care obligații prevăzute la art. 9 al Legii privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți nu au fost îndeplinite sau au fost îndeplinite necorespunzător de către XXXXXXXXXX N., organul de urmărire penală nu a specificat în ordonanța de punere sub învinuire, acuzațiile privind aplicarea formală a prevederilor art. 9 al Legii de către XXXXXXXXXX T. fiind nefondate, abstracte și declarative, lipsite de conținut, ce nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare pentru neglijență în serviciu.

Totodată instanța consideră, că organul de urmărire penală nu a demonstrat nici legătura causală dintre fapta imputată inculpaților și decesul copilului XXXXXXXXXX Gh., a.n. 2012, înneccul copilului fiind un accident tragic, un fapt întâmplător, imprevizibil, ce s-a produs indiferent de voința cuiva și fără vinovăție.

Din considerentele menționate instanța conchide, că fapta de neglijență în serviciu a Primarului com. Gotești XXXXXXXXXX P. Gh. și a asistentului social XXXXXXXXXX T. nu a avut loc, motiv pentru care se impune adoptarea unei sentințe de achitare, conform rigorilor art.390 alin. (1) pct. 1) CPP, cu reabilitarea deplină a inculpaților.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art.art. 340-341, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e:

Inculpații XXXXXXXXXX și Moldovanu Tatiana Vasile se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) CP, din lipsa faptei infracțiunii.

XXXXXXXXXX Panainte Gheorghe și XXXXXXXXXX se consideră reabilitați.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cantemir.

Președintele ședinței,  
judecătorul

*semnătura*

XXXXXXXXXX

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 02 iunie 2016, ora 14.50.

*Copia corespunde cu originalul:*

*Judecător*

*Svetlana Caitaz*