

Dosarul nr. 1-58/2021;
1-20043459-48-1-04052020

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 mai 2021

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător -
Grefier:

Dorina Croitor
Olesea Cocier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Constantin Popa

Apărătorului:

Igor Ciuru

Interpretului:

Iulia Rusu

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

******, născut la ***** I***** originar și domiciliat în ***** de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, 2 copii la întreținere, posedă bine limba de stat, studii superioare, nesupus militar, activează în calitate de contabil programist la SRL „Vari Soft Group”, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 04.05.2020 – 25.05.2021

A CONSTATAT:

*****, la 22.11.2019, aproximativ la orele 10:35 min., conducând automobilul de *****, pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, în localitatea Greblești, raionul Strășeni, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 90 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 19 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, *****, după ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja i-a explicat motivul stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu n/î MAI 9884, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă, prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja intenționa să documenteze contravenția comisă, *****, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și i-a

oferit două bancnote cu nominalul de 100 lei, iar în total 200 lei, plasându-le în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind apelat Inspectoratul de poliție al raionului Strășeni.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul** ***** a relatat că învinuirea este clară, vina nu o recunoaște. El era cu soția și mergeau spre spitalul Medpark din mun. Chișinău și se grăbeau. La o porțiune de drum el a depășit cu 22 km/oră viteza admisibilă și a fost stopat de colaboratorii de poliție a IP Strășeni. După ce a fost stopat i s-au cerut actele și i s-a spus pentru ce a fost stopat în acel moment de depășire a vitezei. El a transmis actele și le-a spus că este de acord, deoarece a văzut singur că a depășit viteza. Colaboratorul de poliție i-a propus să meargă în mașina lor și să îi arate pe monitor încălcarea sa. Atunci el i-a comunicat că este de acord că a încălcat și să îi scrie mai repede proces-verbal deoarece el întârzie. El a rămas în mașina sa, iar colaboratorul a mers la mașină să îi întocmească proces-verbal. Peste 2-3 minute el a mers către automobilul colaboratorilor de poliție să le spună să scrie mai repede procesul-verbal din motiv că el întârzie, apoi a mers la mașina sa. A mai așteptat câteva minute și a mers pentru a 2 oară la automobilul lor și a pus în ușa mașinii 200 lei, 2 bancnote a câte 100 lei fiecare, și a cerut încă o dată să i se scrie mai repede procesul-verbal și a mers înapoi la mașina sa să aștepte. Peste aproximativ 5 minute soția sa a mers la mașina poliției și le-a spus să scrie mai repede procesul-verbal deoarece întârziu la spital, iar colaboratorul de poliție i-a comunicat că dacă se simte rău ei pot chema salvarea și i-au spus să se întoarcă înapoi la mașină. Peste vreo 2 minute, el iar a mers la mașina poliției și i s-a răspuns să meargă la mașina sa, căci ei au chemat echipajul. Polițistul care s-a apropiat de mașină și care i-a întocmit proces-verbal a văzut când el a pus cei 200 lei în portiera mașinii. El ține minte că la momentul când a pus banii polițistul i-a spus că nu se poate de depășit viteza. El nu a fost preîntâmpinat că fapta sa constituie o infracțiune și nici nu a fost preîntâmpinat de polițiști că a fost filmat. Ei nu a ajuns la spital deoarece au mers la comisariatul de poliție din or. Strășeni. El nu ține minte dacă polițistul i-a spus care sunt consecințele pentru depășirea vitezei, el nu ține minte dacă i-a zis colaboratorului de poliție că este de acord. El nu a achitat amenda din procesul-verbal, dar ține minte că erau 3 puncte de penalizare și amendă de la 400 la 600 lei. Acei 200 lei i-a pus în buzunarul ușii de la mașină, din motiv că procesul-verbal nu era încă întocmit și el îi ruga să scrie mai repede, a fost ca în semn de mulțumire.

Deși inculpatul Sadovici Alexandru vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele probe acumulate la cauza penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Declarațiile **martorului Zglavoc Iurie Tudor** care în ședința de judecată a susținut că pe Sadovici Alexandru îl cunoaște de când i-a întocmit proces-verbal contravențional. Într-o zi din anul 2020 el era în schimb de noapte ca inspector de patrulare și patrula pe traseul M1. De către el și colegul său cu girofarul pe traseul M5 a fost stopată unitatea de transport de model BMW de culoare albă sau albastră închisă, cu numere care nu erau înmatriculate în RM. Colegul său Rebeja Maxim s-a apropiat de automobilul de model BMW, iar el a rămas în automobilul de serviciu, fiind la volan. Colegul său i-a explicat șoferului motivele stopării și l-a invitat pe acesta să facă cunoștință cu încălcarea comisă, l-a invitat în mașina de serviciu să-i prezinte pe monitorul radarului încălcarea. Apoi colegul său a început să-i întocmească

proces-verbal. Șoferul Sadovici Alexandru a scos din buzunar, i se pare, 2 bancnote a câte 100 lei și le-a pus în ușa mașinii. Apoi șoferul a fost preîntâmpinat că nu se poate, i se pare că de către colegul Rebeja Maxim, și că aceste momente se filmau de camera din automobil. Apoi șoferului i s-a spus să aștepte la automobilul său, iar ei au apelat la unitatea de gardă ca să solicite sosirea grupei operative. I se pare că procesul-verbal a fost întocmit de către Rebeja Maxim. El nu cunoaște dacă acest proces a fost contestat sau executat. Rebeja Maxim i-a explicat lui Sadovici Alexandru că nu se poate de mituit colaboratorii de poliție și i-a explicat consecințele art. 325 CPRM. Ei nu au încercat încă o dată să îi explice consecințele care urmează la art. 325. Camera care a filmat în acel moment este de model Transcend și îi aparține lui și el o conectează doar în anumite situații. El cunoaște că Sadovici Alexandru a fost invitat la mașină ca să facă cunoștință cu încălcarea, deoarece oricărui șofer i se propune acest lucru. Sadovici Alexandru a scos banii din buzunar și i-a pus în portmoneul ușii, și erau destinați probabil inspectorului Rebeja Maxim pentru a nu-i întocmi proces-verbal, el personal a văzut acest moment deoarece era la volan. Când a pus banii în ușa mașinii, Sadovici Alexandru nu a spus nimic, dar din câte își amintește el a pus că se grăbește la spital. Posibil ca Sadovici Alexandru să-i fi spus ceva colegului său în drum spre mașina de serviciu. După ce a pus banii, Sadovici Alexandru a fost preîntâmpinat că nu se poate da mită colaboratorilor de serviciu, și acesta a tăcut. El l-a atenționat pe inculpat că a fost filmat. Totul a durat în jur de 7-10 minute, cât durează să întocmești un proces-verbal. Până inculpatul s-a apropiat de mașina lor și până a plecat a durat în jur de 10 minute, și totul a fost înregistrat de camera sa. Inculpatul s-a apropiat de mașina lor de 2 ori, o dată a venit cu colegul său și apoi a mai venit o dată singur după ce a fost la mașină unde avea ca pasager pe soția sa.

Declarațiile **martorului Rebeja Maxim Trofim** care a menționat că pe Sadovici Alexandru îl cunoaște de la momentul întocmirii procesului-verbal. El activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INP. Într-o zi a anului 2020 era în serviciu de patrulare împreună cu Zglavoc Iurie și patrulau pe traseele central R1, M5 și M1. La un moment dat pentru depășirea limitei de viteză au stopat un BMW, a cărui numere de înmatriculare nu și le amintește, la volanul căruia se afla Sadovici Alexandru. El s-a apropiat de mijlocul de transport și i-a explicat șoferului motivele stopării și i-a propus să se apropie de mașina lor de serviciu dacă dorește să facă cunoștință cu proba video de la radar. Apoi el s-a deplasat spre mașina de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal. Colegul său Zglavoc Iurie a întocmit procesul-verbal, iar Sadovici Alexandru s-a apropiat de mașina lor peste 2-3 minute. Lui i s-a prezentat proba video de la radar, cum el a depășit limita de viteză, apoi i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal pentru că a depășit limita de viteză. În timpul documentării Sadovici Alexandru a scos din buzunar 200 lei și i-a pus sub ecranul radarului. Atunci el a fost preîntâmpinat conform art. 325 CPRM, și el a declarat că se grăbește foarte tare la spital. Ulterior ei au telefonat la IP Strășeni unde a fost înregistrat cazul și au solicitat să vină grupa operativă. Sadovici Alexandru când a spus că se grăbește la spital nu a prezentat nici un act confirmativ că se simte rău. El a comunicat că soția sa se simte rău și ei i-au propus să cheme salvarea, dar el a spus că trebuie singur să se deplaseze. În timp ce așteptau grupa operative din mașina lui Sadovici Alexandru a ieșit soția sa și a spus că se grăbește tare la spital. El nu cunoaște dacă procesul-verbal a fost contestat sau a fost pus în executare. La stopare lui Sadovici Alexandru i-au explicat prevederile art. 236 CCRM și după cum își amintește i-a fost întocmit proces-verbal conform art. 236 alin. (1) CCRM care prevede amendă de la 600 la 900 lei și 3 puncte penalizare. Sadovici Alexandru a recunoscut că a

depășit limita de viteză și a spus că se grăbește, din acest motiv le-a dat 200 lei. El vizual a văzut când acesta a pus 200 lei. El se afla pe bancheta din față partea dreaptă, ecranul radarului la fel se afla în colț pe partea dreaptă. Ei în acea zi erau în serviciu cu mașina de model Dacia Duster și ecranul radarului era prins în parbrizul din față și era sprijinit de torpedou. De la ecran în jos cca 5 cm în torpedou se află un buzunar cu adâncimea de cca 5 cm și lățime de 30 cm, unde Sadovici Alexandru a pus bancnotele. Sadovici Alexandru a fost preîntâmpinat la mașina lui despre faptul că nu trebuie să dea mită, iar el i-a spus să stea pe loc la mașina lui să se înțeleagă, deoarece el se grăbește. Atunci el i-a comunicat lui Sadovici Alexandru să se apropie de mașina colaboratorilor de poliție pentru a face cunoștință cu înregistrarea video. Momentul apropierea lui Sadovici Alexandru de mașină și momentul când acesta a pus banii a fost filmat de către camera de model Transcend, pe care ei o conectează când stopează un mijloc de transport, și ea înregistrează doar interiorul mijlocului de transport fiind amplasată pe torpedo. Până au chemat grupa operative de la IP Strășeni, Sadovici Alexandru s-a apropiat de 2 ori de mașina lor și a întrebat când va veni grupa operative că el se grăbește foarte tare. În automobilul lui Sadovici Alexandru se afla o doamnă, el a spus că este soția lui, însă nu își amintește unde se afla aceasta. El l-a preîntâmpinat pe Sadovici Alexandru conform art. 325 CPRM, și în acel moment ei ambii se aflau în afara mașinii. Lui Sadovici Alexandru i s-a adus la cunoștință despre contravenția săvârșită, apoi el a coborât pentru a face cunoștință cu înregistrarea video și în afara mașinii el a spus că se grăbește foarte tare și i-a spus să se înțeleagă. Atunci el i-a comunicat inculpatului că dacă dorește poate să facă cunoștință cu probele și că o să i se întocmească proces-verbal, și să nu încerce să îi mituiască căci o să fie documentat conform art. 325 CPRM. Când Sadovici Alexandru a dat banii, atunci colegul său l-a preîntâmpinat încă odată de prevederile art. 325, apoi el s-a dus la mașina sa și au așteptat grupa operativă. Când Sadovici Alexandru a dat banii i-a rugat pe ei să nu îi întocmească proces-verbal, deoarece el se grăbește foarte tare. Menționează că în ziua documentării lui Sadovici Alexandru, a făcut o declarație despre cele întâmplate și dacă nu greșește au specificat consecințele art. 325 CPRM, deoarece inculpatul a fost preîntâmpinat. Din momentul când Sadovici Alexandru a coborât și a ajuns la mașina lor au trecut aproximativ 2-3 minute. Prima dată el s-a apropiat de mașina lor pentru a lua cunoștință cu încălcarea și de 2 ori s-a apropiat să întrebe când vine grupa operativă, iar soția lui s-a apropiat odată de mașina lor. Sadovici Alexandru a recunoscut că a încălcat și dorește să facă cunoștință cu probe, de aceea și s-a apropiat de mașina lor. Pe ecranul radarului este indicate ora, viteza cu care se deplasează automobilul și numărul de înmatriculare al acestuia, aceasta înseamnă să faci cunoștință cu proba. El nu i-a propus lui Sadovici Alexandru procedura simplificată, deoarece el trebuia să recunoască vina și singur trebuia să solicite aceasta și a-i fi întocmit proces-verbal de colaborare. După ce se întocmește proces-verbal de colaborare, contravenientul nu poate să conteste acest proces. El nu l-a preîntâmpinat pe Sadovici Alexandru că el este filmat.

De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se confirmă prin materialele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2019, în baza căruia au fost ridicate din automobilul de serviciu „DACIA Duster”, cu n/î MAI 9884, două bancnote cu nominal 100 lei fiecare. **(f.d.9)**

- prin conținutul procesului verbal de examinare din 22.01.2020, a camerei video portative a subofiterului de patrulare Zglavoc Iurie. **(f.d.80-81)**

- prin conținutul procesului verbal de examinare din 04.02.2020, a documentelor remise de Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI, ca urmare a demersului organului de urmărire penală în privința colaboratorilor poliției de patrulare (fișe de post, ordine de numire în funcție, caracteristici de serviciu, precum și, tabelul privind repartizarea acestora pe ruta de patrulare specificată în cauză) **(f.d.88-89)**

- prin conținutul procesului verbal de examinare din 11.02.2020, a suportului optic de stocare CD-R „Verbatim”, în cadrul căruia, se descrie și se arată în poze faptul oferirii, de către *****, a mijloacelor bănești, plasate de el în buzunarul ușii din față a pasagerului a automobilului de serviciu al poliției de patrulare. **(f.d.97-102)**

- prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.3 din 03.01.2020, prin care s-a constatat că, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0101 331384 și F0107 370765, anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. **(f.d.63-66)**

- prin ordonanța din 20.01.2020 prin care 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F0101 331384 și F0107 370765, anul emisiei 2013 (care se află la păstrare la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, în temeiul actului nr. 15 din 30.01.2020 (f.d. 69) - au fost recunoscute drept corp delict. **(f.d.67)**

- prin ordonanța din 05.02.2020 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale:

1. Extrasul din ordinul nr.65 ef din 28.05.2019, privind numirea în funcție a subofițerului de patrulare Zglavoc Iurie. **(f.d.44)**

2. Extras din ordin nr. 253 ef din 27.05.2019, privind numirea în funcție a ofițerului de patrulare Rebeja Maxim; **(f.d.45)**

3. Fișa postului funcției publice cu statut special nr. 252 din 12.06.2019, a ofițerului de patrulare Rebeja Maxim; **(f.d.46-49)**

4. Fișa postului funcției publice cu statut special nr. 253 din 12.06.2018, a subofițerului de patrulare Zglavoc Iurie; **(f.d.50-53)**

5. Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Plutonului Strășeni, Călărași a Bat. nr. III al BP al INP al MAI la 22.11.2019; **(f.d.56)**

6. Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04873430 din 22.11.2019; f.d.58. **(f.d.90)**

- prin ordonanța din 12.02.2020, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale fișierul video cu numele convențional 2019_1122_103945_001, cu dimensiunea 114 MB (120.508.675 bytes), creat la 22.11.2019, ora 10:39:44, cu durata de 1:13 min., transcris din camera video portativă ”Transcend Drive Pro Body 10” D33193, nr de serie c33958 0385m cu card de memorie ”Transcend Ultimate 600x 32 GB” nr. C33958, pe dispozitivul optic de stocare CD-R ”Verbatim” nr. NI04UL09D8092801B1. **(f.d.103-104)**

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 din CP a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Totodată a solicitat păstrarea fișierului video la materialele cauzei și trecerea în contul statului a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei care au fost recunoscute în calitate de corp delict.

*Apărătorul a solicitat emiterea în privința inculpatului ***** a unei sentințe de achitare, deoarece nu s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece înregistrările video care relevă pretinsul act de corupție s-a dobândit ilegal și urmează a fi declarate inadmisibile și probele care derivă din aceste înregistrări, precum și declarațiile martorilor sunt contradictorii.*

Instanța reține că deși inculpatul ***** nu recunoaște vina în comiterea faptelor imputate, reieșind de probatoriul cercetat mai sus, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovății, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că ***** la la 22.11.2019, aproximativ la orele 10:35 min., conducând automobilul de ***** pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, în localitatea Greblești, raionul Strășeni, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 90 km/h, stabilită pe sectorul

respectiv de drum, cu 19 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, *****, după ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja i-a explicat motivului stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu n/î MAI 9884, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă, prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja intenționa să documenteze contravenția comisă, *****, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și i-a oferit două bancnote cu nominalul de 100 lei, iar în total 200 lei, plasându-le în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind apelat Inspectoratul de poliție al raionului Strășeni.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedura penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Sadovici Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele: „corupere activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod. care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului Sadovici Alexandru privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și consideră că această poziție inculpatul o folosește ca pe o metodă de apărare, astfel încercând să se eschive de la răspunderea penală.

Astfel, reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile martorilor, audiind inculpatul, instanța de judecată, consideră că vinovăția lui Sadovici Alexandru a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative "corupere activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale".

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Sadovici Alexandru, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest context, reieșind din doctrina dreptului penal, caracteristică infracțiunii de corupere activă, se consideră acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcție de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent

public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Elementul material al infracțiunii, care și constituie latura obiectivă care a fost realizată de către inculpatul Sadovici Alexandru prin oferirea și darea de către acesta către colaboratorii de poliție a banilor în sumă de 200 lei.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni a fost realizată de către inculpatul Sadovici Alexandru prin intenție directă, deoarece inculpatul își dă seama și vrea să comită promisiunea, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, Sadovici Alexandru a avut intenție directă prin faptul că a oferit colaboratorului de poliție o sumă de bani pentru ca acesta la rândul său să nu-i întocmească proces-verbal.

Consumarea acestei infracțiuni de corupere activă are loc în momentul când făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului – agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercitarea funcției sale oficiale și această doctrină penală corespunde cazului dat.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține cele declarate de către inculpatul Sadovici Alexandru în instanța de judecată, precum că nu a avut intenție directă de corupere activă, ci a transmis suma de 200 lei pentru a întocmi mai repede procesul-verbal, însă reieșind din probele materiale (procesele verbale de examinare a înregistrărilor audio și video) instanța de judecată a constatat faptul că inculpatul Sadovici Alexandru în scopul evitării întocmirii procesului-verbal a propus și transmis colaboratorilor de poliție suma de 200 lei.

Deoarece, însăși întocmirea procesului-verbal nu reprezintă obiectul nemijlocit al cauzei pentru care este învinuit Sadovici Alexandru, instanța ține să specifice momentul în toată această neclaritate, de oferire de către Sadovici Alexandru a mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, care în sine întrunesc elementele infracțiunii de corupere activă, fapt dovedit pe deplin în cadrul examinării cauzei penale.

Instanța mai reține că potrivit art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, „Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, iar martorii Rebeja Maxim și Zglavoc Iurie au fost preîntâmpinați de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată reține că nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Rebeja Maxim și Zglavoc Iurie. Instanța nu întrevide careva motive din partea colaboratorilor de poliție de a-i cauza în mod intenționat careva

neplăceri inculpatului Sadovici Alexandru, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni. În al doilea rând, colaboratorii de poliție au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți nu doar de răspunderea penală ce-o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false, dar și de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliție, pentru încălcarea obligațiilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Instanța de judecată apreciază poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpatul Sadovici Alexandru drept o poziție de apărare a acestuia luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă și care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentințe de achitare în privința acestuia.

În ce privește afirmațiile apărătorului Igor Ciuru privind emiterea în privința inculpatului ***** a unei sentințe de achitare, deoarece nu s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că înregistrările video care relevă pretinsul act de corupție s-a dobândit ilegal și urmează a fi declarate inadmisibile și probele care derivă din aceste înregistrări urmează a remarca următoarele.

Probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Curtea europeană a drepturilor omului a precizat în cazul Schenk v. Elveția (12 iulie 1988) că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității deoarece nu este ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor.

Apărarea inculpatului Sadovici Alexandru nu au apelat pe parcursul urmăririi penale la prevederile art. 251 CPP RM „încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale”. Nu au contestat prin contestații în scris acțiunile organelor de urmărire penală nici la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Iar prin prisma jurisprudenței CEDO probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil în cazul în care apărarea a avut posibilitate de a contesta autenticitatea lor, dar nu a făcut-o în modul necesar.

Faptul dat rezultă și din alin.(2) ale articolului nominalizat, care prevede, că constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.

Din aceste motive instanța reține cele invocate de apărător neîntemeiate iar trimerile la normele procesual-penale la care ultimul face referire vizează probele administrate cu încălcarea legii procesual-penale cu totul în alte împrejurări.

Astfel, vina inculpatului Sadovici Alexandru fiind dovedită în ședința de judecată, instanța apreciază cerințele apărătorului inculpatului de a-l achita pe acesta ca neîntemeiate.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepse prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în colaborare cu prevederile art. art 61, 75 Cod penal aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudicialul al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.

Potrivit art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului ***** instanța nu a stabilit.

Potrivit art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului *****, instanța nu a stabilit.

Conform art. 16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea imputată lui ***** - art. 325 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune gravă care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal este una gravă, personalitatea inculpatului, precum și din noile limite ale pedepsei principale, coroborate cu art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea. Condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără

consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului *****, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită lui *****, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit. a) și 90 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului *****, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. Instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îi va pune pe *****, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea lui ***** va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun (le pune în seama inculpatului *****), ca în perioada de probațiune fixată, să respecte următoarele obligații:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.01.2020 (f.d.67) au fost recunoscute în calitate de corp delict 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0101 331384 și F.0107 370765, anul emisiei 2013 (care se află la păstrare la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, în temeiul actului nr. 15 din 30.01.2020 (f.d. 69)) urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște vinovat pe ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și conform Legii a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale –

112500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului ***** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga inculpatul ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor: 2 bancnote cu nominalul 100 lei care se află la păstrare la Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 25 mai 2021.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor