

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 ianuarie 2017

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța în componența:

Președinte de ședință

Grefier

cu participarea

Procurorului

Avocatului

mun. Chișinău

Lazari S.

Cristal M.

Befi G.

Gorencu C.

examinând în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.

XXXXX, YYYYYY a. n., originar și domiciliat mun. Chișinău, or.

Durlești, str. ZZZZZZ, studii medii, căsătorit, la întreținere

2 copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, antecedentul penal stins, cetățean al R.

Moldova, IDNP QQQQQQ

conform art. 352 al.1) CP RM, a –

S T A B I L I T :

XXXXXXX la 08.10.2016, aproximativ ora 14:00, aflându-se în apropierea casei de locuit amplasate pe str. Burebista, 25, or. Durlești, mun. Chișinău, exercitând în mod arbitrar dreptul său presupus prin încălcarea ordinii stabilite, sub pretextul că, RRRRR este dator lui VVVVV. suma de 2000 lei și că acesta nu dorește să o restituie benevol, l-a depozitat pe cet. Grecu R. de automobilul de model „BMW E38” cu nr/îm. C 693 AO și prețul de 88000 lei, după care cu automobilul acaparată a părăsi locul infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate RRRRRR. o daună considerabilă în sumă de 88000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 352 al. 1) CP RM.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Gorencu C. a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui XXXXXX în legătură cu modificarea legislației în vigoare urma căreia acțiunile inculpatului nu mai constituie infracțiune penală.

Inculpatul XXXXXX a susținut solicitarea avocatului și a declarat acordul său la încetarea procesului penal.

Procurorul Befi G. nu a formulat obiecții în privința solicitării avocatului, considerând posibilă încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului deoarece fapta imputată lui la momentul actual nu mai constituie infracțiune penală.

Audiind expunerile de păreri ale participanților la proces instanța consideră solicitarea avocatului Gorencu C. necesară de admis.

Art. 8 CP RM stabilește că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Art. 352 1) CP RM stabilește răspunderea penală pentru exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Prin acțiunile sale XXXXXX a cauzat părții vătămate daună sumă de 88000 lei. Art. 126 al. 1) CP RM stabilește că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale de amendă. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii incriminate acțiunile lui XXXXXX corect au fost încadrate conform art. 352 al. 1) CP RM, iar în caz de condamnare pedeapsa convenită urma a fi aplicată lui în conformitate cu sancțiunea stabilită prin legea nominalizată. Prin Legea RM nr. 207 din 29.07.2016, promulgată prin Decretul Președintelui RM, nr. 2383 din 19.10.2016, publicată în Monitorul Oficial la 28.10.2016, unitatea convențională care era egală cu 20 de lei a fost majorată pînă la suma de 50 de lei. Astfel, la momentul actual prejudiciul cauzat părții vătămate RRRRRR. nu mai constituie proporții mari. Art. 10 al. 1) CP RM stabilește expres că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Astfel, în privința lui XXXXXX urmează a fi aplicată legea penală care acționează la momentul actual, care are efect retroactiv deoarece înlătură caracterul infracțional al faptei imputate lui. Art. 332 al. 1) CPP RM stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 p. 5) – 9) CPP RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Respectiv, art. 275 p. 2) CPP RM stabilește expres că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune. În circumstanțele indicate procesul penal pornit în privința lui XXXXXX urmează a fi încetat deoarece fapta imputată lui nu mai este prevăzută de legea penală în vigoare la momentul actual, ca infracțiune. Art. 332 al. 2) CPP RM stabilește că, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al RM. Deoarece de la momentul comiterii de către XXXXXX faptei prejudiciabile a expirat un termen ce depășește 3 luni, persoana nominalizată nu poate fi sancționată contravențional reieșind din prescripția răspunderii contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 30 al. 1) și al. 2) CC RM.

În conformitate cu art. 275 al. 1) p. 2), 285, 332, 384-388, 391-394, 396, 397, 399 CPP RM, instanța -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe XXXXXX a libera de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 1) CP RM, cu încetarea procesului penal pe cauza dată.

Corpus delict – automobilul de model „BMW E38” cu nr/îm. C 693 AO, care conform ordonanței din 11.10.2016 a OUP a fost restituit părții vătămate RRRRRR menținut conform apartenenței.

Măsura preventivă aplicată în privința lui XXXXXX se anulează.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.