

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

17 decembrie 2018

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Ghenadie Plămădeală

Grefier Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

avocatului Sergiu Hîncu

Examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x originar din x, studii x, x în câmpul muncii, x – x la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog x, xs militar, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi a României, reţinut la data de XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXX până la 19.11.2018 - încetat de drept,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 12.11.2018, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17.12.2018.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

În perioada de timp cuprinsă din luna septembrie până în luna octombrie 2018 *Golenco Viorel*, din intenţii directe criminale, suţinând că are careva cunoştinţe şi poate influenţa procurori şi judecători din cadrul organelor Procuraturii şi respectiv a Instanţelor de Judecată, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privinţa lui *Pşederschi Vasile* şi menţinerii hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, prin care *Pşederschi Vasile*, a încasat 4 147 951,84 lei, de la compania ÎCS „GLOBALPHARM COMPANY” SRL, precum şi în vederea deblocării contului SRL ”Veronica”, a solicitat şi a acceptat remuneraţia de 10% din sumă de 4 147 951,84 lei, adică aproximativ 400 000 lei, în cazul menţinerii acestei hotărâri şi deblocarea contului SRL ”Veronica”, pe care a fost aplicat sechestrul în baza demersului Procuraturii Anticorupţie, în cadrul unei cauze penale din gestiune. Totodată, a acceptat ca suma remuneraţiei ilicite să fie achitată în două tranşe, prima tranşă până la pronunţarea hotărârii, iar a doua tranşă după pronunţarea şi deblocarea contului indicat.

Inculpatul *Golenco Viorel* în şedinţa de judecată s-a recunoscut vinovăţia integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecţii şi nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanţa de judecată. Explicând că, în luna septembrie 2018, *Vasile Pşederschi* i-a solicitat ajutor, comunicându-i că în primă instanţă a câştigat un litigiul cu o farmacie, însă ÎCS „GLOBALPHARM COMPANY” SRL, nu este de acord cu hotărârea şi doreşte să o conteste. Astfel, i-a dat contactele unui avocat cunoscut pentru a se consulta. Ulterior, dl *Vasile* i-a comunicat că au fost blocate conturile companiei, şi nu a reuşit să încaseze de la ÎCS „GLOBALPHARM COMPANY” SRL suma de peste 4 milioane lei. *Vasile Pşederschi* l-a rugat dacă găseşte pe cineva să se ocupe cu menţinerea hotărârii contestate şi deblocarea contului firmei care îi aparţine, va primi recompensă de 10 % din suma încasată ceea ce constituie aproximativ 400 000 lei care urma să fie transmisă în două tranşe egale, prima dacă găseşte pe cineva care să se ocupe de menţinere hotărârii, iar a doua tranşă după deblocarea contului, cu ce a fost de acord.

Astfel, s-a întâlnit cu prietenii cărora le-a povestit despre cauza d-lui *Pşederschi*. Cineva din băieţi i-a spus ca dacă totul este aşa cum afirmă dl *Vasile* se poate de găsit o ieşire din situaţie. L-a telefonat pe dl. *Vasile* şi i-a spus ca se poate de hotărât problema respectivă.

A doua zi s-a întâlnit cu dl. *Vasile* despre discuţia cu prietenii, însă aceştia nu le-au mai răspuns nimic referit la problema dată.

După o zi, a discutat cu un alt prieten care i-a făcut cunoştinţă cu *Reniţa Stas* care i-a zis că are posibilitate de a vorbi cu cineva, dar are nevoie de copia dosarului pentru a se convinge de cele spuse. Astfel, l-a telefonat pe *V.Pşederschi* şi i-a solicitat copia dosarului. Ulterior, l-a mai telefonat pe *V.Pşederschi* după masă solicitându-i copia dosarului, la care ultimul i-a comunicat că a fost la CNA şi nu mai are nevoie de ajutor.

A doua zi s-a întâlnit cu soţia lui *V.Pşederschi*, de la care a aflat că *V.Pşederschi* este reţinut. Ulterior, şi el a fost reţinut.

Confirmă că, a comunicat lui *V.Pşederschi* că are cunoştinţe în domeniul justiţiei şi procuraturii, iar *V.Pşederschi* i-a propus 10 % din suma încasată dacă îi hotărăşte problemele, cu ce a fost de acord. Careva sume băneşti nu a reuşit să primească.

De cele comise îi pare rău şi sincer se căieşte în cele săvârşite, promiţând că nu se va mai repeta. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, are posibilitate să o achite. De cele comise îi pare rău şi promit că nu se va mai repeta.

Vinovăţia inculpatului *Golenco Viorel* în comiterea infracţiunii se mai confirmă şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi acceptate de inculpat, neavând careva obiecţii şi anume: Vol.I – proces-verbal de audiere a martorului din 23.10.2018, conform căruia martorul *Reniţa Stanislav* a declarat că, la aproximativ 03 octombrie 2018, a fost telefonat de *Grigore Păun*, care i-a stabilit o întâlnire cu o persoană care s-a prezentat *Viorel*. Aceştia l-au întrebat, dacă are posibilitatea de a se apropia de *Dorin Damir*, pentru al ruga să se implice într-un caz, legat de un cunoscut de-a celui „*Viorel*”, pentru a-i hotărâi o problemă. Le-a comunicat, la ambii, că nu doreşte să se apropie de *Dorin Damir*, pentru a le hotărâi problemele lor, cu atât mai mult, că nici nu cunoştea esenţa problemei. Referitor la *Dorin Damir*, poate comunica, că îl cunoaşte personal, din motiv, că este Preşedintele Federaţiei de K-1 din Moldova şi sunt în relaţii bune şi face parte din federaţia nominalizată. Cu solicitarea lui *Grigore Păun* şi a persoanei pe nume „*Viorel*”, el nu «a apelat la *Dorin Damir*, din motiv, că nu dorea să se implice în afaceri dubioase/f.d.54-56/; proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXXX, conform căruia martorul *Păun Grigore*, a depus declaraţii analogice cu declaraţiile martorului *Reniţa Stanislav/f.d.57-59/*; proces-verbal de confruntare din 24.10.2018, dintre învinuiţii *Pşederschi Vasile* şi *Golenco Viorel*, a declarat, că pe *Pşederschi Vasile*, îl cunoaşte din luna iunie 2018, sunt prieteni. Aproximativ 2-3 săptămâni în urmă, *Pşederschi Vasile* l-a întrebat dacă cunoştea pe cineva, care ar putea influenţa şi să-i ajute să menţină o hotărâre de judecată pe care a obţinut câştig de cauză. După aproximativ 2 zile, a avut o petrecere la un iaz din s.*Peresecina*, unde cineva din băieţi a spus că se cunosc nu *Damir* şi cu *Constantin Botnari*, şi dacă o să fie nevoie se poate de apelat la ei. Astfel, aflându-se la iaz l-a telefonat pe *Pşederschi Vasile*, şi i-a spus să nu retrăiască, că problema

o să se rezolve. După aproximativ o zi s-a întâlnit cu Grigore Păun și i-a povestit despre cele întâmplate, unde el i-a spus că îl știe pe Reniță iar el se cunoaște cu Damir. Astfel a doua zi s-a întâlnit cu Reniță care i-a comunicat să-i dea o copie a dosarului și el va încerca să vorbească. Telefonându-l pe Pșederschi Vasile pentru ai transmite o copie a dosarului, ultimul i-a comunicat că a fost la CNA și a prezentat copii la toate actele. După două zile a fost reținut. Concretizează că Pșederschi Vasile, inițial sa adresat la el cu rugămintea dacă avea careva cunoștințe în Procuratură sau în Judecătoria, în vederea influențării și menținerii hotărârii judecătorești prin care Pșederschi Vasile, a încasat aproximativ 4 000 000 lei, de la compania străină, în rezultat acesta fiind de acord să acorde 10% din sumă de 4 000 000 lei, adică 400 000 lei, în cazul menținerii acestei hotărâri. De asemenea, o să-l mai mulțumească și personal când va fi încasată toată suma. La acel moment i-a spus că avea careva cunoștințe în domeniul Procuraturii și în Judecătoria, și a acceptat suma propusă, însă s-au înțeles că jumătate din sumă urmează să o dea până la pronunțarea hotărârii și jumătate după pronunțare, însă peste ceva timp Pșederschi Vasile, a fost reținut. Pșederschi Vasile, a relatat, că la moment folosindu-se de drepturile mele procesuale, se aștepta să participe la confruntare din motive personale/f.d.60-62/; proces-verbal de ridicare din 04.10.2018, prin care a fost ridicat copia dosarului civil nr. 2c-54/18, din XXXXXXXXXXX, din Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform cărui, SRL „Veronica” a avut câștig de cauză în fața ICS „GLOBALPHARM COMPANY” SRL, privind încasarea sumei în mărime de 60 075668,38 lei/f.d.114/; proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 20.10.2017, cu stenograma discuțiilor telefonice între Golenco Viorel și Pșederschi Ruslana și proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXX, cu stenograma discuțiilor telefonice între Golenco Viorel și Pșederschi Vasile prin care se atestă faptul că, aceștia discutau în mod ascuns, voalat anume despre pretinderea, acceptarea mijloacelor bănești în mărime de 10 procente din peste 4 milioane de lei care au fost transferați pe contul SRL „Veronica”. Pșederschi Ruslana, contactându-l pe Golenco Viorel, ca acesta să se implice să-l ajute pe Pșederschi Vasile, care a fost reținut în cadrul cauzei penale nr. 2018978289. În aceste condiții, se atestă cu certitudine comiterea de către Golenco Viorel a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal. Discuțiile purtate dintre aceste persoane coincid cu evenimentele descrise de către însuși Golenco Viorel/f.d.37-42, 95-101/; Raportul de analiză operațională nr. 20180307, din 25.10.2018, conform căruia Pșederschi Vasile a solicitat ajutor de la Golenco Viorel, în vederea influențării anumitor persoane pentru a fi scos sechestrul de pe conturile bancare ale SRL „Veronica”. Prin urmare, Golenco Viorel a promis soluționarea solicitării, invocând că deține relații influente/f.d.185-196/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Golenco Viorel* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență – pretinderea, acceptarea, personal, de bani, privilegii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Golenco Viorel* anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată și sincer se căie în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, căsătorit – un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog nu se află/Vol.II, f.d.5/, din cuvinte la evidența medicului psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că a fost reținut la 17.10.2018/Vol.II, f.d.18-20/, eliberat prin ordonanța din 19.10.2018 /Vol.II, f.d.28-29/, prin încheierea din XXXXXXXXXXX s-a aplicat arest la domiciliu pe un termen de 30 zile/Vol.II, f.d.48/, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Golenco Viorel* o pedeapsă sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzute de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3¹)Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicat în privința lui *Golenco Viorel* /Vol.II, f.d.48/a încetat de drept prin expirare, procurorul renunțând la demersul privind prelungirea acestuia.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se explică lui *Golenco Viorel* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu a încetat de drept.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală