

Dosarul nr. 1a-591/16

DECIZIE

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători SECRIERU Ion

Grefier BALMUȘ Svetlana
URSU Renata

Cu participarea:

Procurorul CIOBANU Sergiu

Avocaților TERIOȘCHIN Denis

SARSAMAN Grigore

Inculpaților COLESNIC Alexandr,

ROIF Semion

PANFIL Ștefan

Judecând în ședință deschisă, apelul procurorului BALAN Eugen, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, în cauza penală de acuzare a lui

COLESNIC Alexandr Vasili, codul personal 0962808546053, născut la 09.10.1978, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. Chișinău str. Ismail 84 ap. 89, -

ROIF Semion Efim, codul personal 2004042104676, născut la 28.07.1988, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. Chișinău, str. Independenței 30 ap. 11, -

și

PANFIL Ștefan Teodosie, codul personal 0962005011468, născut la 07.12.1956, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. Chișinău str. Gheorghe Asachi 53/2 ap. 9, -

toți trei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 09 iunie 2014 – 26 februarie 2016, în instanța de apel: 29 martie 2016 – 13 decembrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Inculpații și avocații săi pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului. în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată. Colegiul. -

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, COLESNIC Alexandr Vasili, născut la 09.10.1978, a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

ROIF Semion Efim, născut la 28.07.1988, a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

PANFIL Ștefan Teodosie, născut la 07.12.1956, a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Ministerul Finanțelor, a fost lăsată fără soluționare.

Corpurile delictive-anexate la cauza penală de păstrat la dosar.

- Prin sentința nominalizată s-a reținut că, COLESNIC Alexandr Vasili, fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 18.04.2011, cet. COLESNIC Alexandr Vasile, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de modelul „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

- ROIF Semion Efim, fiind angajat în baza ordinului nr.216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr.318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, ROIF Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

- PANFIL Ștefan Teodosie, fiind angajat în baza ordinului nr.63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct.3.11 care prevedea expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 27.01.2012, cet. PANFIL Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Stîngaci Maria.

În temeiul cererilor nominalizate, cet. PANFIL Ștefan avînd drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatînd că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocului de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberîndu-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin.(1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

- Astfel, acuzatorul de stat consideră că prin acțiunile sale, COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan au comis infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (2), lit. b) Codul penal, după indicii ***îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.***

- Sentința în termeni legali a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat BALAN Eugen, în care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care COLESNIC Alexandr Vasili, să fie recunoscut culpabil și condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul Cris Registru pe un termen de 8 ani; ROIF Semion Efim să fie recunoscut culpabil și condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul Cris Registru pe un termen de 8 ani; PANFIL Ștefan Teodosie, să fie recunoscut culpabil și condamnat: de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul Cris Registru pe un termen de 5 ani.

Admiterea acțiunii civile, întru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 177566.4 lei în contul statului.

Corpurile delictive, documentele și a rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală.

- Astfel, apelantul consideră că, sentința nominalizată contravine legii penale și procesual penale avînd la bază argumentări bazate pe interpretări, din care considerente urmează a fi casată, or instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că reieșind din specificul acestei componente de infracțiune, nu pot fi considerate ca suficiente învinuirile privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu privind lipsa unui control adecvat din partea inculpaților asupra automobilului și actelor verificate, diligentă, prudență sau vigilență din partea lor și a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților, deoarece în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

- *Deliberînd asupra motivelor invocate în apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea inculpaților COLESNIC Alexandr Vasili, născut la 9 octombrie 1978, ROIF Semion Efim, născut la 28 iulie 1988 și PANFIL Ștefan Teodosie, născut la 7 decembrie 1956 pe art. 329 alin.(2), lit. b) Cod Penal.*

- Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
- Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

- 1. COLESNIC Alexandr Vasili**, fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 18.04.2011, cet. COLESNIC Alexandr Vasile, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de modelul „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

- 2. ROIF Semion Efim**, fiind angajat în baza ordinului nr.216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr.318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, ROIF Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40

lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

3. **PANFIL Ștefan Teodosie**, fiind angajat în baza ordinului nr.63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct.3.11 care prevedea expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 27.01.2012, cet. PANFIL Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Stîngaci Maria.

În temeiul cererilor nominalizate, cet. PANFIL Ștefan avînd drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatînd că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocul de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberîndu-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6C6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

4. Colegiul Penal conchide că prin acțiunile sale COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan au comis infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (2), lit. b) Codul penal, după indicii **îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

5. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută la art. 329 alin. (2), lit. b) Codul penal din motiv că, faptele inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

5. **Astfel, vinovăția inculpaților COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan în comiterea faptelor sus-îndicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:**

7. **Declarații părții civile Bârcă Serghei**, care în instanța de fond a susținut învinuirea înaintată de procuror, deoarece potrivit materialelor cauzei de către organul de urmărire penală a fost constatat faptul că în rezultatul acțiunilor criminale a persoanelor învinuite și în urma introducerii transportului auto pe teritoriul RM și în urma neluării la evidență și a neachitării plăților, bugetului de stat i-a fost cauzat un prejudiciu material, care **potrivit scrisorii serviciului vamal care este anexată și la dosarul penal din 20.06.2012, a fost constatat faptul că mijlocul de transport de model Q7 nu a fost înregistrat la vămuire și nici la ieșirea din țară, respectiv conform prețului de piață, cuantumului sumei pentru automobilul dat constituie 337390 lei, iar conform legislației vamale și fiscale următoarele drepturi de import: accizele 177098, 81 lei, plata pentru procedura vamală 1349,56 lei cît și eliberarea adevărîței vamale 118,30 lei.** Ministerul Finanțelor susține acțiunea civilă înaintată și solicită admiterea acesteia de a încasa prejudiciul material de la persoanele vinovate, în sumele indicate anterior. Are studii juridice. O asemenea acțiune civilă, pe cazul dat nu a mai înaintat pe alte dosare. În cauza penală pornită pe faptul contrabandei, Ministerul Finanțelor poate participa ca parte civilă.

susține învinuirea și acțiunea civilă inclusiv. Nu s-a adresat la organele abilitate cu cerere pentru a porni cauza pe baza faptului dat, informația a parvenit de la CNA și respectiv au înaintat și acțiune civilă. Consideră că taxele vamale urmau să fie achitate de persoanele care au admis neluarea la evidență a automobilului. Inculpații nu erau obligați să achite plățile vamale. Nu sunt în măsură să aprecieze cine sunt persoanele vinovate de la care urmează a fi încasat prejudiciul indicat în acțiunea civilă, această chestiune e de competența instanței de judecată. La redactarea acțiunii civile neștiind cine este vinovat de prejudicierea bugetului de stat, nu a indicat cine are calitate de pîrît. A solicitat încasarea de la persoanele de la care instanța le va considera vinovate. Forma acțiunii civile înaintate corespunde cerințelor specificate la art. 166-167 CPC. **Suma fixă solicitată de Ministerul Finanțelor în acțiunea civilă, în total este 177566,40 lei.** Numărul dosarului penal în care ei au fost recunoscuți ca parte civilă este 2012036403. E dreptul lor să înainteze acțiune civilă în cadrul dosarului penal chiar dacă nu a fost dovedită vinovăția vreunei persoane. Nu poate răspunde la întrebarea - cine duce evidența transportului care nu se devamează și intră în țară, dar crede că o duce serviciul vamal. Nu poate să răspunde sub ce cod a fost importată unitatea Q7. Accizele trebuie să le achite proprietarul. **Inculpații trebuiau să verifice dacă plățile vamale au fost achitate și să efectueze evidența conform legislației în vigoare.** Nu cunoaște cine e proprietarul care a introdus unitatea de transport în țară. (f. d. 39, vol. V);

Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecvente, date de către Bârcă Serghei atât în cadrul urmăririi penale (f. d. 95, vol. III), cât și în ședința de judecată a instanței de fond (f. d. 39, vol. V), unde dânsul a descris toate circumstanțele faptei și a declarat cu certitudine că anume inculpații COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan n-au verificat dacă plățile vamale au fost achitate și n-au efectuat evidența conform legislației în vigoare.

3. Declarațiile martorului Codru Ion, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că înmatricularea unui autoturism se face în modul următor: proprietarul mijlocului de transport se adresează la registru pentru a înregistra autoturismul sau de a face careva modificări în actele de proprietate asupra acestuia. Prezentându-se la biroul de înmatriculare se completează cererea formă tip. Ulterior inginerul examinează mijlocul de transport și actele prezentate, adică buletinul persoanei, certificatul de înmatriculare și mijlocul de transport. La examinarea inginerul verifică datele din certificatul de înmatriculare cu cele care sunt indicate pe mijlocul de transport. Adică codul WIN și numărul la motor. Dacă apar dubii că ele sunt falsificate se apelează la expertul în domeniu. Dacă se face o tranzacție, persoanele prezintă contractul de vânzare-cumpărare sau de alt tip care este valabil încheiat. După încheierea procedurii de verificare a agregatelor se verifică dacă nu sunt aplicate careva sechestre pe mijlocul de transport. Dacă nu au apărut careva curențe, toate actele se acumulează și se introduc modificările în baza de date. Cererea formă tip se semnează de inginerul biroului și persoana care a solicitat efectuarea căror va modificări. După introducerea datelor în baza de date se eliberează certificat de înmatriculare provizoriu pe suport de hîrtie, se tapează un formular unde sunt indicate toate datele, se verifică de inginerul și operatorul care a introdus datele în baza de date, se semnează de aceste persoane și apoi, persoana pe numele cui se eliberează certificatul verifică de asemeni datele indicate și semnează acest formular. În final, actele acumulate și certificatul de înmatriculare se prezintă șefului biroului pentru a fi semnate și a fi aplicată ștampila. Se eliberează certificatul de înmatriculare precum și numerele de înmatriculare (în caz dacă au fost schimbate) la finele zilei, toată informația acumulată în formă electronică se expediază la baza centrală de date și la Direcția înmatriculare Transporturi și Calificare a conducătorilor auto. Aici, informația se verifică, pe filtre criminogene și baza de date interpol. Dacă nu apar careva curențe, se permite perfectarea certificatului de înmatriculare pe cartelă plastic. Dubii de falsificare reprezintă careva modificări în numerele WIN sau a numerelor de pe motor. Dar nu tot timpul inginerul verifică aceste date. Pot fi contrafăcute codul WIN, precum și sunt cazuri cînd se taie metalul de la un mijloc de transport și se instalează la altul. Pentru toate aceste cazuri, dacă inginerul observă ceva asemenea este obligat să apeleze la un expert. Responsabil de a verifica a este circumstanțe este inginerul. După codul WIN care este introdus în baza de date apare informația cu privire la mijlocul de transport. Nu este posibil de a schimba careva date în această bază de date. Se vizualizează informația prezentată de către birouri. Astfel, dacă modificările se fac la birouri, direcția nu poate observa circumstanțele ce provoacă dubii. Veridicitatea datelor înscrise în certificatul de înmatriculare, precum și agregatele se verifică de către inginer. **Referitor la modificarea dată, inginerul trebuia să observe modificarea operată - din Audi A6 în Audi Q7. Codul WIN este principalul pentru a identifica un autoturism, un inginer cu experiență verifică aceste date, dar motoarele și alți indici pot să nu fie observate.** Despre cazul de față nu cunoaște nimic, dar pe inculpați îi cunoaște. **Cazul cu reînmatriculare este identic cu cazul înmatriculării primare. Ingerul verifică numaidecât toate datele. În anul 2011, baza de date deja exista. Ingerul are acces la toate bazele de date care sunt necesare. Datele sunt introduse în baza de date de către inginer dacă are calificarea necesară, dar dacă nu - aceste date sunt introduse de operator, care este logat cu login și parolă. Șeful biroului nu participă la controlul fizic al mijlocului de transport, doar dacă apar careva dubii el poate participa la verificare. De regulă informația nu se verifică repetat de către șeful biroului, doar se semnează verificând pachetul de acte. **La reînmatriculare mijlocul de transport se verifică corespondența între datele prezentate prin acte și cele de pe autoturism.** Șeful biroului are posibilitatea, dar nu este obligat de a verifica toată istoria automobilului. Regulile de înmatriculare din 2011 nu au fost modificate. Au fost modificări, dar cele care nu țin de înmatriculare. **La direcție inginerul verifică dacă coincid datele codului WIN și agregatele.** Ingerii nu au contact fizic, informația de la toate birourile se verifică la direcție în ziua parvenirii. Privitor la vămuirea mijlocului de transport pentru înregistrarea de stat, datele sunt verificate de inginerul de la birou, ulterior de către inginerul de la Direcție. Pachetul în format electronic se**

expediază la interpol în baza de date. (f. d. 2, 3, vol. V);

În cadrul instanței de apel martorul Codru Ion și-a susținut declarațiile sale date anterior.

9. **Declarațiile martorului Mihailov Mihail**, care în instanța de fond a declarat că, activează la CRIS Registru în calitate de șef al secției urmărire a sistemului software, având studii de inginer al sistemelor electronice. La dînsul s-a adresat careva persoană pe nume Feodor cu solicitarea ca el să verifice un automobil. Informația pe care a găsit-o referitoare la automobilul dat a indicat-o în raportul său. Lucrează în baza de date nu cu familia, dar numai cu coduri. Acum nu poate să-și aducă aminte careva coduri. Acolo erau în rețea simultan 2-3 utilizatori logați cu același login și parolă. Referitor la transmiterea parolei la colegi, s-a menționat că anume aceasta a și fost observat în raportul său, ceea ce și a indicat. Ei nu urmăresc ce face fiecare utilizator, dar el personal a mai întîlnit așa situații. În obligațiile lui nu intră verificarea utilizatorilor și de pe ce aparate stau logați în sistemul electronic. A verificat asta deoarece către dînsul a parvenit o interpelare de la CNA. Este posibil ca mai multe persoane simultan cu aceeași parolă să lucreze în baza de date. De a afla prin metode de Hacker parola străină nu este posibil. La momentul actual în practica lui nu au fost astfel de cazuri, de obicei a fost așa ca persoana se scoală de la calculator și o terță persoană cu intenții de rea credință se așează la calculatorul dat și face careva schimbări. De obicei superiorii pot intra și verifica careva date, dar aceste circumstanțe de asemenea se monitorizează. Pînă la momentul actual nu au fost ca să se descopere parola de către persoane de rea credință. Baza de date de asemenea este foarte greu de a o sparge neautorizat. **În baza de date prima înregistrarea a automobilului Audi Q7 a avut loc la data de 18 aprilie 2011. Persoana care a făcut înregistrările date se numeste A. Colesnic, inspector.** La dînsii baza de date este configurată așa ca să poată lucra în ea doar persoanele înregistrate. Acele persoane care nu au acces nu pot să lucreze în baza dată. Ca să lucrezi de la calculator și să fie înregistrată intervenția de la un alt calculator este imposibil, mai mult ca atît este imposibil de a lucra de pe mai multe calculatoare cu același login și parolă și asta să nu să se observe. Acest fapt l-a observat și l-a fixat. La întrebarea ce înseamnă „remout screen conection”, s-a tradus ca „administrarea calculatorului la distanță” și că Windows 98 nu poate să fixeze această operațiune. La întrebarea ce înseamnă „password incorect, Error occurs” ultimul a declarat că nu cunoaște cum se traduce cu exactitate, dar probabil „parola incorectă”. De la nici un calculator care nu este unit la rețeaua locală nu există acces la baza de date. Ca să fie rezolvate unele probleme tehnice trebuie utilizată o programă care face posibilă intervenția la un calculator din rețeaua locală de pe un calculator care nu este unit la această rețea, dar și în acest caz trebuie să fie logat cu parolă. Calculatorul nou este deja configurat de către dînsii cu IP-ul său și doar după aceasta îl transmit în oficiu. Adică acest calculator este configurat înainte de a se transmite în oficiu. Configurațiile se află înregistrate pe un disc Microsoft, adaptat de pe care au fost șterse informațiile care nu îi trebuie și au rămas doar cele de care au nevoie. Este un disc transformat de pe care totul se face manual. Nu există un suport de pe care să se copie informația dată. **Conform bazei de date automobilul WAUZZZ4F58N050128, nr. înregistrării a caroseriei nu este înregistrat marca automobilului este Audi Q7. Această informație este în darea de seamă.** Vîrlan Feodor care l-a interogat l-a ajutat să facă raportul dat, ceea ce a fost anterior în raport pe el nu-l interesa și ei au făcut un extras. Este o listă foarte lungă care nu încapă pe o filă A4, este o listă unde este fixat timpul și acțiunea care a fost făcută. În baza de date se observă înregistrarea primară și 3 schimbări. Despre cercetarea fizică nu se face referire în raport. În oficiul 72 Opel Centru prima dată automobilul a venit la ora 8:15, nu cunoaște dacă Colesnic a fost inspector la înregistrarea primară sau la acele schimbări. Inspectorul care a introdus datele este Ivaniuc Ina. Este posibil ca să aducă extrasul complet din baza de date. Avînd în față extrasul pe care-l are acum nu poate să spună cine a făcut înregistrări la reînregistrare și la înregistrarea primară. Privitor la operatorul 7214, s-a menționat că este un cod care trebuie să aparțină unei singure persoane. În acea zi de la acest cod lucrau de la 3 sau 4 calculatoare. Adică de pe codul care aparține persoanei Ivaniuc au operat la 4 calculatoare. Este posibil ca concomitent de la acest cod să fie logate mai multe persoane. La diferite perioade de timp cu codul dat au intrat de patru ori la diferite calculatoare. Este posibil ca de la mai multe calculatoare să se logheze de pe același cod mai multe persoane. Personal nu a fixat cine și cînd au intrat și au iesit. A înregistrat că concomitent de pe această parola s-au logat de la 3 calculatoare. Raportul a fost făcut în oficiu la Vîrlan deoarece raportul făcut de dînsu care era foarte lung, acestuia nu i-a plăcut. Datele din raportul dat pe care l-a făcut la CNA sunt indicate în esență la acest raport. De pe programa „remoute” este posibil de a se conecta la calculatoarele care au instalate Windows XP, dacă utilizatorul cunoaște parola. Este posibil de a intra de pe „remoute” la calculatoarele Windows XP. Pentru dînsii este făcut așa ca să poată intra de la mai multe calculatoare în același oficiu prin Hot-line, dar nu și din exteriorul rețelei. Raportul pe care l-a făcut anterior, pe acel lung, nu cunoaște unde este, deoarece el a fost făcut cu 2 ani în urmă, dar este o nuanță deoarece în raport sunt coduri pe care de asemeni trebuie să le are. A fixat că la ora 08 și 40 minute erau logate cu codul 7214 - 3 persoane. Este imposibil de a afla care sunt IP-urile calculatoarelor de pe care s-au logat mai multe persoane, deoarece în baza de date aceasta nu se înregistrează. Cînd a văzut că de la 3 calculatoare au fost logări cu aceiași parolă a observat că ele au avut loc în mai multe zile, nu doar într-o singură zi. Nu este obligația lui de a monitoriza logările. Este posibil ca de la un singur calculator să se opereze concomitent cu două parole deschise în două ferestre diferite. (f. d. 7, 11, 12, vol. V);

o. **Declarațiile martorului Danuta Vitalie**, care în instanța de fond a declarat că a activat anterior la bir. nr. 8 mun. Chișinău, în funcția de inginer. Despre cazul dat nu cunoaște prea multe deoarece a fost cu 2 ani în urmă. Procedura este simplă de tot trebuia să se schimbe proprietarul. El trebuia să verifice transportul, actele, să verifice dacă nu sunt aplicate sechestre și să dea la operator actele ca să le introducă în baza de date și să elibereze pașaportul tehnice. Actele s-au făcut. Careva suspiciuni la înmatriculare nu a avut. Făcea astfel de operațiuni de 80-90 ori pe zi.

tenim. Asta și a făcut. Careva suspiciuni la înmatriculare nu a avut. Facea asfel de operațiuni de 20-30 ori pe zi. Careva probleme nu au fost. Le-a dat solicitanților pasaportul tehnic și ei au plecat, însă, atunci când lucra el nu avea calculator ca să verifice mai multe date prin careva bază centralizată. Nu poate să spună cu certitudine când, dar probabil a doua zi de la compania Total Leasing s-au mai interesat încă o dată de mașina în cauză Audi Q 7, aveau careva suspiciuni. El a hotărât să verifice istoria automobilului. A mers la un coleg de serviciu care avea calculator și a verificat. Atunci a înțeles, că a făcut o greșală. El nu era dator să verifice istoria automobilului dat, dar **a înțeles că nu e ceva în regulă. Prin istorie a aflat că inițial la înmatriculare ea era Audi A6, ulterior a devenit Audi Q7, ceea ce este imposibil, anulând înregistrarea. Se verifică baza de date referitor la arendă, care au fost proprietarii, absolut tot ce s-a petrecut anterior cu mașina.** Pe Roif la față îl cunoaște, s-au întâlnit la careva adunări. Vizual îi cunoaște pe toți trei inculpați. **Înainte de a reînmatricula automobilul Audi Q7, Roif nu a luat legătura cu dânsul. La înmatricularea automobilului Audi A6 de asemenea Roif cu dânsul nu a luat legătură deoarece nu el a înregistrat automobilul dat. Panfil de asemenea nu a luat legătura cu dânsul la reînregistrare. La reînmatriculare a văzut fizic mașina. La înmatricularea inițială inginerul trebuie să vadă mașina împreună cu expertul pe care el trebuia să-l cheme. Expertul se afla în același sediu cu dânsul.** A verificat istoria la un coleg care avea calculator. Nu era obligat să verifice automobilul în baza de date. A hotărât să verifice automobilul în baza de date deoarece l-au telefonat de la Leasing și la dânsul au apărut suspiciuni. **Acces la baza de date electronică ca să facă careva modificări au avut inginerii care pot să introducă date, dar după ce au introdus, trebuie să le semneze. Ca să intre în baza de date trebuie să introducă loginul și parola. Parola este personalizată. La informația dată nu au acces oricare persoană.** (f. d. 8, 9, vol. V);

1. **Declarațiile martorului Gojan Ghenadie**, care în instanța de fond a declarat că a avut în proprietate un automobil Audi A6. La începutul anului 2008, l-a procurat de la Centrul de automobile „Rumeon”. În luna mai a avut accident. El nu a fost vinovat în comiterea acestuia. Mașinile implicate au stat la poliție cca 1 an la parcare poliției. Peste cca 1 an, a luat mașina și a parcat-o la dânsul acasă. A dorit să o repare, dar a decis că ar fi mai bine să o vîndă. A plasat anunțul pe 999. Mai mulți potențiali cumpărători veneau și o vedeau, spuneau că costă prea mult reparația, etc. După care au venit cumpărătorii împreună cu meșterii pentru ca să repare mașina. Au decis că o să cumpere și să o repare. A vîndut mașina cu 2500 euro. A făcut procură generală pe cumpărători la un notar. Ei au spus că ei singuri o să o scoată de la evidență și o să facă toate acțiunile procedurale. Precizează că a cumpărat automobilul fiind nou, de la Rumeon. Cît timp automobilul s-a aflat la dânsul, numărul caroseriei și a motorului nu a fost schimbat. A mers doar el și soția cu mașina dată. Capacitatea cilindrică era de 2000 cm³. Mașina era de culoare argintie. Ulterior înstrăinării automobilul dat nu l-a mai văzut. Nu ține minte numele persoanelor cărora le-a eliberat procura generală. Pe persoanele din sală nu le-a cunoscut. În ultimii 5 ani personal nu s-a ocupat cu importul de mașini de peste hotarele țării. Vânzarea automobilului a avut loc în oraș, la intrare lângă Vaz, în vale pînă a ajunge la cerc. (f. d. 27, vol. V);

2. **Declarațiile martorului Goricean Vadim**, care în instanța de fond a declarat că activează în calitate de manager logistică în cadrul Companiei ÎCS „Total Leasing” Finanțe și are obligația de a înmatricula și reînmatricula mijloacele de transport pe numele companiei și de pe numele companiei. S-a ocupat de înmatricularea automobilului CP W 580. În cadrul companiei s-a adresat o persoană juridică pentru finanțarea bunului dat, a fost perfectat contract de vânzare-cumpărare, după a mers la biroul de înmatriculare pentru a trece dreptul de proprietate pe numele companiei. Apoi urmau a fi semnate contractele de leasing pentru a fi transferate mijloacele bănești pentru persoana dată. Apoi compania a refuzat tranzacția de leasing și din acest motiv a fost anulată operațiunea la biroul de înmatriculare. El nu verifică autoturismele, aceasta ține de biroul de înmatriculare. La efectuarea tranzacției îl însoțea administratorul întreprinderii. La perfectarea actelor a mers la biroul de înmatriculare nr. 8 care se află pe str. Socoleni 1. Nu își amintește ce inginer s-a ocupat de acest automobil. Îl cunoaște pe COLESNIC Alexandru. La cunoscut pe când lucra în cadrul altei companii, el era inginer la biroul de înmatriculare. La cazul respectiv nu a avut tangență cu el. Pe Stefan Panfil nu-l cunoaște. Această tranzacție a avut loc la biroul nr. 8. Pe altcineva din sală nu cunoaște. Se ocupă de înmatricularea mașinii conform contractului de vânzare-cumpărare, atunci contractul de leasing nu era semnat, iar contractul de vânzare-cumpărare deja era făcut, atunci ei sa-u întors la biroul de înmatriculare și au anulat operațiunea. (f. d. 38, vol. V);

În cadrul instanței de apel martorul Goricean Vadim și-a susținut declarațiile sale date anterior.

3. **Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Codru Ion, Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie și Goricean Vadim**, sunt utile, veridice și coroborează cu declarațiile părții civile Bârcă Serghei, și combat argumentele inculpaților COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan precum că dâșii n-au comis infracțiunea imputată lor, și confirmă faptul că **anume COLESNIC Alexandr Vasili**, fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „AudiQ7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import. **Anume ROIF Semion Efim**, fiind angajat în baza ordinului nr. 216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare

a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr.318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import. **Anume PANFIL Ștefan Teodosie**, fiind angajat în baza ordinului nr.63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct.3.11 care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import, în circumstanțele sus-indicate.

4. Mai mult ca atât, Colegiul penal constată cu certitudine că vina inculpaților COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan se mai dovedește integral și prin următoarele probe scrise și documente, cum ar fi :

- procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-au ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru” documentele care au servit temei pentru înfăptuirea reînmatriculării autoturismului cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și anume înfăptuirea operațiunii tehnologice 09, care a avut loc la 18 aprilie 2011. Examinând documentele ridicate s-a constatat că, la 18 aprilie 2011 de către Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 pe numele cet. Bogatu Ștefan Tudor, codul personal 0981703021195, a fost reînmatriculat automobilul de marca „Audi”, model „A6”, codul vin WAUZZZ4F58N050128, cu eliberare n/î KAR982. În materialele ce țin de efectuare acestei proceduri de reînmatriculare au fost anexate: cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport sus menționat în care sînt reflectate următoarele date: „Vehiculul: de model Audi A6, codul vin WAUZZZ4F 58N050128, motorul nr.BRE153822, caroseria nr.WAUZZZ4F58N050128, anul fabricației 2008, culoare argintiu, tipul vehiculului autoturism, tipul caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, nr. de locuri pe scaune 5”; contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2011 încheiat între cumpărătorul - Bogatu Ștefan și vânzătorul - Gojan Ghenadie, fiind reprezentat de Bogatu Ștefan, care a acționat în baza procurii din 06 aprilie 2011 autentificată la notarul public Goluciu Olga sub nr.3769; copia certificatului de înmatriculare nr.085600463 din 16 ianuarie 2008; copia buletinului de identitate a cet.Bogatu Ștefan, seria A nr.02177274 din 22 iulie 2009; precum și bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 972 lei. În procesul verificării mijlocului de transport de către angajații BIT nr.2 în cerere menționată suplimentar în afară celor documentate anterior a fost introdusă informația cu privire la: „masa proprie - 1560”. La cererea nominalizată s-a anexat și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011) în care sînt reflectate datele despre proprietarul, mijlocul de transport, inclusiv informația privind masa proprie, care au fost menționată mai sus. (f. d. 39-57, 124-125 a volumului II);

- procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-a ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a IS „CRIS Registru” copia registrului nr.03-25 început la 13 ianuarie 2010 pentru evidența documentelor de tip VP eliberate titularilor și extrasul la efectuarea operațiunii tehnologice „41” (eliberarea VP fără anularea VPT) efectuate pe data de 21 aprilie 2011. Potrivit registrului ridicat s-a constatat că începând cu data de 11 aprilie 2011 pînă la 15 februarie 2012 de către cet.Bogatu Ștefan sau alte persoane împuternicite de acesta nu a fost ridicat certificatul de înmatriculare nr. 117202191 pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare KAR982, însă conform extrasului acesta urma să fie ridicat de la Biroul în cauză. (f. d. 59-88, 124-125 a volumului II);

- procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012 și de examinare din 08 iunie 2012, conform căruia s-au ridicat de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.1 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a IS „CRIS Registru” documentele care au servit temei pentru înfăptuirea reînmatriculării autoturismului cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 (tuturor operațiunilor: eliberare certificatului de înmatriculare; înmatricularea curentă, schimbarea proprietarului, rectificarea rechizitelor), care a avut loc la 27 ianuarie 2012. Examinând documentele ridicate s-a constatat că, la 27 ianuarie 2012 de către Biroul de înmatriculare a Transportului nr.1 a fost radiat din evidență (operațiunea tehnologică 36) mijlocul de transport de marca „Audi” cu n/î KAR982, care tot în aceeași zi a fost reînmatriculat ca fiind înstrăinat întreprinderii „Total Imobil” SRL, cu eliberarea numărului de înmatriculare CPW580. În documentele ce țin de radierea mijlocului de transport din exploatare au fost anexate: cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de model „Audi Q7” cu n/î KAR982 de la evidența din numele cet.Bogatu Ștefan Tudor; copia certificatului de înmatriculare nr.1 17202191 din 19 aprilie 2011 eliberat pe numele cet.Bogatu Ștefan Tudor, codul personal 0981703021195 ca fiind proprietar al automobilului de model „Audi Q7” cu codul vin WAUZZZ4F58N050128, cu motorul nr.BRE153822, cu caroseria nr.WAUZZZ4F58N050128, anul fabricației 2008, culoare albastră, tipul vehiculului autoturism, cu tipul caroseriei

sedan, cu masa autorizată 2145, cu cap. cilind. 1968 cm ; copia buletinului de identitate a cet. Bogatu Ștefan, seria A nr.02177274 din 22 iulie 2009; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.0021961, precum și bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 52 lei. La materialele respective s-a anexat și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012) în care sînt reflectate datele despre proprietarul, mijlocul de transport, care au fost menționate mai sus. Fiind examinat materialul privind reînmatricularea mijlocului de transport în cauză după SRL „Total Imobil”, codul fiscal 1010600002653 s-au stabilit următoarele materialele anexate: cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport sus menționat în care sînt reflectate următoarele date: „Marca și modelul vehiculului Audi Q7, codul vin WAUZZZ4F58N050128, motorul nr.BRE153822, caroseria nr.WAUZZZ4F58N050128, anul fabricației 2008, culoare albastră, tipul vehiculului autoturism, tipul caroseriei universal, masa autorizată 2145, masa proprie 1560 kg, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, nr. de locuri pe scaune 5”, pe care este efectuată și mențiune privind corectarea tipului de caroserie în universal; copia certificatului de înregistrare întreprinderii seria MD nr.0097177 eliberat la 04 februarie 2010; copia extrasului CÎS din registrul de stat al persoanelor juridice nr.199313 din 04 februarie 2010; contractul de vânzare- cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul - SRL „Total Imobil” (reprezentantul Stîngaci Maria) și vânzătorul - Bogatu Ștefan; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.0021961; copia certificatului de înmatriculare nr.l 17202191 din 19 aprilie 2012; copia buletinului de identitate seria A nr.89111715 din 14 ianuarie 2010 eliberat pe numele Stîngaci Maria, codul personal 2002035026996; copia buletinului de identitate a cet. Bogatu Ștefan, sus menționat, bonurile de plată pentru serviciile acordate în sumă totală de 822 lei, precum și chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001257 din 27 ianuarie 2012) în care sînt reflectate datele despre proprietarul, mijlocul de transport, care au fost menționate în materialul respectiv. Totodată în cadrul examinării documentelor menționate cu participarea specialistului din Secția înmatriculare vehicule a Direcției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a „CRIS „Registru”, Dolinschi Vasile, codul personal 0981103887867, acestuia a apărut suspect că persoanele responsabile din Biroul de înmatriculare a Transportului nr.l la examinarea mijlocului de transport în cauză în momentul efectuării operațiunilor tehnologice efectuate la 27 ianuarie 2012 nu au observat necoincidența tipului de caroseriei a automobilului indicat în certificatul de înmatriculare prezentat cu marca și modelul transportului indicat în cererea privind înmatricularea transportului. A menționat că tipul caroseriei automobilelor de model „Audi Q7” este „crossover” (universal). Iar automobilele de modelul respectiv se completează cu motoarele avînd volumul motorului nu mai puți de 3.000 cm. (f. d. 94-115, 124-125 a volumului II);

- procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012, conform căruia s-a ridicat de la Secția Informații Inițiale a ÎS „CRIS „Registru” informația electronică pe CD-r cu inscripția 72005215/2011, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.l 17202191 din 19 aprilie 2011, pentru automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul de înmatriculare KAR982. Conform acestei informații s-a constatat că pe data de 18 aprilie 2011 de către inginerul COLESNIC Alexandru la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 a fost efectuată operațiune „09” - înmatricularea curentă, schimbarea posesorului și rectificarea rechizitelor mijlocului de transport cu perfectarea certificatului de înmatriculare, fiind înregistrat mijlocul de transport de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroserie WAUZZZ4F58N050128, motorul nr.BRE153822, anul fabricației 2008, culoare albastru, tipul vehiculului sedan, tipul caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, precum și altă informație, pe numele cet. Bogatu Ștefan Tudor, născut la 24 mai 1963. Informația nominalizată a fost expediată de la Biroul nominalizat pentru verificare și perfectarea certificatului de înmatriculare. (f. d. 90-92 a volumului II);

- procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2012, conform căruia s-a ridicat de la Secția Informații Inițiale a IS „CRIS „Registru” informația electronică pe suport de hîrtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.127100959 din 31 ianuarie 2012, pentru automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul de înmatriculare CPW580. Conform acestei informații s-a constatat că pe data de 27 ianuarie 2012 de către PANFIL Ștefan la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.l a fost efectuată operațiune „09” - înmatricularea curentă, schimbarea posesorului și rectificarea rechizitelor mijlocului de transport cu perfectarea certificatului de înmatriculare, fiind înregistrat mijlocul de transport de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroserie WAUZZZ4F58N050128, motorul nr.BRE153822, anul fabricației 2008, culoare albastru, tipul vehiculului universal, tipul caroseriei sedan, masa autorizată 2145, cap. cilind. 1968, sursa de energie a motorului diesel, precum și altă informație, pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL. Informația nominalizată a fost expediată de la Biroul nominalizat pentru verificare și perfectarea certificatului de înmatriculare. (f. d. 117-119 a volumului II);

- raportul de expertiză nr.1115 din 28 mai 2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei fizico-chimică de refacere a marcajelor distruse pe autovehicul de marcă „Audi”, model „Q7”, culoare neagră, numărul de înmatriculare CPW 580, dispuse în baza ordonanței din 17 mai 2012, prin care se constată că numărul de identificare al autovehiculului de marcă „Audi”, model „Q7”, culoare neagră, număr de înmatriculare C PW 580, a fost supus modificării integrale prin înlăturarea straturilor de vopsea și de grund, șlefuirea mecanică a stratului de suprafață a metalului, distrugerea numărului inițial și imprimarea în locul lui a numărului actual „WAUZZZ4F58N050128”. Semnificația inițială a numărului de identificare al autovehiculului în cauză a fost refăcută prin metoda corodării metalului și a fost următoarea „WAUZZZ4L97D103942”. Etichetele uzinei producătoare fixate prin încleiere la partea inferioară a stîlbului din stînga. sub parbriz și în portbagaj prezintă contrafaceri. La fel s-a constatat că numărul

motorului al autovehiculului în cauză nu a fost supus unor eventuale modificări sau contrafaceri, semnificația acestui număr este ce-a inițial imprimată de uzina constructoare și anume: „BUG 060854”. În procesul examinărilor a fost constatat și numărul cutiei de viteze, care de asemenea, nu poartă urme de intervenții cu scopul de a fi modificat conținutul inițial. (f. d. 204-210 a volumului II);

- raportul de expertiză nr.1133 din 25 mai 2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei tehnico-științifice, dispuse în baza ordonanței din 17 mai 2012, prin care se constată că automobilul „Audi Q7”, caroseria nr. original WAUZZZ4L97G103942, (fost imprimat nr.WAUZZZ4F58N050128), este echipat cu motor diesel cu 6 cilindri în formă de „V”, cu volumul cilindric 2967 cm³. Reutilizarea automobilului din model „Audi A6” în model „Audi Q7” nu este posibilă din motiv că automobilele nominalizate sunt constructiv diferite și piesele de pe caroseria automobilului „Audi Q7” nu pot fi instalate pe caroseria automobilului „Audi A6”. (f. d. 212-215 a volumului II);

- raportul de expertiză nr.675, 15-18 din 04 ianuarie 2013, în care au fost expuse rezultatele expertizei grafoscopice, dispuse în baza ordonanței din 25 septembrie 2012, prin care se constată următoarele:

Probabil nu cet. Ivaniuc Ina Vasile a executat semnăturile cu cerneală albastră și neagră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ÎS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 18.04.2011, la finele acestei cereri asupra rubricii „18 IV 2011”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011), pe verso, la finele acestui chestionar în rubrica „semnătura și numele operatorului în clar”. Concluzie categorică în acest caz nu a fost posibil de formulat din motivul cuantumului redus al semnăturilor în litigiu și a insuficienței mostrelor lipsa modelelor libere.

Cet.COLESNIC Alexandr Vasili a executat semnăturile cu cerneală albastră și neagră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.2 al Direcției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul IS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubricile „verificarea vehiculului” și „verificarea actelor” și deasupra inscripțiilor „semnătura inspectorului”; cererea de la Gojan Ghenadie din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubrica „verificarea vehiculului” și deasupra inscripției „semnătura inspectorului”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011), pe verso, la finele acestui chestionar în rubrica „semnătura și numele inspectorului în clar”.

Cet.Stîngaci Maria Petru a executat semnăturile cu cerneală albastră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.1 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ÎS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind luarea la evidență mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la mijlocul acestei cereri în rubricile „semnătura căruia” și „semnătura conducătorului”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012), pe verso, la finele acestui chestionar în rubrica „semnătura și numele solicitantului în clar”.

Cet.PANFIL Ștefan Teodosie a executat semnăturile cu cerneală albastră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 1 al Direcției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul IS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind radierea mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la finele acestei cereri în rubrica „Verificarea actelor”; cerere privind luarea la evidență mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la finele acestei cereri în rubrica „Verificarea actelor”; chestionarele pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012), pe verso, la finele acestora chestionare în rubricile „semnătură și numele inspectorului în clar”.

Probabil cet.Bogatu Ștefan Tudor a executat semnăturile cu cerneală albastră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.1 Direcției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul IS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind radierea mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012 la finele acestei cereri în rubrica „semnătura personală”; contractul de cumpărare-vânzare din 27 ianuarie 2012, la finele acestui în rubrica „vânzătorul”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012), pe verso, la finele acestui chestionar în rubrica „semnătură și numele solicitantului în clar”; cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubrica „semnătura personală”; cererea de la Gojan Ghenadie din 18 aprilie 2011, la finele acestei cereri în rubrica „semnătura personală”; contractul de cumpărare-vânzare din 18 aprilie 2011, la finele acestui contract în rubricile „cumpărătorul” și „vânzătorul”; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011), pe verso, la finele acestui chestiona în rubrica „semnătură și numele solicitantului în clar”.

Probabil cet.Popescu Daniel Ivan a executat semnăturile cu cerneală albastră ce se conțin în materialele ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transportului nr.1 al Direcției înmatriculare Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul IS „CRIS „Registru” și anume în: cererea privind radierea mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012, la finele acestei cereri în rubricile „verificarea vehiculului”; cererea privind luarea la evidență mijlocului de transport din 27 ianuarie 2012, la finele acestei cereri în rubricile „verificarea vehiculului”. (f. d. 16-48 a volumului

III);

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16 ianuarie 2013, conform căruia s-a constata că în urma verificării mijloacele de transport sub filtre:

1. „Тамож.” sau „Vama”, acesta efectuează verificarea numai operațiunile tehnologice „71” și „70”, conform căruia se înmatriculează mijloacele de transport importate. In cazul reînmatriculării mijlocului de transport cu număr de caroserie WAUZZZ4F58N050128 la 18 aprilie 2011 și la 27 ianuarie 2012, acest filtrul nu verifică sub aspectul vămii, deoarece deja s- a verificat la 10 ianuarie 2008. Respectiv celelalte reînregistrări automat nu se supun verificării de program „WEB Decizia”.
2. „Interpol” sau „Крим.”, acesta efectuează verificarea tuturor operațiunilor tehnologice, prin intermediul BNC „Interpol”, care în varianta electronică expediază informația prelucrată despre mijloace de transport care sînt anunțate în căutare, anterior primită de la Biroul verificarea informației. Concomitent se verifică informația și prin filtru „DI și EO”, care este o parte a programului „Autobase”, unde putem constata numai divergențele la numărul a șasiului, la numărul a caroseriei și la numărul a motorului, alte date programa nu verifică.
3. „Инф.” sau „Calitatea datelor”, acesta efectuează verificarea numai operațiunile tehnologice „7”-„10”, „23” și „24”, conform cărora se efectuează rectificarea rechizitelor, în comun cu alte operațiuni. In momentul efectuării experimentului cu ajutorul și prin intermediul programului „Autobase” am verificat informația deținută privind mijlocul de transport

cu numărul de caroserie WAUZZZ4F58N050128 și s-a constatat că programul dispune de informația a deferitor modele - „A6” și „Q7” și culori, care aparțin mijlocului de transport cu numărul de caroserie nominalizat. Acest fapt urmează a fi cercetat mai minuțios. (f. d. 60-89 a volumului III);

Corpurile delictive:

- automobilul de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, numărul caroseriei original WAUZZZ4L97G103942 (fost imprimat număr WAUZZZ4F58N050128);

- certificatul de înmatriculare nr.127100959 din 31.01.2012, eliberat pe automobilul de model marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare CPW580, posesorul SRL „Total Imobil”;

- CD-r cu inscripția 72005215/2011, care conține informația care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.l 17202191 din 19 aprilie 2011;

- cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” cu numere de înmatriculare KAR982, numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE 153822;

- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr.71001253 din 27 ianuarie 2012;

- cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822;

- contractul de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul - SRL „Total Imobil” (reprezentantul Stîngaci Maria) și vânzătorul - Bogatu Ștefan;

- copia certificatului de înmatriculare nr.l 17202191 din 19 aprilie 2012;

- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr.71001257 din 27 ianuarie 2012;

- informația electronică pe suport de hârtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr.127100959 din 31 ianuarie 2012.

Documente (inclusiv cele oficiale):

- cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport marca „Audi”, model „A6” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și cu numărul motorului BRE153822;

- contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2011 încheiat între cumpărătorul - Bogatu Ștefan și vânzătorul - Gojan Ghenadie;

- Procura din 06 aprilie 2011 autentificată la notarul public Goluciuc Olga sub nr.3769;

- Copia certificatului de înmatriculare nr.085600463 din 16 ianuarie 2008;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului - formularul nr.72005215 din 18 aprilie 2011;
- copia registrului nr.03-25 pentru evidența documentelor de tip VP eliberate titularilor;
- extrasul la efectuarea operațiunii tehnologice „41” (eliberarea VP fără anularea VPT) efectuate pe data de 21 aprilie 2011;
- lista angajaților IS „CRIS „Registru” care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare KAR982.
- lista angajaților IS „CRIS „Registru” care au participat la procesarea și introducerea informației în RST despre autoturismul cu numărul de înmatriculare CPW580.

extrasele din ordin cu privire la angajarea la muncă nr.:

- 216p din 06 iulie 2010 - Aliev A.; (f. d. 110 a volumului I);
- 216p din 06 iulie 2010 și 318p din 08 iulie 2011 - Roif S.; (f. d. 193-194 a volumului I);
- 68p din 13 martie 2008 - Colesnic A.; (f. d. 123 a volumului I);
- 181p din 22 iulie 2008 - Ivaniuc I.; (f. d. 207 a volumului I);
- 63p din 12 martie 2008 - Panfil Ș.; (f. d. 187 a volumului I);
- 484p din 12 octombrie 2011 — Popescu D.; (f. d. 136 a volumului I);

Fișele de post, drepturile și obligațiile și/sau contractul individual de muncă:

- a inginerului Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, Colesnic A.; (f. d. 125-133 a volumului I);
- a inspectorului superior al Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun. Chișinău, Ivaniuc I.; (f. d. 195-203 a volumului I);
- a inginerului Secției înmatriculare vehicule (biroul verificarea informației), Roif S.; (f. d. 149-158 și 209-228 a volumului I);
- a șefului Biroului de verificare informației al Secției înmatriculare vehicule, Aliev A.; (f. d. 173-182 a volumului I);
- contractul individual de muncă pentru perioada îndeplinirii unor anumite lucrări nr. 37p/ns din 12 aprilie 2011 cu cet.Popescu D. (f. d. 173-182 a volumului I);
- regulamentul Biroului de înmatricularea Transportului nr.1 mun.Chișinău din 24 septembrie 2010 (unde sînt stipulare drepturile și obligațiunile șefului biroului nr. Panfil Ș.) (f. d. 161-172 a volumului I);
- ordinul nr.16c din 16 februarie 2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a unui grup de angajați ai Biroului de înmatricularea Transportului nr.1 mun.Chișinău, printre care a fost sancționat și șeful Biroului Panfil Ș. (f. d. 145 a volumului I);
- tabelul de pontai pentru luna aprilie 2011 a Biroului de înmatricularea Transportului nr.2 mun.Chișinău, conform căruia se constată că pe data de 18 aprilie 2011 au fost prezenți la serviciu angajatul Colesnic A. și Ivaniuc I. (f. d. 188 a volumului I);
- scrisoarea înregistrată cu nr.143 din 28 mai 2012 parvenită de la SRL „Rumeon”, prin care se constată că, la 25 decembrie 2007 de către SRL „Rumeon” a fost importat și vămuit automobilul de marca „Audi”, model „A6”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și ulterior înstrăinat cet. Gojan Vitalie. (f. d. 61-69 a volumului I);
- scrisoarea înregistrată cu nr.33/5282 din 29 mai 2012 parvenită de la BNC „Interpol” în Republica Moldova, prin care se constată că, la data de 23 aprilie 2011 automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 cu numere de înmatriculare DJ955BZ figurează ca fiind furat din Italia. (f. d. 72 a volumului I);

- scrisoarea înregistrată cu nr.81 din 25 mai 2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri, prin care se constată că, la data de 04 aprilie 2011 automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 și numărul de înmatriculare DJ955BZ a intrat în Republica Moldova prin Punctul de trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, la volanul automobilului se afla cetățeanul României - Dodon Maxim, născut la 24 martie 1986. (f. d. 81 a volumului I);

- scrisoarea înregistrată cu nr.28/07-7387 din 20 iunie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, prin care se constată că, automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 nu a fost înregistrat la vămire. Totodată, la situația de 04 aprilie 2011 pentru acest mijloc de transport urmau a fi achitate drepturile la import în mărime totală de 177566,40 lei. (f. d. 89 a volumului I);

- scrisoarea înregistrată cu nr.28/07-13115 din 02 noiembrie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, prin care se constată că, automobilul de marca „Audi”, model „Q7”, cu numărul caroseriei WAUZZZ4L97G103942 și numărul de înmatriculare DJ955BZ a fost declarat prin acțiune, cu achitarea plăților în sumă de 50 lei. Concomitent s-a stabilit că pînă în prezent declararea prin acțiune rămîne neînchisă. (f. d. 91 a volumului I);

- scrisoarea înregistrată cu nr.35/7-1191 din 09 octombrie 2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri, prin care se constată că, pe data de 18 aprilie 2011, atunci când se efectua reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „A6” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE 153822, cet. Bogatu Ștefan se afla pe teritoriul Republicii Moldova și a părăsit la ora 23:15:13. Pe data de 27 ianuarie 2012, atunci când se efectua reînmatricularea mijlocului de transport de marca „Audi”, model „Q7” numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822, acesta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, părăsind hotarul țării la 21 ianuarie 2012 și a sosit la 29 ianuarie 2012. (f. d. 94-95 a volumului I).

5. Astfel, Colegiul penal consideră că, aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții civile Bârcă Serghei, declarațiile martorilor Codru Ion, Mihailov Mihail, Danuta Vitalie, Gojan Ghenadie și Goricean Vadim, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP, care indică la:

- COLESNIC Alexandr Vasile, ca la persoana care la 18.04.2011, neglijându-si direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de modelul „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

- ROIF Semion Efim, ca la persoana care în perioada lunii aprilie 2011, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

- PANFIL Ștefan Teodosie, ca la persoana care la 27.01.2012, aflîndu-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Stîngaci Maria.

6. În temeiul cererilor nominalizate, cet. PANFIL Ștefan, avînd drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatînd că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocul de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberîndu-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6C6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuیت pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

7. **Inculpatul COLESNIC Alexandr**, fiind audiat în instanța de fond, vina nu a recunoscut și a declarat că către dînsul s-au adresat la Biroul teritorial nr. 2 pe adresa Cocorilor 14 două persoane, la acel moment nu ține minte care era funcția lui - ori inspector ori inginer, deoarece aceste funcții se schimbă des. Aceste persoane s-au apropiat de masa lui cu rugămintea de a reînregistra automobilul. A rugat să fie prezentate actele, și anume Buletinele, și pașaportul tehnic al automobilului. De asemenea a fost prezentată și procura vînzătorului care era proprietar al automobilului. A cercetat pașaportul tehnic, procedură care prezumă verificarea automobilului la existența cărorva interdicții, anume verificarea de răpire, interpol, etc. Careva interdicții la momentul verificării nu erau. În pașaportul tehnic era indicat automobilul Audi A6. De către cetățenii care s-au adresat au fost completate două cereri - cererea de a fi scos automobilul de la evidență, și a două - de a fi pus automobilul la evidență, de asemenea a fost completat și contractul de vînzare-cumpărare a automobilului. După completarea și depunerea acestor trei acte, le-a transmis operatorului pentru a fi introduse în baza de date electronică. După ce datele au fost introduse în baza electronică de date, se tipărește așa numitul chestionar. Acesta este tipărit de către operatorul care a introdus anterior datele în baza de date. După contrapunerea datelor din actele prezentate și cele introduse, unde este indicat noul cumpărător, le-a prezentat actele solicitanților pentru a fi semnate. După ce a fost semnat chestionarul, le-a spus ca să intre la șeful biroului pentru a semna pașaportul tehnic. A efectuat controlul fizic al automobilului Audi A6. Această procedură de obicei are loc ori în curtea biroului ori la locul aflării acestuia. În cazul de față nu ține minte cum a fost. La procedura dată de obicei sunt cumpărătorul, el (inculpatul) și vînzătorul. A verificat numerele de identificare. La verificare automobilul era Audi A6. Ceia ce a fost introdus în baza de date de către operator el nu are obligația de a verifica, de fapt verifică ceia ce este în chestionar. Se tipărește de către operator un pașaport tehnic temporar. Se semnează pe acesta operatorul, inginerul și noul proprietar. Cu cererile, chestionarul, contractul de vînzare-cumpărare și pașaportul tehnic temporar solicitanții merg la șeful de birou pentru a fi semnat pașaportul tehnic. Nu ține minte cînd au venit solicitanții după pașaportul tehnic de plastic. Atunci pașaportul tehnic de hîrtie rămînea la proprietar după primirea pașaportului tehnic de plastic. Emiterea de certificate de înmatriculare de hîrtie intră în obligațiunea luui, dar înainte de a fi acordat acest act el trebuie să fie semnat de către șeful de birou. Nu cunoaște ce fel de automobil este Audi Q7. Verificarea automobilului cu privire la vămuire nu intră în competența și obligația sa de serviciu, dar sunt cazuri cînd și verificarea vămuirii intră în competența lui. În caz dacă numerele de înmatriculare ale automobilului sunt din RM, atunci procedura de vămuire nu se mai verifică. În cazul cu Audi A6, nu a verificat aceste date deoarece a văzut că nu sunt careva înscrieri în pașaportul tehnic. Nu intră în obligațiunile sale de a introduce careva date în baza de date electronică. Nu a introdus careva date în baza de date cu referire la Audi A6. Menționează că privitor la automobilul Audi Q7 nu a perfectat careva acte. A activat în domeniul dat 8 ani. Consideră că apariția unui automobil din Audi A6 în Audi Q7 este o greșeală. Volumul 2.0 nu este real la ambele mașini și caroseria Sedan nu poate fi la Audi Q7. Nu există așa ceva în natură. Informația cu privire la operatorul care introduce datele în baza de date se salvează. Nu poate să răspundă de ce numele - Colesnic a fost indicat ca operator care a introdus datele în baza de date electronică. Nu ține minte care a fost culoarea automobilului Audi A6. Ține minte că era 2 litri capacitatea cilindrică și caroseria Sedan. Nu ține minte dacă automobilul a fost adus de către proprietar la volan sau cu evacuatorul. Superiorul lui la acel moment era Iurii Gurulea. La momentul cercetării automobilului Iurie Gurulea se afla în birou. Nu ține minte cum îi chema și cum arătau vînzătorul și cumpărătorul automobilului Audi A6. Culoarea mașinii se indică în cereri, în contract, în chestionar și în pașaportul tehnic de hîrtie și de plastic. Cu Iurie Gurulea nu a avut careva discuții cu referire la Audi A6. Nu cunoaște dacă Gurulea mai lucrează la Biroul Teritorial nr. 2 sau nu. Nu cunoaște dacă acesta a fost chemat la CNA pentru a fi audiat. Acolo deja nu mai activează. (f. d. 59-61, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul COLESNIC Alexandr și-a susținut declarațiile sale date anterior.

8. **Inculpatul PANFIL Ștefan**, fiind audiat în instanța de fond, vina nu a recunoscut și a declarat că cu trei ani în urmă automobilul care a fost reînmatriculat nu l-a văzut. Nici nu l-a verificat. Au fost verificate numai persoanele care l-au vîndut și l-au cumpărat. A fost prezentat actul de înmatriculare nr. 117 20 21 91 eliberat de către Registru, care după spusele anchetatorului a fost supus expertizei. În pașaportul dat era înregistrat automobilul Q7. Expertiza a constatat că pașaportul este valabil. Persoana care a vîndut automobilul și cel care l-a cumpărat au fost prezenți la

constatat că pașaportul este valid. Persoana care a vândut automobilul și cel care l-a cumpărat au fost prezenți la înregistrarea acestuia. Persoanele au fost verificate. A verificat în baza buletinului și altor acte. Cumpărătorul era persoana juridică care a prezentat actele necesare. Se verifică actele prezentate și automobilul de inginer, care are funcția de a verifica aceste date și obiecte. Menționează că automobilul a fost verificat de către persoana care avea această obligație. În obligațiile lui de serviciu nu este inclusă obligația de a verifica fiecare unitate de transport. Nu a observat nimic suspect când s-a petrecut reînmatricularea automobilului. A aflat că există ceva suspect doar când a fost invitat la CNA, de către Ofițerii anticorupție. De la ei a aflat acest fapt. Până a ajunge dosarul în instanță pe inculpați nu îi cunoștea personal. Se întâlneau mai des la ședințe și seminare, deoarece activează în instituția CRIS Registru din 1991. În obligațiile lui de serviciu ca șef de serviciu intră de a organiza lucrul instituției. Angajații se ocupă cu acumularea datelor și introducerea în registrul electronic. Atribuția de a căuta ceva suspect nu intră în obligația lor. Dacă apar careva suspiecții sunt invitate organele de specialitate. Pașaportul tehnic nu i-a trezit suspiecții referitor la volumul de diesel. Pașaportul a fost eliberat anterior de organele competente, înseamnă că cineva a verificat aceste date. A menționat că nu ține minte cine a fost persoana care s-a ocupat de verificarea actelor și automobilului. Persoana Popescu Daniel îi este cunoscut, acesta activa la biroul nr. 1, acesta avea funcție de inginer. Nu ține minte dacă Popescu Daniel era numit în funcția de inginer sau era în termen de probă. În fișa de post nu este indicată obligația de a verifica abilitățile practice ale colaboratorilor din subordonarea sa. În caz dacă sunt careva interdicții aplicate de careva instituții de drept actele nu se perfectează. (f. d. 62, 63, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul PANFIL Ștefan și-a susținut declarațiile sale date anterior.

9. ***Inculpatul ROIF Semion***, fiind audiat în instanța de fond, vina sa în infracțiunea incriminată nu a recunoscut, declarând că în 2011 sau 2012 când a primit informația privind controlul automobilul Audi, a constatat că la momentul verificării automobilului datele caroseriei și a motorului coincideau cu cele din actele prezentate. Nu au fost depistate careva abateri. Menționează că nu a verificat automobilul, ci datele în mod electronic. În obligațiile lui intră verificarea datelor primite privind operațiunile tehnologice. Devamarea automobilului este verificată la prima înregistrare. Nu contactează nemijlocit cu persoane, ci operează doar cu informații de ordin electronic. La fel, în obligația lui intră și verificarea dacă mijlocul de transport este dat în căutare, în baza datelor primite de la Interpol. La momentul reînregistrării automobilului, acesta nu era dat în căutare. (f. d. 145, vol. V);

În cadrul instanței de apel inculpatul ROIF Semion și-a susținut declarațiile sale date anterior.

0. ***Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan, prin care nu-și recunosc vina în comiterea infracțiunii comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, întrucât nu sunt susținute prin careva probe și nu coroborează cu ansamblu de probe examinate.***

1. ***Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan nu echivalează cu achitarea acestora de comiterea infracțiunii imputate deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsii a faptelor incriminate.***

2. Astfel, Colegiul Penal conchide că, deși inculpații nu au recunoscut vina în cele incriminate, fiecare dintre aceștia invocând că în atribuțiile lor de serviciu nu intră obligația pozitivă de verificare a faptelor că automobilul a fost sustras sau a fost supus procedurilor de vămuire, chiar dacă acțiunile acestora formează un cerc închis și complet de proceduri stabilite de lege în vederea depistării faptelor invocate supra. Or, COLESNIC Alexandru a fost responsabil de înmatricularea inițială a automobilului. Acesta nu a avut posibilitatea reală de a vedea automobilul model Audi A6 deoarece ca urmare a unui accident rutier acesta nu era transportabil. COLESNIC Alexandru, prin lipsa de diligență și totală neglijare a obligațiilor de serviciu, a perfectat actele pentru înmatricularea automobilului de model Audi Q7 utilizând WIN Codul automobilului Audi A6.

3. La efectuarea acestei operațiuni în care acesta era obligat să verifice fizic automobilul și actele acestuia, ca rezultat COLESNIC Alexandru a introdus în baza de date o altă culoare a automobilului Audi A6, fapt din care Colegiul Penal deduce clar că acesta nici nu a binevoit să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin simpla vizualizare fizică a automobilului.

4. La fel ca urmare a neexecutării obligațiilor sale pozitive de depistare a căror va nereguli acesta nu a verificat sau a verificat formal și ineficient și nu a depistat că automobilul are un WIN Cod diferit și nu a stabilit că Audi Q7 este un automobil sustras, anunțat în căutare de interpol și nu a depistat că nu au fost achitate taxele de vămuire.

5. Din fișa de post a inculpatului rezultă clar că el trebuie să examineze fizic automobilul, astfel nici măcar culoarea nu a fost introdusă corect, inculpatul COLESNIC Alexandru nu avea rol de dactilograf care doar introduce datele în baza de date electronică, ci avea obligația de a le analiza, o activitate bazată pe verificări atât prin prisma mijloacelor oferite de lege (baze de date, interpelări, atragere de specialiști) cât și a cunoștințelor profesionale de profil obținute în cadrul exercitării funcției. Ca urmare a unei manifestări absolut neglijente și chiar criminale față de obligațiile de serviciu acesta a perfectat actele precum că automobilul Audi Q7 are capacitatea cilindrică 1998 cm³, capacitate de motor care nici nu există în natură la un astfel de automobil.

6. Argumentele lui COLESNIC Alexandru precum că nu a cunoscut că nu există un astfel de volum de motor sunt apreciate critic, deoarece ultimul nu profesa o careva activitate în care nu apar cunoștințe și deprinderi profesionale, ci era obligat să observe și să cunoască acest fapt.

7. Dânsul trebuia să verifice cum un automobil cu masa de peste 2,5 tone are un motor cu o capacitate nefiresc de mică. Poate pentru oricare altă persoană dintr-un domeniu diferit de activitate cele enunțate supra sunt careva indici numerici fără importanță, pe cînd pentru un inginer aceștia sunt singurii parametri care contează și în baza cărora aceștia își efectuează activitatea, parametri care neglijent COLESNIC Alexandr nici nu i-a supus cărorva analize elementare.
8. Astfel, continuând această activitate infracțională, prin evoluția acestor evenimente, informația introdusă de COLESNIC Alexandr a fost transmisă pentru verificare lui ROIF Semion.
9. Acesta conform fișei de post la fel avea obligațiuni pozitive de a depista dacă operațiunile efectuate de inginer au fost în conformitate cu legislația în vigoare și dacă automobilul nu a fost sustras și dacă au fost efectuate plățile pentru vămuirea acestuia.
10. ROIF Semion, contrar celor menționate, neglijând obligațiunile sale stabilite de fișa de post a înscris în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58NO50128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră.
1. Astfel, ca realizare a experimentului la fața locului la ÎS „CRIS Registru” dacă se introduce WIN Codul unui automobil deodată în baza de date apar caracteristicile acestuia (culoare, capacitate cilindrică, informația despre anunțarea în căutare etc). Or ca rezultat a unei neglijențe criminale, ROIF Semion, a introdus informația despre automobil cu modificarea unor parametri tehnici.
2. La fel ca în cazul lui COLESNIC Alexandr acesta nu a depistat absolut nici faptul că automobilul este sustras și anunțat în căutare internațională, nici că nu a fost supus procedurilor de vămuire, nici că are o capacitate cilindrică nefiresc de mică.
3. Argumentele precum că acesta nu a văzut fizic automobilul și deci nu se face vinovat sunt fi apreciate critic de către instanță deoarece ROIF Semion conform fișei de post avea alte pîrghii de verificare a datelor prezentate, însă acesta nu a utilizat absolute nici o modalitate din cele puse la dispoziție (interpelări, trecerea frontierei, Interpol Acces) rezumîndu-și activitatea la simpla dactilografiere a datelor.
4. Ulterior urmărind circulația unui bun afectat de grave vicii (Audi Q7 fiind sustras și nefiind achitate plățile pentru vămuire) în circuitul civil acesta este înstrăinat altei persoane și reînmatriculat.
5. Responsabil de gestionarea situației referitor la reînmatricularea automobilului Audi Q7 a fost PANFIL Ștefan, anume acesta în calitate de șef al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru” a organizat munca efectivului într-o astfel de manieră încât să fie cât mai anevoioasă scoaterea la iveală a diferitor nereguli ce țin de înmatricularea și reînmatricularea mijloacelor de transport.
6. Astfel, PANFIL Ștefan a numit provizoriu în funcția de inginer o persoană care nu are fișă de post și o funcție clar definită, care analogic lui COLESNIC Alexandr a primit actele și a verificat automobilul fără a depista careva nereguli (cele menționate supra). PANFIL Ștefan, ulterior verificând datele prezentate „colaboratorul său provizoriu”, le-a verificat și le-a introdus în baza de date ca fiind veridice.
7. Argumentul inculpatului PANFIL Ștefan precum că, la reînmatriculare aceștia nu au obligațiunea să verifice toți parametrii stabiliți la înmatriculare este apreciat critic de către instanță deoarece scopul postului ocupat de PANFIL Ștefan este anume de depistare a încălcărilor menționate și în conformitate cu legislația nu există o prevedere care să interzică efectuarea unei verificări, iar temeieri pentru inițierea acesteia existau fiindcă însăși actele automobilului cu o capacitate a motorului nefiresc de mică trebuia să trezească o bănuială rezonabilă precum că actele sunt false sau conțin date denaturate.
8. Astfel datele respective a fost expediate iarăși spre verificare lui ROIF Semion, care nici de această dat nu a depistat absolut careva nereguli și a admis aceleași încălcări ca în precedentă situație.
9. Astfel, de către organul de urmărire penală a fost monitorizat întregul circuit a unui bun sustras din momentul efectuării înmatriculării și reînmatriculării acestuia care arată pe deplin ineficiența colaboratorilor atrași la îndeplinirea acestor sarcini cît și neglijența criminală cu care aceștia și-au îndeplinit obligațiunile profesionale, ca rezultat fiind admis un prejudiciu în proporții deosebit de mare în sumă de 177566,40 lei cît și s-a admis circulația unui bun sustras în circuitul civil.
10. Argumentele inculpaților precum că baza de date electronică ar fi fost manipulată și crima a fost posibilă ca urmare a nesiguranței acelu sistem informațional sunt irelevante și apreciate critic de către Colegiul Penal, deoarece în cazul de față îndeplinirea obligațiunilor de serviciu stipulate în fișa de post ar fi garantat depistarea lacunelor menționate indiferent de careva potențiale manipulări invocate de inculpați.
1. Mai mult ca atît, pretinsa manipulare invocată de inculpați se referă doar la un caz singular, doar la un singur automobil supus mai multor operațiuni.
2. Anume inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, pentru neîndeplinirea obligațiunilor de serviciu la diferitele etape ale activității acestora se fac responsabili de prejudiciul material adus statului, motiv din care inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie trebuie solidar să suporte repararea acestuia, adică suma de 177566,4 lei.
3. La faza de urmărire penală prin încheierea judecătorului de instrucție procurorul a fost obligat să restituie acest mijloc de transport pretinsului proprietar de bună credință, față de care oricum a fost aplicat sechestrul pentru a nu admite alte înstrăinări a bunului cît și asigurarea nivelului minim în vederea restituirii acestuia persoanei de la care a fost sustras.
4. La fel Colegiul Penal conchide că versiunile de apărare precum că „formal” aceștia și-au îndeplinit obligațiunile de serviciu, nu sunt fondate și nu au suport probatoriu, or, este de menționat suplimentar faptul că inculpații

COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan nu aveau funcții de dactilografi, dâșșii nu trebuiau să se limiteze la simpla introducere de informație în baza de date, ci aveau și obligațiuni de rezultat, pentru realizarea căruia trebuiau să depună diligența maximă și nicidecum să se limiteze la îndeplinirea formală a obligațiilor de serviciu.

5. Calificativul urmări grave în cazul dat se referă atât la prejudiciul material admis care se încadrează în proporțiile deosebit de mari ale daunei materiale, or potrivit art. 126 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr. 285 –XV din 18.04.2002), „se consideră proporții deosebit, de mari, proporții mari valoarea mărfurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea gubei pricinuite de o persoană sau un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 (adică 100 mii lei) și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă (adică 50 mii lei)”.
6. Mijloacele bănești care trebuiau percepute la bugetul de stat, cât și faptul că practic au redus la nivel de statistică o instituție a statului la toate etapele de activitate a acesteia ceea ce constituie o subminare gravă a autorității statului.
7. Instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că reieșind din specificul acestei componente de infracțiune, nu pot fi considerate ca suficiente învinuirile privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu privind lipsa unui control adecvat din partea inculpaților asupra automobilului și actelor verificate, diligență, prudență sau vigilență din partea lor și a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților, deoarece în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii.
8. Astfel, prima instanță s-a axat pe diferite arii de conflict care nu sunt relevante pentru cauza penală cum ar fi verificarea fizică a automobilului Audi Q7, chiar dacă există o expertiză necontestată de părți care stabilește că automobilul este sustras având numărul motorului contrafăcut.
9. Prima instanță a dat apreciere unor fapte ca lipsite de importanță ca fiind decisive la stabilirea vinovăției sau nevinovăției persoanei, când de fapt acuzatorul de stat era obligat să demonstreze doar câteva fapte:
 - Dacă inculpații aveau obligațiuni conform fișei de post să verifice dacă automobilul a fost sustras și au fost achitate taxele de import - obligațiune care a fost probată prin simpla prezentare a fișelor de post în care acestea sunt expres prevăzute;
 - Dacă inculpații au avut în procedură cazul din speță (Audi Q7) - fapt care nici măcar nu a fost negat de inculpați;
 - Survenirea consecințelor adică înmatricularea unui automobil sustras și neachitarea plăților vamale;
 - Legătura de cauzalitate între acțiunile/inacțiunile inculpaților și consecințe;
10. La acest capitol, Colegiul Penal menționează suplimentar că doar inculpații COLESNIC Alexandr, ROIF Semion și PANFIL Ștefan, ca exponenți a autorității publice, aveau și au avut exclusiv obligațiunile de verificare și constatare a celor invocate în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitoriu. Alte persoane publice din această autoritate publică sau alte autorități publice nu aveau obligațiuni de a interveni în situația din speță, ceea ce probează indiscutabil faptul că doar ca rezultat a acțiunilor inculpaților s-au produs consecințele infracționale.
1. Instanța de fond în motivarea achitării s-a condus și a făcut argumente irelevante bazându-se în special pe faptul că nu a putut examina personal automobilul, or prin raportul de expertiză inclusiv planșele foto se arată modalitatea de contrafacere a numărului WIN.
2. La fel instanța de fond face referire precum că acuzarea consideră că infracțiunea a fost săvârșită prin participatie, pe care **Colegiul penal o consideră absolut eronată, deoarece infracțiunea de neglijență nu poate fi săvârșită prin participatie, or, nu există participatie la infracțiunile din imprudență**, iar în cazul din speță fiecare inculpat la fiecare etapă de înmatriculare/reînmatriculare a avut calitatea de autor al infracțiunii, au săvârșit infracțiuni distincte, încălcând independent normele stabilite de fișa de post și la fiecare etapă au avut posibilitatea și cu certitudine a avut obligațiunea de descoperire a deficiențelor menționate în speță.
3. Infracțiunile săvârșite de către inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie prezintă un pericol social sporit, fiind comise de persoane publice, care continuă să presteze servicii publice, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime ale cetățenilor indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vîrstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, subminând astfel autoritatea statului.
4. Ținînd cont de circumstanțele expuse, Colegiul Penal consideră că apelul procurorului BALAN Eugen, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016 urmează a fi admis, iar sentința pasibilă de a fi supusă casării.
5. Colegiul penal, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpaților *COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie* ține cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil și de pericol social a infracțiunii săvârșite de inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, infracțiune ce atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat, de personalitatea inculpaților, care sunt fără antecedente penale.
6. Conform prevederilor art. 16 alin.(4) Codul Penal, infracțiunea prevăzută la art. 329 alin.(2), lit. b) Cod penal se referă la infracțiuni grave.
7. Circumstanțe atenuante în privința inculpaților Colegiul penal n-a reținut. Circumstanțe agravante în privința inculpaților de asemenea nu au fost reținute.
8. Din aceste considerente, Colegiul penal, ținînd cont de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul că inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie nu și-au recunoscut vina nu

se caiesc de cele comise, nu au conștientizat ca urmare a acțiunilor lor neglijente bugetul statului și siguranța bunurilor în circuitul civil a avut grav de suferit, consideră că inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lor este posibilă fără izolarea reală de societate, cu numirea pedepsei inculpaților COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, fiecăruia, sub formă de închisoare pe un termen de câte 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Cris Registru pe un termen de câte 5 (cinci) ani, fiecăruia, iar conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu aplicarea probațiunii și cu fixarea unei perioade de probațiune, - de 3 (trei) ani fiecăruia, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise, or, inculpații COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie se vor afla 3 (trei) ani, sub supravegherea strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune!

9. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 2, 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului BALAN Eugen, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016, în privința lui COLESNIC Alexandr Vasile, născut la 9 octombrie 1978, ROIF Semion Efim, născut la 28 iulie 1988 și PANFIL Ștefan Teodosie, născut la 7 decembrie 1956, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovați pe COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, toți trei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit. b) Cod penal și de numit pedeapsa, fiecăruia, sub formă de închisoare, pe un termen de câte 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Cris Registru pe un termen de câte 5 (cinci) ani, fiecăruia.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii de către COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, toți trei, cu aplicarea probațiunii pentru o durată de câte 3 (trei) ani.

De obligat pe COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, toți trei, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

De încasat de la COLESNIC Alexandr Vasile, ROIF Semion Efim și PANFIL Ștefan Teodosie, de la toți trei, în mod solidar, în contul statului 177566,4 (una sută șaptezeci și șapte mii cinci sute șazeci și șase) lei și 40 bani.

Corpurile delictive anexate la dosar, de păstrat la dosar.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 17 ianuarie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULLANOVSKI Xenofon