

Dosarul nr. 1-1348/2026

PIGD: 1-26061011-12-1-14052026

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 iulie 2026

Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Olga

Bejenari

Grefier

Teofilia

Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Grigore

Clevadi

Apărătorului în interesele inculpatului Ion Lisnic, avocat

Gheorghe

Ionaș

Inculpatului

Ion

Lisnic

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Lisnic Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, cu reședința în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior ne judecat, în prezenta cauză penală, s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 26 februarie 2026 – 24 martie 2026,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura judecătorului raportor din data

14 mai 2026 – 10 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Lisnic Ion**, activând în funcția ofițer principal de investigație al Secției Nr.1 al Direcției Investigației Infrapecțiunilor de Spălarea Banilor și Finanțarea Terorismului a Inspectoratului Național de investigație al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne, numit prin ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție, nr. 4016 din 08.08.2023, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, *a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:*

La data de 26.02.2026, Lisnic Ion *****, aflând-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la cet. Bajora Diana și Bajora *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, a pretins de la cet. Bajora Diana și Bajora *****, prin intermediul cet. Munteanu Marius, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 25 000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de*

26.02.2026, constituie echivalentul a 504 500 lei), pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora și să-l elibereze pe reținutul Bajora ***** (feciorul cet. Bajora Diana și Bajora *****), să returneze mijloacele bănești (în valută de aproximativ 145 000 euro) ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimilor, precum și obținerea unei decizii favorabile în privința cet. Bajora *****, și anume scoaterea acestuia de sub urmărire penală, toate acțiunile promise urmau a fi întreprinse în cadrul cauzei penale nr. *****, aflată în gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana, sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana.

Ulterior, tot la 26.02.2026, în jurul orelor 21.00, Lisnic Ion *****, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind în continuare scopul primirii mijloacelor bănești de la cet. Bajora Diana și Bajora *****, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, a primit de la cet. Bajora Diana și Bajora *****, prin intermediul cet. Munteanu Marius, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 25 000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 26.02.2026, constituie echivalentul a 504 500 lei*), pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora și să-l elibereze pe reținutul Bajora ***** (feciorul cet. Bajora Diana și Bajora *****), să returneze mijloacele bănești (în valută de aproximativ 145 000 euro) ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimilor, precum și obținerea unei decizii favorabile în privința cet. Bajora *****, și anume scoaterea acestuia de sub urmărire penală, toate acțiunile promise urmau a fi întreprinse în cadrul cauzei penale nr. *****, aflată în gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana, sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Lisnic Ion** a săvârșit o faptă caracterizată prin intenție unică, materializată în două acțiuni infracționale identice, comise în realizarea unui singur scop infracțional, care, în ansamblu, constituie o infracțiune unică, prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal – trafic de influență, adică, *pretinderea și primirea personal de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice precum asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*.

Privind procedura.

În ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lisnic Ion a înaintat personal, prin înscris autentic, o cerere olografă, confirmată de apărătorul său, Ionaș Gheorghe, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că își recunoaște integral vina.

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Ionaș Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului Lisnic Ion, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat, Clevadi Grigore, nu a formulat obiecții cu privire la admiterea cererii, susținând și considerând posibilă admiterea acesteia.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, persoană fizică, poate declara, personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata poate avea loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală numai dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea unor probe noi, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă există suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, după care procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată remarcă faptul că semnătura inculpatului Lisnic Ion din cererea întocmită este autentică, aceasta fiind susținută personal de inculpat în ședința de judecată, iar conținutul cererii, prin care inculpatul recunoaște faptele ce i se incriminează, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară. Totodată, inculpatul a solicitat ca judecarea cauzei să se efectueze în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fără a pretinde administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste aspecte și în ședința de judecată. În aceste condiții, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței preliminare din 11 iunie 2026, cererea inculpatului Lisnic Ion privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul

urmăririi penale, și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Norma prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, consacră rolul pasiv al instanței în disputa dintre acestea.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate, precum și din faptul că acuzatorul de stat nu a formulat obiecții asupra cererii înaintate, iar instanța nu poate, din oficiu, să agraveze situația inculpatului decât în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, au fost întrunite condițiile care au determinat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Mai mult, instanța, studiind materialele dosarului, a constatat că faptele imputate inculpatului sunt stabilite și că există suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite individualizarea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost corect încadrate juridic potrivit dispozițiilor Codului penal.

Subsecvent, instanța de judecată a constatat că actele de urmărire penală nu prezintă motive de nulitate absolută, întrucât materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală, ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor sau drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri privind constatarea unor asemenea circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera și nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe, în mod expres sau tacit, de bunăvoie, la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, înainte de a se considera că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important garantat de art. 6 din Convenție, trebuie stabilit că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecințele actelor sale (*a se vedea Hotărârea Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74, și *Hotărârea Sejdivic împotriva Italiei (MC)*, § 87). Or, în cauza dedusă judecării, inculpatul a înaintat cererea autentică în acest sens, pe care a susținut-o în prezența apărătorului ales, fiind informat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul *Lisnic Ion*, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că își

recunoaște integral vina conform rechizitoriului și își susține declarațiile pe care le-a depus la etapa audierii în calitate de învinuit.

A declarat că, după cum a menționat, la data de 25 februarie 2026, dacă nu greșește, a fost telefonat de un cunoscut pe nume Munteanu Marius, care l-a informat că un alt cunoscut comun ar fi fost reținut și a venit cu întrebarea dacă îl pot ajuta. La acel moment i-a spus că se va gândi dacă va fi posibil și ce poate face.

Tot Munteanu Marius i-a comunicat că persoana reținută era Bajora *****. A precizat că „*acolo și tata e ***** și acesta mic e ******”, astfel că a înțeles că fusese reținut feciorul. Ulterior, a spus că urmau să se coordoneze și că va fi necesară suma de 25 000 euro, indicată și în rechizitoriu. Cu acești bani urma să îl ajute pe Bajora ***** să iasă din izolatorul de pe str. Tighina nr. 6.

A declarat că nu a discutat cu nimeni cui urma să transmită acești bani. Totodată, nu cunoaște dacă Munteanu Marius coordonase toate acțiunile cu mama lui ***** , însă acesta i-a spus că urma să comunice cu ea.

A mai declarat că, dacă nu greșește, în ziua următoare, respectiv la 26 februarie 2026, Munteanu Marius i-a spus că va avea suma respectivă și că îl va telefona seara. În acea seară se afla în oraș împreună cu Bogdan, care, de asemenea, a dat declarații în calitate de martor. A precizat că Bogdan se afla întâmplător cu el și nu știa la ce oră urma să se întâlnească cu persoanele în cauză. Inițial au stabilit să se întâlnească pe str. Calea Ieșilor, la mașina roșie de cafea „*Julius Meinl*”, iar ulterior au stabilit întâlnirea în fața fostei cafenele „*Offline*”, unde Munteanu Marius a adus mijloacele bănești. Bogdan era și el prezent și, la solicitarea inculpatului, l-a ajutat să numere banii. Inculpatul a menționat că Bogdan nu știa despre ce este vorba, ci doar a făcut ceea ce i-a cerut.

Inculpatul a declarat că au venit mai multe automobile civile, menționând că nu a fost reținut la fața locului și că a avut doar o secundă să își dea seama ce se întâmplă, fără să înțeleagă inițial despre ce era vorba. De bunăvoie și fără a fi constrâns de nimeni, s-a întors și s-a prezentat la sediul Centrului Național Anticorupție, presupunând că era vorba despre o operațiune desfășurată de această instituție, unde a fost reținut de facto și de jure.

La întrebările apărătorului Ionaș Gheorghe, inculpatul a declarat că, în ceea ce privește funcția pe care a deținut-o, la data de 3 martie 2026 a fost emis ordinul de eliberare a sa din funcție, deoarece a depus cerere de demisie, iar la acel moment se afla în arest la domiciliu. Totodată, inculpatul a declarat că în prezent nu activează în câmpul muncii și că îi pare rău de acțiunile pe care le-a săvârșit, menționând că, din cauza acestora, „*s-au dus pe apa sâmbetei*” 10 ani de stagiul și 6 ani de studii.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Lisnic Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei* și *Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de

probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Lisnic Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

– **Declarațiile martorului Viscun Bogdan**, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 26.02.2026, a declarat că Munteanu Marius este un prieten de-al său, pe care îl cunoaște de aproximativ 4–5 ani, acesta activând în cadrul unei firme de transport din Europa. Referitor la Cristian Coțofan, a declarat că acesta învață la UTM și că se cunosc de aproximativ aceeași perioadă ca și cu Munteanu Marius. În ceea ce îl privește pe Lisnic Ion, a comunicat că îl cunoaște de aproximativ 1–2 ani, acesta activând în cadrul INI al IGP. Cu privire la Bajora *****, a menționat că îl cunoaște din copilărie, sunt prieteni, iar acesta este student în anul II la USM.

Referitor la circumstanțele factice, a comunicat că, la data de 26.02.2026, în jurul orei 19:20, s-a întâlnit cu cunoscutul său Lisnic Ion la spălătoria auto de pe str. Valea Crucii din mun. Chișinău, unde Lisnic Ion și-a lăsat automobilul personal de model „*****” la spălătorie. Ulterior, cu automobilul personal de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Lisnic Ion, s-a deplasat în parcare din spatele magazinului „Maximum” de pe str. Iurie Gagarin, unde s-au întâlnit cu fratele acestuia, Lisnic Dan.

Potrivit declarației, Lisnic Ion i-a cerut să lase automobilul personal în acea parcare, iar împreună cu el să se deplaseze, cu automobilul fratelui său, la localul „Iulius-Cafea” de pe str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, în apropierea centrului comercial „Zity Mall”. În timp ce serveau cafea, Lisnic Ion a primit un apel telefonic, s-a îndepărtat pentru a discuta, după care i-a comunicat că trebuie să urce în automobil, întrucât urma să se întâlnească cu o persoană. Totodată, Lisnic Ion i-

a indicat să se așeze pe bancheta din spate, în partea dreaptă, motivând că persoana respectivă urma să ocupe locul din față, partea dreaptă.

Ulterior, s-au deplasat spre parcare fostului karaoke „Off Line”, situată pe str. Bucuriei, în fața sediului INI. Acolo, a observat automobilul de serviciu al lui Munteanu Marius, de model „*****”, care s-a parcat în spatele automobilului în care se afla împreună cu Lisnic Ion. La indicația lui Lisnic Ion, Munteanu Marius s-a așezat pe bancheta din spate, în partea stângă, lângă el.

După ce Munteanu Marius s-a așezat, Lisnic Ion l-a întrebat: „Ai adus?”, la care acesta a răspuns: „Da, sunt în mașină...”. Ulterior, Munteanu Marius a coborât din automobil, s-a apropiat de vehiculul cu care venise, după care a revenit în automobilul în care se aflau. În momentul în care acesta s-a reașezat, a observat că Munteanu Marius ținea mâna dreaptă sub scurtă, iar cu mâna stângă își acoperea acea zonă. Totodată, a observat că acesta avea asupra sa o sumă de bani în euro, preponderent bancnote cu nominalul de 50 euro, precum și câteva bancnote cu nominalul de 100 euro.

Potrivit declarației, Lisnic Ion i-a cerut să preia suma de bani de la Munteanu Marius și să o numere. A luat banii, i-a așezat pe scaun, între el și Munteanu Marius, și a început numărarea acestora. În timpul numărării, Lisnic Ion s-a întors, a luat o parte din bancnote și a început să le numere separat. În urma numărării efectuate personal, a stabilit că suma era de 15.000 euro, iar Lisnic Ion a numărat separat suma de 10.000 euro. Ulterior, i-a transmis lui Lisnic Ion suma de 15.000 euro, acesta aflându-se la volan. Astfel, suma totală numărată a constituit 25.000 euro.

După aceasta, Munteanu Marius l-a întrebat pe Lisnic Ion dacă „totul va fi normal”, la care Lisnic Ion a răspuns că se va interesa încă o dată, atunci când persoana vizată va fi eliberată, fără a indica despre cine este vorba. Ulterior, Munteanu Marius a părăsit automobilul.

În momentul în care Lisnic Ion a plasat suma totală de 25.000 euro în torpedoul automobilului, în fața vehiculului a apărut un alt automobil. Ca reacție, Lisnic Ion a accelerat brusc și au părăsit locul. Acesta s-a deplasat pe str. Calea Ieșilor, spre ieșirea din Chișinău, în direcția Nisporeni, apoi spre Ialoveni, după care s-au întors și au mers spre localitatea Suruceni. În timpul deplasării, Lisnic Ion a afirmat cu glas tare: „Am fost padstavlit”, fără a preciza de către cine.

Ajunși în Suruceni, Lisnic Ion i-a comunicat că trebuie să coboare din automobil și să își găsească mijloc de transport pentru a reveni în oraș. La întrebarea sa referitoare la cele întâmplate, Lisnic Ion i-a răspuns că este posibil să fi fost vorba despre angajați ai CNA. Ulterior, Lisnic Ion a primit un apel telefonic și, în urma discuției, i-a comunicat că urmau să se întâlnească peste ceva timp la sediul CNA, după care a plecat cu automobilul în direcția Chișinău.

De la Suruceni, a telefonat un prieten, care l-a preluat din locul unde fusese lăsat, după care s-a prezentat la sediul CNA.

Referitor la suma de 25.000 euro, a comunicat că, în momentul în care a coborât din automobil, Lisnic Ion a scos banii din torpedou, i-a plasat într-o pungă de culoare deschisă și i-a depozitat în portbagajul automobilului. Din cele observate, a înțeles că scopul acestei acțiuni era transportarea banilor în siguranță la sediul CNA.

Cu privire la proveniența sumei de 25.000 euro, a declarat că, din discuția purtată între Munteanu Marius și Lisnic Ion în automobil, a înțeles că banii erau destinați lui *****, însă nu cunoaște alte detalii concrete.

Totodată, a comunicat că are cunoștință despre faptul că ***** Bajora a fost reținut de poliție într-o zi de miercuri, informație despre care a fost anunțat de către Munteanu Marius. Referitor la circumstanțele reținerii, a declarat că nu cunoaște detalii, însă înțelege că era vorba despre schimburi de monedă criptografică în schimbul unor sume de bani cash; (*Vol. I, f.d.183-188*)

– ***Declarațiile martorului Bajora*** *****, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 06.03.2026, a declarat că este tatăl lui Bajora ***** născut la data de 15.09.2005, și că locuiește împreună cu acesta la adresa indicată. A menționat că fiul său, ***** Bajora, este student în anul II la USM, Facultatea de Drept, fiind totodată administrator al întreprinderii românești „*****ris”, cu sediul în orașul Vaslui, România, având ca gen de activitate prestarea serviciilor de transport auto.

Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat că, la data de 24.02.2026, aproximativ la ora 20:00, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, deplasându-se spre Elveția în interes personal, în scopul procurării unui automobil.

A declarat că, aflându-se în drum spre Elveția, la data de 25.02.2026, aproximativ la ora 13:00, a fost telefonat de către soția sa, Diana Bajora, care i-a comunicat că fiul lor, ***** Bajora, fusese reținut și că la domiciliul acestora, în acel moment, avea loc o percheziție.

Potrivit declarației, în cadrul percheziției, angajații poliției au deschis seiful în care se afla arma sa personală, pentru care deține autorizație legală de port armă, solicitând copia permisului de port armă. În acest context, a făcut o fotografie a permisului și, prin aplicația „WhatsApp”, a expediat-o la telefonul fiului său, ***** Bajora, pentru a fi prezentată polițiștilor în scop informativ. A precizat că în telefonul său mobil se regăsește informația potrivit căreia, la data de 25.02.2026, ora 13:58, a expediat fotografia permisului de port armă către fiul său.

Ulterior, a încercat să ia legătura cu fiul său pentru a afla detalii despre situație, însă nu a reușit, întrucât telefonul acestuia fusese ridicat și deconectat de către polițiști. În continuare, a telefonat-o pe soția sa, căreia i-a solicitat să filmeze acțiunile polițiștilor desfășurate în cadrul percheziției. Potrivit celor comunicate

ulterior de soție, aceștia i-a fost interzis să efectueze filmări, să comunice telefonic cu alte persoane ori să discute despre reținerea fiului lor, motiv pentru care nu a reușit să înregistreze nimic.

După finalizarea percheziției, aproximativ la ora 15:00, a contactat-o din nou pe soția sa pentru a afla ce s-a întâmplat și unde se afla fiul lor. Soția i-a comunicat că ***** Bajora fusese reținut și dus într-o locație necunoscută, existând inițial informația că erau implicați angajați ai INI al IGP, iar ulterior stabilindu-se că era vorba despre angajați ai IP Ciocana, mun. Chișinău.

În aceeași zi, după mai multe apeluri efectuate către telefonul fiului său, la ora 16:58, în urma unor mesaje prin care ***** Bajora a comunicat că nu putea vorbi la acel moment, a fost apelat de către acesta, care i-a spus că era reținut de INI și că nu putea discuta, după care convorbirea a fost întreruptă. Totodată, la ora 16:55, a primit de la fiul său un mesaj care conținea adresa locației din Elveția de unde urma să ridice automobilul. A menționat că, ulterior acelui apel, în acea seară nu a mai discutat cu fiul său.

În continuare, l-a telefonat pe Marius Munteanu, despre care cunoștea că este prieten cu fiul său, întrebându-l ce s-a întâmplat cu ***** Bajora. Potrivit declarației, Marius Munteanu i-a comunicat că nu cunoștea nimic despre situație, dar că urma să se intereseze. Totodată, i-a solicitat lui Marius Munteanu să verifice unde se află automobilul lui ***** Bajora, care fusese reținut pe str. Doina din mun. Chișinău, și să îl aducă la domiciliul familiei.

După un anumit interval de timp, Marius Munteanu s-a prezentat la domiciliul soției sale, de unde a luat cheia automobilului, ulterior aducând mașina și parcându-o. În acel moment, Diana Bajora l-a întrebat pe Marius Munteanu ce se întâmplă, iar acesta a răspuns că urma să se intereseze și să comunice ulterior.

Aproximativ la ora 19:00, a fost telefonat de către soția sa, care i-a comunicat că i s-a transmis solicitarea unei sume de 25.000 euro pentru ca fiul lor, ***** Bajora, să fie eliberat, precum și pentru restituirea sumei de 120.000 euro ridicate în cadrul percheziției, informațiile fiind transmise de către Marius Munteanu.

În urma acestei informații, l-a contactat pe Marius Munteanu prin aplicația „WhatsApp”, întrebându-l ce se cunoaște despre situație. Acesta i-a comunicat că a discutat cu anumite persoane de la INI, că situația privind reținerea lui ***** Bajora era cunoscută de mai mulți și că, pentru eliberarea acestuia, urma să fie transmisă suma de 25.000 euro.

A declarat că această discuție purtată cu Marius Munteanu a fost înregistrată de către el cu un telefon mobil de model „Samsung”, în timp ce conversația era purtată de pe telefonul său de model „iPhone 11 Pro Max”, menționând că deține și în prezent înregistrarea respectivă. A precizat că Marius Munteanu nu a menționat nume sau identități concrete ale persoanelor implicate, iar el i-a comunicat că urma să analizeze situația și să transmită ulterior un răspuns.

După aproximativ o oră, l-a telefonat pe avocatul Radu Dumneanu, căruia i-a comunicat că fiul său a fost reținut de poliție și că persoane neidentificate solicitau transmiterea sumei de 25.000 euro pentru ca ***** Bajora să fie eliberat după expirarea termenului de 72 de ore, precum și pentru restituirea banilor ridicați în cadrul percheziției.

Potrivit declarației, avocatul i-a solicitat să-i transmită înregistrarea convorbirii cu Marius Munteanu, iar acesta a expediat-o prin aplicația „WhatsApp”, solicitându-i totodată reprezentarea juridică atât în cauza penală ce îl viza pe fiul său, cât și în cauza privind pretinsa estorcare a sumei de 25.000 euro, întrucât familia a decis să denunțe faptele respective.

A doua zi, respectiv la data de 26.02.2026, în cursul dimineții, a fost telefonat de către soția sa, care i-a comunicat că fusese contactată de Marius Munteanu, acesta informând-o că preținșii cunoscuți de la INI urmau să ofere, într-un termen de aproximativ 5 minute, un răspuns cu privire la acceptarea sau refuzul transmiterii sumei de 25.000 euro. În acest context, Diana Bajora i-a transmis lui Marius Munteanu că este de acord cu remiterea sumei solicitate.

Ulterior, a aflat de la soția sa că, la data de 26.02.2026, suma de 25.000 euro a fost transmisă personal de către aceasta lui Marius Munteanu, iar acesta, la rândul său, ar fi remis suma unor polițiști, care ulterior au fost reținuți în flagrant de către Procuratura Anticorupție.

În încheiere, a comunicat că deține în telefonul său mobil înregistrările discuțiilor purtate cu Marius Munteanu, precum și, în aplicația „WhatsApp”, în conversația purtată cu fiul său ***** Bajora, dovezi ale comunicărilor avute pe parcursul zilei de 25.02.2026; (*Vol. I, f.d.131-135*)

– ***Declarațiile martorului Bajora Diana***, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 09.03.2026, a declarat că este mama lui ***** Bajora, născut la data de 15.09.2005, și că locuiește împreună cu acesta la adresa indicată. A menționat că fiul său, ***** Bajora, este student în anul II la USM, Facultatea de Drept, fiind totodată administrator al întreprinderii românești „*****ris”, cu sediul în orașul Vaslui, România, având ca obiect de activitate prestarea serviciilor de transport auto.

Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat că, la data de 24.02.2026, se afla la domiciliu împreună cu copilul nou-născut, iar în aceeași zi, aproximativ la ora 20:00, soțul său a părăsit teritoriul Republicii Moldova, deplasându-se spre Elveția în interes personal, în scopul procurării unui automobil.

A declarat că, la data de 25.02.2026, aproximativ la ora 13:00, în timp ce se afla la domiciliu, la ușă a sunat cineva. După ce a deschis ușa, l-a observat pe fiul său, ***** Bajora, având cătușe la mâini, fiind însoțit de patru persoane necunoscute. Toți au intrat în locuință, iar una dintre persoanele respective i-a

comunicat că există o autorizație pentru efectuarea unei percheziții la domiciliul său, fiindu-i prezentat actul de autorizare a percheziției.

Potrivit declarației, a solicitat ca la efectuarea percheziției să fie asistată de un avocat, cererea fiindu-i acceptată. În acest sens, l-a contactat telefonic pe avocatul Caldîba Vitalie, al cărui număr îl avea memorat în telefon, solicitându-i să participe la percheziție. Aproximativ peste 15 minute, avocatul s-a prezentat la domiciliul său, fiind însoțit de un alt avocat cu numele de familie Vasilo. Până la sosirea avocaților, polițiștii nu au întreprins acțiuni de percheziție.

În intervalul respectiv, l-a contactat pe soțul său prin aplicația „WhatsApp”, comunicându-i că la domiciliu avea loc o percheziție. Acesta i-a sugerat să filmeze acțiunile desfășurate, însă polițiștii nu i-au permis să efectueze înregistrări video.

După sosirea avocaților, aceștia au luat cunoștință de materialele privind autorizarea percheziției imobilului, după care polițiștii au început efectuarea percheziției.

În timpul desfășurării acțiunii procesuale, a comunicat polițiștilor că în seiful din locuință se afla o sumă de bani, precum și un pistol deținut legal de soțul său. Polițiștii au solicitat prezentarea permisului de port armă, iar fiul său, ***** Bajora, a luat legătura cu tatăl său, care, prin intermediul unei aplicații de comunicare, i-a transmis fotografia permisului de port armă deținut legal.

În urma percheziției, potrivit declarației, de către polițiști au fost ridicate două telefoane mobile — unul aparținând fiului său și altul aparținând soțului său —, suma de aproximativ 145.000 euro, precum și cardurile bancare ale fiului său, ***** Bajora.

Cu privire la procedura de ambalare și sigilare a bunurilor ridicate, a comunicat că nu a asistat personal la momentul sigilării, însă cunoaște faptul că bunurile au fost ambalate în șapte pachete. A menționat că la procedura de ambalare au asistat avocații săi, iar ea nu își amintește să fi semnat vreun plic sau procesul-verbal de percheziție.

După finalizarea percheziției, avocatul i-a comunicat că fiul său urma să fie escortat la IP Ciocana, iar ulterior la izolatorul de detenție din str. Tighina 6, mun. Chișinău, după care toți au părăsit apartamentul.

Ulterior, l-a telefonat pe soțul său, comunicându-i că fiul lor a fost reținut și că percheziția a fost finalizată.

În aceeași perioadă, l-a contactat pe Marius Munteanu, prieten al fiului său, solicitându-i să aducă automobilul lui ***** Bajora din locul în care acesta fusese reținut. I-a transmis cheia automobilului, iar după un anumit timp, Marius Munteanu a adus automobilul la domiciliu.

Totodată, l-a întrebat pe Marius Munteanu ce s-a întâmplat cu fiul său, iar acesta i-a comunicat că urma să se intereseze. Ulterior, Marius Munteanu i-a

transmis că ar fi necesară remiterea unei sume de 5.000–10.000 euro unui cunoscut din cadrul INI, pentru a rezolva problema legată de reținerea lui ***** Bajora.

A declarat că s-a revoltat la auzul acestei solicitări, întrucât cunoștea că fiul său nu era implicat în acțiuni ilegale. După o nouă discuție purtată de Marius Munteanu cu alte persoane, acesta i-a comunicat că suma solicitată ar fi, de fapt, de 25.000 euro, pentru ca fiul său, ***** Bajora, să fie exclus din dosar și pentru a fi restituită suma de bani ridicată în cadrul percheziției.

Potrivit declarației, i-a comunicat lui Marius Munteanu că nu dispunea la acel moment de suma respectivă, iar acesta i-a spus că, la momentul restituirii banilor ridicați în cadrul percheziției, polițiștii urmau să rețină din acea sumă cei 25.000 euro solicitați. A menționat că nu a fost de acord cu această propunere și i-a comunicat lui Marius Munteanu că urmează să se gândească.

La data de 26.02.2026, a fost telefonată de către Marius Munteanu, care i-a comunicat că, în termen de 5 minute, urma să confirme dacă este sau nu de acord să transmită suma de 25.000 euro. În acel context, a luat decizia de a denunța pretensele acțiuni ilegale ale polițiștilor și i-a comunicat lui Marius Munteanu că este de acord cu condițiile înaintate.

Tot la data de 26.02.2026, a fost contactată din nou de către Marius Munteanu, care i-a comunicat că polițiștii insistau ca suma de 25.000 euro să fie transmisă până în seară, indiferent de oră, motivând că nu doreau să o extragă din plicurile în care fusese ambalată suma de bani ridicată în cadrul percheziției.

Astfel, a comunicat că de la CNA a primit suma de 25.000 euro, care ulterior i-a fost transmisă lui Marius Munteanu la domiciliul său, pentru a fi remisă mai departe angajaților poliției. În aceeași zi, aproximativ la ora 20:00, la domiciliul său a avut loc transmiterea sumei de 25.000 euro către Marius Munteanu.

În încheiere, a ținut să menționeze că, în momentul efectuării percheziției la domiciliul familiei sale, a prezentat polițiștilor acte care confirmau proveniența legală a banilor depozitați în seif, însă polițiștii au refuzat să le examineze, motivând că nu aveau timp să verifice actele prezentate; (*Vol. I, f.d.126-130*)

– **Declarațiile martorului Munteanu Marius**, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 26.02.2026, a declarat că la 26.02.2026, a depus un autodenunț la Procuratura Anticorupție cu privire la pretinderea de către angajați ai Inspectoratul Național de Investigație a sumei de 25 000 Euro, pentru facilitarea eliberării lui Bajora ***** , în următoarele circumstanțe:

La data de 25.02.2025, a aflat de la niște cunoscuți că prietenul său, Bajora ***** , a fost reținut de către angajații poliției și INI. Tot atunci a aflat că la domiciliul acestuia a fost efectuată o percheziție și că au fost ridicate mijloace bănești într-o sumă mare, estimată la peste 100 000 Euro.

Având intenția de a-l ajuta pe Bajora *****, l-a telefonat pe un cunoscut, Lisnic Ion, și au convenit să se întâlnească în apropierea sediului INI, de pe str. Bucuria din mun. Chișinău.

Ca urmare, cei doi s-au întâlnit în parcul adiacent sediului INI, unde, în cadrul discuției, Lisnic Ion a comunicat că este vorba despre un dosar de trafic de droguri și spălare de bani. La întrebarea persoanei dacă există posibilitatea de a-l ajuta pe Bajora *****, Lisnic Ion a declarat că va discuta cu alți colegi ai săi și va reveni cu informații despre situație.

Peste ceva timp, a fost telefonată de către Lisnic Ion, care i-a comunicat că a discutat cu colegii săi, presupunându-se că este vorba despre ofițerii implicați în cauza lui Bajora *****, și că aceștia solicită suma de 25 000 Euro pentru ca Bajora ***** să fie eliberat și cauza să fie clasată. Totodată, acesta a comunicat că suma respectivă urma să fie luată din mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției, urmând ca restul banilor să fie restituiți.

Despre aceste circumstanțe, i-a informat pe părinții lui Bajora ***** *****, și anume Bajora Diana și Bajora ***** *****. Totodată, aceasta a purtat mai multe discuții prin intermediul aplicațiilor telefonice cu Bajora ***** *****.

De asemenea, în aceeași zi, a avut o altă întâlnire cu Lisnic Ion pe str. Calea Ieșilor, aproximativ la ora 22:00, în apropierea centrului Daac System, la ghereta de cafea Julius Meinl. În cadrul acestei întâlniri, Lisnic Ion a reiterat că angajații implicați în cazul lui ***** așteaptă un răspuns până dimineață și că aceștia sunt foarte insistenți, afirmând că „oamenii nu pot aștepta mult”.

Ca urmare, la data de 26.02.2026, a avut o discuție cu Bajora Diana, care a comunicat că este de acord cu condițiile impuse și că este gata să transmită suma solicitată pentru ca fiul său să fie eliberat. Pe parcursul aceleiași zile, a purtat mai multe discuții și cu Bajora ***** *****, care a indicat că vor pregăti banii și vor anunța când totul va fi gata.

După aceste discuții, l-a telefonat pe Ion Lisnic și i-a confirmat că părinții lui ***** sunt gata să transmită suma pretinsă. În acest sens, aproximativ la ora 19:30, a ajuns la Bajora Diana, de unde a luat suma de 25 000 Euro.

Ulterior, a ieșit afară și l-a telefonat pe Ion Lisnic pentru a stabili locul întâlnirii. Ca urmare, acesta i-a comunicat să se întâlnească la cafeneaua Offline, situată în apropierea sediului INI.

După ce a ajuns la fața locului, a urcat într-un automobil de model *****, de culoare neagră, în care la volan se afla Lisnic Ion, iar pe bancheta din spate, în calitate de pasager, se afla Bogdan Viscun, despre care cunoștea că ar fi efectuat practică la Lisnic Ion.

În continuare, Lisnic Ion i-a spus să aducă banii, fapt pe care l-a executat, transmitând suma direct acestuia. O parte din bani a fost transmisă și lui Bogdan Viscun, iar împreună au numărat mijloacele bănești. După finalizarea numărării,

aceștia au comunicat că urmează să se întâlnească cu persoanele care pretind banii și că ulterior vor informa despre decizia privind situația lui Bajora *****.

Menționează că toate discuțiile cu Ion Lisnic au fost purtate prin intermediul aplicației Telegram, utilizând un telefon mobil de model iPhone 14 Pro Max; (*Vol. I, f.d.167-170*)

– **Declarațiile martorului Bajora *******, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 06.03.2026, a declarat că la data de 25.02.2026, aproximativ la ora 10:30, s-a deplasat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, amplasat pe str. Doina 102 din mun. Chișinău, pentru a soluționa o problemă legată de punctele acumulate ca urmare a încălcărilor în trafic. Aceasta a rămas în incinta instituției aproximativ până la ora 12:00.

Imediat după ce a ieșit din clădire, chiar pe scări, a fost reținută de către angajați ai Brigada de poliție cu destinație specială Fulger. La momentul reținerii, pe lângă angajații Fulger, se mai aflau două persoane îmbrăcate în civil, care nu s-au prezentat. Menționează că în momentul reținerii nu i-a fost prezentat niciun act și nici nu a fost informată despre obiectul cauzei sau temeiul reținerii.

Ulterior, aceasta a fost urcată într-un autoturism de model *****, cu care s-au deplasat spre domiciliul său de pe *****. La volanul autoturismului se afla o persoană îmbrăcată în civil, despre care ulterior a aflat că se numește Tutunaru Victor, iar pe bancheta din față se afla o altă persoană îmbrăcată în civil, despre care ulterior a aflat că se numește Burlacu Viorel. Evidențiază că, în momentul urcării în autoturism, la indicația lui Tutunaru Victor, angajații Fulger i-au scos din buzunar telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max și cheile apartamentului.

La sosirea în parcare din apropierea domiciliului, după coborârea din autoturism, Tutunaru Victor și Burlacu Viorel au comunicat că sunt angajați ai Inspectoratul Național de Investigație, din direcția crimei organizate. Menționează că, la domiciliu, se mai afla o persoană îmbrăcată în civil, despre care ulterior a aflat că poartă numele Țurcanu. Tot atunci, cineva dintre angajații INI a comunicat că îl așteaptă pe ofițerul de urmărire penală.

Peste aproximativ 10 minute, s-a apropiat ofițerul de urmărire penală, despre care a aflat ulterior că se numește Căldare Vasile. Împreună cu angajații INI și ofițerul de urmărire penală, a intrat în bloc și s-au deplasat spre apartamentul nr. 93, situat la etajul 4, unde aceasta locuiește împreună cu părinții săi.

Ajunși în fața apartamentului, unul dintre angajații INI a încercat să deschidă ușa cu cheia persoanei, însă nu a reușit, întrucât ușa era încuiată pe interior. Peste câteva minute, mama persoanei, Bajora Diana, a deschis ușa, iar toți au intrat în locuință. Ca urmare, ofițerul de urmărire penală i-a prezentat acesteia acte prin care s-a dispus efectuarea percheziției. În aceste circumstanțe, Bajora Diana a contactat un avocat, care s-a prezentat după aproximativ 20 de minute. Ulterior, s-au prezentat avocații Caldîba Vitalie și Dinu Vasiloi.

După sosirea avocaților, se afla împreună cu ofițerul de urmărire penală în bucătărie, în timp ce ofițerii de investigație efectuau percheziții în camerele apartamentului.

Potrivit declarației persoanei, Tutunaru Victor și Burlacu Viorel aduceau mijloace bănești și le puneau pe masă, iar ofițerul de urmărire penală întocmea procesul-verbal de percheziție. Aproximativ la ora 14:30, percheziția a fost finalizată. Toate mijloacele bănești, telefonul mobil și cardurile bancare ridicate în cadrul percheziției au fost introduse în aproximativ 7 plicuri. Menționează că a aplicat semnături pe aceste plicuri și că acestea au fost închise doar prin lipirea clapetei, fără aplicarea unor sigilii.

După părăsirea domiciliului, a fost transportată din nou împreună cu angajații Fulger la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde, în biroul ofițerului de urmărire penală, au fost întocmite procesul-verbal de reținere și procesul-verbal de audiere.

Ulterior, a fost condusă afară de către angajații Fulger și predată lui Tutunaru Victor și Burlacu Viorel. Una dintre persoane a comunicat că urmează să fie dusă la izolatorul de pe str. Tighina. Unul dintre angajații Fulger a întrebat dacă trebuie să continue deplasarea împreună cu ei, iar cineva dintre angajații INI a răspuns că „de aici se lămuresc ei”.

Astfel, s-a urcat împreună cu Tutunaru Victor și Burlacu Viorel într-un automobil de model Dacia Logan, de culoare gri. În timpul deplasării, una dintre persoane a comunicat că urmează să meargă la sediul INI pentru a da anumite declarații. El a răspuns că nu va da declarații fără avocat, iar interlocutorii au afirmat că „tot normal”. Totodată, în timpul deplasării, aceasta a fost întrebată dacă îl cunoaște pe Lisnic Ion, la care a răspuns afirmativ, după care subiectul discuției a fost schimbat imediat.

După sosirea la sediul INI, toți trei au intrat pe intrarea centrală, iar Burlacu Viorel a solicitat persoanei de la intrare să o înregistreze după el, aplicând de două ori cipul de acces la turnichet.

Împreună cu Burlacu Viorel, el s-a deplasat la etajul 3 al sediului INI, unde au intrat într-unul dintre primele birouri de pe partea dreaptă. În birou se afla o persoană de sex masculin, cu vârsta aproximativă între 35 și 45 de ani, cheală, fără barbă, care stătea la un birou în fața unui calculator. Acesta declară că, dacă ar vedea această persoană, ar putea să o recunoască. Totodată, menționează că aceasta avea accent rusesc și utiliza frecvent cuvinte în limba rusă. În birou se aflau inițial audiată, Burlacu Viorel și persoana necunoscută.

Peste câteva minute, în birou a intrat și Tutunaru Victor, care avea asupra sa toate plicurile ridicate de la domiciliu, aproximativ 7 la număr, pe care le-a lăsat pe masă. Ulterior, Burlacu Viorel a identificat plicul în care se afla telefonul mobil al persoanei, l-a deschis, a dezactivat modul avion și a întrebat care este parola

telefonului. Celelalte plicuri au fost luate de către Tutunaru Victor și scoase din birou.

A comunicat parola, iar Burlacu Viorel și persoana aflată la calculator au început să examineze telefonul și să îi adreseze mai multe întrebări. Totodată, persoana necunoscută a întrebat dacă îi cunoaște și ce informații deține despre Albert Guțu și Sveatoslav Șchipu. De asemenea, aceasta și-a notat din telefon numerele de contact ale acestora. Totodată, a fost întrebată și despre prietenii săi, precum Cristi Coțofană și Marius Munteanu.

Declară că a rămas aproximativ 30 de minute în acel birou, după care a fost condusă într-un alt birou situat mai la capătul coridorului. În acel birou erau trei mese de lucru; la una dintre ele se afla Țurcanu împreună cu o fetiță, probabil fiica acestuia, iar la celelalte mese s-au așezat Burlacu Viorel și Tutunaru Victor. Menționează că Burlacu Viorel a luat cu el telefonul mobil și a întrebat-o dacă dorește să îl sune pe tatăl său. Ca urmare, acesta i-a înmănat telefonul, iar el a efectuat un apel prin intermediul aplicației WhatsApp, la numărul indicat, aproximativ în jurul orei 16:00.

Ulterior, el a părăsit sediul INI și, împreună cu Tutunaru Victor și Burlacu Viorel, s-a deplasat către izolatorul situat pe str. Tighina din mun. Chișinău.

Cu referire la relațiile sale cu Vîscun Bogdan și Lisnic Ion, declară următoarele:

Cu Vîscun Bogdan se cunoaște aproximativ din anul 2021, fiind colegi la facultate și având relații de prietenie. Acesta cunoaște că acesta efectua practica la INI. În cadrul mai multor întâlniri, Vîscun Bogdan îi solicita să îi vorbească despre persoane implicate în activități cu criptomonede, sugerând că ar putea crea anumite probleme acestor persoane și că ar putea obține și el „un procent” din astfel de situații. Declară că a refuzat aceste propuneri, însă cunoaște că Vîscun Bogdan adresa întrebări similare și altor prieteni comuni.

Totodată, acesta cunoaște că anterior, Cristi Coțofan a avut o problemă legată de compania sa cu FISC, iar într-o discuție cu Vîscun Bogdan, acesta din urmă i-a sugerat să se adreseze lui Lisnic Ion, întrucât acesta i-ar putea rezolva problema. Declară că nu cunoaște care au fost acțiunile ulterioare.

De asemenea, el declară că a aflat de la Cristi Coțofan că, la data de 25.02.2026, acesta a avut o întâlnire cu Vîscun Bogdan, în cadrul căreia l-a întrebat care este situația persoanei cu dosarul și reținerea, iar Vîscun Bogdan ar fi răspuns că părinții persoanei „au bani și îl vor scoate”.

Totodată, din discuțiile cu prietenul său, Andrei Usov, a aflat că Vîscun Bogdan îl întreba și pe acesta despre alte persoane implicate în activități cu criptomonede. De asemenea, din cele relatate de Andrei Usov, el a aflat că acesta ar fi avut, cu aproximativ 2-3 luni înainte, probleme cu poliția și INI; (*Vol. I, f.d.156-160*)

– ***Declarațiile martorului Coțofan Cristian***, oferite în cadrul urmăririi penale, care, fiind audiat la data de 26.02.2026, a declarat că, aproximativ la ora 10:00, s-a trezit în apartamentul *****, unde locuiește temporar.

Ulterior, acesta l-a telefonat pe Marius Munteanu, la numărul de telefon pe care nu și-l amintește la moment. Martorul l-a întrebat pe Marius dacă îi este foame și dacă dorește să se întâlnească pentru a servi ceva. Acesta i-a răspuns că este ocupat, întrucât urma să plece la aeroport, deoarece șeful său, aflat în Italia, îl rugase să transmită un buletin de identitate emis de autoritățile române. Martorul i-a comunicat că îl poate însoți, deoarece nu avea alte ocupații și putea să îi țină companie.

După ce l-a întrebat pe Marius unde se află, cei doi au convenit să se întâlnească la stația PECO Lukoil de pe str. Albișoara. Martorul, aflându-se la volanul unui autoturism de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare pe care nu și-l amintește, automobil ce aparține mamei sale, Liliana Coțofan, s-a deplasat spre locul stabilit.

Ajungând la stația PECO Lukoil de pe str. Albișoara, martorul a decis să se deplaseze la stația PECO Bemol de pe str. Mihai Viteazul, pentru a-și procura ceva de mâncare. Acesta l-a telefonat pe Marius și i-a solicitat să vină la stația Bemol. Martorul a parcat automobilul și l-a așteptat pe Marius, care după aproximativ 20 de minute a sosit la volanul unui automobil de model Volkswagen Caddy, al cărui număr de înmatriculare nu îl cunoaște, însă știe că Marius utiliza acel automobil.

După ce s-au salutat, martorul s-a urcat în automobil pe locul pasagerului, iar Marius se afla la volan. Cei doi s-au deplasat conform înțelegerii telefonice spre Aeroportul din Chișinău. În timpul deplasării au discutat diverse subiecte. Ajungând la aeroport, au observat că era instituită o alertă cu bombă și că accesul în perimetrul aeroportului era restricționat.

Cu automobilul, cei doi s-au oprit la stația PECO Lukoil din apropierea aeroportului, unde au așteptat aproximativ 1-1,5 ore până la permiterea accesului în aeroport. În tot acest timp, aceștia au rămas la stația PECO și au discutat diverse subiecte personale.

La propunerea lui Marius, ambii au intrat în aeroport și s-au apropiat de zona de check-in pentru cursa spre Bologna. Martorul a declarat că Marius avea asupra sa un plic în care se afla un buletin de identitate românesc emis pe numele unei persoane și întreba pasagerii cursei dacă sunt dispuși să transmită documentul unei persoane din Italia. Potrivit martorului, Marius s-a adresat la aproximativ 2-3 persoane, care au refuzat, după care o femeie a acceptat să îl ajute. Marius a luat numărul de telefon al acesteia pentru a-l transmite persoanei din Italia care urma să primească documentul.

Ulterior, cei doi au ieșit din aeroport, au fumat câte o țigară și s-au întors la automobilul parcat în parcare aeroportului. Marius s-a așezat la volan, iar cei doi

s-au deplasat spre Chişinău. În drum, martorul l-a întrebat pe Marius ce alte activităţi urma să mai desfăşoare, iar acesta i-a comunicat că trebuia să ia automobilul mamei sale din or. Cricova, de la un autoservice.

Marius l-a întrebat pe martor dacă poate merge cu el pentru a-l ajuta să aducă automobilul la Chişinău, iar acesta a fost de acord. Cei doi s-au deplasat la Cricova, unde martorul s-a urcat la volanul automobilului Volkswagen Caddy, iar Marius la volanul unui automobil de model *****, ce aparţinea mamei sale. Ulterior, ambii s-au deplasat la staţia PECO Rompetrol din regiunea Tipografiei, sectorul Râşcani.

În acel loc, Marius a parcat automobilul mamei sale pe teritoriul staţiei PECO şi s-a urcat din nou la volanul automobilului Volkswagen Caddy, iar martorul pe locul pasagerului. Potrivit declaraţiei martorului, Marius i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în curtea unui prieten comun pe nume *****, care locuia în apropierea complexului de case OASIS din sectorul Râşcani. Martorul a declarat că ***** este un prieten comun, care la data de 25.02.2026 a fost reţinut de către organele de forţă ale Centrul Naţional Anticorupţie şi se afla în stare de reţinere. Acesta cunoaşte că ***** era bănuît în anumite scheme legate de criptomonedă.

Cei doi s-au deplasat până la scara blocului unde locuia *****, iar Marius a coborât din automobil şi s-a deplasat la mama acestuia, în timp ce martorul a rămas în automobil. Aproximativ peste 20-30 de minute, la locul unde se afla martorul s-au apropiat mai multe persoane care s-au prezentat drept angajaţi ai CNA şi i-au solicitat să coboare din automobil, fapt pe care acesta l-a făcut.

Peste aproximativ 20 de minute, din scara blocului unde locuia ***** a ieşit şi Marius, împreună cu mai multe persoane necunoscute martorului, despre care a presupus că sunt tot angajaţi ai CNA. Ulterior, martorul a fost condus la sediul CNA pentru a oferi explicaţii pe caz.

Martorul a comunicat că nu are cunoştinţe în rândul angajaţilor Poliţiei de Frontieră sau ai altor organe de forţă din cadrul Aeroportului Chişinău şi consideră că nici Marius nu are astfel de cunoştinţe. Totodată, acesta cunoaşte că Marius îl cunoaşte pe directorul companiei Fly One, întrucât au fost colegi de şcoală.

De asemenea, martorul a declarat că îl cunoaşte pe un angajat al Inspectoratul Naţional de Investigaţie pe nume „Ion”, fără a-i cunoaşte familia, cu care obişnuia să servească cafea la Julius Meinl de pe str. Calea Ieşilor, în apropierea magazinului Fourchette. Totodată, acesta a comunicat că şi Marius îl cunoaşte pe acel Ion din cadrul INI. Alte persoane cunoscute din cadrul poliţiei nu are. (Vol. I, f.d.203-208)

– **Conţinutul procesului-verbal din 27.02.2026 de cercetare**, s-a efectuat „cercetarea la faţa locului” a unui plic de culoare galbenă în care se află mijloace băneşti în sumă de 25 000 Euro, ridicate la 26.02.2026, în cadrul reţinerii cet. Lisnic Ion, care fiind desigilat a fost identificată o pungă de culoare roz cu

emblema și anume mijloace bănești după cum urmează: 482 bancnote cu nominalul de 50 Euro și 9 bancnote cu nominalul de 100 Euro”.

Fiind examinat plicul respectiv, acesta este sigilat, fiind deschis prin latura superioară mică din partea de sus. În plic se află un 482 bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria/nr.

•

•
și 9 bancnote cu nominalul de 100 Euro cu seria/nr. :

•
• *****

• *(Vol. II f.d.53-57)*

– **Conținutul procesului-verbal din 15.04.2026 de cercetare**, a fost efectuată cercetarea la fața locului a documentelor ridicate la 27.02.2026, de la cet. Căldare Vasile prin proces verbal de ridicare cu aceeași dată.

În cadrul cercetării s-a constatat:

Prin proces verbal de ridicare din 27.02.2026, este reflectat ridicarea a mai multor documente în copii, după cum urmează:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cauza nr. *****, din 03.02.2026, pe 02 file;
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.01.2026, pe 02 file;
- Raport cu privire la înregistrarea materialului în Registrul nr.2 al DCO al INI, înregistrat cu nr. *****, pe 02 file;
- Rezoluția din 02.02.2026, pe 01 file;
- Proces verbal de percheziție din 25.02.2026, emisă în cadrul cauzei penale nr. *****, la domiciliul cet. Bajora *****, amplasat în *****, pe 04 file;
- Proces verbal de reținere din 25.02.2026, a cet. Bajora *****, în cadrul cauzei penale nr. *****, pe 02 file;
- Proces verbal de percheziție corporală din 25.02.2026, a cet. Bajora *****, pe 02 file;
- Proces verbal de audiere a bănuțului Bajora *****, din 25.02.2026, pe 03 file;
- Demers privind autorizarea efectuării examinării de obiecte și/sau documente din 04.02.2026, pe 03 file;
- Încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-1071/2026 din 23.02.2026, pe 04 file;
- Ordonanța privind efectuarea percheziției în automobilul cet. Darie Ion, din 03.02.2026, pe 02 file;
- Proces verbal de percheziție în automobilul cet. Ion Darie din 03.02.2026, pe 03 file;
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2026, pe 03 file;
- Proces verbal de examinare a obiectului din 04.02.2026, pe 01 file;
- Ordonanță privind numirea expertizei chimice din 04.02.2026, pe 03 file;
- Ordonanța de creare a grupului de urmărire penală în cadrul cauzei nr. ***** din 06.02.2026, pe 02 file;
- Ordonanța de formare a grupului de ofițeri de investigații în cadrul cauzei nr. *****, din 06.02.2026, pe 03 file;
- Demers privind autorizarea percheziției la domiciliul cet. Bajora *****, din 23.02.2026, pe 02 file; (*Vol. II f.d.152-153*)

– **Conținutul procesului-verbal din 15.04.2026 de cercetare la fața locului**, s-a efectuat cercetarea la fața locului a purtătorului optic de informații de model „Freestyle”, pe care au fost plasate fișierele ridicate din telefonul mobil a cet. Bajora Alic *****, de model „Iphone 11 Pro Max”, la 06.03.2026.

În cadrul cercetării s-a constatat:

Prin proces verbal de ridicare din 06.03.2026, este reflectat ridicarea fișierelor din telefonul mobil a cet. Bajora Alic *****, de model „Iphone 11 Pro Max”, care au fost plasate pe un purtător optic e informații de tip CD-R, model „Freestyle”.

Fiind plasat purtătorul optic menționat supra în calculatorul de serviciu și accesa conținutul acestuia, s-a stabilit că acesta conține 7 fișiere de tip „JPG”, care fiind examinate, s-a stabilit că reprezintă discuțiile și apelurile purtate prin aplicația telefonică „WhatsApp”, între cet. Bajora Alic ***** și Bajora Alic *****, la 25.02.2026. În acest sens, fișierele respective se imprimă și se anexează la prezentul proces verbal, ca parte integrată a acestuia.

De asemenea, în cadrul verificării purtătorului optic de informație, s-a stabilit că acesta conține și fișierul de tip „MP4”, cu denumirea „WhatsApp Audio 2026-02-25 at 21.04.15.mp4”, cu capacitatea de 7 MB, care conform procesului verbal de ridicare, reprezintă înregistrarea audio purtată între cet. Bajora Alic ***** cu Marius Munteanu la data de 25.02.2026.

Fiind accesat fișierul respectiv, s-a stabilit că reprezintă o discuție telefonică cu durata de 07:28 min., între două persoane de genul masculin. Astfel, înregistrarea audio a fost stenografiată, fiind indicate nominal persoanele participante la discuție ca vocea 1 și vocea 2, după cum urmează:

1-Da
2-Alo, Noroc Marius
1-Alo, salut din nou
2-Și se aude acolo? Și va-ți lămurit până la urmă (**necenzurat**) că nu mai înțeleg nici din avocat nici din.
1-Va-ți lămurit cu suma de bani?
2-Nuu măi, dap eu nuștiu cât..L-am sunat pe avocat îî de 3 ori pe (**necenzurat**) acesta de avocat și el nu știe câți bani s-o luat de acolo na!
1-Cum dacă i-a numărat în fața lui și i-a făcut „opisi”, în fața lui?
2-Tăti stopșile....
1-Ori în fața lui colegul lui?
2-Eu nu știu!Acolo erau stopși, acolo erau nu știu..(**necenzurat**) peste o sută de mii cred că erau cu tăt, când o luat și francii și dolarii și tăt...Înțelegi?
Tu cu cine ai grăit?Aceștia...
1-Nedeslușit
2-A?
1-Eu, eu am vorbit cu un cunoscut care n-are tangență cu.. cu aceștia care ooo...
2-Cara au fost da?
1-(Nedeslușit) Confiscat.Îs alte atdeluri, îs alte atdeluri.Prosta o întrebat pațanu și acei au zis băi eu am găsit 50, trebuie jumatate.
2-A o zis că o găsit 50 da?
(**necenzurat**) acolo nu erau 50.Acolo erau (**necenzurat**) îî 100 poate și peste 100.
1-Diana o socotit pe foaie...Diana o socotit pe foaie...iese mai mult de 50.S-ar fi praibit aceștia, ei obrazna au zis 50.
2- Nuuuu dap acolo îți (nedeslușit)Iaca eu ieri am luat banii că m-am dus după mașină și ieri mii i-am luat caroce și acolo erau trei stopși erau noi de 200, asta-s 60 de mii
1- 60 de mii
2- Da, noi șideu noi că eu vîndusem o kvartiră și toți șideu în stopkă noi așa îî țineu anirosău a solidor și vrio 4 stopși erau de...de cîte 100....Șap mai erau...șap mai era încă

(necenzurat) o stopcă de 500 da nu era plină, eu nu știu cât să fi fost acolo 10, 20 de mii, idee n-am, nu știu câți. Șapoo... erau.. îi în safeu o pacică de dolari....Toli 12 toli 14 mii de dolari, că era scris pe foaie, că eu nu mai țin minte dolarii ceea de când vindeam Golf 2, tot îi țineam și așa și șăd acolo na.Înțelegi? Șap o mai luat vo mie, două, trei nuștiu cât de pe niște roți erau puse, vînduse malîi niște roți și i-am grămădit de o parte, șădeu puși și pe aceea tot i-au luat.Șap de la Diana o luat. Șap de laa... de peste tot locul înțelegi?

1- De prin tumbe, de prin genți?

2- Tăt,tăt, tăt, tăt, tăt, tăt, tăt.Dap tu aista care ai grăit tu ca să îi dăm 25 ap asta î cu șine, cu-i trebuie să îi dăm?

1- La nimeni...aaa la acețtia care au făcut percheziții, la tăt cantora, la procuror la...

2- Șîi din 25 de mii dacă îi dai ap și face?Îi dă drumu acasă ori ușide tăt treaba?

1- Ușide tăt treaba

2-Tăt treaba o ușide da?

1- Cu tot cu drumu acasă, cu tot lucru, să-l scoată vapshe din delă!

2- Mhm... da să-i targuiești olecuțică?

1- Am încercat, o zis ca n-ai cu cine grăi!

Ceea ce face măsa...Pațanu ista vapshe n-are nică interes că el tot piretenea cu *****.El jî o ușis întrebarea lu Grișa atunci!

2-Mhm...Mhm

1- El aici nu are interes și nu am nici eu.Tăt e pe diavolii ceea și aici nu trebuie să le dee banii, da ei își opresc din și pluat, înțelegi?

2- Da, da dapîi tu, tu-ni spui că o luat 50 de mii da acolo nu-s 50 de mii.Acolo-s 100 și poate și mai mult de 100.

1- Vezi că nu operii au numărat lei!

2- Dap cine?

1- O numărat sledacul ori cine?!

2- Eu nu știu!Da eu i-am zis și lu... lu Diana și lui avocatul ista.Băi acolo era tăt în stopși, în rîzică și obrazna te uiți de 200 îs 20 de mii.Numeri 20, 20, 60, 80, acolo îi ușor de a număra banii.

1-Asta noi, asta noi putem să numărăm așa, da ei..ce crezi acolo-s îs cei mai hîtri?Sau poate îs hîtri da-s (necenzurat)!

2-Dapoi eu cînd am auzit că-s 50, (necenzurat) cum 50 (necenzurat), asta-i (necenzurat) și o tocht 50 de mii de euro așa..?

1- Operii..operii..eu mă gîndesc din ce o văzut operii ceea pe loc..

2- Mhm

1- O vazut erau cred că vo...și deschid ei (nedeslușit) și o zis că băi dă 25...și i-am zis lu aista, băi dacă akazaveța că după numărate îs mai mult de 50, îs 100, 200, 500 (pohui)

2- Mhm, mhm

1- Că tot 25 de toane rămîne.

2- Tot 25 da?

1- Da

2- Paniatna!Șap?

1- (Nedeslușit) niște (necenzurat), vezi că el singur nu știa de unde vin dolarii ceea da razu îi foarte serios!Vrio săptămîină în urmă o arătat la știri, l-o luat pe unu cu 8 kile de sare

2- Mhm, Mhm

1- Știi ce-i asta „solî”?

2- DA, da, da, da!

1- Și (**necenzurat**) aista e glavnîi vigurant în delă!

2- Care-i și ini? Care-i vinde lui *****uță bitcoin da?

1- Nu! Acela la unu și ***** avea treabă cu aislant!

2- Nu, dapăi *****...

1- Îs aceeași bani, aceeași bani proveniți din (**necenzurat**)!

2- Paniatna, da banii aceștia care i-au luat ei de la mine, aceștia îs banii mei lievizii care îs vînduți „kvartirele”, bani am îî, am îî de pe îî de pe apartamente îî am și contract de vînzare-cumpărare, care-s vînduți în 2024, 2025

1- (Nedeslușit) I-am zis că bai sunt documente, tu vezi că lor lii (**necenzurat**) lor li trebuie... din și o găsit lor li trebuie.... așa ni-o zis. Și i-am zis băi (nedeslușit) dacă trebuie ei prezintă. Au contracte de mașini. Vînd în fiecare săptămînă mașini vînd kvartiri, tăt este.

2- Wăi, șap ii vor 25 de mii? Eu amuia n-am de vamă ai tu înțelege? Iaca eu l-am sunat pe..

1- Nu, dap nu să le dăi. Nu să le dăi în plus... din ceea și să le deie ei...așă deie...

2- AAA din și o luat ei să-și lese 25, restu sa nii dee

1- Eu tot le-am zis, băi oamenii au rămas goi kistol....i-ați luat în (**necenzurat**) banii de comuncale și!

2- Am înțeles! În primul rînd eu nu țtiiu cîți bani îs acolo Marius! Poate îi întrebi mîine, că asta nu se rezolvă amu sara cred că. Mîine wăi...cît și sumă acolo s-o grămădit că eu nuștiu cîți bani, ei o luat din tăti borțile și o găsit, tăt o cărăbănit înțelege?

1- Da, de la malîi din cașiliok o mai luat 700 de evra, dolari, (**necenzurat**)...mărunțșuri dar sunt lei.

2- Nu...paniatna. Și o luat tăt și de pe tumbacikă erau vrio două pășci de...de lei care de..

1- Pe tumbă era vrio 17 kupiuri matincă de 50. Într-o parte cupiuri de 100. Peste tăt erau bani!

2- Păi erau...!

1- (Nedeslușit) scris în opisiuri. De pe tumbă din dormitorul părinților o luat atîta, de pe tumbă din (nedeslușit) o luat atîta!

2- Aceea de pe tumbă o fost tata la Măgdăcești duminică și o văzt fata și i-o dat 100 de evra na. Ap și pe aceea, Diana ni-o zis că și pe aceea i-o luat na!

Karoci! Dă mîine dacă te stîkuiești cu aceștia vezi concret și bani...Tu înțelege că ei nu știu cîți bani erau acolo?

1- Eu cu dinșii n-am tangență!

2- Nu?

1- Eu cu dinșii n-am tangență! Eu vorghesc cu un pațan

2- Aga

1- Eu vorghesc cu alt pațan care vapshe îi din alt atdel

2- Aga

1- El îi din atdelu cu economice

2- Aha. Aha aha

1- Da ei dacă lucrează toți într-o cantoră, ap ei se știu toți

2- Ap ei se țtiiu toți, paniatna!

1- El o întrebat la....pațanii ceea care duc dela și ei i-o zis raskladu ista și el (nedeslușit)

2- (**necenzurat**) dapă 50 de mii. Vezi că ei ț-au zis 50 de mii, 50 de mii o luat și 25 îi dăm și 25 îî îî întoarce înapoi, dap acolo nu o fost blea 50, acolo o fost piști o 100 de mii!

1- (Nedeslușit)

2-Înțelegi?

1-(nedeslușit)25...o zis 25 trebuie!

2-(**necenzurat**) de..am în vedere și dacă îi 100 de mii acolo tot 25 le dăm da?

1-Da.Tipa tavo

2-Am înțeles!

Harașo dară.Vsio dară, eu am să știu pe sveazi cred că...că iaca îs... iaca amu eu de la aista interent de la Grișa.As vedem cum am să facem, mâine dară ne sunăm concret și vedem și de făcut și cum de făcut, harașo?

1-Treb de hotărât mîm, pînă mîine dimineată cel tîrziu să nu... cap ei mai departe dau dela

2-Aha

1-Deam e sfîrșitul săptămînii.Și dacă procurorul înaintează mai departe la judecată că vrea arest pe 30 de zile, da asta a să șibă 100 de procente, deam mai departe e urît!

2-Aha, da așa prosta?

1-De le închis boturile pînă a face demersurile!

2-Am înțeles, am înțeles, am înțeles!Bun harașo dară, vsio!

1-Davai!

2-Davai

1-(Nedeslușit)

2-Davai, davai!

1-Davai; (*Vol. I f.d.139-151, 154*)

– **Conținutul procesului-verbal din 02.03.2026 de cercetare la fața locului**, s-a efectuat cercetarea *la fața locului a telefonului mobil ridicat la 26.02.2026, de la cet. Munteanu Marius și anume telefon mobil de model „Iphone 14 Pro Max”, nr. model „*****”, IMEI1: ***** ,IMEI2: *****.*

Astfel, a fost accesat aplicația telefonică de tip chat –„WhatsApp”, care fiind examinată a fost identificată o conversație cu contactul denumit „***** Bajora Batea”, cu nr. SIM „*****”. Fiind examinată conversația cu contactul menționat, au fost identificate discuțiile purtate, cu privire la pretinderea mijloacelor bănești de la Bajora Diana și Bajora *****, fiind efectuate în acest sens, capturi de ecran care se imprimă și se anexează la prezentul proces verbal de cercetare.

De asemenea, în cadrul examinării a fost identificat contactul telefonic, denumit „Ion Lisnic”, cu nr. SIM „*****”. La deschiderea aplicației de tip chat-„Telegram” și accesarea conversației avute cu contactul „Ion Lisnic”, s-a stabilit că aceasta nu conține careva discuții; (*Vol. I f.d.175-181*)

– **Conținutul procesului-verbal din 20.03.2026 de cercetare la fața locului a obiectelor ridicate prin proces verbal de ridicare din 05.03.2026, de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana din materialele cauzei penale nr. *******, s-a examinat un Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 2”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.2” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: Un plic de culoare galbenă de cu inscripție olografică „Plic nr. 1”. La deschidere acestuia au fost depistate 7 carduri bancare, precum și mijloace bănești după cum urmează:

- Bancnote cu nominalul de 50 lei – 196 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 lei – 14 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 500 lei – 13 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 10 Ron – 5 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 Ron – 8 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 Ron – 7 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 Ron – 8 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 Dolari SUA – 4 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 Euro– 7 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 10 Euro– 1 bancnotă;
- Bancnote cu nominalul de 5 Euro– 1 bancnotă;

Mijloacele bănești au fost numărate manual, cu participarea persoanelor prezente.

1) Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 3”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.3” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: un plic de culoare galbenă cu inscripția olografică „Nr.2”. La desigilarea plicului, s-a stabilit că conține mijloace bănești după cum urmează:

- Bancnote cu nominalul de 20 lire – 20 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 Euro – 1 bancnotă;
- Bancnote cu nominalul de 100 Euro– 4 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 20 Euro– 5 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 Euro– 58 bancnote;

Mijloacele bănești au fost numărate manual, cu participarea persoanelor prezente.

2) Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 4”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.4” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: un plic de culoare galbenă cu inscripția olografică „Nr.3”. La desigilarea plicului, s-a stabilit că conține mijloace bănești după cum urmează:

- Bancnote cu nominalul de 100 dolari– 4 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 20 Euro– 14 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 Euro– 57 bancnote;

Mijloacele bănești au fost numărate manual, cu participarea persoanelor prezente

3) Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 5”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.5” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: șase certificate.

4) Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 6”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.6” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: un plic de culoare galbenă cu inscripția olografică „Nr.4”. La desigilarea plicului, s-a stabilit că conține mijloace bănești după cum urmează:

- Bancnote cu nominalul de 100 Euro– 1 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 20 Euro– 20 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 Euro– 1 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 Euro– 126 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 1000 lei– 2 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 500 lei– 67 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 lei– 399 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 lei– 82 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 lei– 400 bancnote;

Mijloacele bănești au fost numărate și verificate cu ajutorul dispozitivului de numărat / verificat banii de model *****, s/n. *****.

5) Plic de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr. 7”. La începutul examinării, toți participanții s-au încredințat că plicul de culoare galbenă, denumit convențional „Plic nr.7” este integru și nu sunt urme de acces neautorizat în interiorul acestuia.

La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: La desigilarea plicului, s-a constatat că acest conține: un plic de culoare galbenă cu inscripția olografică „Nr.5”. La desigilarea plicului, s-a stabilit că conține mijloace bănești după cum urmează:

- Bancnote cu nominalul de 50 Euro– 1 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 Euro– 229 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 200 Euro– 214 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 500 Euro– 6 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 dolari– 103 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 50 lire – 1 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 20 lire – 23 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 1000 franci elvețieni– 11 bancnote;
- Bancnote cu nominalul de 100 franci elvețieni– 15 bancnote;

Mijloacele bănești au fost numărate și verificate cu ajutorul dispozitivului de numărat / verificat banii de model *****, s/n. EV00945.

După examinarea mijloacelor bănești menționate supra și a bunurilor indicat, au plasate în 6 plicuri de către cet. Căldare Vasile și Procuror Mariana Cazacu, cu participarea cet. Bajora ***** și avocatului Radu Dumneanu, fiind sigilate și aplicate semnăturile de către participanți; (Vol. II f.d.74-76)

– **Conținutul procesului-verbal din 05.03.2026**, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – **controlul transmierii și primirii banilor**, adică acceptarea și primirea de mijloace bănești de la Bajora Diana și Bajora *****, către persoane cu funcții de răspundere, angajate în cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, prin intermediul cet. Munteanu Marius, precum și aferent acelor persoane care pot interveni în orice mod în timpul documentării infracțiunii investigate, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni, din contul special al CNA, au fost solicitate mijloace bănești în cuantum de 25 000 Euro, constituite din 482 bancnote cu nominalul de 50 Euro și 9 bancnote cu nominalul de 100 Euro.

Ca urmare, la 26.02.2026, mijloacele bănești au fost predate cet. Bajora Diana, pentru efectuarea măsurii. În continuare, mijloacele respective au fost transmise către cet. Munteanu Marius, care urma să transmită mijloacele bănești respective către persoane cu funcții de răspundere, angajate în cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, neidentificate la momentul efectuării măsurii speciale de investigație.

Astfel, în continuare la aceeași dată, la ora 20:41 min., sub controlul CNA, cet. Marius Munteanu, s-a întâlnit cu ofițerul de investigație din cadrul INI al IGP, Lisnic Ion și cet. Viscun Bogdan, la intersecția străzilor Bucuriei cu Ion Creangă din mun. Chișinău, unde urcând în automobilul utilizat de Ion Lisnic, de model „****”, cu n/î „****”, i-a transmis acestuia mijloace financiare în sumă de 25 000 Euro și anume 482 bancnote cu nominalul de 50 Euro și 9 bancnote cu nominalul de 100 Euro.

Urmare a discuțiilor purtate dintre aceștia, Ion Lisnic, după ce a primit banii și i-a numărat, a relatat că „*acuma mă duc să pun condiții ca băietul mâine să fie acasă, și să nu aibă întrebări mai departe și cât mai urgent să le dea ce au de dat înapoi, Marius ridic toate întrebările, eu te sun după ce mă eliberez, eu mă duc...*”.

Circumstanțele menționate sunt rezultatul măsurilor speciale de investigații „*interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și înregistrare de imagini*”, precum și a măsurilor de urmărire penală de rigoare.

Astfel, reieșind din materialele acumulate se relevă că, *la 26.02.2026 ora 20:41:51, la intersecția străzilor Bucuriei cu Ion Creangă din mun. Chișinău, au avut loc comunicările interceptate purtate între Marius Munteanu, Ion Lisnic și Bogdan Viscun. În cadrul discuțiilor, Marius îi transmite lui Ion Lisnic suma de 25*

000 euro, iar ultimul a primit-o. (seria și numărul bancnotelor sunt reflectate în raportul de constatare nr.CNA_AA001129 din 26.02.2026); (Vol. II, f.d.62)

– **Conținutul procesului-verbal din 05.03.2026, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, ce vor avea loc între cet. Marius Munteanu cu persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției, alte instituții de stat, precum și alte persoane participante la comiterea infracțiunii investigate, s-a constatat că, la 26.02.2026, începînd cu ora 20:41:51, a avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate între Marius Munteanu și Ion Lisnic, prin intermediul Audio, video recorder, „Oculus NextGen”. Se conține în fișierul audio „Exported_Rec1_20260226_204151” pe CD- DIA-30/2026; (Vol. I, f.d.225-227)

– **Conținutul procesului-verbal din 27.02.2026, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație** – supravegherea tehnică, s-a constatat că, la 26.02.2026, la ora 19:35, Marius Munteanu se afla în preajma adresei mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, nr.7.

La ora 20.41 Marius Munteanu a urcat în automobilul de model „*****”, negru, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Lisnic Ion *****, purtând careva discuții. Tot atunci, Marius Munteanu a coborât din automobilul de model „*****” și a revenit la automobilul său de unde a luat un pachet cu conținut necunoscut cu care a urcat pe banheta din spate a automobilului de model „*****”.

La ora 20.48 Marius Munteanu a coborât din salonul automobilului de model „*****” și a urcat la volanul automobilului său, iar cet. Lisnic Ion aflându-se la volanul automobilului de model „*****” s-a deplasat cu încălcarea regulilor de circulație; (Vol. II, f.d.17-19, 21)

– **Conținutul raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001129 din 26.02.2026**, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza ordonanței din 26.02.2026 de numire a constatării tehnico-științifice, prin care s-a constatat că bancnotele care urmau a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. II f.d. 33-46)

Documente și mijloace materiale de probă:

– **Ordonanță din 15.04.2026** de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă în cauza penală nr. ***** , purtătorul optic de tip „DVD-R”, de model „Freestyle”, ce conține fișierele ridicate la 06.03.2026, din telefonul mobil a cet. Bajora Alic ***** , de model „Iphone 11 Pro Max”; (Vol. I f.d.152-153)

– **Ordonanță din 15.04.2026** de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă în cauza penală nr. ***** , a documentelor ridicate în copii la 27.02.2026, de

la cet. Căldare Vasile, prin proces verbal de ridicare cu aceeași data; (*Vol. II f.d.154-155*)

– ***Suportul optic de informații de model DVD-R cu Nr. 3409***, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Marius Munteanu și Ion Lisnic, din 26.02.2026 începînd cu ora 20:41:51, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor*; (*Vol. I, f.d.233*)

– ***Suportul optic de informații de model DVD-R cu Nr. 31/2026***, pe care se conține înregistrările foto/video a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) cet. Marius Munteanu, din 26.02.2026 începînd cu ora 15:20, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație – *supravegherea tehnică*. (*Vol. II, f.d.21*)

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptînd o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și

semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Diaconu Victor au fost încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu

funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*.

La caz, obiectul material al infracțiunii este reprezentat de mijloacele bănești pretinse și primite de inculpatul Lisnic Ion de la Bajora Diana și Bajora *****, prin intermediul lui Munteanu Marius, în sumă de 25 000 euro, echivalentul a 504 500 lei, în vederea exercitării influenței pretinse asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a le determina să întreprindă acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume eliberarea lui Bajora *****, restituirea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției și obținerea unei decizii favorabile privind scoaterea acestuia de sub urmărire penală în cauza penală nr. *****.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele met*****e autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere*, *acceptare* și *primire* de bunuri pentru sine, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În cauza examinată, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin *pretinderea* și *primirea* de către inculpatul Lisnic Ion a unor mijloace bănești de la Bajora Diana și Bajora *****, prin intermediul lui Munteanu Marius. Astfel, la data de 26 februarie 2026, inculpatul a pretins suma de 25 000 euro, echivalentul a 504 500 lei, iar ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 21:00, a primit de la aceleași persoane, prin intermediul lui Munteanu Marius, suma de 25 000 euro, echivalentul a 504 500 lei. Prin aceste acțiuni, Lisnic Ion a *pretins și primit* pentru sine bunuri ce nu i se cuvin în valoare totală de 25 000 euro, echivalentul a 504 500 lei.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege exprimarea acordului de a primi asemenea bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” se înțelege intrarea efectivă în posesia acestora.

În sensul art. 326 din Codul penal, *influența* reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Din totalitatea probelor administrate rezultă că Lisnic Ion a *susținut* în mod repetat că are *influență asupra persoanelor publice* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra unor *persoane cu funcție de demnitate publică*. Totodată, acesta a afirmat că poate determina persoanele respective să întreprindă acțiuni favorabile lui Bajora *****, inclusiv eliberarea acestuia din stare de reținere, restituirea mijloacelor bănești în sumă de aproximativ 145 000 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Bajora Diana și Bajora *****, precum și adoptarea unei decizii favorabile privind scoaterea lui Bajora ***** de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. *****.

Instanța reține că, în speță, influența invocată de inculpat a îmbrăcat forma *influenței susținute*, prevăzută de lege, Lisnic Ion afirmând în mod repetat că dispune de posibilitatea de a influența persoanele publice și persoanele cu funcție de demnitate

publică menționate. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fi fost exercitată efectiv și nici ca rezultatul urmărit să fi fost realizat, fiind suficientă pretinderea sau primirea remunerației ilicite în schimbul *exercitării unei influențe* reale ori *pretinse*.

Totodată, instanța constată existența circumstanței agravante prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume săvârșirea faptei *cu primirea de bunuri în proporții mari*. Conform art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră *proporții mari* valoarea bunurilor care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 773 din 17.12.2025 (*în vigoare 18.12.2025*), salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2026 constituia 17 400 de lei. Respectiv, pragul de 20 de salarii medii lunare este de 174.320 lei. În prezenta cauză, valoarea totală a bunurilor pretinse, acceptate și primite de inculpat a constituit 348 000 lei, sumă care depășește pragul prevăzut de lege pentru proporții mari.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite pentru exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane cu funcție de demnitate publică.

Concomitent, instanța constată că acțiunile săvârșite de Lisnic Ion întrunesc semnele unei infracțiuni prelungite, în sensul art. 30 alin. (1) din Codul penal. Aceste acțiuni au fost săvârșite în baza unei intenții unice, prin mai multe acte infracționale identice, comise cu același scop, și anume obținerea pentru sine a unor bunuri ce nu i se cuvin în schimbul exercitării unei influențe pretinse asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

La data de 26 februarie 2026, Lisnic Ion a pretins, iar ulterior, în aceeași zi, a primit, prin intermediul lui Munteanu Marius, de la Bajora Diana și Bajora *****, suma de 25 000 euro, echivalentul a 504 500 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. Ambele acte au fost săvârșite prin aceeași modalitate de realizare, au avut același obiect juridic și au urmărit același scop infracțional, constând în obținerea unei remunerații ilicite în schimbul exercitării influenței pretinse pentru eliberarea lui Bajora *****, restituirea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției și obținerea unei decizii favorabile privind scoaterea acestuia de sub urmărire penală în cauza penală nr. *****, formând în ansamblu o singură infracțiune.

Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui Lisnic Ion constituie o infracțiune unică prelungită de trafic de influență, prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul penal, s-a consumat la data de 26 februarie 2026, odată cu săvârșirea ultimului act

infracțional, exprimat prin primirea, prin intermediul lui Munteanu Marius, de la Bajora Diana și Bajora *****, a sumei de 25 000 euro.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal este o infracțiune intenționată, care poate fi săvârșită numai cu intenție directă. Conținutul intenției rezultă din totalitatea circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, precum și din conduita inculpatului manifestată pe întreaga perioadă a activității infracționale.

Din ansamblul probelor administrate și acceptate de inculpatul Lisnic Ion, rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, fiind pe deplin conștient de caracterul ilicit al faptelor sale și urmărind obținerea pentru sine a unor bunuri ce nu i se cuvin. În acest scop, inculpatul a susținut în mod repetat că dispune de influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, precum și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. Totodată, acesta a pretins, iar ulterior a primit, prin intermediul lui Munteanu Marius, suma de 25 000 euro, de la Bajora Diana și Bajora *****, promițând că va determina persoanele respective să întreprindă acțiuni favorabile lui Bajora *****, și anume eliberarea acestuia din stare de reținere, restituirea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției și adoptarea unei decizii favorabile privind scoaterea acestuia de sub urmărire penală în cauza penală nr. *****, în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

Instanța constată că inculpatul a înțeles pe deplin semnificația și consecințele faptelor sale, a prevăzut rezultatul acțiunilor întreprinse și a urmărit producerea acestuia, fiind astfel întrunite atât elementul intelectual, cât și elementul volitiv caracteristice intenției directe.

Totodată, instanța reține că *scopul special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în determinarea unei persoane publice sau a unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă o asemenea acțiune este sau nu realizată.

În speță, scopul urmărit de Lisnic Ion a constat în obținerea unor mijloace bănești de la Bajora Diana și Bajora *****, prin intermediul lui Munteanu Marius, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pretinsă asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică pentru a obține eliberarea lui Bajora *****, restituirea bunurilor ridicate și adoptarea unei soluții procesuale favorabile acestuia în cauza penală nr. *****.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal poate fi săvârșită de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că Lisnic Ion este persoană fizică responsabilă, născut la 11 februarie 1994, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și

întreunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 30 raportat la art. 326 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Lisnic Ion sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Cod penal – *trafic de influență*, adică, *pretinderea și primirea personal de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice precum asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*, iar, prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat, procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Clevadi Grigore, în dezbaterile judiciare, s-a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și, în temeiul art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, stabilirea unei pedepse sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, precum și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 3 ani.

În dezbaterile judiciare, apărătorul Ionaș Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului Lisnic Ion, a invocat că inculpatul a acceptat o procedură simplificată de examinare a cauzei penale, iar instanța, acceptând această procedură și declarațiile inculpatului, a constatat cu certitudine recunoașterea de către acesta a vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate. La caz, apărătorul a menționat că se va expune doar asupra circumstanțelor și împrejurărilor care urmează a fi luate în considerare de către instanță la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Apărătorul a atras atenția instanței că, în cauză, sunt prezente circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției, căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni care se califică drept gravă. Totodată, a susținut că urmează a fi reținută și circumstanța atenuantă privind contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, întrucât a avut loc predarea benevolă de către inculpat a mijloacelor bănești primite de acesta, iar organul de urmărire penală nu era în posesia acestor mijloace bănești. A indicat că, doar reacția și atitudinea inculpatului au dus la restituirea acestor mijloace bănești.

De asemenea, apărătorul a indicat că, potrivit caracteristicii de la locul de muncă, inculpatul se caracterizează pozitiv, nefiindu-i specifice abateri sau ilegalități de ordin contravențional, penal ori în legătură cu activitatea de muncă.

A mai susținut că, ținând cont de poziția inculpatului, de circumstanțele atenuante menționate, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și de vârsta inculpatului, corectarea și reeducarea acestuia sunt posibile fără izolarea de societate, întrucât aceasta este prima abatere, iar o pedeapsă privativă de libertate nu și-ar atinge scopurile de corectare și reeducare.

Totodată, apărătorul a invocat că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilește două pedepse alternative, și anume amenda și închisoarea de la 2 la 7 ani. În opinia apărării, circumstanțele atenuante menționate urmează să fie valorificate prin reducerea pedepsei, având în vedere comportamentul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse, precum și de circumstanțele invocate și de principiile individualizării pedepsei, apărătorul consideră oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea articolului nominalizat. Totodată, a solicitat ca, ținând cont de cuantumul minim al amenzii, de 150 000 lei, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, să fie posibilă achitarea acesteia în rate.

De asemenea, apărarea a solicitat ca, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, să se țină cont și de prevederile art. 88 alin. (5) din Codul penal, cu diminuarea acesteia, întrucât, în faza urmăririi penale, inculpatul s-a aflat în stare de reținere și ulterior în stare de arest la domiciliu, împrejurare care, în opinia apărării, urmează să fie luată în considerare la diminuarea pedepsei sub formă de amendă.

În ultimul cuvânt, inculpatul Lisnic Ion a declarat că se căiește sincer de cele săvârșite și susține cele expuse de apărătorul său.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

La individualizarea pedepsei, instanța are în vedere prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, urmând să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modalitatea și împrejurările comiterii acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de

influența pe care pedeapsa aplicată o va avea asupra corectării și reeducării acestuia.

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de judecată menționează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată trebuie să fie legală, echitabilă și corect individualizată, astfel încât să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de lege.

Astfel, instanța reține că pedeapsa este echitabilă atunci când impune persoanei condamnate lipsuri și restricții proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Totodată, instanța reține că o pedeapsă excesiv de severă poate genera un sentiment de nedreptate și nu contribuie la atingerea scopurilor pedepsei, după cum nici aplicarea unei pedepse nejustificat de blânde nu asigură realizarea acestora.

În acest sens, instanța de judecată mai menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie *retributivă*, *intimidatoare* sau *vindicativă*, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „*preț*ul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92)16 a Comitetului de Miniștri al

Consiliului Europei referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura și durata sancțiunilor trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate.

Cu privire la *persoana inculpatului*, instanța reține că Lisnic Ion anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Totodată, instanța reține că, încă de la etapa inițială a urmăririi penale, inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al faptei săvârșite și consecințele acesteia. Astfel, acesta benevol s-a prezentat la organul de urmărire penală și a predat suma de 25 000 euro, a conlucrat cu organul de urmărire penală, nu a creat impedimente desfășurării urmăririi penale, și-a recunoscut integral vinovăția, iar în fața instanței de judecată a confirmat cele declarate și s-a căit sincer de cele comise.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Lisnic Ion, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu **amendă** în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu **închisoare** de la 2 la 7 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința lui inculpatului Lisnic Ion.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a atras aplicarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, precum și aplicarea art. 80¹ din Codul penal, nu poate fi reținută și în calitate de circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece aceasta ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatului.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, acesta

recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ alin. (2) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 3000 unități convenționale și cuantumul maxim de până la *3000 unități convenționale*, iar pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită fiind *de la 2 ani până la 5 ani și 3 luni*.

Așadar, ținând cont de persoana inculpatului, de conduita procesuală avută pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei, de lipsa antecedentelor penale și de toate împrejurările cauzei, care, apreciate în ansamblu, instanța de judecată concluzionează a fi justificată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Or, aplicarea unei amenzi în cuantumul stabilit prin prezenta sentință este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu persoana inculpatului. Deși infracțiunea de trafic de influență este una gravă și afectează încrederea societății în activitatea autorităților publice, circumstanțele concrete ale cauzei și conduita inculpatului justifică aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, aceasta fiind suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată *atrage atenția inculpatului Lisnic Ion asupra prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal*, potrivit cărora, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În continuare, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse cu închisoarea, instanța de judecată notează că nu este obligată să dea curs propunerii formulate de procuror, or, instanța de judecată stabilește pedeapsa în baza criteriilor prevăzute de art. 61 și art. 75 din Codul penal și a tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei. Astfel, necâtând la faptul că infracțiunea săvârșită de inculpatul Lisnic Ion este una gravă și aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității în serviciul public, instanța de judecată a concluzionat că, în cauza de față, scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal pot fi realizate fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

La această concluzie instanța de judecată a ajuns având în vedere că inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, s-a prezentat benevol la organul de urmărire penală, a predat benevol suma de 25 000 euro, a

avut o atitudine sinceră pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei, a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise. Or, aceste împrejurări demonstrează că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei, iar corectarea și reeducarea inculpatului Lisnic Ion pot fi realizate prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În consecință, instanța de judecată statuiază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, astfel cum a solicitat acuzatorul de stat, nu este necesară în prezenta cauză, întrucât o pedeapsă sub formă de amendă este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit prin prezenta sentință este necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Lisnic Ion a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, precum și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 3 ani. În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 326 alin. (2) din Codul penal pentru persoana fizică este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani. Totodată, sancțiunea normei nu prevede aplicarea obligatorie sau facultativă a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în privința persoanei fizice. Or, potrivit principiului legalității pedepsei, consacrat de art. 61 din Codul penal, instanța poate aplica doar acele categorii de pedepse care sunt prevăzute de legea penală.

Prin urmare, în lipsa unei prevederi legale exprese care să permită aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, precum și de a exercita activități în sfera publică în cazul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal, instanța respinge solicitarea acuzatorului de stat în această parte.

De altfel, instanța respinge și *solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 88 alin. (5) din Codul penal*, reținând că, deși inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu de la 26.02.2026 și până la 24.03.2026, simpla existență a acestei împrejurări nu atrage în mod automat atenuarea pedepsei. În raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite și pedeapsa stabilită, instanța de judecată conchide că nu se impune aplicarea prevederilor art. 88 alin. (5) din Codul penal.

De asemenea, instanța respinge *solicitarea apărării privind acordarea posibilității de executare a pedepsei amenzii în rate, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal*. Or, această normă conferă instanței dreptul de a dispune achitarea amenzii în rate, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța apreciază că, în prezenta cauză, nu există temeiuri care să justifice aplicarea acestei modalități de executare a pedepsei, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, cuantumul pedepsei stabilite și împrejurările reținute la individualizarea acesteia.

Termenul de executare pedepsei aplicate în privința lui Lisnic Ion se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestarea preventivă.

Inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus asupra măsurii preventive care urmează a fi aplicată în privința inculpatului.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, inculpatul Lisnic Ion nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul prezentei cauze penale.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive constituie măsuri cu caracter de constrângere, orientate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în executarea altor obligații prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere, întrucât prin prezenta sentință inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea măsurii preventive a arestării preventive nu este necesară pentru asigurarea executării sentinței, iar, prin urmare, până la

rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Lisnic Ion a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara*, în scopul garantării executării sentinței și al asigurării prezenței acestuia în instanțele ierarhic superioare, în cazul exercitării căii de atac.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Instanța reține că, în cadrul prezentei cauze penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă: *Ordonanța din 15.04.2026 privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă, în cauza penală nr. *****, a purtătorului optic de tip „DVD-R”, model „Freestyle” (Vol. I, f.d.152-153); Ordonanța din 15.04.2026 privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă, în cauza penală nr. *****, a documentelor ridicate în copie la data de 27.02.2026 de la cet. Căldare Vasile, prin procesul-verbal de ridicare din aceeași dată (Vol. II, f.d.154-155).*

Totodată, la materialele cauzei penale au fost anexate următorii purtători electronici de informații: *suportul optic de informații de model „DVD-R”, nr. 3409*

(Vol. I, f.d.233); suportul optic de informații de model „DVD-R”, nr. 31/2026 (Vol. II, f.d.21).

Prin urmare, ținând cont de faptul că aceste mijloace materiale de probă au fost administrate în mod legal și recunoscute în această calitate, *instanța de judecată dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia.*

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în ansamblul lor, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 16, 61, 64, 75-77 și 80¹ din Codul penal, ale articolelor 157, 159-160, 161-162, 339, 340, 364¹, 384-389, 392-396, 397 din Codul de procedură penală,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Lisnic Ion ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de **3 000 (trei mii)** unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de **150 000 (o sută cincizeci mii)** de lei.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Lisnic Ion ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Lisnic Ion ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: două ordonanțe din 15.04.2026 și două suporturi optice de informații de tip DVD-R, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale – *urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **10 iulie 2026, ora 12:30.**

**Președintele ședinței,
Judecător**

Olga BEJENARI