

Dosarul nr. 1-18/2026
PIGD 1-26010927-46-1-30012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 februarie 2026

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru

Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului Revencu Vasile

Apărătorului Berezovschi Anna

Inculpatei Ispas *****

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Ispas *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, or. *****, str. *****, angajată în câmpul muncii asistentă medicală *****, anterior necondamnat, cetăţeană al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 30 ianuarie 2026 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 24 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Revencu Vasile, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatei Ispas ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă amendă în mărime de 1100 unităţi convenţionale.

*Apărătorul inculpatei Ispas ******, *avocatul Berezovschi Anna*, a solicitat aplicarea în privinţa inculpatei unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 375 unităţi convenţionale.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Ispas ******, la data de 24 septembrie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al şefei Secţiei terapie generală din cadrul Instituţiei Medico-Sanitare Publice „*****” *****, situată în or.***** str.*****, care în virtutea statutului deţinut este persoană publică, i a promis, i-a oferit şi i-a dat personal lui ***** mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă

nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, pe care ultima le-a acceptat și le-a primit personal, pentru ca ea, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale în fișa de trimitere a lui Ispas ***** pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua careva investigații sau controale medicale fizice, necesare în acest sens.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ispas ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal - coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, inculpata Ispas *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul a susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Ispas *****, în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 24 septembrie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „*****” *****, situată în or.***** str.*****, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit și i-a dat personal lui ***** mijloace bănești în sumă de 200 lei, care ultima le-a acceptat și le-a primit personal, pentru ca ea, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale în fișa de trimitere a lui Ispas ***** pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua careva investigații sau controale medicale fizice, necesare în acest sens. Regretă de cele comise și solicită o pedeapsă minimă.

*Vinovăția inculpatei Ispas ******, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere martorului ***** din data de 14.01.2026 prin care a declarat că, aproximativ din anul 2008 până în vara anului 2025 a activat în calitate de șef al Secției Terapie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „*****”. De asemenea, în perioada menționată supra a mai cumulat și funcția de medic cardiolog în Secția Consultativă din cadrul Spitalului raional *****. La moment activează în funcția de medic cardiolog în cadrul ***** care este o clinică privată din mun.Bălți. La data de 24.09.2024, Ispas ***** care activează în calitate de asistentă medicală la ***** r-nul *****, a venit în biroul său de serviciu din incinta Spitalului raional *****, unde i-a oferit mijloace bănești, suma exactă nu și-o amintește, pentru ca ea, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnături în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Ispas *****, iară a efectua la ultima careva controale medicale fizice. Pentru acest fapt, prin sentința judecătoreiei Soroca sediul ***** din data de 05.12.2025, a fost condamnată și recunoscută vinovată de săvârșirea

infracțiunii de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă și trafic de influență, inclusiv și acest caz, și-a recunoscut vinovăția integral. (f.d.195-197);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

-Copia procesului-verbal din 24.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 24.09.2024 ora 08³⁷, în biroul de serviciu în care activează șefa Secției Terapie din cadrul Spitalului Raional ***** **, a avut loc o discuție între aceasta cu o persoană de gen feminin necunoscută la acel moment, care a comunicat că activează în calitate de asistentă medicală la ***** **, ulterior constatându-se că aceasta este Ispas *****.

În cadrul discuției, Ispas ***** i-a înmănat medicului ***** actele cu cartela medicală, la ce ultima a întrebat „*asta pentru prima dată când vă faceți grupai*”, la ce Ispas ***** a răspuns afirmativ, comunicându-i mai multe диагноze stabilite ca urmare a investigațiilor efectuate. Ca urmare, ***** efectuând înscrierile și aplicând semnătura în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă, a returnat actele cu cartela medicală persoanei, iar Ispas ***** a scos din buzunarul drept al sacoului mijloace bănești în sumă nestabilă și i le-a transmis lui ***** **, care ulterior primindu-le, le-a plasat în sertarul mesei de lucru (f.d.46-80).

-Procesul-verbal din 28.12.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio video, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 24.09.2024 ce se conțineau pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-311/2024” și anume, fișierele audio-video cu denumirea:

Reci_20240924_085646JEXP - cu durata de 01 minute și 35 secunde,

Recl_20240924_090006_EXP - cu durata de 01 minute și 27 secunde,

Recl_20240924_090314EXP - cu durata de 00 minute și 30 secunde. (f.d.137).

-Corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă:

1 (unul) purtător optic de informație cu inscripțiile „c.p. *****”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu mențiunea explicativă pe plic „Cauza penală Nr.2025970442 Suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range” pe care sunt efectuate inscripțiile „c.p. *****”. (f.d.138).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică

responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Ispas *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ispas ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Ispas *****.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost mijloace bănești , sumă nestabilă.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume lui *****.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpata Ispas ***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acesteia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Ispas ***** a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a o determina pe ***** să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale pe fișa de trimitere a inculpatei pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua careva investigații sau controale medicale fizice.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Ispas ***** la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei Ispas ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acesteia corect au

fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal-coruperea activă, cu semnele de calificare: *: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Ispas *****, conform art. 76 din Codul penal: *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe care agravează vina lui Ispas *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatei Ispas ***** anterior nu a fost condamnată (f.d.200), la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află (f.d.205, 208), deține grad de dizabilitate mediu, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal, luând în considerație personalitatea inculpatei, comportamentul acesteia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatei Ispas *****, sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80¹ alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu amendă de la 500 unități convenționale, până la 1 125 unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80¹ alin. (1) Cod penal, **în mărime de 600 unități convenționale**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpată. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Ispas *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Soarta corpurilor delictive

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range” cu inscripțiile „c.p. *****”. (f.d.138).

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, mijlocul material de probă, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Ispas *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Ispas *****, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **600 (șase sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Ispas *******, că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatei **Ispas ******* - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range” cu inscripțiile „c.p. *****”, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Zadorojniuc Alexandru