

Dosarul nr. 1-140/2020  
PIGD 1-20207704-15-1-04092020



**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**10 noiembrie 2022**  
**Cantemir**

**oraşul**

**Judecătoria Cahul, sediul Cantemir**

În următoarea componenţă:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Victoria

Bogomolova

Grefieri

Adriana Cazacu, Ludmila

Russu,

Liliana Manoli, Maria

Handuca

Interpretului/traducătorului

Ioana

Valico

Cu participarea: Procurorului cadrul Procuraturii Anticorupţie, Ciuleacu Anatolie, în baza legitimaţiei de serviciu, Procoavă Adrian, în baza legitimaţiei de serviciu şi a dispoziţiei nr. 108/22, din 01.03.2022, apărătorului inculpatei Pac Olga, avocatului Josu Gheorghe, în bază de mandat Seria MA nr. 1062188, inculpatei Pac Olga,-

examinând în şedinţă de judecată publică, desfăşurată în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind-o pe:

**PAC OLGA \*\*\*\*\***, anul naşterii \*\*\*\*\*,  
domiciliată în s. \*\*\*\*\* , raionul Cantemir, str. \*\*\*\*\* ,  
funcţia de Primar al s. \*\*\*\*\* r. Cantemir, studii  
superioare, căsătorită, anterior nejudecată, cetăţeană  
a Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\* ,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legal executată.

*Termeni:* Urmărirea penală: **27.09.2017-04.09.2020.**

Termenul de judecare a cauzei: **04.09.2020 – 10.11.2022.**

**Procurorul în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu,** a solicitat instanței recunoașterea lui Pac Olga, culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal iar ținând cont de faptul că, pentru infracțiunea dată, la data comiterii infracțiunii, legea prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani, și că, infracțiunea dată potrivit art. 16 Cod penal, făcea parte din categoria celor mai puțin grave, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art. 60 Cod penal a expirat, ținând cont și de prevederile art. 10 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal în privința Olgăi Pac.

În temeiul prevederilor art. 71, art. 166 Cod de procedură civilă, art. 5 a Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, art. 51, art. 219, art. 221 Cod de procedură penală, a solicitat admiterea acțiunii civile depusă în interesele Primăriei s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir și dispunerea încasării prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de către numita Pac Olga, în sumă totală de 237 126 lei.

Mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict de păstrat la prezenta cauză pe toată perioada păstrării cauzei penale.

**Apărătorul inculpatei, avocatul Josu Gheorghe,** a solicitat achitarea inculpatei Pac Olga, cu respingerea acțiunii civile. A menționat că nu este dovedit faptul comiterii infracțiunii de Pac Olga, deoarece nu este dovedit faptul pricinuirii prejudiciului material. Or, prejudiciu este paguba morală, fizică sau materială pricinuită unei persoane. Nu este de acord cu procurorul care, consideră că însuși o cerere înaintată în instanța de judecată și retragerea ei, prin aceasta s-a pricinuit o pagubă. Trebuie să se atragă atenția că este vorba de un venit ratat care s-a solicitat de a fi încasat de la Ghendighilean Valeriu și alții, respectiv în cazul dat nu putea ca suma respectivă să fie încasată în întregime așa cum este, să fie recuperată primăriei așa cum este, deoarece aceasta era doar o cerere.

Menționează că, la materialele cauzei penale sunt două cereri de chemare în judecată. Prima cerere (p. 53, Volum II), este cererea de chemare în judecată datată cu data de 31.01.2014 prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului la suma de 237 126 lei, cerere care a fost înaintată și respectiv retrasă de primăria\*\*\*\*\*, acest fapt este menționat prin încheierea instanței de judecată. Solicită să atragă atenția instanța de judecată că, cererea este din 31.01.2014, prin care s-a solicitat recuperarea prejudiciului, venit ratat, care de fapt și presupune să fie încasat de la Chendighilean Valeriu și de al GȚ "Nicolae Mihnea", suma respectivă și însăși în cerere este menționat, se solicită încasarea respectivă suma, deoarece nu s-a achitat careva plăți pe arenda a obiectului acvatic începând cu 01.01.2009, dar cererea a fost înaintată la 31.01.2014. Deci s-a solicitat recuperarea plăților respective pe perioada de 5 ani de zile. Cererea a fost întocmită ca avocat de avocatul Josu Gheorghe pentru fostul primar de \*\*\*\*\*, A. Pîslari, i s-a spus fostului primar că termenul de 2 ani a expirat, expirat termenul de prescripție, dar el a insistat ca să fie recuperate aceste sume pe perioada de 5 ani de zile. Din ce constă această sumă de 237 126 lei, pe perioada anului 2009 suma de 33 353,27 lei, pe perioada din 2010-2014 câte 47 695,25 lei.

Respectiv aceste sume sunt indicate și în raportul de control al primăriei. Deci suma reală care ar putea fi încasată de către instanța de judecată, era doar pe 3 ani de zile ceia ce constituia suma de 143 085,75 lei, pe perioada anului 2011-2013, adică era cu termenul expirat de prescripție, la moment suma de 94 040,25 lei era. Acuzatorul de stat în acțiunea civilă înaintată trebuia să ia în considerație acest fapt. Adică pretinsul prejudiciu care consideră procurorul este doar de 143 085,75 lei.

Sușține că, la materialele cauzei penale (f.d. 125 Volum II), este o altă cerere datată cu data de 13.09.2017, privind recuperarea prejudiciului în sumă de 414 915 lei. În această sumă intră iarăși perioada de la 01.01.2009-2017, inclusiv. Respectiv, prin hotărîrea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 04.12.2019 s-a dispus încasarea sumei 143 085,75 lei. Suma care era reală pe 3 ani de zile. Este acea sumă care putea fi încasată și pe prima cerere de chemare în judecată. Pe o altă perioadă dar se aplică termenul de prescripție de 3 ani de zile și se încasează pe ultimii 3 ani. Procurorul a atras atenția la acest fapt, menționează că este o așa probă, dar se referă la această hotărîre a instanței de judecată, că s-a încasat unele sume și s-au respins altele ca tardive, dar nu menționează care sunt acele tardive și de ce sunt tardive. Dar este hotărîrea instanței de judecată și este menționat clar din ce cauză se consideră că este tardiv, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 267 Cod civil. Se solicită încasarea sumei de 237 126 lei. În ceia ce privește că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, este de acord cu acest fapt. Din cele expuse solicită ca Pac Olga să fie achitată, cu respingerea acțiunii civile. Privitor la declarațiile martorului Larin, martorul în cauză a menționat expres că nu este un prejudiciu, dar venit ratat. Ceia ce menționează procurorul că sunt mai multe cauze, nu se pune la îndoială. Dacă persoana este recunoscută vinovată, cu adevărat este prejudiciat. Administrația Publică Locală e clar că se recuperează prejudiciu.

**Inculpata Pac Olga** a declarat că nu este de accord cu învinuirea. În cazul dat, mai mult este o victimă, consecințe gândite și aplicate de Chindighilean Valeriu care își apără intențiile. A apărut, apără și va apăra localitatea și a spus că, da într-adevăr era semnătura sa, semnează o mulțime de documente, unele le citește, altele nu le pătrunde, dar niciodată n-ar fi fost în stare să aducă prejudiciul localității sale, mai mult ca atât este un venit ratat, după cum este înscris și în actul de verificare și de atunci și până acum a depus toate eforturile să lichideze toate neajunsurile care se târăgănu de ani de zile și într-un sfârșit să scoată acest obiect, care era permanent în litigii juridice, să-l scoată la licitație și statul să poată beneficia. A depus mult efort, a fost o luptă grea, toți nominalizații Stratiev, Chendighilean, erau personae care lucrau în primărie, aveau direct acces la toate documentele, avea foarte multe impedimente. Instanța să ia o decizie corectă. Cât timp va fi în funcție va lupta pentru oamenii localității, ca localitatea să prospere.

#### **A C O N S T A T A T:**

**Pac Olga**, activând în funcție de primar al s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, fiind validată în baza hotărîrii Judecătorei Cantemir din 13 iulie 2015, fiind conform prevederilor art.123 Cod

penal, persoană publică, a fost înzestrată potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu anumite obligațiuni și atribuții și anume:

- asigurarea executării deciziilor consiliului local;
- asigurarea elaborării proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și prezentarea spre aprobare consiliului local;
- exercitarea funcției de ordonator principal de credite al orașului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, cu informarea consiliului local despre situația existentă;
- prezentarea consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului;
- constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului,

acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- încălcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 „privind funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări, anume:

Pac Olga, după validarea sa în funcție, aflându-se în s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, în anul 2015, era cunoscută cu faptul că, conform deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* nr. 08/1 din 21.08.2002 a fost dispusă atribuirea în folosință separată a iazului cu suprafața de 60 ha persoanelor fizice Mihnea Nicolae și Chendighilean Valeriu.

Tot ea, Pac Olga, în calitatea sa de primar cunoștea că, în baza deciziei menționate de către Primăria s. \*\*\*\*\* a fost eliberat Titlul de stat de folosință a apelor nr. 01.746 din 24.08.2013 persoanelor fizice Mihnea Nicolae și Chendighilean Valeriu, prin care a fost atribuit în folosință separată obiectivul acvatic pe un termen de 10 ani cu scopul utilizării în piscicultură.

Tot ea, Pac Olga, era cunoscută cu faptul că, în baza contractului de arendă a terenurilor f/n din 04.01.2006 de către Primăria s. \*\*\*\*\* a fost transmis către G.Ț. “Mihnea Nicolai” și Chendighilean Valeriu în arendă iazul cu suprafața de 60 ha cu plata anuală în mărime de 22583,0 lei cu termen de valabilitate până la 31.12.2008, iar în baza scrisorii din 02.06.2008 sub

nr. 50 Primăria s. \*\*\*\*\* r. Cantemir a anunțat că nu va prelungi contractul de arendă f/n din 04.01.2006.

Tot ea, Pac Olga, era cunoscută și cu faptul că, în perioada anilor 01.01.2009 – 22.03.2013 de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei s. \*\*\*\*\* r. Cantemir nu au fost încheiate contracte privind darea în arendă a construcției hidrotehnice și terenului aflat sub bazinul acvatic cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 59,07520 ha, iar conform Deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013 a fost acceptată cererea cet. Chendighilean Valeriu de prelungire a termenului de folosință a termenului de folosință temporară a obiectivului acvatic cu suprafața de 60 ha, pentru creșterea și comercializarea peștelui pe un termen de 12 ani, cu taxa anuală pentru folosința temporară a obiectivului acvatic în sumă de 50000 lei, inclusiv impozitul funciar 115 lei/ha ce constituie 6 900 lei.

În calitatea sa de primar și persoană publică, începând cu luna iulie a anului 2015, era cunoscută cu faptul că, la contestarea Deciziei cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013 de către OT Cahul a Cancelariei de Stat, prin Decizia definitivă a Curții de Apel Cahul din 19.03.2015 s-a dispus anularea Deciziei cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013, hotărîre menținută prin Încheierea CSJ din 16.09.2015.

Totodată ea, Pac Olga, a fost cunoscută și cu faptul că, la data de 31.01.2014 ex-primarul s. \*\*\*\*\* r. Cantemir Pîslari A. s-a adresat în Judecătoria Cantemir cu cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 237.126 lei din contul pârâților Chendighilean Valeriu și G.Ț. “Mihnea Nicolai”, pentru folosirea ilegală a bazinului acvatic(iazul) cu suprafața de 60 ha. începând cu 01.01.2009.

Prin urmare, fiind aleasă în vara anului 2015 în calitate de nou primar al s. \*\*\*\*\* , raionul Cantemir, exercitînd funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), avea obligația de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasările și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local cu informează consiliului local despre situația existent, însă ea, cunoscând direct că numitul Chindighilean Valeriu este direct cointeresat de arendarea iazului din localitate și că ultimul nu și-a onorat obligațiunile privind vărsarea în bugetul local a prejudiciului calculate în mărime de 237 126 lei, neavând careva împluterniciri legale, fără informarea consiliului local despre intenția de a renunța la cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 237 126 lei din contul pârâților Chendighilean Valeriu și G.Ț. “Mihnea Nicolai”, pentru folosirea a bazinului acvatic(iazul) cu suprafața de 60 ha. începând cu 01.01.2009, astfel ea, cunoscând că bazinul acvatic cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 59,07520 ha, potrivit art. 74 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” este patrimoniul unității administrativ-teritorial, proprietate a satului \*\*\*\*\* , raionul Cantemir, nu a informat consiliul local în ordinea respectivă și prin încălcarea prevederilor alin. (1) lit. a) art. 29 al prezentei Legi, în lipsa unor împluterniciri ale consiliului, a intervenit ca reprezentant al reclamantului și la data de 29.12.2015 a depus o cerere de renunțare la acțiunea civilă cu susținerea acesteia în ședința de judecată, care era vădit în detrimentul intereselor publice ale administrației publice locale și cu dezaprobarea pretențiilor de încasare a prejudiciului material cauzat, astfel că prin Încheierea Judecătoriei Cantemir din 29.12.2015 s-a admis renunțul reclamantului Primăria s. \*\*\*\*\* r.

Cantemir la acțiune cu încetarea procesului în pricina civilă, fără posibilitatea adresării cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În consecință, Pac Olga, fiind obligată potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” să întreprindă acțiuni de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, fiind în drept de a contesta deciziile ilegale emise de către consiliul local, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-l susțină pe numitul Chindighilean Valeriu să obțină rezultatul dorit, privind neachitarea sumei de 237.126 lei în bugetul local, prin nerespectarea prevederilor art. 77 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în calitate de primar, în exercitarea competențelor funcționale nu a efectuat inventarierea anuală a bunurilor administrației publice locale, și intenționat a admis exploatarea în continuare a iazului din s. \*\*\*\*\* r. Cantemir de către persoane neautorizate, fără revendicarea și încasarea de venituri conform prețului normativ în quantum minim pentru arenda terenului cu suprafața de 59,07520 ha pe perioada 2009-2016 în sumă totală de 367220,02 lei, precum și cunoscând de faptul că suma de bani în mărime de 237 126 lei în coraport cu bugetul anual al primăriei este unul considerabil, intenționat a renunțat la pretențiile pecuniare puse pe rol prin acțiune civilă la Judecătoria Cantemir, în lipsa unui acord a Consiliului local și acționarea vădită în scopul exonerării utilizatorilor bunului din domeniul public de interes local de la plata prejudiciului material cauzat, cu cauzarea de daune considerabile intereselor Primăriei Satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, persoană juridică, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu număr de înregistrare IDNO \*\*\*\*\*, în mărimea sumei de 237 126 lei.

Acțiunile intenționate ale **Pac Olga**, au fost încadrate juridic în baza **art. 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova**, conform indicilor: *„Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

**Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, inculpata Pac Olga**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, este de acord să dea declarații. În anul 2015 când a venit în calitate de primar în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, a venit cu gândul de a schimba lucrurile și în echipa asta entuziasmată erau persoane care credea că aveau ideile care le avea și ea. Însă peste vre-o 5 luni, înainte de anul-nou secretarul Chindighilean Valeriu, care a intrat în funcție în calitate de secretar, în condițiile funcției lui era stipulat să aibă studii juridice. D-lui a câștigat concursul și a intrat în funcție. Ea era departe de ce ține funcția de primar și avea încredere în fiecare specialist care era specialist în domeniul său. În anul 2017 a primit o scrisoare de la CNA să prezinte careva documente și cererea depusă chipurile de dânsa în instanța de judecată cu scop de a retrage dosarul pornit pe d-nul Chindighilean, fapt pentru care, s-a mirat. Când D-nul Chindighilean a fost audiat ca martor dânsul a spus că nu a scris, nu știe, nu a văzut cine a expedit că habar nu are de cererea dată. Este straniu că după spusele lui a scris scrisoarea fără

să-l anunțe, fără să o înregistreze, fără să aibă studii juridice, interesul era doar al lui. Ea înțelege că a fost doar folosită în scopuri personale a d-lui Chindighilean V.. Ea vine din domeniul educației, este profesor de geografie. Nu a avut niciodată tangență cu jurisprudența și habar nu are când acest document a fost semnat și consecințele lui nici atât. Toate acțiunile sale care le-a întreprins după ce a aflat de acțiunile lui Chindighilean reale timp de 5 ani ca acest bazin acvatic să fie scos la licitație corect conform legislației în vigoare. Niciodată nu a avut tendință de a lua sau a da, a avut tendință corectă față de acțiunile pe care le cunoștea.

Sușține că nu este de acord cu învinuirea adusă, nu a prejudiciat primăria, este un venit ratat și consiliul a decis că este venit ratat, nu este un prejudiciu adus localității. Martorii au fost implicați direct sau indirect în dosarul precedent cu iazul și fiecare din el avea interes personal, în afară de contabilă Ana Caradjov.

*La întrebările avocatului:* Chindighilean gestiona bazinul acvatic indirect prin Stratiev Ion. Pîslari avea un interes politic, este o luptă de putere. Însăși Pîslari a depus dosarul precedent în judecată, chiar menționa de bunurile care le plătea pe marginea iazului ca la judecată să spună că nu știe de Stratiev. În anul 2015 bugetul primăriei era aproximativ 2-3 milioane lei, precis cifra nu o știe. Bazinul acvatic este în gestiune prin licitație cu venit anual 170 000 lei (arendă) pe contract. Nu este de acord cu acțiunea civilă, nu consideră că a prejudiciat primăria.

*La întrebările procurorului:* În anul 2015 a fost consilier în cadrul primăriei \*\*\*\*\*. Lucra și trăia în or. Comrat, venea doar la ședințe. Din anul 2011 până în anul 2015 a fost consilier. Cât timp a fost consilier se vorbea de darea în folosință a iazului, Chindighilean spunea că e corect, ea îl credea, el avea argumentele sale, el spunea ceva de Apele Moldovei, dar ea nu era la curent cu legislația, era departe de legislație. Ei se gândeau că putea fi o alternativă. Era o decizie de dare în folosință a iazului pe perioada cât activa în calitate de consilier, decizie care a fost abrogată sau anulată. La acel moment nu cunoștea dacă exista un oarecare contract dearendă pe acel iaz. În calitate de consilier cunoștea că sunt acțiuni în judecată referitor la iaz, din spusele d-lui Pîslari care la acel moment era primar cum că el vroia să-l de în judecată pe Chindighilean V. Când a devenit primar în iulie 2015 nu s-a ocupat inițial de problema celui iaz dar mai târziu a primit de la instanța de judecată ceva, dar nu înțelegea textele juridice, jurist în cadrul primăriei era secretarul-persoana interesată Chindighilean V. A primit o încheiere de la instanța de judecată cu referire la acel iaz și și-a dat seama că este o problemă dar nu știa cât este de adâncă. Din acea încheiere și-a dat seama că este vorba de acel iaz. Întrebându-l pe Chindighilean ce fac cu acea problemă el târăgăna timpul și spunea că va găsi o rezolvare. Pe lângă jurist mai era și inginerul cadastral în primărie. Era Cardjov Veaceslav. Ingerul cadastral spunea că doar terenul era al primăriei, el nu prea se confunda în problema cu iazul, toți se străduiau să fugă de întrebarea aceasta. Acum abia a înțeles de ce în preajma anului nou a fost expediată acea cerere la judecată, bănuiește că a fost expediată de d-nul Chindighilean că nu a găsit o altă soluție. GȚ „Mihnea Nicolae” era pe acel timp, dar el a decedat și întreprinderea nu mai este și iazul a trecut la Chindighilean și proprietatea a preluat-o Stratiev Ion. După alegeri ei erau rivali, nu a mai discutat cu Stratiev. La numirea în funcție de primar nu a făcut inventarierea la fiecare bun cu comisia. La ei era la evidență doar terenul, damba nu era la evidență, nu era înregistrată la

cadastru. Prin anul 2018 a încercat să înainteze în judecată să treacă această construcție primăriei dar la judecată a venit Stratiev Ion și întrebarea aceasta a fost lăsată, suspendată, nu știe cum să zică. Semnătura de pe cererea prin care a renunțat la pretenții în instanța de judecată îi aparține dar nu cunoaște în ce circumstanțe a semnat-o. De regulă se uită ce semnează dar se mai întâmplă că are multe la semnat. Pe atunci când a fost semnată cererea chiar și dacă o citea de 4 ori nu înțelegea, deoarece nu avea pregătire juridică. La consiliul local nu s-a pus în discuție cererea de renunț, ea a fost semnată și luată imediat din fața sa. La moment înțelege că dacă ar primi o asemenea cerere și ar fi înțeles în ce constă ea ar trebui pusă în discuție la consiliu sau săr fi consultat cu un avocat. Dacă la moment sunt acțiuni în judecată și sunt legate de primărie ea acționează fără consiliu, dar ce ține de consiliu anunță și consiliul. Dacă este o cerere de chemare în judecată unde este vizat consiliul, cererea de renunțare la acțiune se face cu acordul consiliului. Asta acum o știe. Ține mine că Chindighilean ar fi cerut în anul 2013 să-i fie oferit în arendă acel iaz. La 13 iulie 2015 a fost aleasă în calitate de primar. Dat fiind faptul că anterior a comunicat despre un oarecare document venit de la instanța de judecată care viza acel iaz, menționează că era vorba de Decizia Curții de Justiție prin care a fost anulat contractul de arendă cu Chindighilean a acelui iaz. În luna decembrie 2015 cunoștea despre Decizia din septembrie 2015, î-l întreba pe Chindighilean ce fac și el spunea că se va clarifica. Nu ține minte dacă a informat consiliul despre faptul că a fost anulată decizia de arendă între consiliu și Chindighilean a acelui iaz. După ce a semnat acea cerere și după ce Chindighilean și-a făcut interesul nu ține minte dacă a vorbit cu consiliul. În calitatea sa de primar, la momentul când a primit acea decizie, probabil trebuia să pună pe ordinea de zi a consiliului. Juristul trebuia să-i spună să o pună pe ordinea de zi. Ea de două ori l-a întrebat pe Chindighilean, el a spus că va găsi soluții. În atribuțiile de serviciu intră executarea Deciziilor consiliului local. Nu poate să se expună la întrebarea referitor la venitul ratat pentru anul 2015.

*La întrebările suplimentare ale avocatului:* Corespondența o primește și expediază secretarul. Ea o primește deja înregistrată. Nu știe dacă pe vremea fostului primar Pîslari a fost decizia consiliului ca acesta să se fi adresat în instanța de judecată referitor la acel iaz. În baza acelei Decizii a Curții Supreme nu ține minte cine erau părțile în proces.

*La întrebările suplimentare ale procurorului:* Înregistrarea actului de ieșire din primărie se face după semnarea sa. În caz dacă știe că a fost încălcată cumva, în vre-o ramură legea, este în drept în calitate de primar să se adreseze în instanța de judecată. Nu în toate cazurile este necesar să consulte întrebarea cu consiliul. Consideră că este o acțiune fabricată de Chindighilean V. s-a folosit de momentul că nu cunoștea multe la început. El fiind jurist a știut cum să se folosească.

În pofida faptului că, inculpa **Pac Olga** vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova, nu a recunoscut-o, vina acesteia se dovedește prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetării judecătorești și anume, prin declarațiile, martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06.04.2021, martorul Pîslari Andrei**, a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în ședința de judecată. O cunoaște pe inculpa Pac Olga, nu sunt rude, nici prin afinitate.



La întrebările procurorului, a declarat că, a activat în calitate de primar din 2007 până în 2015, 2 mandate. În perioada 2008 contractul era expirat persoanei care i-a fost dat în arendă, și prelungirea contractului nu a fost, dat fiind faptul ca nu a fost înțelegerea de plată. Nu s-a decis sa fie prelungit din motiv că nu s-a ajuns la concluzia plății de arendă, și din aceste condiții nu a fost prelungit contractul. Din 2008 și până în 2014, persoanele care au deținut anterior contractul, pe contract era Mihnea Nicolai, și Chendighilean Valeriu. În 2014, în urma efectuării actului de revizie de către controlul de stat, ca primar a mers cu cerere de chemare în judecată a persoanelor sus numite, unde a cerut instanței, să fie în mod silit retras de la persoanele nominalizate Mihnea și Chendighilean suma de 273 000 în folosul primăriei. În 2015 au avut loc alegerile locale, au candidat împreună cu mai mulți primari, a învins primarul Olga Pac, și asta e tot. Chendighilean avea tangență cu primăria, la momentul dat deținea funcția de secretar a primăriei. După ce nu a câștigat alegerile, a rămas ca consilier în primărie, dar nu pe mult timp. A depus cerere și a plecat peste câteva luni. Bazinul acvatic a fost gestionat de către Chendighilean și Mihnea, a fost folosit ilegal din 2008 până în 2014, a făcut adresări în diferite organe, dar consideră că ilegal era folosit bazinul acvatic. A depus cererea de chemare în judecată, apoi au fost alegerile și a pierdut alegerile. În continuare cât a fost consilier tot Chendighilean se folosea de bazin. Chendighilean și Mihnea dețineau bazinul acvatic în baza unui contract de arendă care era pe o perioadă de până la 2008, care expirase și nu s-a ajuns la suma convenită pe arendă, ei continuau să-l folosească considerând că este îndreptățit având la mână titlul de folosință asupra apei. Unde s-a aflat în litigiu vizavi de autenticitatea titlului de folosință asupra apei. A contestat titlul la organele competente, pentru că considera că fără contract nu erau în drept de a se folosi de bazinul acvatic, titlul a fost eliberat pentru folosința apei, dar nicidecum pentru creșterea și comercializarea peștelui. După câte își amintește, titlul de folosință asupra apei avea valabilitate până în 2013, dar contractul nu a fost prelungit în 2008. Ca primar de atunci se adresa la toate organele de drept. Nu a participat la emiterea Deciziei de prelungire a termenului de arendă pentru folosirea apei din bazin pentru 12 ani. A auzit că a fost emisă o asemenea decizie dar la acel moment era în spital. La Cancelaria de stat cum și la Ministerul Integrității, tot a făcut adresări, dat fiind faptul că Chendighilean fiind secretarul primăriei era în conflict cu Legea de Integritate. Cunoaște că Cancelaria de stat a anulat decizia prin care a fost prelungit titlul de arendă pentru 12 ani. Suma de 237 000 lei, primăria la acel moment a avut control, revizie de la departamentul de control și revizie de stat, conform controlului a fost refelectată suma de 237 000 lei sau 277 000 lei, atunci consultând suma cu Legea a decis să se adreseze către instanța de judecată. Suma de 237 000 lei, constituia restanța avută de arendaș la acel moment conform contractului de arendă. Nu cunoaște dacă a fost achitată suma de 237 000 lei, de către Chendighilean, nu s-a interesat. Imediat după alegeri, peste puțin timp, fiind consilier nu a discutat despre renunțul primăriei cel puțin în prezența sa, la acțiunea înaintată de către dânsul în instanța de judecată vizavi la suma de 237 000 lei. Conform legii cu privire la administrația publică locală, consiliul este organul emitent legilor locale prin decizie, consiliul este organul legislativ de emitere a decizei, iar funcția primarului este de executare a Decizie. Primarul având rolul executiv, trebuia să iasă cu propunere la consiliul ca să permită să depună renunțul la

acțiune în instanța de judecată. La una din sedințe a consiliului, deja fiind consilier, a fost pusă pe ordinea de zi, și solicitarea centrului național anticorupție, care s-au adresat cu o scrisoare către consiliu, ca consiliul prin decizia sa, să dea apreciere la suma care a fost cerută anterior în instanță, de 237 000 lei în folosul primăriei, să se expună consiliul dacă suma este considerabilă pentru bugetul satului. El își aduce aminte că încă trei consilieri cu dânsul, au fost împotriva cu hotărâre care ulterior a fost emisă de către majoritatea care au decis că suma nu e considerabilă pentru bugetul statului.

*La întrebările avocatului:* După expirarea contractului referitor la gestionare a bazinului, era haos, se ducea fiecare la pescuit. Nu cunoaște la creșterea peștelor cine contribuiau. Stratiev Ivan era mâna dreaptă a lui Chendighilean, dar de fapt nu există în nici un document. Chendighilean se urma după contractul care expirase, în contract era stipulat că era bazinul deținut de Chendighilean. Nu cunoaște care este rolul de gestionare a bazinului de către Stratiev. Cunoaște că pentru pescuitul la bazin, se eliberau tichete, cu ștampile care aparțineau G.T. „Mihnea”. Nu cunoaște cine le elibera. Cu acele Tichete a sesizat și procuratura și poliția, după acelea au dispărut, nu mai erau eliberate ulterior acele tichete probabil își dădeau seama. A solicitat suma de 237 000 lei pe perioada 2008-2014. Primul mandat l-a obținut în 2007. Plăteau pe acel contract de arendă doar impozitul funciar, de 6 000 ceva pe an, dar conform contractului era o sumă indicată, și nu o achitau nici o lună. Cât fusese fostul primar achitau, dar apoi nu mai achitau, dar făceau trimitere la titlul apei care îl dețineau și achitau impozitul funciar. Era într-o luptă cu Chendighilian și bazinul, s-a adresat în diferite organe de stat. A mers după procedură, cât a avut toate răspunsurile, a venit tocmai revizia la solicitarea lor, și atunci în cadrul reviziei s-a constatat că bazinul acvatic a fost folosit ilegal și el a fost amendat cu 1 500 lei, și respectiv a luat actele la control și s-a adresat în instanța de judecată. Titlul apei, în Baza Hotărârii de Guvern, titlul de folosință asupra apei a fost eliberat de către primărie. Pe atunci în baza actului normativ se permitea primarilor eliberarea asemenea titluri de folosință. Nu-și aduce aminte dacă era prin decizia consiliului împuternicit la înaintarea acțiunii în instanța de judecată. Înaintarea acțiunii în instanța de judecată o consideră legală, dar cu referire la retragere, aceeași lege prevede drepturile și obligațiile primarului și cum poate să gestioneze banii publici. El a decis în folosul primăriei fără a consulta consiliul, dar pentru a retrage cerere urma să existe o decizie a consiliului întrucât erau depuși banii publici cei 237 000 lei.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06.04.2021, martorul Stratiev Ivan,** a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în ședința de judecată. O cunoaște pe inculpata Pac Olga, au activat împreună, nu sunt rude. Sunt în relații ostile pe serviciu, nu în legătură cu respectiva cauză. A activat ca consilier local în primăria \*\*\*\*\* până în 2015. Bazinul acvatic în perioada de 2008-2015 pe contract era gestionat de Mihnea și Chendighilen. Când Chendighilena a câștigat concursul de secretar, l-a înlocuit în bazinul lui, fără contract, la cuvânt, era făcut între ei un acord. De când a expirat termenul de folosință a apei din 2013 acolo a fost populat peștele și a avut grijă la creșterea iazului, peștele în iaz a fost pus de Mihnea și Chendighilean. El avea grijă și de construcțiile hidrotehnice, ca să nu fie furate. A avut un acord și verbal și scris. În acel acord cât Chendighielan este în serviciu să aibă grijă de creșterea

peștelui și de terenul iazului. Din 2013 până în 2015, bazinul acvatic a fost folosit în bază la titlul de folosință separat apei, emis de apele Moldovei cu acordul Primăriei. Pe perioada 2008 până în 2016 a fost achitată suma pentru impozit funciar, doar asta s-a achitat, asta și trebuia de achitat. Obligații pecuniare nu avea, doar să aibă grijă de pește. A fost atras la cerere de chemare în judecată înaintată de Pîslari cu privire la recuperare în instanță la suma de 237 000 lei, în calitate de pârârt, ca persoana care a activat la acest bazin acvatic. El personal, știe de unde vine toată acțiunea aceasta, este un joc politic. Luând în considerație că nu numai la o ședință de judecată spune că prin Lege se va dovedi, că este evident că bazinul acvatic aparține deținătorilor de cote, din s. \*\*\*\*\*, care au fost furnizori de materie primă, acest bazin acvatic a fost construit pentru necesitățile fabricii de ulei. Conform Legii din codul funciar, legea apelor 272, legea 249 din pescuit și piscicultură este clar scris că terenul sub apă, este un bun indivizibil și nu poate fi despărțit nicum. Este prioritate de a gestiona bazinul acvatic. Nu a fost nici o încălcare și nici un prejudiciu care astăzi se discută, și nu a fost ca primarul să fi prejudiciat primăria. Nu cunoaște de ce Pac Olga a renunțat la acțiunea în instanța de judecată, dar cunoaște că la fiecare din ședințele consiliului Pac Olga opta pentru ideea că de fapt nu era un contract dearendă, dar era dat în folosință bazinul, poate de aceia nici nu a știut având în vedere că nu avea studii juridice dar avea studii pedagogice. În ședință nefiind consilier a asitat la ședința Consiliului, și a constatat că nu sunt prejudicii. Nu cunoaște dacă s-a discutat în consiliul referitor la renunțul la acțiune. După câte își aduce aminte careva întrebări vizavi de subiectul dat nu au fost puse în consiliu. Achita pentru că trebuia să achite impozitul funciar. În acordul lor nu era ca el să plătească, a fost vremea că a mâncat și el pește de acolo, și toți din sat mâncau pește și achitau. Achita impozitul funciar la discreția sa, că mânca pește.

*La întrebările avocatului:* Consideră că nu a fost prejudiciat nici primăria și nici consiliul. Cunoaște că până în 2008 între primărie și Chendighilea nu a fost un contract dearendă, a fost achitat contractul și suma arendei până în 2008. L-a înlocuit pe Chendighilean la gestionarea iazului din 2014-2015 de când a devenit secretar. Are serviciu cu care se ocupa, nu avea când sta acolo la bazin, dar pe Chendighilean acolo nu-l vedea. Nu ține minte de acord, stie că era un acord între dânsul și Chendighilean, dar nu ține minte anume pe ce perioadă. Ce trebuia de plătit s-a plătit în primărie, a fost impozit funciar și se achita. Când achita el, când se ducea Chendighilean și achita. Plateau amândoi. El dacă nu avea plătea Chendighilean, avea bani plătea el.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 18.05.2021, martorul Caradjov Ana,** a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în ședința de judecată. Cunoaște persoana inculpată, nu sunt rude, nu sunt în relații ostile. Activează din 1999 și până în prezent.

*La întrebările procurorului:* Din 2002, până în 2014 iazul din localitatea \*\*\*\*\*, îl gestiona dnul Chendighilean cu Mihnea în baza unui contract valabil până în 2008. Din 2014 până în 2017 a fost gestionat iazul cu Chendighilean cu Stratiev. Din 2008 a expirat contractul până în 2013 a fost gestionat iazul în baza unui titlul de folosință separată eliberat de apele moldovei, în baza deciziei Consiliului sătesc. Din 2013 până în 2017 a fost gestionat iazul în lipsa unui contract și în lipsa titlului, a fost ilegal gestionat la parerea lor. Conform actelor de revizie și

control financiar, după controale, primarul făcea adresarea în judecată, nu era la curent cu toate litigiile. Din 2013 au fost adresari, a fost adresare după cuvintele fostului primar Pîslari, cunoaște că s-a adresat în judecată pentru a achita o plată minimală, în baza legii contractuale. Au fost adresările primarului, el nu a participat la ședințele de judecată, din cuvintele lui Pîslari cunoaște, nu cunoaște care a fost finalitatea ședințelor de judecată, însă cunoaște că nu a fost achitată arenda, fiind achitat doar impozitul funciar. În baza codului fiscal cel care arendează un bazin acvatic trebuie să achite impozitul funciar, câte 115 lei anual, plata de arendă, în baza legii, acum în prezent e de 621,05 pentru un hectar, și procentul pentru arenda minimă, acum e 5%, legea privind prețul de vânzare cumpărare a terenului. Impozitul funciar pentru iazul cu suprafața de 60 ha, a fost achitat în suma 6 200 lei din 2002 până în 2017, în fiecare an a fost achitată. Plata de arendă a fost până în 2008, a fost achitat contractul, din 2008 până în prezent nu a fost achitată plata de arendă. În perioada 2009 -2017 plata de arendă ar fi urmat să achite domnul Chendighilean cu Stratiev. Din 2009 până în 2017 plata de arendă neachitată constituie 420 000 lei, minimum. Pac Olga a făcut adresare în instanța de judecată, pentru gestionarea iazului să se achite pe perioada dată, suma de 420 000 lei. În 2017 s-a adresat în instanța de judecată pentru achitarea sumei totale. Pîslari din spusele lui erau adresări în judecată, adresările nu le-a vazut, din spusele acestuia erau adresări în judecată. Este prejudiciul în sumă de 429 000 de gestionarea a iazului, este în administrația publică locală. Pac Olga, a venit în funcție în 2015, din domeniul învățământului, în primărie activa secretarul consiliului Chendighilean Valeriu, care avea interese în gestionarea iazului. Pac Olga, conta pe dumnealui ținând cont de studiile juridice, consideră că din lipsa de practică juridică, a semnat scrisoare de retragerea pretențiilor primăriei în sumă de 327 000 lei, care la părerea sa a scris-o Chendighilean. Pentru că a activat 5 ani cu Chendighilean, cunoaște modul său. Pac Olga când a înțeles că a făcut o greșală că a semnat scrisoarea, ea a citit scrisoarea, și-a dat seama că a scris-o Chendighilean. Pac Olga din lipsă de practică juridică a semnat scrisoarea. Personal nu a văzut-o când a scris scrisoarea, ea cu mult mai târziu a citit-o, și se gândește că Chendighilean a scris-o, îi cunoaște stilul și modul de a se exprima. Pac Olga în 2015 a venit în funcție, nu a scris ea așa scrisoare. A fost semnată de Pac Olga. Cu atât mai mult, Pac Olga, pe parcursul anilor, a întreprins măsuri de încheierea contractului, care s-au finalizat cu încheierea contractului. Astăzi au încheiat contractul de arendă pe o perioadă de 12 ani. Conținutul acelei scrisori, ține minte, și și-a făcut impresia din start că dumnealui a scris această scrisoare. Arenda pe bazinul acvatic pentru arenda la bugetul localității, trebuie să achite Chendighilean și Stratiev, până la ziua de astăzi nu au achitat plata. Din discuțiile lor ei nu au intenția să achite această sumă, pentru că ei optează pentru darea în folosință a bazinului acvatic. Consideră că pentru bazinele acvatice ar trebui să achite doar impozitul funciar, la părerea lor nu se achită plata de arendă. După spusele fostului primar Pîslari spunea că s-a adresat în instanța de judecată și spunea că nu se expunea instanța că ar trebui să se achite. Cu Pac Olga post factum a discutat, dar până la caz nu a discutat. Suma de 287 126 lei pentru administrația publică locală, este un prejudiciu adus de gestionarea iazului, consiliul așa s-a expus că în urma retragerii pretenției de Pac Olga poate considera ca un venit rratat, nu a avut careva venituri, și din lipsa unui contract, suma dată nu a fost aplicată nici la venituri nici la

cheltuieli, activitatea instituțiilor nu a fost afectată, și din partea primarului poate considera că nu a fost un prejudiciu primăriei, din partea gestionarilor este un prejudiciu. Careva venituri suplimentare ar putea, să rezolve careva probleme sociale în localitate. În general a fost prejudiciat bugetul primăriei de către gestionarii acestui iaz. Prejudiciul de 237 000 lei îl poate considera în prejudiciu proporțional de mare, pentru că raportându-l la bugetul de 5 ani, consideră 3% pentru un buget anual, care nu este așa de considerabil. Anii 2009-2014, a fost adoptată bugetul de către consiliu, în fiecare an se aprobă acest plan pentru fiecare an financiar. Bugetul anual în fiecare an se majorează în jur de 1,4 milion pentru anii 2009-2014, gestionarii iazului 33 000 lei anual era plata de arendă pentru perioada cea. Suma de 33 000 lei anual nu-i considerabil, constituie un jur de 3% pentru perioada 2009- 2014. Careva restanțe nu a avut, s-au stăruit să se încadreze în bugetul preconizat a anului financiar. Bani 237 000 lei pentru perioada de 2009-2017 nu a fost planificată nici la partea de venituri, nici cheltuieli a bugetului primăriei. Consideră că Pac Olga nu a avut nici un interes să retragă pretenția primăriei, dar a greșit. Careva interese nu a avut, fiindcă de când activa împreună o cunaște, a întreprins măsuri de încheiere a contractului, pe parcursul anilor. Pentru că foarte greu a încheiat contractul de arendă numai prin licitație, până a fost adresată la cadastru. La moment este încheiat contractul. Din momentul în care Pac Olga a înțeles că are interes și vrea cumva să rezolve întrebarea cu iazul, a intrerupt negocierile cu Chendighilean, a început să se clarifice și a întreprins măsuri, pentru a-l putea expune la licitație.

*La întrebările inculpatei Pac Olga:* În anul 2017 a fost efectuat un control tematic de inspectorul Larin, inspecția financiară Cahul, pe mai multe chestiuni, una din ele fiind gestionarea iazului, la care a verificat deasemenea plata dacă s-a efectuat plata de arendă, plata impozitului funciar. Ei, specialiștii primărie, au confirmat că iazul este gestionat de Chendighilean și Stratiev, la care Chnedighilean a reacționat dureros, a devenit agresiv, și la intimidat pe domnul Larin, și Larin a telefonat șeful Inspecției financiare, care a doua zi a fost în primărie, și a stat de vorbă cu Chendighilean, nu recunoștea că gestionează iazul, dar prin faptul, domnul Larin a verificat extrasele bancare, și a văzut că plata funciară este de către Chendighilean, și a avut un comportament agresiv față de Larin. Doamna primar nu a încurcat cumva, inspectorul financiar, să efectueze controlul. În cadrul primăriei nu este nici un specialist în domeniul juridic. Este reglementantul primăriei este pentru probleme juridice. Conform regulamentului este persoana care răspunde pentru legalitatea actelor, la acel moment persoana care răspunde pentru problemele juridice era Chendighilean. După finisarea controlului inspecției financiare, Chendighilean a scris o contestație la inspecția financiară privitor la actul final de revizie, care era semnat de Valeriu Chendighilean.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 18.05.2021, martorul Chendighilean Valeriu,** a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în ședința de judecată. Cunoaște persoana inculpată, este primarul satului \*\*\*\*\*, nu sunt rude, nu sunt în relații ostile. A activat în primărie din 2014-2019 ca secretar al Consiliului sătesc.

*La întrebările procurorului:* Din 2006-2017 bazinul acvatic cu suprafața de 60 ha, din 2005 până în 2015 a gestionat bazinul acvatic din s \*\*\*\*\*. În baza titlului de stat de folosință

separată acesta a fost un document de baza, și în baza titlului de arendă, în baza deciziei primăriei \*\*\*\*\*. Ținând cont de faptul că în 2014 a câștigat concursul de secretar al Consiliului \*\*\*\*\* , s-a retras din afacerea de gestionarea avizului acvatic, care l-a înlocuit un agent economic din \*\*\*\*\* , Stratiev Ivan. În 2014 luna mai, s-a retras din gestionarea bazinului. Din 2006 până în 2009 în baza contractului de arendă cu primăria s-a gestionat bazinul acvatic, concomitent cu contractul cu primăria a deținut, titlul de stat de folosință separat, eliberat de către concernul apele moldovei și primăria satului \*\*\*\*\* , în luna august 2003. A fost valabil pe perioada de 10 ani, până în 2013. Din 2009 a intenționat către primăria \*\*\*\*\* de a-și încheia un nou contract de arendă, din motive de interese personale a fostului primar Pîslari Andrei i s-a refuzat de a încheia un nou contract de arendă a terenului de sub apă. Modalitatea de adresare a fost cererea, a fost o cerere scrisă, a doua cerere. În 2013 la 22 martie 2013, ținând cont de faptul că titlul de folosință separat urma să expire în luna august 2013, s-a adresat către Consiliu sătesc \*\*\*\*\* cu o cerere, de dare în folosință a bazinului acvatic pentru piscicultură pe un termen de 12 ani. Consiliul satesc, a acceptat cererea, a fost adoptată o decizie a consiliului prin care a fost dat în folosință bazinul acvatic. Decizia în cauză a fost contestată de către Pîslari Andrei fostul primar, în instanța de judecată, și în luna octombrie 2015, a fost adoptată decizia Curții de Apel Cahul, de anularea Deciziei Consiliului. Din 2015 odată cu anularea Deciziei consiliului, nu a gestionat bazinul acvatic, până în 2017, până când a fost ridicată paza. Paza a fost ridicată ca pomilor în valoare de peste 2 milioane de lei. In 2013-2014 aduce la cunoștință instanței că dispune de facturi în valoare de 10 tone de puieți care, în perioada de 3 ani, în 2017 urma sa devina pește marfă. Care nu au fost culese de către gestionarul Stratiev Ivan care păzea fructele. Din 2006 până în 2009 au fost achitate integral plata de arendă și plata impozitului funciar. Începând cu 2009 până în 2015 a fost achitată doar plata impozitului funciar, pe motiv că nu a deținut un contract de arendă care servea drept baza de achitare a plății de arendă. Conform codului funciar în cazul folosinței a unui termen agricol se achită plata de arendă sau impozitul funciar. Din 2009 până în 2015 nu au survenit modificari în legislație, și a achitat doar impozitul funciar. Și-a onorat doar plata de impozit funciar. A fost în litigiu a primăriei \*\*\*\*\* , prin care s-a solicitat anularea titlului de stat de folosință separată și a mai existat litigii din partea primăriei, în calitate de reclamantă, care a solicitat încasarea prejudiciului din contul lui Chendighilean și Mihnea Nicolae. Datorită faptului că, a fost audiat pe cauza dată, cunoaște că a fost înaintat un denunț din numele fostului primar Pîslari Andrei, prin care a denunțat precum ca actualul primar Pac Olga a renunțat la acțiunea înaintata de către fostul primar Pîslari Andrei. Cerere de renunț din numele lui Pac Olga nu a scris, deoarece la acel moment era atras în calitate de pârât cu primăria și nu a putut să depună un asemenea renunț. Nu a avut nici un interes să depună un asemenea renunț. Nu intra în competența sa ca secretar să depună sau să verifice un asemenea renunț. Nu a văzut o asemenea cerere de renunț, nu a cerut cererea pentru că Pac Olga nu s-a consultat cu dânsul, ei doar conlucrează în baza actelor administrative ce ține de certificate, actele ce tin de compentența primăriei. Ca gestionar al bazinului acvatic pe perioada 2009 – 2014, el nu poate spune că este gata să achite prejudiciu de 237 000 lei plata neachitată pe arendă, menționează că se află în litigiu cu primăria, prin care urmează încă două instanțe, Curtea Suprema, și o să

meargă la CEDO dacă nu o să se facă dreptate. Consideră că sunt ilegale sumele cerute de primărie. Integral au fost achitate toate sumele de către Primărie. De specialitate este jurist. Titlul de folosință separată care a fost adoptată prin hotărârea guvernului, pe atunci era suficient pentru gestionarea bazinului acvatic, cu condiția că bazinul acvatic este proprietatea primăriei, ținând cont de faptul că atunci la acel moment și actualmente bazinul acvatic, nu este proprietatea primăriei doar terenul de sub apa. În cazul dat, parerea sa, este că, în realitate și în baza codului funciar, este suficient în baza titlului de folosință separată să achite taxa impozitului funciar. Contractul de arendă a fost contestat în 2012 în instanța de judecată de către dânsul. A fost contestat și instanța de fond i-a dat câștig de cauză. A fost contestat sub aspectul că nu este proprietar primăria, dar construcția hidrotehnică în baza legii cu privire la piscicultură, art. 28 prevede că deținătorul de construcție hidrotehnică, are prioritatea la gestionarea la bazinul acvatic. Actualmente, sunt actele primare care denotă că această construcție aparține cotașilor. La acea perioadă din anul 1999 de când a fost elaborat și adoptat programul pamânt, de atunci aparține cotașilor. Este încheierea judecătorei Cahul sediul Cantemir, și Decizia Curții de Apel din 25 martie 2019 prin care se menționează că construcția hidrotehnică nu aparține primăriei \*\*\*\*\* și nu poate fi gestionată de către primărie. A gestionat bazinul acvatic în baza contractului de arendă din 2006-2009, au mai existat din 1999-2006 contract de arendă, nu s-au păstrat acele contracte, dar au existat. A semnat contractul, nu-și amintește dacă a semnat actul de predare a bazinului acvatic. A contestat pentru că au apărut noi circumstanțe, atunci nu a cunoscut că primăria este proprietar a construcției hidrotehnice. Primăria nu este în drept să dea în arendă asemenea bazin acvatic, în cazul în care nu-i aparține, bazinul sau construcția hidrotehnică. În 2013, el a formulat cererea sa către consiliu pentru a lua în arendă. dar în folosință bazinul acvatic, sunt două noțiuni diferite. Mai corect din ce-și aduce aminte, s-a adresat către consiliu cu o cerere de prelungire a relațiilor de folosință separată a obiectivului acvatic care li-a avut în baza folosinței bazinului acvatic. A solicitat de folosință bazinul acvatic. Nu a continuat să achite arenda, el în 2014 s-a retras din gestionarea bazinului acvatic. Din 2012 este hotărârea instanței prin care s-a anulat contractul de arendă. Din 2012 până în 2013 a achitat plata impozitului funciar în baza titlului de folosință separată în baza art. 35 Cod funciar.

*La întrebările avocatului:* Poate prezenta hotărârea din 2012, dar nu are cu dânsul nimic. S-a anulat contractul de arendă. A contestat pentru că primăria nu este proprietar a construcției hidrotehnice. În perioada 2009 până în 2017 trebuia să plătească arenda, dar nu a existat un act juridic, adică contractul. Dar conform art. 35 în vigoare la perioada cea, plata pentru gestionarea terenului o achita una din plăți, ori impozitul funciar sau plata de arendă. Consideră, că prin neachitarea arende nu a prejudiciat primăria, pe motiv că primăria nu este proprietar a construcției hidrotehnice iar în baza legii apelor, darea în arendă sau folosință, prevede că cine deține construcția hidrotehnică, și ținând cont de faptul, sau neavând un act juridic, a achitat doar impozitul funciar. A întreprins măsuri, a înaintat cereri, către fostul primar, dar din motive că fostul primar avea intenție să acapareze bazinul, i-a refuzat. S-au adresat către consiliul, din perioada 2009, și văzând că i s-a refuzat, în 2010, 2011, și în 2012 a revenit cu o cerere către Consiliu și i s-a eliberat Decizie de folosință a acestui bazin acvatic. S-a adresat sa-i dea în

folosință apa, pentru că în cazul folosinței afacerii de către piscicultură, folosește doară apa, terenul se folosește pentru creșterea plantelor. Plata de arendă nu cunoaște la momentul actual dacă a fost prevăzută, nu este pregătit pentru întrebarea dată. Responsabil de corespondență și alte acte în baza art. 29, este secretarul consiliului, în cazul dat secretarul consiliului a fost lipsit prin dispoziția primarului, de a primi, înregistra corespondența de către secretar. A fost lipsit de a primi și înregistra corespondența, nu poate să-și amintească, deoarece este un timp, pare-i-se anul 2016 sau 2017, nu poate raspunde precis. Cererea de renunț a acțiunii nu a fost înregistrată în registrul corespondenței. Despre renunțul la acțiune de 237 000 lei, poate comunica că în ultima ședință când a fost invitat pe prejudiciere de 237 00 lei când a fost ultima dată în ședință, ținând cont de faptul că Pac Olga a fost în instanță, i s-a explicat drepturile și obligațiile reclamantului, și a subliniat că are dreptul să renunțe la acțiune, dar pe motiv că erau oponenti, el nu a insistat ca să facă o cerere de renunț, deoarece nu a fost primul caz, când fostul primar s-a adresat în instanță și a solicitat prejudiciu, exact în același mod cum este și în prezent, pentru că primăria repetat solicita încasarea prejudiciului de la Chendighilean și Mihnea. Crede că interes personal material Pac Olga nu a avut, dar din câte își amintește din perioada electorală, atunci când Pac Olga făcea declarații precum că precedentul primar presa agenții economici, probabil din acele considerente ca să-i ia aparare agenților economici, să justifice careva momente, crede că din acele considerente a renunțat. Nu poate spune dacă în bugetul primăriei, urmare a gestionării bazinului acvatic în perioada 2014-2019 au fost introduse careva sume la venit de la gestionarea bazinului.

*La întrebările inculpatei:* Cererea de renunț la acțiune a scris-o Pac Olga fără să îl consulte și fără să o înregistreze, el nu a scris-o.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 18.05.2021, martorul Larin Veaceslav,** a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în ședința de judecată.

*La întrebările avocatului:* În perioada 2009-2016, în baza autorizației nr. 271715, din 09 martie 2017, eliberat de către Direcția Teritorială Inspectare Cahul, a inspecției Financiare, la indicația inspecției financiare, nr. \*\*\*\*\* din 06 martie 2017, a efectuat inspectare financiară tematică la primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir. Pe aspectele de solicitare unui grup de cetățeni din s. \*\*\*\*\*. Inclusiv și referitor la legalitatea folosirii iazului situat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, cu suprafața de 60 ha. În baza documentelor prezentate inspectării, precum și din explicația persoanelor cu funcția de răspundere sau constatată următoarele, încălcarea prevederilor art. 77 alin. (2), (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, la data inspectării în lipsa contractului de arendă, și achitării plății pentru arendă, se folosește bazinul acvatic, sub nr. cadastral, \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, de către persoane fizice Stratiev Ivan și Valerii Chendighilean, cu scopul de folosință pentru piscicultură. Nerespectând prevederile art. 77 alin. (1) din Legea menționată, cu persoanei cu funcție de răspundere, nu au efectuat inventarierea bunului, care aparțin unității administrativ teritoriale, prin urmare până la data inspectării construcția hidrotehnică a bazinului acvatic, înregistrat nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, nu este înregistrat la cadastrul de stat, în asigurarea prevederilor, regulmentului cadastrului de stat a apelor, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 763 din 23



septembrie 2013 precum și valoarea acestuia, nu se cunoaște. Ca rezultat nerespectând prevederile codului civil, legii cu privire la darea în arendă în agricultură, legea privind prețul normativ de cumpărare și vânzare a pământului, și punctului 10 din regulament privind modul de claculare a cuantumului, plății anuale pentru arendă, aprobat prin hotărârea guvernului nr. 405, din 06 mai 2005, persoanele cu funcție de răspundere a primăriei s. \*\*\*\*\*, nu au întreprins măsuri de rigoare, privind darea în arendă a construcției hidrotehnice, și terenului sub bazinul acvatic, sub nr, cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, folosit de către persoane fizice, Ion Stratiev și Chendighilean Valeriu. Prin urmare în perioada anilor 2009-2016, au ratat șansa de a obține un venit conform prețului unui normativ minim, în sumă totală de 367 220,02 lei, faptul că bazinul acvatic sub nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, se folosește de către persoane fizice Ion Stratiev și Valeriu Chendighilean. Se confirmă și prin achitarea impozitului funciar, pentru suprafața menționată.

La întrebările avocatului, a declarat că, explicațiile verbale au fost luate de la persoanele cu funcție de răspundere, cu anexarea documentelor confirmate, specialist pentru reglemnatarea regimului funciar Caradjov Veceslav, Pac Olga primarul, inculsiv și secretarul Valeriu Chendighilean. Valeriu Chendighilean s-a apropiat de dânsul și a vrut să dezbată întrebarea dată, anume cu referire la corectitudinea calculării achitării plății pentru folosirea bazinului acvatic. Chendighilean a explicat că nu este contract, a convenit că trebuie să achite o plată, și ceva consiliu nu vrea să convină să dea în arendă în folosință, dar toate bunurile se dau prin licitația publică și anume în baze legale. Suma de 367 220 lei, calculată pe perioada de 8 ani, nu a fost introdusă în bugetul local al administrației publice locale. Pentru că în momentul în care se planifica efectuarea bugetului și anume venitul trebuie să fie un contract, trebuie să existe un contract de arenda. Dar indiferent de faptul dacă există sau nu un contract autoritatea publica locală urma să încaseze banii pentru folosirea bazinului acvatic.

La întrebările inculpatei Pac Olga, a declarat că, controlul s-a efectuat cu precipitate între inspecție și Chendighilean, s-a creat un conflict, Chendighilean a intrat în biroul de lucru a inspecției și cu voce tare a început să spună ca inspecția nu este corectă. Imediat a solicitat și inspectorul de poliție să nu impiedice controlul. Din partea primarului Pac Olga, care impedimente nu au fost, au fost prezentate toate documentele. După cum ține minte, ceva a fost trimis prin fax de la Chendighilean, o plângere care viza conflictul între el și inspecție pe atunci.

La întrebările procurorului, a declarat că, prescripția emisă pe marginea inspecției efectuate, a rămas în vigoare, nu a fost anulată de careva instanțe competente. Conform acelei prescripții solicitase să fie înlăturat și să fie încasat venitul ratat 367 220 lei. Nu cunoaște care au fost acțiunile dnei Pac Olga, urmare a prescripției emise, dat fiind faptul că monitorizarea executării prescripției se efectua de către sefa direcției teritoriale inspectare financiară Cahul. De regulă după numirea prescripției urmează să înlătore toate încălcările constatate și vizate în prescripție care poartă un caracter obligatoriu conform hotărârii de Guvern nr. 1026. Cunoaște că materialele au fost remise Procuraturii Anaticorupție, proiectul și materialele le-a pregătit personal. Acel venit ratat trebuia să fie încasat de la persoana care a folosit bazinul acvatic prin depunerea cererii în instanța de judecată cu o somație prealabilă, cu întreprinderea măsurilor

privind folosirea ilegală a bazinului acvatic. Dacă nu se găsea o cale amabilă, prejudiciul urma a fi încasat în instanța de judecată. Acest lucru trebuia făcut de către primărie împreună cu primarul, pentru ca executorul de buget se pune în sarcina primarului. Răspunderea pentru bugetul local se pune pe seama primarului, el este executorul principal bugetului. La acel moment era primarul, momentul în care a fost efectuată inspectarea, executarea bugetului se pune pe seama primarului, răspunderea către primar. Legea nr. 436 privind administrarea publică locală și legea nr. 397 privind finanțele publice locale. Având în vedere că preciptia emisă avea un caracter obligatoriu Pac Olga fiind primar, executor principal al celui ocupând funcția de primar, era obligată să execute preciptia. De către Pîslari Andrei, cunoaște fostul primar, până la dna Pac Olga, a fost depusă o cerere în instanța de judecată privind rezilierea contractului de folosință, inclusiv și încasarea prejudiciului la fel urmarea folosinței bazinului acvatic până la efectuarea inspecției de către ei. În acțiunea civilă nu era inclusă perioada 2009-2016, nu ține minte ce perioadă era inclusă. A fost chemat ca martor la centrul național anticorupție și din discuție cu anchetatorul au înțeles că cererea depusă de către Pîslari Andrei în instanța de judecată a fost retrasă, de către cine nu cunoaște. Nu cunoaște dacă pentru a renunța primarul la acțiune în instanța de judecată este necesar decizia consiliului, însă cunoaște că toate acțiunile primarului se efectuează în baza deciziei Consiliului local care este o decizie deliberativă. Tot ce a indicat astăzi este tot ce a indicat în raportul financiar efectuat de către inspecție.

În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate probele, după cum urmează:

- **Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la Primăria satului \*\*\*\*\* din 20.03.2017** (Vol.I, f.d. 07-15).

- **Certificatul eliberat la 25.04.2013 de OCT Cantemir**, prin care se confirmă că dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral 2161301.037 îi aparține Primăriei \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 197).

- **Decizie Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. 08/1 din 21.08.2002**, cu privire la atribuirea în folosință separată a iazului cu suprafața de 60 ha d-lor Mihnea Nicolae și Chendighelean Valeriu (Vol.I, f.d. 198).

- **Titlul de stat nr. 01.746 din 24.08.2003, eliberat de Primăria com.\*\*\*\*\* pentru Mihnea Nicolae și Chendighelean Valeriu**, prin care i se atribuie în folosință separată un obiect acvatic pe termen de 10 ani, până la VIII.2013 (iazul cu suprafața de 60 ha) (Vol.I, f.d. 199).

- **Contract de arendă a terenurilor din 04.01.2006, înregistrat cu nr.651, încheiat între primăria s.\*\*\*\*\* și Mihnea Nicolae GT "N.Mihnea" și Chendighelean Valeriu**, prin care ultimilor i-a fost dat în arendă terenul – iaz 60ha, pentru creșterea peștelui, pe termen de 3 ani, de la 04.01.2006 până la 31.12.2008, cu anexă nr.1 (Vol.I, f.d. 200-205).

- **Scrisoare de informare cu nr. 50 din 02.06.2008**, prin care Primăria s.\*\*\*\*\* îi aduce la cunoștință cet.Chendighelean Valeriu și Mihnea Nicolae, că contractul de arendă a iazului nu va fi prelungit (Vol.I, f.d. 217).

- **Decizia Consiliului sãtesc \*\*\*\*\* nr. 01/13-XXV din 22.03.2013**, prin care s-a decis acceptarea cererii dlui Chendighelean Valeriu de prelungirea termenului de folosinã temporarã a obiectului acvatic cu suprafaãa de 60 ha pentru creșterea și comercializarea peștelui pe un termen de 12 ani, cu stabilirea taxei anuale în sumã de 500 mii lei, inclusiv impozitul funciar – 115 lei/ha (Vol.I, f.d. 202);

- **Decizia Curții de Apel Cahul din 19.03.2015**, prin care s-a admis apelurile declarate de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de stat și a Primãriei s.\*\*\*\*\* r-nul Cantemir, și s-a anulat ca fiind emisã cu încãlcarea legii Decizia Consiliului local \*\*\*\*\* nr. 01/13-XXV din 22.03.2013 (Vol. I, f.d.223-228).

- **Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16.09.2015**, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Chendighelean Valeriu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19.03.2015 (Vol.I, f.d.229-232).

- **Cerere de chemare în judecatã din 31.01.2014, depusã la Judecãtoria Cantemir de cãtre primarul s.\*\*\*\*\* A. Pîslari**, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pãrãților Chendighelean Valeriu și GȚ "Nicolae Mihnea" a prejudiciilor în sumã de 237126 lei pentru folosirea ilegalã a bazinului acvatic cu suprafaãa de 60 ha care îl folosesc ilegal începînd cu data de 01.01.2009 (Vol.II, f.d. 111).

- **Cerere de încetare a procesului de judecatã în baza prevederilor art. 265 lit. c) CPC RM, depusã la Judecãtoria Cantemir de cãtre primatul, s.\*\*\*\*\* Pac Olga** (Vol.II, f.d. 112).

- **Încheierea Judecãtoriei Cantemir din 29.12.2015**, prin care s-a admis renunțul reclamantei Primãria satului \*\*\*\*\* raionul Cantemir, la acțiune s-a încetat procesul în pricina civilã la cererea de chemare în judecatã a Primãriei satului \*\*\*\*\* împotriva lui Chendighelean Valeriu, GȚ "Nicolae Mihnea" cu privire la încasarea prejudiciilor și s-a menționat cã nu se admite o nouã adresare în judecatã Primãriei satului \*\*\*\*\* cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (Vol.II, f.d.113).

- **Cerere de chemare în judecatã din 13.09.2017**, cu privire la încasarea prejudiciilor, depusã la Judecãtoria Cahul sediul Cantemir de cãtre primarul s.\*\*\*\*\* Olga Pac, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pãrãților Stratiev Ivan și Chendighelean Valeriu a prejudiciilor în sumã de 414915 lei și revendicarea din posesia ilegalã a pîrîților a bazinului acvatic cu nr.cadastral \*\*\*\*\* care îl folosesc ilegal începînd cu data de 01.01.2009 (Vol.II, f.d.125).

- **Hotãrãrea Judecãtoriei Cahul, sediul Cantemir din 04.12.2019**, prin care s-a admis parțial acțiunea civilã înaintatã de primãria s.\*\*\*\*\* r-l Cantemir împotriva lui Stratiev Ivan, Chendighelean Valeriu, - se încaseazã în mod solidar de la Stratiev Ivan, Chendighelean Valeriu, în beneficiul Primãriei s.\*\*\*\*\* r-nul Cantemir, întru compensarea prejudiciului cauzat prin folosirea ilegalã a bazinului acvatic cu suprafaãa de 589,0752 ha, nr.cadastral \*\*\*\*\* în perioada a.a. 2015-2017, 143085,75 lei, se revendicã din posesia ilegalã a pîrîților Stratiev Ivan și Chendighelean Valeriu bazinul acvatic cu suprafaãa de 589,0752 ha, nr.cadastral \*\*\*\*\* din s.\*\*\*\*\*, r-nul Cantemir; se înceteazã procesul la cererea de chemare în judecatã depusã de

Primăria s.\*\*\*\*\* rului Cantemir împotriva lui Chendighelean Valeriu în partea încasării prejudiciului în sumă de 237 412 lei pentru folosirea ilegală a bazinului acvatic începând cu data de 01.01.2009 și pînă la 01.01.2014, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune, în rest pretențiile Primăriei s.\*\*\*\*\* către Stratiev Ivan și Chendighelean Valeriu cu privire la folosirea ilegală a bazinului acvatic s-au respins ca tardive (Vol.I, f.d. 231).

- **Demersul primarului Pac Olga nr. 50 din 05.05.2017**, prin care recunoaște existența prejudiciului cauzat de către numiții Chindighilean Valeriu și Stratiev Ion și solicită negocierea unui grafic de rambursare a prejudiciului cauzat pentru anii 2009-2016 (f.d.117 Vol.II).

- **Încheierea Curții de Apel Cahul din 10.03.2020**, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de pârâtul Chendighelean Valeriu și de reclamanțul Primăria satului \*\*\*\*\* depus prin intermediul avocatului Jose Gheorghe împotriva Hotărârii Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 04.12.2019 (Vol.II, f.d. 237-238).

- **Decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. 06/03 din 07.07.2020**, prin care s-a decis că interesele primăriei nu au fost prejudiciate în urma retragerii cererii cu privire la încasarea venitului ratat de la neplata folosirii iazului în sumă de 237126 lei de către reclamantul Olga Pac (Vol.II, f.d. 264).

- **Proces-verbal al ședinței extraordinare al ședinței nr.06 din 07.07.2020** (Vol.II, f.d. 274-283).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului Pac Olga \*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezumția nevinovăției inculpatei, instanța a ajuns la concluzia că au fost administrate suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatei.

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția Olgăi Pac în comiterea infracțiunii săvârșite în acțiunile sale fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”.

În opinia instanței vinovăția Olgăi Pac de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și Cod penal este demonstrată prin interpretarea acțiunilor acesteia, raportate la materialele cauzei, care demonstrează că, Pac Olga, activând în funcție de primar al s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, fiind validată în baza hotărârii Judecătorei Cantemir din 13 iulie 2015, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrată potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu anumite obligațiuni și atribuții și anume: asigurarea executării deciziilor consiliului local; asigurarea elaborării proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și prezentarea spre aprobare consiliului local; exercitarea funcției de ordonator principal de credite al orașului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, cu informarea consiliului local despre situația existentă; prezentarea consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului; constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, *acționând* contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008

„privind funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, *a comis* abuz de serviciu în următoarele împrejurări,:

Pac Olga, după validarea sa în funcție, aflându-se în s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, în anul 2015, era cunoscută cu faptul că, potrivit deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* nr. 08/1 din 21.08.2002 a fost dispusă atribuirea în folosință separată a iazului cu suprafața de 60 ha persoanelor fizice Mihnea Nicolae și Chendighilean Valeriu.

Tot ea, Pac Olga, în calitatea sa de primar cunoștea că, în baza deciziei menționate de către Primăria s. \*\*\*\*\* a fost eliberat Titlul de stat de folosință a apelor nr. 01.746 din 24.08.2013 persoanelor fizice Mihnea Nicolae și Chendighilean Valeriu, prin care a fost atribuit în folosință separată obiectivul acvatic pe un termen de 10 ani cu scopul utilizării în piscicultură.

Tot ea, Pac Olga, era cunoscută cu faptul că, în baza contractului de arendă a terenurilor f/n din 04.01.2006 de către Primăria s. \*\*\*\*\* a fost transmis către G.Ț. “Mihnea Nicolai” și Chendighilean Valeriu în arendă iazul cu suprafața de 60 ha cu plata anuală în mărime de 22583,0 lei cu termen de valabilitate până la 31.12.2008, iar în baza scrisorii din 02.06.2008 sub nr. 50 Primăria s. \*\*\*\*\* r. Cantemir a anunțat că nu va prelungi contractul de arendă f/n din 04.01.2006.

Tot ea, Pac Olga, era cunoscută și cu faptul că, în perioada anilor 01.01.2009 – 22.03.2013 de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei s. \*\*\*\*\* r. Cantemir nu au fost încheiate contracte privind darea în arendă a construcției hidrotehnice și terenului aflat sub bazinul acvatic cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 59,07520 ha, iar conform Deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013 a fost acceptată cererea cet. Chendighilean Valeriu de prelungire a termenului de folosință temporară a obiectivului acvatic cu suprafața de 60 ha, pentru creșterea și comercializarea peștelui pe un termen de 12 ani, cu taxa anuală pentru folosința temporară a obiectivului acvatic în sumă de 50000 lei, inclusiv impozitul funciar 115 lei/ha ce constituie 6 900 lei.

În calitatea sa de primar și persoană publică, începând cu luna iulie a anului 2015, era cunoscută cu faptul că, la contestarea Deciziei cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013 de către OT Cahul a Cancelariei de Stat, prin Decizia definitivă a Curții de Apel Cahul din 19.03.2015 s-a dispus anularea Deciziei cu nr. 01/13-XXV din 22.03.2013, hotărîre menținută prin Încheierea CSJ din 16.09.2015.

Totodată ea, Pac Olga, a fost cunoscută și cu faptul că, la data de 31.01.2014 ex-primarul s. \*\*\*\*\* r. Cantemir, Pîslari A. s-a adresat în Judecătoria Cantemir cu Cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 237.126 lei din contul pârîților Chendighilean Valeriu și G.Ț. “Mihnea Nicolai”, pentru folosirea ilegală a bazinului acvatic(iazul) cu suprafața de 60 ha. începând cu 01.01.2009.

Prin urmare, fiind aleasă în vara anului 2015 în calitate de nou primar al s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, exercitând funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), avea obligația de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasările și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local cu informează consiliului local despre situația existent, însă ea, cunoscând direct că numitul Chindighilean Valeriu este direct cointerestat de arendarea iazului din localitate și că ultimul nu și-a onorat obligațiunile privind vărsarea în bugetul local a prejudiciului calculate în mărime de 237 126 lei, neavând careva împuterniciri legale, fără informarea consiliului local despre intenția de a renunța la cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 237 126 lei din contul pâraților Chendighilean Valeriu și G.Ț. “Mihnea Nicolai”, pentru folosirea a bazinei acvatic (iazul) cu suprafața de 60 ha. începând cu 01.01.2009, astfel ea, cunoscând că bazinele acvatic cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 59,07520 ha, potrivit art. 74 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” este patrimoniul unității administrativ-teritorial, proprietate a satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, nu a informat consiliul local în ordinea respectivă și prin încălcarea prevederilor alin. (1) lit. a) art. 29 al prezentei Legi, în lipsa unor împuterniciri ale consiliului, a intervenit ca reprezentant al reclamantului și la data de 29.12.2015 a depus o cerere de renunțare la acțiunea civilă cu susținerea acesteia în ședința de judecată, care era vădit în detrimentul intereselor publice ale administrației publice locale și cu dezaprobarea pretențiilor de încasare a prejudiciului material cauzat, astfel că prin Încheierea Judecătorei Cantemir din 29.12.2015 s-a admis renunțul reclamantului Primăria s. \*\*\*\*\* r. Cantemir la acțiune cu încetarea procesului în pricina civilă, fără posibilitatea adresării cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În consecință, Pac Olga, fiind obligată potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” să întreprindă acțiuni de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, fiind în drept de a contesta deciziile ilegale emise de către consiliul local, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-l susțină pe numitul Chindighilean Valeriu să obțină rezultatul dorit, privind neachitarea sumei de 237.126 lei în bugetul local, prin nerespectarea prevederilor art. 77 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în calitate de primar, în exercitarea competențelor funcționale nu a efectuat inventarierea anuală a bunurilor administrației publice locale, și intenționat a admis exploatarea în continuare a iazului din s. \*\*\*\*\* r. Cantemir de către persoane neautorizate, fără revendicarea și încasarea de venituri conform prețului normativ în quantum minim pentru arenda terenului cu suprafața de 59,07520 ha pe perioada 2009-2016 în sumă totală de 367220,02 lei, precum și cunoscând de faptul că suma de bani în mărime de 237 126 lei în coraport cu bugetul anual al primăriei este unul considerabil, intenționat a renunțat la pretențiile pecuniare puse pe rol prin acțiune civilă la Judecătoria Cantemir, în lipsa unui acord a Consiliului local și acționarea vădită în scopul exonerării utilizatorilor bunului din domeniul public de interes local de la plata prejudiciului material cauzat, cu cauzarea de daune

considerabile intereselor Primăriei Satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, persoană juridică, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu număr de înregistrare IDNO \*\*\*\*\*, în mărimea sumei de 237 126 lei.

În opinia instanței, reieșind din atribuțiile acordate și obligațiile asumate în baza actelor, expuse mai sus Pac Olga, în calitate de primar al satului \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, făcând abuz de funcția deținută, a acționat contrar atribuțiilor de serviciu și a comis fapta de abuz de serviciu.

Instanța a stabilit consumarea infracțiunii prin faptul că, în urma acțiunilor comise de Pac Olga în calitate sa de primar(reprezentant al autorității publice locale), au survenit urmările indicate în lege și anume prejudicierea primăriei satului \*\*\*\*\* r-nul Cantemir.

Sub aspectul semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța reține prezența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatei Pac Olga.

Astfel că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 327 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal are următoarea structură fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța a stabilit că în acțiunile și inacțiunile comise de către inculpata Pac Olga \*\*\*\*\*, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, s-a realizat prin manifestarea exterioară a persoanei (acțiune sau inacțiune) care a lezat valorile sociale ocrotite prin legea penală (obiectul infracțiunii), atingere care constă în diminuarea bugetului Primăriei satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir cu 237 126 lei, și cunoscând de faptul că suma de bani în mărime de 237 126 lei în coraport cu bugetul anual al primăriei este unul considerabil, intenționat a renunțat la pretențiile pecuniare puse pe rol prin acțiune civilă la Judecătoria Cantemir, în lipsa unui acord al Consiliului local, acționând astfel, vădit în scopul exonerării utilizatorilor bunului din domeniul public de interes local de la plata prejudiciului material cauzat, cu cauzarea de daune considerabile intereselor Primăriei Satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, persoană juridică, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu număr de înregistrare IDNO \*\*\*\*\*, în mărimea sumei de 237 126 lei.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii încriminate se caracterizează prin intenția directă a inculpatei, or, numita inculpată, conștientizând faptul că folosește intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-l susțină pe



numitul Chindighilean Valeriu să obțină rezultatul dorit, privind neachitarea sumei de 237.126 lei în bugetul local, prin nerespectarea prevederilor art. 77 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în calitate de primar, în exercitarea competențelor funcționale, nu a efectuat inventarierea anuală a bunurilor administrației publice locale, și intenționat a admis exploatarea în continuare a iazului din s. \*\*\*\*\* r. Cantemir de către persoane neautorizate, fără revendicarea și încasarea de venituri conform prețului normativ, precum și cunoscând de faptul că suma de bani în mărime de 237 126 lei în coraport cu bugetul anual al primăriei este unul considerabil, intenționat a renunțat la pretențiile pecuniare puse pe rol prin acțiune civilă la Judecătoria Cantemir, în lipsa unui acord a Consiliului local și acționând vădit în scopul exonerării utilizatorilor bunului din domeniul public de interes local de la plata prejudiciului material cauzat, cu cauzarea de daune considerabile intereselor Primăriei Satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, persoană juridică, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu număr de înregistrare IDNO \*\*\*\*\*, în mărimea sumei de 237 126 lei.

Mai mult, faptul că, inculpata a realizat latura subiectivă a infracțiunii incriminate, rezultă nemijlocit din declarațiile acesteia conform cărora, *„semnătura de pe cererea prin care a renunțat la pretenții în instanța de judecată îi aparține dar nu cunoaște în ce circumstanțe a semnat-o...la consiliul local, nu s-a pus în discuție cererea de renunț, la moment înțelege că dacă ar primi o asemenea cerere și ar fi înțeles în ce constă ea ar trebui pusă în discuție la consiliu sau sa-r fi consultat cu un avocat...„*

**Martorul Pîslari Andrei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, *„în 2014, în urma efectuării actului de revizie de către controlul de stat, ca primar a mers cu cerere de chemare în judecată a persoanelor sus numite, unde a cerut instanței, să fie în mod silit retras de la persoanele nominalizate Mihnea și Chendighilean suma de 273 000 în folosul primăriei... în 2015 au avut loc alegerile locale, au candidat împreună cu mai mulți primari, a învins primarul Olga Pac,...a depus cererea de chemare în judecată, apoi au fost alegerile și a pierdut alegerile....Chendighilean și Mihnea dețineau bazinul acvatic în baza unui contract de arendă care era pe o perioadă de până la 2008, care expirase și nu s-a ajuns la suma convenită pe arendă, ei continuau să-l folosească considerând că este îndreptățit având la mână titlul de folosință asupra apei...a contestat titlul la organele competente, pentru că considera că fără contract nu erau în drept de a se folosi de bazinul acvatic, titlul a fost eliberat pentru folosința apei, dar nicidecum pentru creșterea și comercializarea peștelui... după câte își amintește, titlul de folosință asupra apei avea valabilitate până în 2013, dar contractul nu a fost prelungit în 2008...ca primar de atunci se adresa la toate organele de drept...nu a participat la emiterea Deciziei de prelungire a termenului de arendă pentru folosirea apei din bazin pentru 12 ani... a auzit că a fost emisă o asemenea decizie dar la acel moment era în spital... cunoaște că Cancelaria de stat a anulat decizia prin care a fost prelungit titlul de arendă pentru 12 ani... cu referire la suma de 237 000 lei, primăria la acel moment a avut control, revizie de la departamentul de control și revizie de stat, conform controlului a fost redefectată suma de 237 000 lei sau 277 000 lei, atunci consultând suma cu Legea a decis să se adreseze către instanța de judecată... suma de 237 000 lei, constituia restanța avută de arendaș la acel moment conform*

contractului de arendă... nu cunoaște dacă a fost achitată suma de 237 000 lei, de către Chendighilean, nu s-a interesat... imediat după alegeri, peste puțin timp, fiind consilier nu a discutat despre renunțul primăriei cel puțin în prezența sa, la acțiunea înaintată de către dânsul în instanța de judecată vizavi de suma de 237 000 lei...conform legii cu privire la administrația publică locală, consiliul este organul emitent legilor locale prin decizie, consiliul este organul legislativ de emitere a decizei, iar funcția primarului este de executare a Decizie...primarul având rolul executiv, trebuia să iasă cu propunere la consiliul ca să permită să depună renunțul la acțiune în instanța de judecată... la una din ședințe a consiliului, deja fiind consilier, a fost pusă pe ordinea de zi și solicitarea centrului național anticorupție, care s-au adresat cu o scrisoare către consiliu, ca consiliul prin decizia sa, să dea apreciere la suma care a fost cerută anterior în instanță, de 237 000 lei în folosul primăriei, să se expună consiliul dacă suma este considerabilă pentru bugetul satului...el își aduce aminte că încă trei consilieri cu dânsul, au fost împotriva cu hotărâre care ulterior a fost emisă de către majoritatea care au decis că suma nu e considerabilă pentru bugetul statului...a solicitat suma de 237 000 lei pe perioada 2008-2014... primul mandat l-a obținut în 2007... a mers după procedură, cât a avut toate răspunsurile, a venit tocmai revizia la solicitarea lor, și atunci în cadrul reviziei s-a constatat că bazinele acvatic a fost folosit ilegal și el a fost amendat cu 1 500 lei, și respectiv a luat actele la control și s-a adresat în instanța de judecată...înaintarea acțiunii în instanța de judecată o consideră legală, dar cu referire la retragere, aceiași lege prevede drepturile și obligațiile primarului și cum poate să gestioneze banii publici...el a decis în folosul primăriei fără a consulta consiliul, dar pentru a retrage cerere urma să existe o decizie a consiliului întrucât erau depuși banii publici cei 237 000 lei,,.

**Martorul Stratiev Ivan,** a declarat că, „a activat ca consilier local în primăria \*\*\*\*\* până în 2015... bazinele acvatic în perioada de 2008-2015 pe contract era gestionat de Mihnea și Chendighilean.. de când a expirat termenul de folosință a apei din 2013 acolo a fost populat peștele și a avut grijă la creșterea iazului, peștele în iaz a fost pus de Mihnea și Chendighilean...Din 2013 până în 2015, bazinele acvatic a fost folosit în bază la titlul de folosință separat apei, emis de apele Moldovei cu acordul Primăriei... pe perioada 2008 până în 2016 a fost achitată suma pentru impozit funciar, doar asta s-a achitat, asta și trebuia de achitat. Obligații pecuniare nu avea, doar să aibă grijă de pește... a fost atras la cerere de chemare în judecată înaintată de Pîslari cu privire la recuperare în instanță la suma de 237 000 lei, în calitate de pârârt, ca persoana care a activat la acest bazinele acvatic...nu cunoaște de ce Pac Olga a renunțat la acțiunea în instanța de judecată, dar cunoaște că la fiecare din ședințele consiliului Pac Olga opta pentru ideea că de fapt nu era un contract de arendă, dar era dat în folosință bazinele, poate de aceia nici nu a știut având în vedere că nu avea studii juridice dar avea studii pedagogice...nu cunoaște dacă s-a discutat în consiliul referitor la renunțul la acțiune... după câte își aduce aminte careva întrebări vizavi de subiectul dat nu au fost puse în consiliu...cunoaște că până în 2008 între primărie și Chendighilea nu a fost un contract de arendă, a fost achitat contractul și suma arendei până în 2008... l-a înlocuit pe Chendighilean la gestionarea iazului din 2014-2015 de când a devenit secretar...ce trebuia de plătit s-a plătit în

*primărie, a fost impozit funciar și se achita... când achita el, când se ducea Chendighileana și achita,,.*

**Martorul Caradjov Ana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, „ *din 2002, până în 2014 iazul din localitatea \*\*\*\*\*, îl gestiona dnul Chendighilean cu Mihnea în baza unui contract valabil până în 2008... din 2014 până în 2017 a fost gestionat iazul cu Chendighilean cu Stratiev... din 2008 a expirat contractul până în 2013 a fost gestionat iazul în baza unui titlul de folosință separată eliberat de apele moldovei, în baza deciziei Consiliului sătesc... din 2013 până în 2017 a fost gestionat iazul în lipsa unui contract și în lipsa titlului, a fost ilegal gestionat la parerea lor...nu cunoaște care a fost finalitatea ședințelor de judecată, însă cunoaște că nu a fost achitată arenda, fiind achitat doar impozitul funciar...în baza codului fiscal cel care arendează un bazin acvatic trebuie sa achite impozitul funciar, câte 115 lei anual, plata de arendă, în baza legii, acum în prezent e de 621,05 pentru un hectar, și procentul pentru arenda minimă, acum e 5%, legea privind prețul de vânzare cumparare a terenului... impozitul funciar pentru iazul cu suprafața de 60 ha, a fost achitat în suma 6 200 lei din 2002 până în 2017, în fiecare an a fost achitată... plata de arendă a fost achitată până în 2008, din 2008 până în prezent nu a fost achitată plata de arendă... în perioada 2009 -2017 plata de arendă ar fi urmat sa achite domnul Chendighilean cu Stratiev... din 2009 până în 2017 plata de arendă neachitată constituie 420 000 lei, minimum...Pac Olga, a venit în funcție în 2015, din domeniul învățământului, în primărie activa secretarul consiliului Chendighilean Valeriu, care avea interese în gestionarea iazului...Pac Olga, conta pe dumnealui ținând cont de studiile juridice, consideră că din lipsa de practică juridică, a semnat scrisoare de retragerea pretențiilor primăriei în sumă de 237 000 lei..a fost semnată doar de Pac Olga nu și scrisă...arendă pe bazinul acvatic pentru arenda la bugetul localității, trebuie să achite Chendighilean și Stratiev, până la ziua de astăzi nu au achitat plata....suma de 237 126 lei pentru administrarția publică locală, este un prejudiciu adus la gestionarea iazului, consiliul așa s-a expus că în urma retragerii pretenții de Pac Olga poate considera ca un venit rratat, activitatea instituțiilor nu a fost afectată...din partea primarului poate considera că nu a fost pricinuit un prejudiciu primăriei însă din partea gestionarilor este un prejudiciu...în general a fost prejudiciat bugetul primăriei de către gestionarii acestui iaz.. consideră că Pac Olga nu a avut nici un interes să retragă pretenția primariei, dar a greșit...în anul 2017 a fost efectuat un control tematic de inspectorul Larin, inspecția financiară Cahul, pe mai multe chestiuni, una din ele fiind gestionarea iazului, la care a verificat de asemenea plata dacă s-a efectuat plata de arendă, plata impozitului funciar... ei, specialiștii primărie, au confirmat că iazul este gestionat de Chendighilean și Stratiev,,.*

**Martorul Chendighilean Valeriu**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat „ *începând cu 2009 până în 2015 a fost achitată doar plata impozitului funciar, pe motiv că nu a deținut un contract de arendă care servea drept baza de achitare a plății de arendă...și-a onorat doar plata de impozit funciar... a fost în litigiu a primăriei \*\*\*\*\*, prin care s-a solicitat anularea titlului de stat de folosință separată și a mai existat litigii din partea primariei, în calitate de reclamantă, care a solicitat încasarea prejudiciului din contul lui Chendighilean și*

Mihnea Nicolae. .. datorită faptului că, a fost audiat pe cauza dată, cunoaște că a fost înaintat un denunț din numele fostului primar Pîslari Andrei, prin care a denunțat precum ca actualul primar Pac Olga a renunțat la acțiunea înaintată de către fostul primar Pîslari Andrei...cerere de renunț din numele lui Pac Olga nu a scris, deoarece la acel moment era atras în calitate de pârât cu primăria și nu a putut să depună un asemenea renunț... nu a avut nici un interes să depună un asemenea renunț... nu intra în competența sa ca secretar să depună sau să verifice un asemenea renunț... nu a văzut o asemenea cerere de renunț, nu a cerut cererea pentru că Pac Olga nu s-a consultat cu dânsul...cererea de renunț a acțiunii nu a fost înregistrată în registrul corespondenței... despre renunțul la acțiune de 237 000 lei, poate comunica că în ultima ședință când a fost invitat pe prejudiciere de 237 00 lei când a fost ultima dată în ședință, ținând cont de faptul că Pac Olga a fost în instanță, i s-a explicat drepturile și obligațiile reclamantului, și a subliniat că are dreptul să renunțe la acțiune, dar pe motiv că erau oponenți, el nu a insistat ca să facă o cerere de renunț, deoarece nu a fost primul caz, când fostul primar s-a adresat în instanță și a solicitat prejudiciu, exact în același mod cum este și în prezent, pentru că primăria repetat solicita încasarea prejudiciului de la Chendighilean și Mihnea... crede că interes personal material Pac Olga nu a avut, dar din câte își amintește din perioada electorală, atunci când Pac Olga făcea declarații precum că precedentul primar presa agenții economici, probabil din acele considerente ca să-i i-a aparare agenților economici, să justifice careva momente, crede că din acele considerente a renunțat...cererea de renunț la acțiune a scris-o Pac Olga fără să îl consulte și fără să o înregistreze, el nu a scris-o,,

**Martorul Larin Veaceslav**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „în perioada 2009-2016, în baza autorizației nr. 271715, din 09 martie 2017, eliberat de către Direcția Teritorială Inspectare Cahul, a inpecției Financiare, la indicația inspecției financiare, nr. \*\*\*\*\* din 06 martie 2017, a efectuat inspectare financiară tematică la primăria s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, pe aspectele de solicitare unui grup de cetățeni din s. \*\*\*\*\* , inclusiv și referitor la legalitatea folosirii iazului situat în s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, cu suprafața de 60 ha... în baza documentelor prezentate inspectării, precum și din explicația persoanelor cu funcția de răspundere sau constatată următoarele, încălcarea prevederilor art. 77 alin. (2), (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, la data inspectării în lipsa contractului de arendă, și achitării plății pentru arendă, se folosește bazinul acvatic, sub nr. cadastral, \*\*\*\*\* , cu suprafața totală de 59,07520 ha, de către persoane fizice Stratiev Ivan și Valerii Chendighilean, cu scopul de folosință pentru piscicultură. Nerespectând prevederile art. 77 alin. (1) din Legea menționată, cu persoanei cu funcție de răspundere, nu au efectuat inventarierea bunului, care aparțin unității administrativ teritoriale, prin urmare până la data inspectării construcția hidrotehnică a bazinului acvatic, înregistrat nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața totală de 59,07520 ha, nu este înregistrat la cadastrul de stat, în asigurarea prevederilor, regulmentului cadastrului de stat a apelor, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 763 din 23 septembrie 2013 precum și valoarea acestuia, nu se cunoaște. Ca rezultat nerespectând prevederile codului civil, legii cu privire la darea în arendă în agricultură, legea privind prețul normativ de cumpărare și vânzare a pământului, și punctului 10 din regulament privind modul de claculare a cuantumului,

plății anuale pentru arendă, aprobat prin hotărârea guvernului nr. 405, din 06 mai 2005, persoanele cu funcție de răspundere a primăriei s. \*\*\*\*\*, nu au întreprins măsuri de rigoare, privind darea în arendă a construcției hidrotehnice, și terenului sub bazinul acvatic, sub nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, folosit de către persoane fizice, Ion Stratiev și Chendighilean Valeriu. Prin urmare în perioada anilor 2009-2016, au ratat șansa de a obține un venit conform prețului unui normativ minim, în sumă totală de 367 220,02 lei, faptul că bazinul acvatic sub nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 59,07520 ha, se folosește de către persoane fizice Ion Stratiev și Valeriu Chendighilean. Se confirmă și prin achitarea impozitului funciar, pentru suprafața menționată...explicații verbale au fost luate de la persoanele cu funcție de răspundere, cu anexarea documentelor confirmate, specialist pentru reglemnatrea regimului funciar Caradjov Veceslav, Pac Olga primarul, inculsiv și secretarul Valeriu Chendighilean. Valeriu Chendighilean s-a apropiat de dânsul și a vrut să dezbată întrebarea dată, anume cu referirte la corectitudinea calculării achitării plății pentru folosirea bazinului acvatic... Chendighilean a explicat că nu este contract, a convenit că trebuie să achite o plată, și ceva consiliu nu vrea să convină să dea în arendă în folosință, dar toate bunurile se dau prin licitația publică și anume în baze legale... suma de 367 220 lei, calculată pe perioada de 8 ani, nu a fost introdusă în bugetul local al administrației publice locale...pentru că în momentul în care se planifica efectuarea bugetului și anume venitul trebuie sa fie un contract, trebuia să existe un contract de arenda... dar indiferent de faptul dacă există sau nu un contract autoritatea publică locală urma să încaseze banii pentru folosirea bazinului acvatic...prescripția emisă pe marginea inspecției efectuate, a rămas în vigoare, nu a fost anulată de careva instanțe competente... conform acelei prescripții se solicitase să fie înlăturat și să fie încasat venitul ratat 367 220 lei... nu cunoaște care au fost acțiunile dnei Pac Olga, urmare a prescripției emise, dat fiind faptul că monitorizarea executării prescripției se efectuiaza de către sefa direcției teritoriale inspectare financiară Cahul... de regulă dupa numirea prescripției urmeaza să înlătore toate încălcările constatate și vizate în prescripție care poartă un caracter obligatoriu conform hotărârii de Guvern nr. 1026... cunoaște că materialele au fost remise Procuraturii Anaticorupție, proiectul și materialele le-a pregătit personal...acel venit ratat trebuia să fie încasat de la persoana care a folosit bazinul acvatic prin depunerea cererii în instanța de judecată cu o somație prealabilă, cu întreprinderea măsurilor privind folosirea ilegală a bazinului acvatic... dacă nu se gasea o cale amibilă, prejudiciul urma a fi încasat în instanța de judecată...acest lucru trebuia făcut de către primărie împreună cu primarul, pentru ca executorul de buget se pune în sarcina primarului...răspunderea pentru bugetul local se pune pe seama primarului, el este executorul principal bugetului... la acel moment era primarul, momentul în care a fost efectuat inspectarea, executarea bugetului se pune pe seama primarului, raspunderea către primar...având în vedere că precipția emisă avea un caracter obligatoriu Pac Olga fiind primar, executor principal altului ocupând funcția de primar, era obligată să execute prescripția... de către Pislari Andrei, cunoaște fostul primar, până la dna Pac Olga, a fost depusă o cerere în instanța de judecată privind rezilierea contractului de

*folosință, inclusiv și încasarea prejudicului la fel urmare a folosinței bazinului acvatic până la efectuarea inspecției de către ei....,,.*

Subiect al infracțiunii este persoana fizică subiect special, responsabilă, cu vârsta minimă de 16 ani.

Astfel, Pac Olga, întrunește elementul de subiect al infracțiunii, or, ultima exercitând funcția de Primar al s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, fiind validată în baza hotărârii Judecătorei Cantemir din 13 iulie 2015, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrată potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu anumite obligațiuni și atribuții.

În acest sens, prin fapta comisă, Pac Olga acționând, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, ce constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel în urma celor menționate s-a constatat cu certitudine că Pac Olga a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, „Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Probele administrate la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, care au fost examinate la faza cercetării judecătorești nu lasă loc de interpretări și confirmă baza factologică a faptei comise de inculpa Pac Olga, de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane comisă de către inculpat.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacția anului 2015, la momentul comiterii infracțiunii), prevedea amendă în mărime de la 300 la 800

unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de Pac Olga \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 Cod penal, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea încriminată lui Pac Olga \*\*\*\*\* a fost comisă la 13 iulie 2015.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatei Pac Olga \*\*\*\*\*, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În subsecvent, instanța notează că, cauza penală a fost transmisă în judecată la data de 04 septembrie 2020, fiind repartizată Judecătorului Victoria Bogomolova.

Prin Hotărârea Parlamentului Nr.2 din 24 februarie 2022 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Prin Dispoziția Comisiei pentru Situatii Exceptionale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, pct.5.3.2. cauzele penale aflate în curs pe rolul instantelor de judecata, indiferent de etapa de examinare, se suspenda de drept pe durata starii de urgenta, cu exceptia celor de la pct. 5 .3 .1 lit. c ), precum și a următoarelor cauze: a) cele privind infraquunile flagrante; b) cele in care au fast dispuse masuri preventive; c) cele care cuprind cereri privind masurile asiguratorii; d) cele privind cooperarea judiciara intemationala in materie penala; e) cele care cuprind masuri de protectie a victimelor și a martorilor; f) cele privind aplicarea provizorie a masurilor de siguranta cu caracter medical; g) cele privind infractiuni contra pacii și securitatii omenirii, infraquunile de razboi; h) cele privind infractiuni contra securitatii naționale, cele privind acte de terorism sau de spalare a banilor.

Potrivit Dispoziția Comisiei pentru Situatii Exceptionale a Republicii Moldova, din data de 04 aprilie 2022, a fost reluată examinarea cauzelor penale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele în care, infracțiunea a fost comisă de inculpată la data de 13 iulie 2015, instanța conchide, că, la data examinării cauzei penale, a expirat de drept termenul de prescripție



prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, motiv pentru care, procesul penal în privința lui Pac Olga \*\*\*\*\*, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a o recunoaște vinovată pe Pac Olga \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Conform art.385 alin. (1) pct. 10), 13) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Conform art.387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) Cod de procedură civilă, procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neîncepterii urmăririi penale în temeiul art.275 pct.4), 5) și 9) din

Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

În conformitate cu art. 72 alin. (1)-(3) Cod procedură civilă, procurorul care a intentat o acțiune are drepturile și obligațiile procedurale de reclamant, cu excepția dreptului de a încheia tranzacție și a obligației de a achita cheltuielile de judecată. Renunțarea procurorului la pretențiile înaintate în apărarea intereselor autorității publice nu o privează pe aceasta de dreptul de a cere examinarea cauzei în fond. Renunțarea autorității publice la acțiunea intentată de procuror nu afectează examinarea cauzei dacă procurorul cere examinarea cauzei în fond.

În subsecvent normelor legale enunțate supra, deși, Consiliul local al satului \*\*\*\*\*, a considerat că prin acțiunile inculpatei Pac Olga \*\*\*\*\*, bugetului primăriei nu i-a fost cauzat un prejudiciu, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, la data de 21 august 2020, a înaintat acțiune civilă în interesul autorității publice și a solicitat încasarea de la inculpata Pac Olga \*\*\*\*\* a prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în sumă totală de 237 126 lei (Vol. II, f.d. 317-319).

La caz, având în vedere că inculpata Pac Olga \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, iar urmare a acțiunilor ilicite admise de inculpată prin „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor persoanei juridice de drept public – Primăriei satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir – Statului, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de mărime de 237 126 lei, inevitabil inculpata Pac Olga \*\*\*\*\* urmează să fie responsabilă de repararea acestui prejudiciu.

Ca rezultat, al acțiunilor și inacțiunilor intenționate ale inculpatei Pac Olga \*\*\*\*\*, bugetului Primăriei satului \*\*\*\*\* i-au fost cauzate daune intereselor patrimoniale ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, fiind concomitent subminată imaginea instituției publice, ca autoritate publică.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de procuror în interesele autorității publice și va încasa din contul inculpatei Pac Olga \*\*\*\*\* în beneficiul autorității publice Primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, prejudiciul cauzat în mărime de 237 126 (două sute treizeci și șapte mii o sută douăzeci și șase) lei.

Corpuri delictive în cauza penală nu au fost constatate.

Cheltuieli judiciare în cauza penală nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 60 Cod penal, art. 220, 391, 394 și art. 396 Cod de procedură penală, art. 71-72 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**PAC OLGA \*\*\*\*\*,** anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se admite acțiunea civilă înaintată de procuror în interesele autorității publice.

Se încasează din contul inculpatei **PAC OLGA \*\*\*\*\***, anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul autorității publice Primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, prejudiciul cauzat în mărime de 237 126 (două sute treizeci și șapte mii o sută douăzeci și șase) lei.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

*Sentița motivată pronunțată în ședință publică la 10 noiembrie 2022.*

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**BOGOMOLOVA**

**Victoria**