

Dosarul nr. 1-1077/2024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

26 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Vitalie Codreanu

Apărătorului

- Călin Bobeica

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 02 mai 2019 (restituită la rejudecare pe 26 aprilie 2024), de învinuire a inculpatului:

**Malai Andrei** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din rnl \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**c o n s t a t ă :**

**Malai Andrei** \*\*\*\*\*, fiind angajat în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP \*\*\*\*\* a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr. \*\*\*\*\* din 19.10.2018, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19 martie 2019 Voitco Veaceslav, deținând funcția de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\* (situat în \*\*\*\*\*, str. Cuza-Vodă nr.9/3), în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 23, unde se afla un hotel improvizat, și s-a constatat prezența unui cetățean de origine străină, fără acte de identitate, pe care l-a escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul efectuării acțiunilor pentru identificarea cetățeanului de origine străină, care s-a stabilit a fi Afridi Kashif \*\*\*\*\*, cetățean de origine pakistaneză, fiind constatat că pe durata staționării ultimului la hotelul improvizat, de acesta avea grijă Malai Andrei, utilizator al numărului de telefon \*\*\*\*\*, Voitco Veaceslav l-a contactat pe ultimul și acesta i-a comunicat că se va prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica.

În continuare, în aceeași zi, Malai Andrei, acționând cu intenție, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în curtea sediului Inspectoratului de Poliție Botanica, i-a

promis lui Voitco Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe străinul de origine pakistaneză Afridi Kashit \*\*\*\*\* și pentru a nu documenta cazul dat.

Astfel, Malai Andrei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\* , care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin, în sumă de 150 euro, ceea ce constituie, conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța menționează că a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului ca efect a eschivării acestuia. Or, potrivit informației din 22.06.2021, anexate la materialele cauzei penale, de către IP Botanica în privința inculpatului Malai Andrei a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021010069. Mai mult, potrivit informației privind traversarea frontierei de stat actualizate la 20.06.2024, inculpatul Malai Andrei a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 06.01.2021.

Astfel, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de bănuț și învinuit.

În acest sens, inculpatul, fiind audiat în faza urmăririi penale a recunoscut vina și a declarat că, la 19 martie 2019 aflându-se la serviciu, a fost telefonat aproximativ la ora 14.00 min., de către un cunoscut pe nume Sergiu, care i-a comunicat că cetățenul de origine pachistaneză ce se numește Kashiv, a fost reținut de polițiști, din motiv că nu a achitat chiria și l-a rugat să se ducă să vadă care e situația. Ulterior, a fost telefonat de către subofițerul de la Inspectoratul de Poliție Botanica, Veaceslav, care i-a comunicat să vină la Inspectoratul de poliție Botanica. Ajugând la Inspectorat, l-a telefonat pe Veaceslav și a coborât în curte la fumoar. Veaceslav l-a întrebat în ce circumstanțe au făcut cunoștințe cu pachistanezul, el comunicându-i că cunoscutul său Sergiu l-a adus în Republica Moldova, totodată i-a comunicat că pașaportul acestuia este în automobilul lui Sergiu, iar ultimul se află la Briceni. În discuție cu Veaceslav el i-a propus mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pachistaneză și ca actele să nu fie date în lucru. Mai târziu el i-a expediat lui Veaceslav prin aplicația viber, copia pașaportului cetățeanul de origine pachistaneză și i-a comunicat că va veni o domnișoară pe nume Alexandra ca să-l ia pe acesta. A doua zi dimineața, l-a telefonat pe Veaceslav, însă ultimul nu i-a răspuns, după care Veaceslav a revenit cu un apel și i-a comunicat că nu este liber, urmând să vin pe la el la serviciu aproximativ la ora 17.00 min. Mijloacele bănești pe care trebuia să-i dea lui Veaceslav, urma să le primească Sergiu Botnariuc, la care se afla pașaportul cetățeanului de origine pachistaneză, însă dat fiind că nu i le-a transmis, a venit seara la Inspectoratul de Poliție Botanica, zicându-i lui Veaceslav că se va clarifica cu banii a doua zi până la ora 13.00 min. În seara zile de 21 martie 2019, aflându-se în biroul de serviciu a lui Veaceslav amplasat la etajul 2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, a discutat cu acesta explicându-i cum urmează a fi soluționat materialul. Inculpatul a menționat că, se căiește sincer de fapta săvârșită și conștățează că promisiunea făcută unui angajat al poliției de ai da mijloace bănești pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu neconform legislație, constituie o faptă penală.

Vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este dovedită pe deplin prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Voitco Veaceslav** care a comunicat că, pe Malai Andrei îl cunoaște, însă cu acesta nu se află în careva relații. El a fost angajat în cadrul Biroului de Migrare în sectorul Botanica în calitate de ofițer de investigații când a primit o informație precum că, la hotelul „Jumbo” se află o persoană de altă naționalitate, fără acte și suspectă. S-au deplasat la fața locului pentru a depista cine este persoana străină; persoana respectivă nu

cunoștea limba română și a fost rugat să se deplaseze la IP Botanica pentru a putea fi identificat. A fost telefonat de către o persoană pe nume Malai Andrei care i-a propus o sumă de bani pentru a nu documenta persoana de origine străină. Malai Andrei s-a prezentat ca ofițer de poliție. Când au auzit propunerea respectivă au telefonat la linia fierbinte a CNA. A concretizat că, Malai s-a prezentat ca subofițer de poliție din Direcția de Poliția a mun. Chișinău și a propus suma de bani. A denunțat faptul dat deodată la CNA. Pe Malai prima dată l-a cunoscut în acea situație. Prin formularea „noi” a avut în vedere din cadrul Biroului. Malai Andrei i-a propus suma de 600 euro dacă nu greșește. Careva mijloace bănești nu i-au fost transmise. El personal careva înregistrări nu a făcut însă ofițerii CNA în biroul de serviciu au instalat camere. În privința domnului din Siria el nu a emis careva hotărâri deoarece domnii de la CNA i-au zis să nu întreprindă careva acțiuni. El a chemat alte persoane de la Birou care au continuat supravegherea faptului de corupție și a comunicat la Inspectorat care i-au zis mai bine de adresat la CNA pentru a denunța fapta.

- **Procesul-verbal de examinare din 22.03.2019** a suportului tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav relevă comunicări între învinutul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către Malai Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei):

- Malai A.: Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie
- Voitco V.: Stați oleacă fără pașaport, fără nimic
- Malai A.: Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....
- Voitco V.: Eu te știu pe tine, pe karmankă ești.
- Malai A.: Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euro și le dai voie.
- Malai A.: Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva...”,

- **Procesul-verbal de examinare din 29.03.2019** a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019, de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\*. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către Voitco Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestat existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi Kashif \*\*\*\*\*, material pe care Malai Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă.

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019** ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav unde se relatează că Malai Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către Voitco V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 22.03.2019** CD-R de model „Barges” - ridicate în cadrul audierii de la Voitco Veaceslav, în calitate de martor din 21.03.2019 și conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.04.2019**, CD-R cu nr.2406 pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019, convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.03.2019**, a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019 de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\*.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 11.04.2019**, a materialelor caracteristice: ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a., materialele ce caracterizează învinuitul Malai Andrei.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Malai Andrei \*\*\*\*\* este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal după semnele – corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\* , care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la 19 martie 2019. Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, *prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blîndă.*

Primordial, instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Astfel, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial al infracțiunii*, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin*

*Promisiunea, în sensul infracțiunii de corupere activă, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.*

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge

În speță, inculpatului Malai Andrei i se incriminează comiterea faptei prejudiciabile exprimate anume prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al DP \*\*\*\*\*, care are statut de persoană publică.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Malai Andrei, reiese din declarațiile martorului Voitco Veaceslav, care a relatat că: „[...] *A fost telefonat de către o persoană pe nume Malai Andrei care i-a propus o sumă de bani pentru a nu documenta persoana de origine străină [...]*”.

De asemenea, aceasta se confirmă însuși prin declarațiile inculpatului făcute la etapa urmăririi penale, unde inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, comunicând că: „[...] *În discuție cu Veaceslav el i-a propus mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pachistaneză și ca actele să nu fie date în lucru...se căiește sincer de fapta săvârșită și conștitizează că promisiunea făcută unui angajat al poliție de ai da mijloace bănești pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu neconform legislație, constituie o faptă penală [...]*”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: *Procesul-verbal de examinare din 22.03.2019* prin care a fost examinat suportul tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav care relevă comunicări între învinutul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către Malai Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei): - Malai A.: Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie - Voitco V.: Stați oleacă fără pașaport, fără nimic - Malai A.: Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....- Voitco V.: Eu te știu pe tine, pe karmankă ești. - Malai A.: Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euo și le dai voie. - Malai A.: Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva...”.

Prin analiza acestuia se confirmă veridicitatea declarațiilor martorului Voitco Veaceslav audiat în cadrul ședinței de judecată, or, în urma examinării acestora se observă concordanța celor relatate de martor cu situația faptică stabilită și recunoscută inclusiv de inculpat.

De asemenea, la materialele cauzei penale au fost anexate: *Procesul-verbal de examinare din 29.03.2019* a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019, de la subofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP \*\*\*\*\*. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către Voitco Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestat existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi Kashif \*\*\*\*\*, material pe care Malai Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă și *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019* ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav unde se relatează că Malai Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către Voitco V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Prin urmare, datele obținute în urma examinării proceselor-verbale menționate corespund cu declarațiile date de către martorul Voitco Veaceslav cu privire la circumstanțele comiterii faptei infracționale de către Malai Andrei.

Din analiza probelor nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpatului, or în urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă

Astfel, inculpatul Malai Andrei a recunoscut personal faptul că în discuția cu Veaceslav i-a propus mijloace bănești în schimb ca ultimul să-l elibereze pe pachistanez și să închidă întrebarea ca actele să nu fie date în lucru, fapt ce demonstrează că acesta a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoanelor publice, bunuri (mijloace bănești) ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în

vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Malai Andrei a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume a promis mijloace financiare martorului Voitco Veaceslav, care activa în calitate de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poiție Botanica al DP mun. Chișinău, care are statut de persoană publică.

*Subiectul infracțiunii este:* 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul Malai Andrei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Malai Andrei \*\*\*\*\* au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, instanța reține că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) și (5) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. **Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată.** În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Instanța, atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 19 martie 2019. Prin urmare, la prima vedere, termenul de prescripție ar fi expirat. Cu toate acestea, **analizând materialele cauzei, instanța atestă că în majoritatea timpului, inculpatul s-a eschivat de la judecată. Astfel, în privința acestuia a fost necesară dispunerea aducerii silite, iar prin urmare acesta a fost anunțat în căutare, inclusiv la etapa examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău.** De aceea, instanța menționează că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală nu a expirat, inculpatului urmându-i a fi stabilită pedeapsă penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii

nr.136 din 06.06.2024), este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în privința inculpatului se reține circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției, or acesta la etapa urmăririi penale a recunoscut vina de comiterea faptelor incriminate.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Malai Andrei nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, de circumstanța atenuantă, de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de funcția exercitată de inculpat în momentul săvârșirii infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii și de personalitatea inculpatului Malai Andrei \*\*\*\*\*, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La fel, potrivit art. 65 alin. (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest context, având în vedere că în timpul comiterii infracțiunii inculpatul era angajat în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, consideră justificată cerința procurorului de a-i aplica și pedeapsă complementară, scopul acesteia fiind de a preîntâmpina comiterea pe viitor a infracțiunilor similare ca urmare a profitării de funcția deținută. De aceea, inculpatul urmează a fi privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul IGP pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanța menționează că, procurorul a solicitat aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, făcând trimitere la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021 și art. 85 alin. (1) din Codul penal, făcând trimitere la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018.

Cu privire la cerința acuzatorului privind cumularea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, instanța atestă că la materialele dosarului nu este anexată sentința respectivă, prin urmare, aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal nu poate avea loc. Or, în lipsa sentinței respective instanța riscă să pronunțe o sentință contradictorie.

Totodată, instanța constată că la materialele dosarului a fost anexată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018 prin care Malai Andrei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acesteia fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei și vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în baza acesteia fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a 75 000 lei, iar în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal,



pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a 100 000 lei. Sentința menționată devenind executorie în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018.

Suplimentar, potrivit înștiințării nr. 1564 din 03.02.2020 eliberate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, amenda aplicată inculpatului Malai Andrei \*\*\*\*\* prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018, nu a fost achitată. În momentul petrecerii dezbaterilor judiciare, apărătorul nu a invocat contrariul.

La caz, potrivit prevederilor art. 85 din Codul penal, (1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. (1<sup>1</sup>) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 85 din Codul penal, dlui Malai Andrei \*\*\*\*\* , la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, urmează să adauge în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018, stabilindu-i lui Malai Andrei \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalent a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 10, 60, 65 din Codul penal, art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Malai Andrei \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Inspectoratului General al Poliției pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 martie 2018, stabilindu-i lui **Malai Andrei \*\*\*\*\*** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalent a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Inspectoratului General al Poliției pe un termen de 4 (patru) ani.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Sergiu**

**STRATAN**