

Dosarul cu nr. (1-258/21)

SENTINȚĂ
în numele Legii

04.12.2024

or.Cimișlia

Republica Moldova Judecătoria Cimișlia sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– Ion Volcovschi

Grefier

– Ciocirlan Carolina

Interpretul

- Verginia Berdianu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

- Ciuleacu Anatolie

Inculpatului

- Mihailov Denis

Apărătorului inculpatului Mihailov Denis - avocat Grigoriu Aurelia.

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Mihailov Denis, născut la *****, cod personal-***** domiciliat *****, *****, studii medii speciale, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avandaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu oripentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de executare 16.05.2023-04.12.2024

Cu referire la materialele cauzei penale examinate în ședința judecătorească, instanța de judecată, -

A constatat:

Mihailov Denis la data de 02 iulie 2021, aproximativ la ora 17:30, conducind unitatea de transport de model „Hyundai”, cu numărul de înmatriculare *****, și depășind limita de viteză în localitate cu 14 km, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului de Stat al Inspectoratului de Stat al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, subofițerii Galeru Georghe și Necesniuc Vădim, fiind la serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda”, nr. de înmatriculare „MAI 9773”, la ieșire din orașul Cimișlia în direcția spre orașul Comrat, pe traseul M3 „Chișinău- CimișliaComrat-Giurgiulești”.

Tot el, realizând faptul că în privința lui poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă și puncte de penalizare, intenționat, în scopul eschivării de la răspundere, urmărind scopul distrugerii urmelor infracțiunii săvârșite, acționând cu scopul coruperii persoanelor publice, în răspuns la avertizările colaboratorilor de poliție despre întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui, cunoscând faptul că Galeru Gheorghe și Necesniuc Vădim, fiind colaboratori de poliție, sunt persoane publice și se află la exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, acționând cu bună știință, încălcând prevederile art. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, fiind obligat să rămână în salonul automobilului după stopare și ulterior să îndeplinească incontestabil cerințele legale ale colaboratorilor de poliție, s-a apropiat de automobilul de

serviciu și a solicitat insistent neîntocmirea documentelor necesare în acest sens, precum și neîndeplinirea atribuțiilor lor nemijlocite de serviciu, oferindu-i personal mijloacele bănești pentru neîndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent de faptul că a fost avertizat cu privire la răspunderea penală pentru propunerea sau oferirea unei persoane publice a remunerației ce nu i se cuvenea, continuându-și acțiunile ilegale, în momentul în care Necesniuc Vădim întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, intenționat a transmis mijloace bănești în sumă de 400 lei MDL, plasându-le în automobilul de serviciu, în scopul determinării colaboratorilor de poliție să nu efectueze acțiunile care cad sub incidența atribuțiilor lor de serviciu, și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, săvârșind astfel actul de corupere activă.

Astfel, acțiunile inculpatului Mihailov Denis fiind încadrate conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal RM, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura

Mihailov Denis în ședința de judecată a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

Totodata, Mihailov Denis ***** în ședința de judecată a declarat că nu își recunoaște vinovăția, însă a menționat, ca la data de 02 iulie 2021, aproximativ la ora 17:30, a fost oprit pe traseul Cahul- Chișinău la intrarea în or. Cimișlia pentru depășirea limitei de viteză. Se grăbea din motiv că urma să o întâlnească la aeroport pe mama prietenului său pe nume Maxim, care se afla în automobil împreună cu el. Deplasându-se în direcția opusă dealului, spre el se îndrepta automobilul de serviciu al poliției care s-a întors, aprinzând în același timp dispozitivele de semnalizare luminoasă, reieșind din care fapt a înțeles că urmează să se oprească, ceea ce și a făcut. La el s-a apropiat un colaborator de poliție, s-a prezentat, solicitând prezentarea actelor la control. Ulterior prezentării actelor, i-a fost solicitat să coboare din automobil și să se deplaseze la automobilul de serviciu al colaboratorului de poliție. Acesta a explicat că se grăbea să ajungă la aeroportul din Chișinău. I-au comunicat că nu îl vor reține mult timp, din motiv că vor copia datele din permisul lui de conducere, iar procesul-verbal îl va recepționa prin poștă. Deplasându-se spre automobilul de serviciu al poliției au discutat, însă nu a oferit careva mijloace bănești colaboratorului de poliție.

Poziția acuzării

Acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, deoarece conform probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile martorului Necesniuc Vădim Vitalie, care a declarat că la data de 02 iulie 2021, aproximativ la ora 17:11, fiind la serviciu împreună cu colegul său Galeru Gheorghe, deplasându-se pe traseul M3, la ieșire din orașul Cimișlia, str. Cetatea Albă 2, am observat automobilul de model „Hyundai”, nr. de înmatriculare ***** , care se deplasa în direcția orașului Cimișlia, fiind înregistrată depășirea vitezei în localitate cu 14 km, viteza fiind stabilită prin intermediul dispozitivului de model „Iskra” Nr. 11777D. Ulterior, el, aflându-se la volanul automobilului de serviciu de model Skoda, cu numărul de înmatriculare MAI 9773 a aprins dispozitivele de semnalizare luminoasă, la care automobilul menționat supra s-a oprit, astfel el, împreună cu colegul său s-au apropiat și au solicitat prezentarea actelor la

control, fiind stabilit faptul că la volanul automobilului se afla cet. Mihailov Denis *****, născut la data de 27 iulie 1978, domiciliat în or. Cahul, str. Republicii. Ulterior, au comunicat cet. Mihailov D. că acesta a încălcat cerințele art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, care prevede depășirea vitezei de 10 până la 20 km/h și în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În continuare, el, împreună cu colegul său s-au deplasat la automobilul de serviciu, unde s-a așezat pe bancheta pasagerului din față și a început întocmirea procesului-verbal, colegul se afla lângă partea laterală a automobilului, în acel moment conducătorul automobilului stopat s-a apropiat de bancheta pasagerului din față, unde se afla el, și cet. Mihailov Denis a declarat, că le transmite 400 lei pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât nu dorește să acumuleze puncte de penalizare. În acel moment l-a avertizat pe cet. Mihailov Denis că cele comunicate se vor rezulta cu tragere la răspunderea penală, însă cet. Mihailov Denis și-a continuat acțiunile ilegale, nu a observat momentul în care ultimul a scos mijloacele bănești, l-a simțit atingându-i piciorul, uitându-se, a observat 2 bancnote pliate cu nominalul de 200 lei fiecare. Ulterior, a strigat colegul și i-a comunicat că șoferul a oferit mijloacele bănești. Colegul imediat s-a apropiat de automobilul de serviciu, s-a așezat și el i-a arătat unde se aflau mijloacele bănești, i-a comunicat conducătorului auto să aștepte în automobilul său, la care acesta s-a deplasat în direcția automobilului său, s-a așezat, a pornit motorul și a plecat, iar colegul său a apelat la 112 și a raportat cu privire la cele întâmplate.

Prin declarațiile martorului Bondarev Maxim *****, care a declarat că la data de 02 iulie 2021, el împreună cu Mihailov se deplasau în direcția Aeroportului Chișinău. La intrarea în orașul Cimișlia, aceștia au fost stopați în trafic de către colaboratorii de poliție pentru depășirea limitei de viteză. Denis Mihailov a transmis documentele ofițerului de poliție. Ulterior i-au propus să ia cunoștință cu înregistrarea. Denis s-a deplasat la automobilul de serviciu. Ulterior a venit și a comunicat că în privința lor a fost aplicată o amendă, au așteptat până ce îi vor fi restituite mijloacele bănești, și au plecat. În timp ce Mihailov discuta cu colaboratorul de poliție, nu l-a văzut scoțând mijloacele bănești sau portofelul. Nu au avut loc careva amenințări sau propuneri din partea colaboratorilor de poliție, fiind avertizați că se efectuează înregistrarea video.

În baza proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2021, cu planșa fotografică anexată, conform căruia a fost examinat automobilul de model „Skoda”, cu nr. de înmatriculare MAI 9773, unde pe bancheta pasagerului de față au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei **(f. d. 5-10)**;

În baza proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2021, conform căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul a câte 200 lei **(f. d. 13)**;

În baza proces-verbal din 09 iulie 2021, conform căruia de la subofițerul de patrulare Galeru Gheorghe au fost ridicate: un CD, care conține două înregistrări video, o copie a Deciziei asupra cauzei contravenționale, o fotocopie a înregistrării „Iskra” din 02 iulie 2021, 17:11:41, o fotocopie a extrasului cu datele cet. Mihailov Denis. **(f. d. 18)**

În baza proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2021, conform căruia a fost examinat un DVD-R de model „Verbatim” care conține 2 înregistrări video **(f. d. 23)**;

În baza proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2021, conform căruia a fost examinat un DVD-R de model „Verbatim”, anexat de către IP Cimișlia la materialele cauzei, conținând 2 înregistrări video ale convorbirilor care au avut loc între 3 persoane: colaboratorii de poliție Necesniuc Vădim, Galeru Gheorghe și conducătorul auto Mihailov Denis, cu stenograme, pe 2 file; **(f. d. 53)**;

Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2021, conform căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul de 200 lei, în valoare totală de 400 lei, ridicate din salonul automobilului de serviciu de model Skoda cu numărul de înmatriculare MAI 9773 al colaboratorilor Inspectoratului Național de Patrulare, Galeru Gheorghe și Necesniuc Vădim, întocmit în cadrul cercetării la fața locului, cu planșă fotografică (*fd. 57-58*);

Iar, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la prezenta cauză penală: mijloace bănești în sumă de 400 lei, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele numere: seria G.0010 nr. 874816, anul emiterii 2013; seria G.0024 nr. 879499, anul emiterii 2013; DVD-R de model „Verbatim”, care conține o înregistrare video din 02 iulie 2021 a propunerii și oferirii mijloacelor bănești în valoare de 400 lei de către Mihailov Denis persoanei publice, și anume colaboratorului de poliție Necesniuc Vădim, prezentat de IP Cimișlia.

Iar, în calitate de documente au fost recunoscute și anexate la prezenta cauză penală următoarele documente: copia Deciziei asupra cauzei contravenționale, pe 1 filă; fotocopia „Iskra”, pe 1 filă; copia informației din Sistemul „Acces”, pe 1 filă; informațiile înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cimișlia, cu nr. de înregistrare 2293 din 02 iulie 2021; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2021, întocmit de către OUP al IP Cimișlia, C. Strelciuc, cu planșă fotografică anexată; procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești în scopul verificării autenticității bancnotelor din 27 septembrie 2021.

Suplimentar, acuzatorul de stat a susținut, ca la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245- 246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea agravantei „de două sau mai multe persoane”, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz). Iar, la aplicarea prevederilor legii penale, este de reținut că, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Referindu-se la efectul retroactiv al legii penale, urmează de luat în calcul aplicarea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art.10 din Codul penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile (lex mitior). Nu este posibil de a aplica și a combina prevederi din două legi penale succesive, prin racordarea dispoziției din vechea lege la sancțiunea din noua lege, sau invers, deoarece s-ar ajunge la o lex tertia, or fiecare regim represiv are propria sa logică, care nu poate fi distrusă, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

Se menționează, ca inculpații care au comis fapte sub imperiul legii vechi, dar care

vor fi judecați sub imperiul legii noi, trebuie să aibă, în funcție de legea mai favorabilă, o situație juridică identică, ori cu cei condamnați anterior potrivit legii vechi, ori cu cei ce vor săvârși infracțiuni potrivit legii noi, nefiind permisă o a treia formă de tratament sancționator ce combină dispoziții din ambele legi.

Astfel, inculpatului Mihailov Denis i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM la data de 02 iulie 2021, care la acel moment prevedea în calitate de sancțiune: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, și conform art. 16 al. (4) Cod penal era clasificată ca infracțiune gravă (grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv).

Iar, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, prevede în calitate de sancțiune: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, și conform art. 16 al. (2) Cod penal se clasificată ca infracțiune ușoară (ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv).

Astfel, fapta comisă de inculpat, este o faptă de corupere activă, săvârșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale (cuantumul mijloacelor bănești oferite de inculpat este de 400 lei), fiind încadrată în prezent la art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), și având în vedere că sancțiunea este mai blândă, fiind aplicabilă legea nouă, adică art.325 alin.(1) din Codul penal (*în redacția după 07.09.2024*).

În conformitate cu art. 61 al. (1) Cod penal RM „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,

Totodată, raportat la reperatele temporale (momentul comiterii faptei infracționale și momentul solicitării sancțiunii) se constată termenul ca fiind prescris (termenul de 2 ani prevăzut de prevederile art. 60 al. (1) pct. a) Cod de procedură penală (în redacția pînă la 07.09.2024) fiind expirat la 28 iulie 2023), fiind aplicabile prevederile art. 10 Cod penal, care ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea.

Astfel, acuzatorul de stat a menționat, ca în legătura cu scurgerea termenului general de atragere la răspunderea penală, conform prevederilor art.389 alin.(4), pct.3) Cod procedura penală, constată aplicabilitatea de a liberarea de la pedeapsa penală inculpatul. Iar, corpurile delictive, purtătorul de informație electronică anexate la cauza penală și examinate în ședința de judecată de pastrat la cauza penală pe tot termenul de pastrare.

Analiza probelor

Acuțând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Mihailov Denis este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpatului se stabilește prin declarațiile martorului Necesniuc Vădim Vitalie, care a declarat că la data de 02 iulie 2021, aproximativ la ora 17:11, fiind la serviciu împreună cu colegul său Galeru Gheorghe, deplasându-se pe traseul M3, la ieșire din orașul Cimișlia, str. Cetatea Albă 2, am observat automobilul de model „Hyundai”, nr. de înmatriculare *****, care se deplasa în direcția orașului Cimișlia, fiind înregistrată depășirea vitezei în localitate cu 14 km, viteza fiind stabilită prin intermediul dispozitivului de model „Iskra” Nr. 11777D. Ulterior, el, aflându-se la volanul automobilului de serviciu de model

Skoda, cu numărul de înmatriculare MAI 9773 a aprins dispozitivele de semnalizare luminoasă, la care automobilul menționat supra s-a oprit, astfel el, împreună cu colegul său s-au apropiat și au solicitat prezentarea actelor la control, fiind stabilit faptul că la volanul automobilului se afla cet. Mihailov Denis *****, născut la data de 27 iulie 1978, domiciliat în or. Cahul, str. Republicii. Ulterior, au comunicat cet. Mihailov D. că acesta a încălcat cerințele art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, care prevede depășirea vitezei de 10 până la 20 km/h și în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În continuare, el, împreună cu colegul său s-au deplasat la automobilul de serviciu, unde s-a așezat pe bancheta pasagerului din față și a început întocmirea procesului-verbal, colegul se afla lângă partea laterală a automobilului, în acel moment conducătorul automobilului stopat s-a apropiat de bancheta pasagerului din față, unde se afla el, și cet. Mihailov Denis a declarat, că le transmite 400 lei pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât nu dorește să acumuleze puncte de penalizare. În acel moment l-a avertizat pe cet. Mihailov Denis că cele comunicate se vor rezulta cu tragere la răspunderea penală, însă cet. Mihailov Denis și-a continuat acțiunile ilegale, nu a observat momentul în care ultimul a scos mijloacele bănești, l-a simțit atingându-i piciorul, uitându-se, a observat 2 bancnote pliate cu nominalul de 200 lei fiecare. Ulterior, a strigat colegul și i-a comunicat că șoferul a oferit mijloacele bănești. Colegul imediat s-a apropiat de automobilul de serviciu, s-a așezat și el i-a arătat unde se aflau mijloacele bănești, i-a comunicat conducătorului auto să aștepte în automobilul său, la care acesta s-a deplasat în direcția automobilului său, s-a așezat, a pornit motorul și a plecat, iar colegul său a apelat la 112 și a raportat cu privire la cele întâmplate.

Prin declarațiile martorului Bondarev Maxim *****, care a declarat că la data de 02 iulie 2021, el împreună cu Mihailov se deplasau în direcția Aeroportului Chișinău. La intrarea în orașul Cimișlia, aceștia au fost stopați în trafic de către colaboratorii de poliție pentru depășirea limitei de viteză. Denis Mihailov a transmis documentele ofițerului de poliție. Ulterior i-au propus să ia cunoștință cu înregistrarea. Denis s-a deplasat la automobilul de serviciu. Ulterior a venit și a comunicat că în privința lor a fost aplicată o amendă, au așteptat până ce îi vor fi restituite mijloacele bănești, și au plecat. În timp ce Mihailov discuta cu colaboratorul de poliție, nu l-a văzut scoțând mijloacele bănești sau portofelul. Nu au avut loc careva amenințări sau propuneri din partea colaboratorilor de poliție, fiind avertizați că se efectuează înregistrarea video.

Analiza probatoriului

Suplimentar, fiind examinate mijloacele materiale probatorii, și anume proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2021, cu planșa fotografică anexată, conform căruia a fost examinat automobilul de model „Skoda”, cu nr. de înmatriculare MAI 9773, unde pe bancheta pasagerului de față au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei **(f. d. 5-10)**;

proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2021, conform căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul a câte 200 lei **(f. d. 13)**;

proces-verbal din 09 iulie 2021, conform căruia de la subofițerul de patrulare Galeru Gheorghe au fost ridicate: un CD, care conține două înregistrări video, o copie a Deciziei asupra cauzei contravenționale, o fotocopie a înregistrării „Iskra” din 02 iulie 2021, 17:11:41, o fotocopie a extrasului cu datele cet. Mihailov Denis. **(f. d. 18)**

proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2021, conform căruia a fost examinat un DVD-R de model „Verbatim” care conține 2 înregistrări video **(f. d. 23)**;

proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2021, conform căruia a fost examinat un DVD-R de model „Verbatim”, anexat de către IP Cimișlia la materialele cauzei,

conținând 2 înregistrări video ale convorbirilor care au avut loc între 3 persoane: colaboratorii de poliție Necesniuc Vădim, Galeru Gheorghe și conducătorul auto Mihailov Denis, cu stenograme, pe 2 file; *(f.d 53)*;

proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2021, conform căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul de 200 lei, în valoare totală de 400 lei, ridicate din salonul automobilului de serviciu de model Skoda cu numărul de înmatriculare MAI 9773 al colaboratorilor Inspectoratului Național de Patrulare, Galeru Gheorghe și Necesniuc Vădim, întocmit în cadrul cercetării la fața locului, cu planșă fotografică *(f.d. 57-58)*;

Corpurile delictelor și anume mijloace bănești în sumă de 400 lei, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele numere: seria G.0010 nr. 874816, anul emiterii 2013; seria G.0024 nr. 879499, anul emiterii 2013; înregistrarea septyei din cadrul DVD-R de model „Verbatim”, care conține o secvență video din 02 iulie 2021 privind acțiunile și oferirea mijloacelor bănești în valoare de 400 lei de către Mihailov Denis persoanei publice, și anume colaboratorului de poliție Necesniuc Vădim, prezentat de IP Cimișlia.

Mijlocele materiale de probă și anume copia Deciziei asupra cauzei contravenționale, pe 1 filă; fotocopia „Iskra”, pe 1 filă; copia informației din Sistemul „Acces”, pe 1 filă; informațiile înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cimișlia, cu nr. de înregistrare 2293 din 02 iulie 2021; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2021, întocmit de către OUP al IP Cimișlia, C. Strelciuc, cu planșă fotografică anexată; procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești în scopul verificării autenticității bancnotelor din 27 septembrie 2021.

Incadrarea juridică

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Mihailov Denis în comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) CP RM: corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Mihailov Denis și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Sanctiunea

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis

acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Mihailov Denis instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Mihailov Denis instanța de judecată nu a identificat.

Pedeapsa prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, coruperea activă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

Conform prevederilor art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată atesta, ca la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245- 246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „*Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică*”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea agravantei „de două sau mai multe persoane”, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz).

Conform Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Referindu-se la prevederile art.10 Cod penal, conform careia este indica, ca legea

penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, inculpatul Mihailov Denis a comis infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM la data de 28 iulie 2021, care la acel moment prevedea în calitate de sancțiune: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Iar, conform prevederilor art. 16 al. (4) Cod penal, la data de 28 iulie 2021 era clasificată ca infracțiune gravă (*grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*).

Astfel, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, prevede în calitate de sancțiune: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Iar, conform prevederilor art. 16 al. (2) Cod penal se clasificată ca infracțiune ușoară (*ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*).

Totodata, urmeaza de stabilit, ca fapta comisă de inculpat, este o faptă de corupere activă, săvârșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale (*cuantumul mijloacelor bănești oferite de inculpat este de 400 lei BNM*), fiind încadrată în prezent la art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), și având în vedere că sancțiunea este mai blândă, fiind aplicabila legea nouă, adică art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024).

În conformitate cu art. 61 al. (1) Cod penal RM „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,.

Avînd în vedere faptul, ca (momentul comiterii faptei infracționale și momentul aplicării sancțiunii) se constată termenul ca fiind prescris (termenul de 2 ani prevăzut de prevederile art. 60 al. (1) pct. a) Cod de procedură penală (în redacția pînă la 07.09.2024) fiind expirat la 28 iulie 2023), fiind aplicabile prevederile art. 10 Cod penal, care ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea.

Conform prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedura penala, stabileste, ca sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Corpuri delictive

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, corpurile delicate/mijloace materiale probatoriu recunoscute și stabilite și examinate în cadrul sedinței juridice urmează de păstrat pe tot termenul de păstrare la cauza penală.

Instanța de judecată constată, ca în calitate de mijloc probatoriu au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 400 lei, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele numere - seria G.0010 nr. 874816, anul emiterii 2013 și seria G.0024 nr. 879499,

anul emiterii 2013, asupra carora urmeaza sa se hotarasca conform prevederilor legale.

Astfel, potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, stabileste, ca banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

În aceste considerente instanța va dispune trecerea în contul statului mijloacele banesti în valoare de 400 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

HOTARESTE:

Mihailov Denis, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, însă cu liberarea de pedeapsa penala în legatura cu intervenința termenului de prescripție prevazut de prevederile art.389 alin.(4), pct.3) Cod procedura penala.

Corp delict: Pachetul care conține un DVD-R cu înregistrarea audio-video din data de 02.07.2021 de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de pastrare.

Mijloacele bănești două bancnote a câte 200 lei MD fiecare cu seria G.0010 nr.874816 din 2013, și seria G.0024 nr.879499 din 2013 în baza prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Sentinta motivata este deliberata la data de 09.12.2024 orele 16.30.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi