

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

19 februarie 2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Cotea

Asistat de grefiera Antoci Tatiana

Cu participarea

procurorului Ciuleacu Anatolie

Avocatului XXXXXXXXXX

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 09 ianuarie 1991, originar și locuitor al satul Țiganca, r/1 Cantemir, cetățean al RM, căsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale , nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

cauza a parvenit spre examinare 07.12.2015,

a c o n s t a t a t

XXXXXXXXXX, la data de 12 noiembrie 2015, aproximativ la orele 22:20, conducând autoturismul de model,, Audi,, A6 cu n/î TX 8820 AM Bulgaria, deplasînd-se pe str.Frunze, or.Cahul, a fost stopat de echipajul de patrulare MAI 8030 pentru verificarea actelor autoturismului.

Fiind inițiată procedura de verificare, a constatat faptul că Cazacu Ion nu dispune de procură, ce i-ar acorda dreptul de a conduce autoturismul de model,, Audi,, A6 cu n/î TX 8820 AM Bulgaria, în rezultat la ce autoturismul a fost reținut, și plasat la parcare specială, materialele pe acest caz fiind înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Cahul, cu nr. 7281 din 12.11.2015, și fiind : repartizate pentru examinare conform competenței, lui Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul.

Ulterior, la 13 noiembrie 2015, aproximativ la orele 10.00, Cazacu Ion, aflîndu-se în biroul nr.101 al IP Cahul, amplasat în or.Cahul, str.31 august nr.28, a promis lui Casapu Sergiu, care este persoană publică investită cu drepturi și obligații în vederea menținerii ordinii publice, cercetării și descoperirii contravențiilor și infracțiunilor, oferirea de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea de acțiuni contrar obligației sale de serviciu, și anume să elibereze autoturismul de model „Audi” A6 cu n/î TX 8820 AM Bulgaria, și să adopte pe materialele aflate la el spre examinare o decizie favorabilă lui Cazacu Ion, specificând că transmiterea mijloacelor bănești v-a avea loc la orele 12.00, fapt raportat de Casapu Sergiu, cu depunerea unui denunț la caz.

Tot la 13 noiembrie 2015, aproximativ la orele 12.00, Cazacu Ion, s-a prezentat repetat la sediul IP Cahul, comunicând lui Casapu Sergiu că nu are suficienți bani, și că v-a reveni ulterior.

Astfel, la 13 noiembrie 2015 aproximativ la orele 14.00 Cazacu Ion, prezentându-se în biroul de serviciu a lui Casapu Sergiu, nr.101, din cadrul IP Cahul, i-a transmis ultimului suma de 800 lei, în scopul eliberării automobilului de marca „Audi” A6 cu n/î TX 8820 AM Bulgaria, reținut la 12 noiembrie 2015, după ce în incinta biroului s-au prezentat reprezentanții organului de urmărire penală IP Cahul, și fiind efectuată cercetarea la fața locului, au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul a cîte 200 lei, cu seria și nr. G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare albă, semnat de participanții la acțiunea de urmărire penală.

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate a comis coruperea activă, adică promisiunea, darea, personal unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, la etapa cereri și demersuri, apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocînd că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Inculpatul a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, a luat cuvînt procurorul care a declarat că susține admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură

penaia.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 12.11.2015 se deplasa cu automobilul de marca „Audi” A6 cu n/ TX 8820 AM Bulgaria, fără procură, fiind stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au verificat actele și au depistat că lipsește procura, în rezultat la ce autoturismul a fost reținut, și plasat la parcare specială, explicându-i că ulterior este necesar să se prezinte la poliție pentru a ridica automobilul și anume la data de XXXXXXXXXXXX, la momentul stopării nu i s-a întocmit proces-verbal. La fel, nu i s-a explicat drepturile și obligațiile, mai mult ca atât, nu i s-a explicat și procedura de ridicare a autoturismului. A dat banii colaboratorului de poliție cu scopul de a-și recupera automobilul. La data de 12.11.2015, când s-a prezentat la parcare o persoană i-a comunicat că dacă îi băiat de treabă să vie în biroul 101, și va putea ridica automobilul. Recunoaște faptul că nu a procedat corect propunând suma de bani polițistului. Se căiește sincer de cele comise și regretă de cele săvârșite.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- Declarațiile martorului Casapu Sergiu, care la XXXXXXXXXXXX a declarat că activează în calitate de șef al Serviciului Patrulare a IP Cahul, din 24.10.2014. La data de XXXXXXXXXXXX de el s-a apropiat subalternul, sergent de poliție, Malai Constantin și i-a raportat că la data de 12.11.2015, în jurul orei 22.30, minute în timp ce patrula a stopat automobilul de marca „Audi” A 6 cu n/ TX 8820 AM, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX a.n. 1991 loc. s. Țiganca r-nul Cantemir și deoarece ultimul nu avea procură, conform legislației și atribuțiilor de serviciu, el l-a informat pe Cazacu Ion că automobilul este necesar de a fi reținut la parcare cu plată, pînă la soluționarea cazului. La aceasta ultimul a început să exercite influență necorespunzătoare asupra colaboratorilor de poliție, și anume îi propunea 50 de euro, în schimbul ca Malai Constantin să nu îi rețină automobilul, cu toate acestea, ultimul îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu, reținând automobilul, și a înregistrat materialul în R-2 cu nr. 7281 din 12.11.2015. În continuare materialul dat i-a fost adresat lui spre a-l examina, și la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 10.00 minute de el s-a apropiat Cazacu Ion, și inițial i-a propus 200 lei în schimbul eliberării automobilului fără a-i prezenta procura, după care a indicat că o să se apropie de el în jurul orei 12.00 minute și atunci o să-i dea niște hârtii, adică bani, pentru ca să elibereze automobilul. După ce a înregistrat convorbirea cu Cazacu Ion în telefonul său, a raportat conducerii și a depus un denunț. Discuția dusă cu Cazacu Ion a înregistrat-o în telefonul său mobil, pe care o poate prezenta la cererea organului de urmărire penală.

/f.d 17-18/.

- Declarațiile suplimentare a martorului Casapu Sergiu, care la XXXXXXXXXXXX a declarat că susține

declarațiile date anterior, totodată dorește să menționeze că după ce a depus denunțul, el s-a înzestrat cu tehnică specială, pe care a instalat-o de sine stătător în biroul său de serviciu. Când a venit Cazacu Ion la ora 12.00, ultimul a indicat că are puțini bani cu el și că o să vină la ora 14.00 minute, după care a plecat, iar la ora 14.00 minute când a revenit, a pornit înregistrarea video și Cazacu Ion i-a transmis suma de 800 lei MD, în schimbul eliberării automobilului fără a-i prezenta procura pe el. După transmiterea banilor a intrat reprezentantul organului de urmărire penală faure a efectuat cercetarea la fața locului în cadrul căreia acești bani au fost ridicați.

/f.d 19-20/.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, prin care se stabilește că în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în incinta biroului de serviciu a lui Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul, cu nr.101, din cadrul IP Cahul, amplasat în or.Cahul, str.31 august nr.28, pe masa de lucru au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul a câte 200 lei, cu seria și nr. G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013, pe care Casapu Sergiu susține că le-a primit de la Cazacu Ion, în scopul eliberării automobilului de marca „Audi” A6 cu n/ TX 8820 AM Bulgaria, reținut la 12 noiembrie 2015.

/f-d 6-7/.

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul, în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXXXX a fost ridicat suportul tehnic tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține o înregistrare video, cu durata de 2 min. și 56 sec., privind acțiunile de corupere activă, comise de Cazacu Ion la XXXXXXXXXXXX.

/f-d 8-9/.

- Procesul-verbal de ridicare din 14.11.2015, prin care de la Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul, în baza ordonanței de ridicare din 14.11.2015 a fost ridicate copiile materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Cahul, cu nr. 7281 din 12.11.2015, referitor la conducerea de către Cazacu Ion a autoturismului de model „Audi” A6 cu n/ TX 8820 AM Bulgaria, în lipsa unei procure ce i-ar acorda acest drept, în rezultat la ce autoturismul a fost reținut, și plasat la parcare specială.

/f.d 11-12/.

- Procesul-verbal de examinare, cu anexe, a suportului tehnic DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX de la Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul, ce conține o înregistrare video cu durata de 2 min. și 56 sec., referitor la faptul că la XXXXXXXXXXXX, Cazacu Ion, aflându-se în biroul de serviciu al lui Casapu Sergiu, șeful Serviciului patrulare a IP Cahul, cu nr.101, din cadrul IP Cahul, amplasat în or.Cahul, str.31 august nr.28, a transmis ultimului patru bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în scopul eliberării automobilului de marca „Audi” A6 cu n/ TX 8820 AM Bulgaria, reținut la 12 noiembrie 2015.

/f.d 35-37/.

- Raportul de expertiză nr. 393 din 01.12.2015, cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat faptul că patru bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013, pe cazul coruperii active a lui Casapu Sergiu de către Cazacu Ion - corespund /fiecare/ după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare).

/f.d 42-47/.

Corpurile delictive pe prezenta cauză recunoscute și atașate la cauză : patru bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013.

Documente recunoscute și atașate la cauză:

- suportul tehnic tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține o înregistrare video, durata de 2 min. și 56 sec., privind acțiunile de corupere activă, comise de Cazacu Ion XXXXXXXXXXX;

- copiile materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Cahul, cu nr. 7281 din 12.11.2015, referitor la conducerea de către Czăcu Ion a autoturismului de model, Audi A6 cu n/ TX 8820 AM Bulgaria, în lipsa unei procure ce i-ar acorda acest drept, în rezultat la ce autoturismul a fost reținut, și plasat la parcare specială, și anume: copia raportului înregistrat în REI-II cu nr. 7281 din 12.11.2015 pe 1 filă; copia permisului de conducere pe numele Cazacu Ion; copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport; copiile pașaportului tehnic al autoturismului, și a vinietei.

/f.d 10, 13-16, 49/.

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – „Promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, în scopul, ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului XXXXXXXXXXX, de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției), circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului XXXXXXXXXXX față de cele săvârșite (câință sinceră), ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de 6 (șase) luni închisoare și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale echivalent a 30000 (treizeci mii) lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Ținând cont de norma sus citată, având în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, a recunoscut vina sa și regretă cele comise, instanța concluzionează că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate și în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de încercare de 1 /un/ an.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXX va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(6) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatului XXXXXXXXXXX la cererea avocatului XXXXXXXXXXX a prevederilor art. 79 Cod penal, aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, însă a ajuns la concluzia, că nu există circumstanțe atenuante pentru aceasta.

Potrivit recomandării nr. 61 a Curții Supreme de Justiție, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 CP și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 CP, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 CP, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite. Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție. Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiune în baza art.79 CP, poate avea loc doar ca o excepție, iar circumstanțe excepționale în cazul dat nu au fost constatate.

În acest context argumentul apărării că inculpatul a fost provocat, determinat și implicat în comiterea infracțiunii de către colaboratorii de poliție nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale în sensul art.79 CP al RM deoarece inițiativa de mituirea agenților statului în cazul dat aparține inculpatului și nu ultimilor.

Corpurile delict care au fost transmise instanței de judecată la data de 07.12.2015 în conformitate cu prevederile art. 162 al. (5) Cod de procedură penală corpul delict: suportul tehnic tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține o înregistrare video, durata de 2 min. și 56 sec., privind acțiunile de corupere activă, comise de Cazacu Ion XXXXXXXXXXX – urmează a fi a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delict – patru bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013– în conformitate cu art. 162 alin1. pct.4 CPP, banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

Acțiune civilă n-a fost depusă.

Măsura preventivă n-a fost aplicată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art.338-341, 384-385, 392-395, 397; 364/1 alin.8 CPP, instanța de judecată,-

A hotărît

XXXXXXXXXX este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent cu suma de 30 000 /treizeci mii/ lei

În conformitate cu art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea inculpatului XXXXXXXXXXXX, stabilindu-i un termen de probă 1 /un/ an și a atenționa inculpatul referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și efectele nerespectării acestora.

Corpurile delictive: - suportul tehnic tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține o înregistrare video, durata de 2 min. și 56 sec., privind acțiunile de corupere activă, comise de Cazacu Ion XXXXXXXXXXXX – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive – patru bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr G.0004 916115, G.0085 262214, G.0085 262215, G.0085 262218, toate cu anul de emisie 2013– în conformitate cu art. 162 alin. (4) CPP, banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței

Ion Cotea

Judecătorul