

Dosarul nr. 1-333/2023
(2023200408)

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 iunie 2024
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Judecător:
Grefier:

mun. Hîncești

Emil Bulat
Grefier:
Daria Moscaliov și
Alexandr Chiosa

Cu participarea:
Procurorului:

Procurorului

Inculpatului
Avocatului

Ovidiu Scutelnic
Pavliuc Petru
Anatolie Bunduchi

a judecat în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Pavliuc Petru Procopie, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii gimnaziale, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, administrator ***** fără antecedente penale, invalid nu este, fără distincții de stat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la data de 01 noiembrie 2023. Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 04 iunie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** și avocatul acestuia Anatolie Bunduchi, în ședința de judecată au depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor cercetate la organul de urmărire penală și au solicitat de a fi recunoscut vinovat **Pavliuc Petru Procopie** cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu suspendarea executării pedepsei și aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Acuzatorul de stat, Ovidiu Scutelnic, nu a obiectat în privința cererii depuse de inculpat, fapt pentru ce a solicitat recunoașterea inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** vinovat de comiterea faptelor imputate, cu stabilirea în privința acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu

executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2500 unități convenționale. La fel a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. DVD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7GB a se păstra la materialele cauzei penale. Suma de bani în mărime de 200 lei ridicată a fi confiscată în contul statului.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Pavliuc Petru Procopie, la 14 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52 min. - 15:10 min., Pavliuc Petru Procopie, deplasându-se la volanul automobilului de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R34, fiind stopat de către subofițerul superior al Serviciului patrulare „Ialoveni-Hîncești” al Secției patrulare „Centru” a Departamentului de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Marcel Șeremet, în apropierea localității Mereșeni, raionul Hîncești, pe motivul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, cunoscând cu certitudine, că Poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de circulație, având scopul evitării răspunderii contravenționale pentru depășirea limitei de viteză, s-a apropiat de automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9957, aflat în gestiunea subofițerului superior Marcel Șeremet la acel moment, care era parcat pe acostament, a deschis portiera din față - dreapta și a plasat pe bancheta față - dreapta, două bancnote cu nominalul a câte una suta lei moldovenești fiecare, cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională pentru fapta săvârșită în trafic și respectiv neîntocmirea procesului-verbal contravențional propriu-zis.

Acțiunile lui **Pavliuc Petru Procopie** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată din 13.03.2024, inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal, solicitând instanței, examinarea cauzei în

procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului a susținut cererea înaintată de către inculpatul **Pavliuc Petru Procopie**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și aplicarea Legii cu privire la amnistie.

Acuzatorul de stat, nu a obiectat în privința cererii inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** cu privire la examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, comunicând că este un drept al părților de a înainta astfel de cereri.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Pavliuc Petru Procopie**, instanța prin încheierea protocolară din 13.03.2024 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În acest sens, la judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral. Astfel inculpatul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, judecății a declarat, că pe 14.09.2023 se afla la volanul microbusului de model „Ford Tranzit”, n/î nu îl ține minte, se deplasa din mun. Hîncești spre s. Sărata-Galbenă, și pe traseu a fost stopat de poliția de patrulare pe care nu a observat-o și nu s-a oprit. A fost stopat mai târziu, iar când a fost întrebat de ce nu s-a oprit a comunicat că nu i-a văzut, spunându-i că a fost stopat pentru neîndeplinirea cerinței de stopare și depășirea limitei de viteză, spunându-i că-i va fi întocmit un proces-verbal . Inculpatul a solicitat să-i prezinte dovezi de depășirea vitezei, după care au început să se certe. Au discutat aproximativ 30 minute, după care s-a enervat și i-a pus 2 bancnote câte 100 lei în automobilul de serviciu, după care polițistul a chemat grupa operativă. I-a dat 200 lei fără să se gîndească ca să-l lase în pace. Banii i-a pus pe scaunul din față din dreapta. Nu a fost atenționat să nu de-a banii. Când a venit grupa operativă a început a filma. Nu a realizat faptul inițial că dea mită, pe motiv că era cu fetița în mașină, se simțea rău, i s-a ridicat zahărul în sînge. Amenda pentru depășirea vitezei a achitat-o. Se căiește sincer de cele comise, promite pe viitor să nu să se mai repete așa situații.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Pavliuc Petru Procopie** în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal corect a fost calificată și încadrată în limitele normei enunțate de către organul de urmărire penală, fiind dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Ordonanță din 18.09.2023 privind începerea urmăririi penale (f.d. 1);
- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 14.09.2023 (f.d. 5);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2023 prin care a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9957, de unde au fost ridicate două bancnote cu nominalul a câte 100 (una suta) lei moldovenești cu seria și numărul - F 0095 412756 și F 0098 310713, anul emiterii 2013 (f.d. 11);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 240 din 03.10.2023 potrivit căruia două bancnote a câte una suta lei cu seria și numărul - F 0095 412756 și F 0098 310713, anul emiterii 2013, oferite de Pavliuc Petru subofițerului superior Șeremet Marcel, la

14.09.2023, aproximativ ora 15:00, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 13-14);

- Actul nr. 111 din 17.10.2023 de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și /sau bunurile puse sub sechestru la Centrul Național Anticorupție, prin care au fost transmise 2 bancnote a câte 100 lei (f.d. 26);
- Proces-verbal de ridicare din 14.09.2023 prin care, de la Șeremet Marcel a fost ridicată înregistrarea audio-video efectuată la 14.09.2023 în timpul documentării acțiunilor numitului Pavliuc Petru pe traseul R34, în urma stopării mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla acesta (f.d. 28);
- Proces-verbal de cercetare din 06.10.2023 conform căruia înregistrarea audio-video respectivă are o durată de un minut și 45 de secunde și fiind vizualizată se constată că, la discuția dată participă în total 2 persoane, dintre care, în imagini pe tot parcursul discuțiilor se observă doar o singură persoană îmbrăcată în tricou de culoare albastră și pantaloni de culoare închisă, iar persoana care propriu-zis efectuează înregistrarea audio-video, neapărând în imagine. De asemenea, în cadrul vizualizării întregii înregistrări, se observă un automobil de model „Dacia” cu însemne speciale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică și unul de model „Ford Transit” de culoare albă, ambele mijloace de transport fiind parcate pe acostament. În continuare, discuția se stenografiază în vederea redării conținutului ei, cuvintele pronunțate de către persoana din imagine fiind convențional marcate în stenogramă în drept cu inscripția - „Șofer” (Pavliuc Petru), iar cuvintele pronunțate de către polițistul care efectuează înregistrarea fiind convențional marcate în stenogramă în drept cu inscripția - „Polițist”(Șeremet Marcel). Nemijlocit la începerea înregistrării cercetate, în imagine se poate observa că înregistrarea audio-video se realizează de lângă ușa față - stânga a automobilului de serviciu a polițistului, camera fiind îndreptată spre interiorul automobilului, vizualizându-se mâinile unei persoane care închide un portmoneu pe care îl ține deasupra banchetei dreapta - față, precum și se pot observa două bancnote plasate pe această banchetă, moment în care polițistul se adresează acestuia, începând cu secunda doi a înregistrării.
- *Polițist - De ce ați pus banii acolo?*
- *Șofer-Ție...*
- *Polițist - Pentru ce?*
- *Șofer - Ei... Să nu mai faci... să faci amendă la alții...*
- *Polițist - Știi că nu se poate?*
- *Șofer-A?*
- *Polițist - Știi că nu se poate?*
- *Șofer - Știe da... ce să-i faci? Lasă că suntem de-ai noștri...*
- *Polițist - Pentru dare de mită o să fiți pedepsit...*
- *Șofer - Eiii... hai lasă...*
- *Polițist - Da. Da...*
- *Șofer - Hai lasă să fie aici... (nedeslușit)*

- *Polițist — Poftim? (moment în care polițistul închide ușa automobilului de serviciu din partea șoferului și se îndreaptă spre ușa din față din partea dreapta)*
- *Șofer -... (nedeslușit) aicea, că eu îs de la Sărata - Galbenă...*
- *Polițist - Nu am... nu am înțeles.*
- *Șofer -... de la Sărata - Galbenă, trec des pe aici. O să ne mai întâlnim.*
- *Polițist - Nu vă permite legea domnule. După lege, dumneavoastră o să fiți pedepsit? Pentru depășirea limitei de viteză și pentru dare de mită...*
- *Șofer-Hai lasă...*
- *Polițist - Da de ce hai lasă?*
- *Șofer-Hai laso... (nedeslușit)...oameni...așa omenește facem...*
- *Polițist-Cum?...ați încălcat? O să răspundeți.*
- *Șofer -... eu îs om în vârstă de-amu ... (nedeslușit)*
- *Polițist - Păi de asta, Dumneavoastră sunteți în vârstă, ar trebui să fiți... să respectați regulamentul și legea.*
- *Șofer - (nedeslușit)...am să fim... am să fim de-amu respectivi.*
- *Polițist - Deja e târziu...*
- *Șofer - (nedeslușit)... dă să facem omenește, dacă suntem oameni dă omenește să facem...*
- *Polițist - Eu încă odată vă explic... Dumneavoastră o să fiți sancționat pentru dare de mită. Bine?*
- *Șofer - Hai fii băiat de treabă.*
- *Polițist - Pentru ce ați pus lei acolo? De ce v-ați permis să deschideți ușa? încă odată de ce puneți mâna... pe bunul pentru care eu răspund?*
- *Șofer - D-apoi eu... D-apoi... Așa...*
- *Polițist - De ce ați deschis ușa și ați pus banii? Pentru ce? Spuneți mie pentru ce? Ce drept ați avut ca să deschideți ușa și să puneți banii acolo?*
- *Șofer - D-apoi se așază alături când se întocmește ...*
- *Polițist - Nu se mai așază nimeni alătura. Automobilul de serviciu... atunci când vă invită polițistul, atunci vă așezați, da nu v-a invitat nimeni să vă urcați. Mă înțelegeți?*
- *Șofer - Am înțeles.*
- *Polițist - Asta-i situația. Așteptăm grupa la fața locului, (la 01 min. și 45 secunde imaginile audio-video se întrerup).Analizând înregistrarea audio-video din 14.09.2023, descrisă mai sus, se relevă că convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către persoana din imagine, numitul Pavliuc Petru, a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Pavliuc Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o aduce la cunoștința polițistului prin exteriorizarea și confirmarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii (f.d. 30-32);*

- Proces-verbal de ridicare din 11.10.2023, prin care de la reprezentantul DP „Centru” a INSP, a fost ridicat dosarul contravențional nr.MAI06 02567 în copii autentificate (f.d. 37-39);
- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2023 prin care au fost cercetate materialele dosarului contravențional în privința lui **Pavliuc Petru Procopie** de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 50);
- Proces-verbal de audiere a martorului Meremet Marcel din 14.09.2023 a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare „Ialoveni-Hîncești” al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP a Inspectoratului General al Poliției, iar în organele afacerilor interne activez în general din anul 2009. În cadrul activității sale nemijlocite, în funcția pe care o deține la moment se conduce de următoarele acte normative: Legea cu privire poliție, Codul contravențional, Regulamentul circulației rutiere, alte acte normative interne precum regulamente, dispoziții, ordine, etc. Totodată, martorul a comunicat că în atribuțiile sale de serviciu în calitate de polițist, în special în calitate de agent de patrulare intră: constatarea contravențiilor cu întocmirea proceselor-verbale contravenționale, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii; desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice; desfășurarea acțiunilor de asigurare a ordinii publice cu ocazia întrunirilor, manifestațiilor cultural-sportive și a altor activități similare, în situațiile prevăzute de legislația în vigoare; supravegherea și controlul circulației pe drumurile publice, colaborarea cu alte instituții de stat pentru îmbunătățirea organizării și sistematizării circulației, luarea măsurilor se impun pentru respectarea de către participanții la traficul rutier a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, etc. Astfel, referitor la cazul investigat, martor a declarat că, la 14.09.2023 a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9957. De altfel, până la intrarea în serviciu propriu- zis conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor pentru data de 14 septembrie 2023 a Direcției de patrulare „Centru”, Secția patrulare „Centru”, i-a fost repartizat dispozitivul de măsurare a vitezei în trafic „TruCam”, iar itinerarul de patrulare fiind stabilit în perimetrul raionului Hîncești. În aceste condiții fiind stabilit la 14.09.2023 pe itinerarul stabilit, adică pe traseul R-34, în apropierea satului Mereșeni, r-nul Hîncești, utilizând dispozitivul „TruCam”, aproximativ pe la ora 14:50 min. - 15:00 min., a stopat pentru depășirea limitei de viteză un mijloc de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi conducătorul auto cu numele Pavliuc Petru, anul nașterii 1958. Din declarațiile acestuia s-a stabilit că, după stopare, s-a apropiat de acest autovehicul, s-a prezentat și i-a adus la cunoștință încălcarea comisă solicitându-i totodată actele. Primind actele șoferului, s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal contravențional, iar domnul Pavliuc Pentru a coborât și l-a urmat. În acel moment s-a îndreptat spre automobil pregătindu-se să întocmească procesul -

verbal, iar Pavliuc Petru s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis portiera din față - dreapta a automobilului, a scos din portmoneul pe care îl ținea în mână două bancnote cu nominalul a câte 100 lei și le-a pus pe bancheta din față. El văzând că acțiunile lui sunt ilegale și că dumnealui are intenția de a-l corupe pentru ca el la rândul său să nu-i întocmească un proces-verbal contravențional, cel puțin asta i s-a declarat direct de către domnul Pavliuc, a conectat camera telefonului mobil personal și a început înregistrarea audio - video. Astfel, conectând camera, a ajuns în situația în care el era lângă automobilul de serviciu de partea stângă cu portiera stânga-față deschisă, iar domnul Pavliuc era de partea dreaptă cu portiera din față-dreapta deschisă, moment în care l-a întrebat pe ultimul, de ce a pus acei bani pe bancheta automobilului, la care dumnealui clar și răspicat i-a comunicat că aceștia îi sunt destinați lui, declarând concomitent că îi oferă pentru ca el să nu întocmească actele necesare în vederea aplicării amenzii corespunzătoare încălcării constatate. În același timp, el l-a întrebat pe domnul Pavliuc, dacă dumnealui cunoaște că sunt interzise asemenea gesturi și acțiuni, la care dânsul i-a răspuns într-o manieră așa mai „amicală” - lasă că suntem de-ai noștri, că el deseori circulă pe acest drum, o să se mai întâlnească și respectiv ar urma să procedeze omenește. Din cele expuse de martor s-a mai stabilit că, văzând aceste acțiuni vădit ilegale ale dumnealui, i-a declarat că pentru acțiunile sale, el urmează a fi pedepsit conform legislației în vigoare, atât pentru depășirea limitei de viteză, cât și penal pentru darea de mită, însă acesta prin diferite gesturi și cuvinte de genul - „hai lasă, hai fii băiat de treabă, hai să facem omenește” încerca să-l determine pe el să accepte remunerația ilicită și să-l lase să plece fără a-i întocmi procesul-verbal și a-i aplica amenda. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, dacă Pavliuc Petru în momentul documentării acțiunilor sale, a încercat într-o oarecare măsură să justifice punerea pe bancheta automobilului a celor două sute lei, să invoce că accidental i-a pus acolo sau în general să nege acest fapt, martorul a comunicat că, dumnealui nu a negat niciodată că a pus acei bani pe banchetă, ba mai mult la întrebarea sa de ce a deschis ușa automobilului și a pus banii acolo, a invocat că a deschis-o, deoarece procedura așa prevede ca șoferul să fie așezat pe banchetă când i se întocmește procesul-verbal. Ca urmare a acestor acțiuni, i-a comunicat domnului Pavliuc că urmează să aștepte grupa operativă pentru documentarea acestui caz de corupere, apelând la serviciul 112 și declarând acest caz. Peste ceva timp s-a prezentat grupa operativă a IP Hîncești care a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, ridicând cei 200 lei, bani care au fost sigilați, plicul fiind semnat de către toți participanții la acea acțiune procesuală. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, cum s-a comportat domnul Pavliuc Pentru după sosirea grupei operative, dacă a declarat ceva în timpul acțiunii procesuale, inclusiv, dacă a negat că acei 200 lei ridicați din automobilul MAI 9957 îi aparțin, martorul a declarat că, dumnealui într-o oarecare măsură și-a dat seama de acțiunile sale, iar în fața grupei operative a recunoscut că acei 200 lei îi aparțin, neavând careva obiecții și participând la acțiunea procesuală semnând totodată și procesul-verbal de cercetare la fața locului, cât și plicul în care au fost sigilați acești bani în cadrul cercetării. În cele din urmă martorul a menționat că, după cercetarea la fața locului, s-a deplasat la IP Hîncești,

unde a fost audiat și unde de la el au ridicate imaginile video pe care le-a efectuat cu telefonul mobil personal (f.d. 53-57);

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, prin totalitatea probelor cercetate, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv ca suficiente, și călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că vina inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi „*coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”, fapt recunoscut de către inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** și confirmat prin materialele cauzei.

Instanța reține că componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului **Pavliuc Petru Procopie**, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu suvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infrațiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai *cu intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, se impune precizarea că inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** este subiect a infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând materialele cauzei penale, instanța ajung la concluzia că, acțiunile ilicite a lui **Pavliuc Petru Procopie** au fost documentate prin probe audiovideo, manifestate prin dare a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei angajaților Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Hîncești, Șeremet marcel, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru a nu documenta cazul de depășire a limitei de viteză.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunile comise de inculpatul **Pavliuc Petru Procopie**, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal sunt infracțiuni grave.

- potrivit revendicării F-246 se reține că inculpatul **Pavliuc Petru Procopie** anterior nu este judecat (f.d.62);

- potrivit concluziei și certificatului, se află la evidența medicului narcolog iar la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 66-67).

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului se constată lipsa antecedentelor penale, căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, nu s-au constatat.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 325 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** este una gravă care se pedepsește cu închisoare pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Având în vedere lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, pedeapsă care în viziunea instanței este aplicabilă situației inculpatului **Pavliuc Petru Procopie**, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că aceasta este la prima abatere, anterior nefiind atras la răspundere penală, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare orientată spre 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei care este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu

doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

Ținând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, care este gravă cu intenție, de atitudinea și comportamentul său, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor săvârșite, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și consideră necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

La aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului **Pavliuc Petru Procopie**, instanța a ținut cont și de jurisprudența CtEDO, care, în cauza Varga și alții vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, și 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „*soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă*”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterea numărului deținuților în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsura preventivă în privința lui Pavliuc Petru Procopie obligațiunea de a nu părăsi țara stabilită prin ordonanța din 25.10.2023 urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli de judecată nu a fost solicitate.

Corpul delict un DVD-R cu înregistrări video din 14.09.2023 recunoscute prin ordonanța de recunoaștere ca mijloc de probă din 06.10.2023, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

La fel, prin ordonanța din 06.10.2023 s-a dispus de a recunoaște în calitate de probă – 2 bancnote cu nominalul a cite 100 lei, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului nr. 111 din 17.10.2023 (f.d. 26).

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive și anume: 2 bancnote cu nominalul a cite 100 lei, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului nr. 111 din 17.10.2023 (f.d.26).

Elucidând și constatând circumstanțele redată în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80¹ alin. (1) CP, 340, 364¹, 384-385, 389, 389, 391, 394, 396 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Pavliuc Petru Procopie** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80¹ alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului **Pavliuc Petru Procopie** și anume 2 (doi) ani închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitatea cu dispozițiile art.90 alin.(6) lit. a) și c¹) Cod penal, **Pavliuc Petru Procopie** se obligă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă în privința lui **Pavliuc Petru Procopie** obligațiunea de a nu părăsi țara stabilită prin ordonanța din 25.10.2023 urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului corpurile delictive și anume 2 bancnote cu nominalul a cite 100 (una sută) lei, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului nr. 111 din 17.10.2023.

Corpul delict un DVD-R cu înregistrări video din 14.09.2023 recunoscute prin ordonanța de recunoaștere ca mijloc de probă din 06.10.2023, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător
Copia corespunde originalului.
Judecător**

Emil Bulat

Emil Bulat