

Dosarul nr. 1-1911/2020

1-20088983-12-1-28072020

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 octombrie 2020
mun.
Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Grigoraș, Rusacov
Alexei
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Bobrov
Avocatul în interesele inculpatului
*****Zamfir
Interpretului
Valeriu Ciobanu

a judecat în ședință publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, a.n *****, IDNP *****, originar r-nul Ocnîța, domiciliat în mun.Chișinău, *****, ucrainean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii de specialitate, divorțat, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Dondușeni din 27.11.2006 în baza art.145 alin.(2) Cod penal la măsuri de constrângere cu caracter medical;*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 28.07.2020 – 30.10.2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

A CONSTATAT:

*****, în perioada lunilor august-octombrie a anului 2016, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra expertului psihiatru *****, care activa în cadrul Sp*****din mun.Chișinău, precum și asupra altor persoane publice din cadrul instituției menționate, a pretins și acceptat de la*****bani în sumă de 4000 euro, (bani, care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către BNM pentru perioada indicată constituiau în mediu 88445,6 lei) pentru ca ultimul să determine persoanele menționate să decidă asupra externării lui*****din Spitalul Clinic de Psihiatrie mun.Chișinău, unde a fost internat la data de 07.09.2016 la trimiterea Serviciului de urgență Chișinău, și să emită o concluzie favorabilă lui*****vizând responsabilitatea penală a acestuia, în scopul evitării răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(1) din Codul penal, investigate în cadrul cauzei penale nr.2016481555, începută la 08.08.2016.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** au fost calificate ca trafic de influență – conform semnelor calificative: pretinderea și acceptarea personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapta săvârșită în formă prelungită, și încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat că recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului, îi sunt cunoscute și acceptă probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul*****Zamfir în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364¹ CPP, acestea îi sunt clare inculpatului.

Procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, pe ***** îl cunoaște, este prietenul inculpatului, sunt în relații bune cu el. Pe ***** la fel, o cunoaște aproximativ de vreo 10 ani, de când a stat la Spitalul Clinic de Psihiatrie, ea lucrează la spital și era medicul lui curant. Cu ea nu sunt în nici un fel de relații la moment.

Pe marginea cauzei a declarat că, în toamna anului 2016, s-a întâlnit cu *****, care avea o cauză penală și l-a întrebat pe *****Alexandr dacă acesta poate să-l ajute să rămână în*****.

Nu ține minte concret fapta, a trecut mult timp, dar i-a comunicat, că nu cunoaște, dar probabil se poate sau nu se poate să rămână. El stătea în spital, venea o persoană la el și îl vizita. Susține inculpatul, că nu cunoștea pe nimeni din medici ca să vorbească să-l țină internat pe Proca la spital. Vorbea cu Proca și acesta i-a povestit în ce este el învinuit, inculpatul i-a comunicat, că dacă va plăti suma de 4000 euro și va fi considerat bolnav ca să rămână la lecuire la Spitalul clinic de psihiatrie. El a comunicat că nu are bani și nu dorește să rămână acolo.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat, că Proca nu i-a dat nici un leu, doar el a pretins de la Proca suma de 4000 euro, dar el a comunicat că nu are așa bani. A discutat cu Proca despre faptul că acesta urma să se angajeze într-un bar, dar ce bar anume nu cunoaște. Suma de 4500 lei Proca îi era dator. Erau prieteni și se ajutau financiar unul pe celălalt. Pe expertul ***** o cunoaște, aveau relații deosebite, ea l-a folosit de fapt pe inculpat și scria teza după comportamentul acestuia, ea se consideră vrăjitoare și încerca diferite experimente pe el. Susține inculpatul, că s-a lecut la Spitalul Clinic de Psihiatrie pe o perioadă de 3 ani și a fost tratat de către *****. Cu ***** despre Proca nu a discutat, ea nu dorea să discute despre aceasta, dar Proca cunoștea că ***** îl lecuiește pe inculpat și el ceva bănuia referitor la relațiile lor, dar cu certitudine nu cunoștea. Nu ține minte dacă Proca a fost externat din***** după ce a discutat despre suma de 4000 euro, probabil că a fost externat, nu cunoaște cu certitudine. A solicitat de la Proca suma de 4000 euro pentru ca el să fie recunoscut bolnav, el aceasta dorea, au avut așa o discuție. Nu cunoaște de ce el dorea așa, el dorea să stea la spital, ca să nu fie arestat pentru a evita răspunderea penală, el avea dosar penal pe huliganism și viol. Inculpatul susține, că se căiește de cele comise și îi pare rău.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului ***** din 25.05.2020, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat, că pe ***** îl cunoaște din anul 2008 fiind internat în secția 37 a Spitalului de Psihiatrie din mun.Chișinău. Împreună cu el a locuit într-un salon aproximativ 10-11 luni și a rămas în relații bune. *****Alexandr a fost eliberat mai devreme, el rămânând internat la Psihiatrie încă 8 luni. Până în vara anului 2016 a contactat ocazional (cu Alexandr Corduban). În vara anului 2016, fiind învinuit în baza dosarului penal pornit în temeiul art.172 alin.(1) Cod penal și fiind internat după o bătaie la***** în spital fiind vizat de către ***** acesta i-a comunicat, că poate soluționa contra sumei de 400 euro ca să fie declarat iresponsabil de către comisia de expertiză psihiatrică în cauza penală nr.2016481555, pornită în temeiul art.172 alin.(1) Cod penal, numită în baza ordonanței din 15.08.2016 OUP Andrușca Eduard.*

În una din discuțiile telefonice, i-a comunicat lui Alexandr Corduban, că are o ofertă de lucru la clubul „Famous” și i-a cerut ajutor să fie externat și pentru ca să-l convingă, i-a spus, că trebuie să iasă pentru ca să caute ceea ce vrea el (4000 euro) sau fie cum va fi, în realitate nici intenții nu avea

să-idea banii respectivi, fiindcă cum au arătat mai târziu procesele pe dosarul art.172, până la final nu a recunoscut vina, fiind lipsă de logică să solicite ajutor de la *****pe ceea ce nu a comis.

La începutul lui septembrie 2016 a fost externat, dar experții au solicitat expertiză suplimentară staționară, timp de 30 de zile. Consideră, că și atunci trebuia să fie recunoscut responsabil, fiind cu studii superioare, cu permis de conducere și 100% adecvat.

La începutul lui octombrie a fost internat la expertiza staționară și până a fi internat, a fost vizitat de către ***** de câteva ori la inițiativa lui, unde acesta îl întreba de bani și îl convingea, că trebuie să transmită acești bani, or altfel va face pușcărie. ***** nu i-a spus ce va face cu această sumă, însă i-a garantat rezultat de recunoașterea iresponsabilității pe dosarul art.172 alin.(1) Cod penal, el i-a comunicat, că are ieșire la experți, dar prin cine concret nu i-a comunicat.

La întrebarea dacă ***** i-a spus, că va discuta despre soluționarea întrebării privind declararea iresponsabilității acestuia cu expertul ***** , ***** a declarat, că nu i-a spus cu cine concret. Pe ***** Veronica o ține minte ca medic de tratament din secția nr.37. Numele d-nei ***** în discuțiile lor nu a figurat niciodată.

Ulterior, fiind internat la expertize, ***** îi dădea indicații cum să se comporte cu medicii, pe care nu le-a urmat, deoarece nu vroia iarăși la*****.

În cele din urmă, evident că a fost recunoscut „responsabil” de comisia de expertiză psihiatrică.

Cu referire la mesajul SMS din 15.12.2016, acesta nu are tangență la caz, deoarece concluzia experților de responsabilitate era deja pronunțată. 4500 lei erau banii împrumutați de el de la *****A, care aparțineau din spusele lui la o mătușă (f.d.1-4, vol.II);

-*procesul-verbal de ridicare din 16.05.2017*, prin care de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, a fost ridicată documentația medicală în privința lui ***** și anume au fost ridicate fișa medicală nr.5640, fișa medicală nr.5203 a bolnavului de staționar*****Nicolae Proca (f.d.6-73, vol.II);

-*procesul-verbal de ridicare din 16.05.2017*, prin care de la Serviciul de expertiză psihiatrică medico-legală a CML, a fost ridicată documentația medicală în privința cet.***** Nicolae, inclusiv raportul de expertiză (f.d.74-164, vol.II);

-*proces-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2018*, prin care au fost examinate Raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet.*****cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar*****nr.5640 cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar*****nr.5203 cu documentele anexe (f.d.165-167, vol.II);

-*raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet.***** cu documentele anexe* (în copii autentificate) (f.d.77-122, vol.II);

-*fișa medicală a bolnavului de staționar*****nr.5640 și 5203 cu documentele anexe* (în copii autentificate) (f.d.10-40, 41-65, vol.II);

*-documentele remise prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.05-33-10259 din 22.05.2020 la interpelarea nr.03/37-1867 din 19.05.2020 a Centrului Național Anticorupție și anume: -cerere din numele lui ***** pentru examinarea cazului în conformitate cu prevederile art.364¹ CPP; -depozițiile inculpatului ***** din 29.03.2018; -procesul-verbal al ședinței de judecată din 29.03.2018; 15.05.2018; 31.05.2018; 14.06.2018; 15.06.2018; -sentința din 15.06.2018 (dosar nr.1-237/18); Cererea de apel al condamnatului ***** contra sentinței din 15.06.2018 (dosar nr.1-237/18);-copia mandat avocatului Vadim Lupan s/n MA1305957; -procesul-verbal al ședinței judiciare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a-1466/18 din 02.10.2018; -declarațiile inculpatului ***** din 30.10.2018; -procesul-verbal al ședinței judiciare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a-1466/18 din 30.10.2018; -decizie dispozitiv pe dosarul nr.1a-1466/18 din 30.10.2018;-ordin de încasare a numerarului S1IF-1100 în sumă de 19000 lei din 31.10.2018; -recurs ordinar de atac din 19.12.2018 depus de *****;-decizia Curții Supreme de Justiție din 20.02.2019 (dosar nr.1ra-448/19) (f.d.215-248⁶, vol.II);*

*-procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din 24.05.2017 în cadrul cauzei penale nr.2016978241 (f.d.207-209, vol.I);*

*-ordonanța de punere sub învinuire din 26.02.2018 a lui ***** în cadrul cauzei penale nr.2016978241 (f.d.174-176, vol.I);*

*- ordonanța de punere sub învinuire din 27.02.2018 a lui ***** în cadrul cauzei penale nr.2016978241 (f.d.210, vol.I);*

*- declarațiile lui ***** făcute în cadrul ședinței de judecată în cauza penală nr.2018970190 (f.d.216, vol.I);*

*- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2018 (dosar nr. 1-237/18) prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal (f.d.224-227, vol.I);*

*-cererea de apel a cet.***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2018 (dosar nr.1-237/18) (f.d.228-23, vol.I);*

*-decizia Curții de Apel Chișinău din 30.10.2018 (dosarul nr.1a-1466/18), prin care pedeapsa stabilită lui ***** a fost redusă de la 2000 u.c. la 1900 u.c.(f.d.239-242, vol.I);*

-ordinul de încasare a numerarului S1IF-1100 din 31.10.2018, prin care a fost achitată 50% din suma amenzii stabilite (f.d.243 vol.I);

*-recursul depus de ***** la 19.12.2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, care a fost declarat inadmisibil prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.02.2019 (dosar nr.1ra-448/19) (f.d.248-248⁶ vol.II);*

*-discuții telefonice din 25.08.2016 ora 15:26:19 cu durata de 01 min 21 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu ***** la numărul de telefon 079234589;*

*- discuții telefonice din 26.08.2016 ora 16:29:59 cu durata de 05 min 00 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu ***** la numărul de telefon 079234589;*

- discuții telefonice din 31.08.2016 ora 16:07:56 cu durata de 01 min 40 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu ***** la numărul de telefon 079234589;

- discuții telefonice din 05.09.2016 ora 17:51:09 cu durata de 04 min 22 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 05.09.2016 ora 19:44:37 cu durata de 00 min 46 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 05.09.2016 ora 19:52:43 cu durata de 00 min 34 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 05.09.2016 ora 20:57:42 cu durata de 01 min 03 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 06.09.2016 ora 17:39:19 cu durata de 02 min 07 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 06.09.2016 ora 18:11:40 cu durata de 00 min 23 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 06.09.2016 ora 20:41:21 cu durata de 01 min 06 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 07.09.2016 ora 13:20:02 cu durata de 01 min 07 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 08.09.2016 ora 19:05:14 cu durata de 03 min 29 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- mesajul telefonic (SMS) din 10.09.2016 ora 02:30:24 trimis de către cet.***** de la numărul de telefon 079234589 cetățeanului *****Alexandr la numărul de telefon 078270450;

- discuții telefonice din 11.09.2016 ora 17:01:52 cu durata de 04 min 54 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 11.09.2016 ora 21:33:06 cu durata de 01 min 41 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 11.09.2016 ora 21:39:21 cu durata de 02 min 19 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 11.09.2016 ora 21:42:03 cu durata de 02 min 35 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 11.09.2016 ora 22:36:34 cu durata de 01 min 01 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- discuții telefonice din 13.09.2016 ora 16:19:56 cu durata de 03 min 01 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 13.09.2016 ora 16:19:56 cu durata de 03 min 01 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 16.09.2016 ora 17:08:51 cu durata de 01 min 25 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 18.09.2016 ora 20:56:09 cu durata de 00 min 50 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 19.09.2016 ora 13:47:00 cu durata de 01 min 02 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 20.09.2016 ora 14:13:30 cu durata de 00 min 52 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 20.09.2016 ora 14:54:24 cu durata de 00 min 39 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu persoana pe nume*****la numărul de telefon 0792345689;

- discuții telefonice din 21.09.2016 ora 11:27:43 cu durata de 05 min 45 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu *****la numărul de telefon 078752149;

- mesajul telefonic (SMS) din 15.12.2016 ora 11:06:27 trimis de către ***** de la numărul de telefon 068875349 cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450;

- discuții telefonice din 22.12.2016 ora 16:49:50 cu durata de 03 min 17 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu ***** la numărul de telefon 068875349;

- discuții telefonice din 25.12.2016 ora 11:32:32 cu durata de 01 min 24 sec purtate între cet.*****Alexandr la numărul de telefon 078270450 cu ***** la numărul de telefon 068875349;(f.d. 13-33, 51-77, vol.I) -CD-ul nr. de inventar 4709/17; 265/17 și 108/17 anexat la vol.II pe coperta dosarului)

- încheierea nr.13-17/17 din 12.01.2017 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac privind autorizarea folosirii rezultatelor măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2016978118 în cauza penală nr.2016978241, s-a dispus autorizarea utilizării rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numerele de telefoane mobile 078270450 al companiei de telefonie mobilă „Moldcell” și 060712669 al companiei de telefonie mobilă „Orange”, utilizate de bănuitul ***** , din cauza penală nr.2016978118 în cauza penală nr2016978241, purtate cu*****și mama acestuia *****în perioada lunilor august-noiembrie 2016;

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la caz a avut loc fapta de pretindere și acceptare personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de săvârșirea căreia este învinuit ***** , iar acțiunile ultimului au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii incriminate fiind dovedită pe deplin.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal care îl formează relațiile sociale cu privire la buna activitate a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

În urma analizei probelor administrate, instanța de judecată atestă că inculpatul ***** , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna exercitare a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, și anume prin faptul că, susținând că are influența asupra expertului psihiatru ***** din cadrul Sp*****din mun.Chișinău, precum și asupra altor persoane publice din cadrul instituției nominalizate, pretinzând și acceptând personal de la*****Proca, mijloace bănești în sumă de 4000 euro, pentru a determina persoanele menționate să decidă asupra externării lui*****dn Spitalul Clinic de Psihiatrie și să emită o concluzie favorabilă lui ***** vizând responsabilitatea penală a acestuia, în scopul evitării răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(1) Cod penal.

Latara obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost realizată prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptarea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale – și anume: să decidă asupra externării lui*****și să emită o concluzie favorabilă lui*****Proca, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată reține că termenul „influență”, în sensul art. 326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina persoane cu funcție publică să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate traficantului de influență, adică persoanei, care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția traficantului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile de serviciu a persoanei cu funcție publică. Pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerăției ilicite.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către traficantul de influență a obiectului remunerăției ilicite etalat de către cumpărător de influență. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea cumpărătorului de influență.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerăției ilicite.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar *cu intenție directă*, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiect al infracțiunii de trafic de influență este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, respectiv, ***** întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, conform art.16 alin.(3) din Codul penal, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține – căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante – în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța reține că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul

prevăzut de sancțiuni, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpatul anterior a fost condamnat la măsuri de constrângere cu caracter medical (vol.2, f.d.190), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoză schizofrenie în forma paranoidă, după starea sa psihică avea posibilitatea de a-și da seama de caracterul și pericolul social al acțiunilor sale și putea conduce cu ele, avea capacitatea de a-și manifesta de sine stătător voința și putea dirija cu acțiunile sale (vol.2, f.d. 188), are un copil minor la întreținere, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere opinia procurorului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a de a exercita o anumită activitate în sectorul public pe 3 ani, precum și opinia avocatului și inculpatului care au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale, instanța de judecată, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, că se căiește sincer de cele comise, are un copil minor la întreținere, ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare.

La stabilirea cuantumului amenzii, instanța va ține cont de circumstanțele menționate supra, precum și de solicitarea inculpatului referitor la categoria și cuantumul pedepsei, instanța de judecată apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță.

Totodată, instanța consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă fără aplicarea pedepsei complementare or, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care ar justifica aplicarea pedepsei complementare și nu motivează în niciun mod solicitarea înaintată. Astfel, reieșind din caracteristica inculpatului, din atitudinea și comportamentul ultimului după comiterea infracțiunii, de căința sinceră manifestată, conștientizarea faptelor săvârșite, instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei complementare, ori, instanța nu a reținut circumstanțe agravante fiind, în cazul dat, posibil atingerea efectului scontat al pedepsei asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Totodată, instanța conchide că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.207 din 29.07.20016 în vigoare din 07.11.2016, s-a modificat art.64 CP la alineatul (2), și anume: textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei.

Astfel, instanța conchide că, potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii de către inculpat, unitatea convențională era egală cu 20 lei.

Reieșind din circumstanțele descries, ținând cont de faptul că infracțiunea a fost comisă în perioada lunilor august-octombrie 2016, adică pînă la survenirea modificărilor din Legea nr.207 din

29.07.20016 în vigoare din 07.11.2016, instanța va aplica în privința inculpatului Legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, și anume va calcula amenda prin prisma Legii în vigoare la momentul comiterii faptei, adică unitatea convențională egală cu 20 lei.

La fel, la aplicarea pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, ori, ultimul, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere că în privința lui ***** ***** la faza urmăririi penale a fost aplicată măsura preventivă (vol 2, f.d.232), care nefiind prelungită a expirat de drept, ceea ce nu a afectat termenul rezonabil de examinare a cauzei.

Luînd în considerație categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica în privința lui ***** ***** pînă la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art.397 pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, la materialele dosarului este anexat, în calitate de mijlocele materiale de probă, *CD-ul nr. de inventar 4709/17; 265/17 și 108/17 anexat la vol.II pe coperta dosarului*, care urmează a fi lăsat spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpată prin demers înaintat de procuror pînă la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictelor pe cauza data nu sunt.

În contextul celor expuse, conducîndu-se de prevederile, art.art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

***** ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 (una mie nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 38000 (treizeci și opt mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui ***** ***** că, este în drept să achite *jumătate din amenda stabilită*, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la aplicarea în privința lui ***** ***** a pedepsei complimentare, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal.

Se aplică în privința lui ***** ***, măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, anexate la cauză penală: *CD-ul nr. de inventar 4709/17; 265/17 și 108/17(anexat la vol.II pe coperta dosarului)*, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Ungureanu

Elena