

Dosarul penal nr.1-231/2019
09-1-4826-27032019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 iunie 2019
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Dumbrăvan

Avocatului Denis Duca

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui

*****a.n. *****, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. *****, c/p *****, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.201-202, vol.I), anterior judecat (f.d.198, vol.I);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 26 martie 2019 – 11 iunie 2019.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă :

1. ***** a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Aproximativ în luna februarie 2017, *****aflându-se în mun. Bălți, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunea structurală din mun. Bălți a Departamentului Identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto I.P., în cadrul discuțiilor purtate cu *****, a pretins banii în sumă de 600 Euro, pentru a influența membrii comisiei de examinare să faciliteze susținerea examenelor de stat de către acesta în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „C”. Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, peste câteva săptămâni, *****aflându-se în mun. Bălți, a acceptat și a primit de la ***** suma indicată care conform cursului oficial al BNM de 21,29 euro față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii constituie 12 774 lei, pentru a influența membrii comisiei să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
2. În ședința de judecată, inculpatul *****pînă la începerea cercetării judecătorești, a

recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Denis Duca și procurorul Marcel Dumbrăvan au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul *****fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că a făcut cunoștință cu *****în anul 2017 printr-un prieten comun pe nume Ion. În cadrul discuției, ultimul s-a adresat la el ca să-l ajute să facă permisul de conducere de categoria „C”. Cunoștea că serviciile respective costă 600 euro și a promis să-l ajute. Tot în același timp, *****i-a transmis suma de 600 euro împreună cu certificatul de școlarizare. La întrebările procurorului, a menționat că la SÎT CAA Bălți nu s-a adresat, banii i-a cheltuit pentru necesități personale, iar lui *****îi comunica că o să rezolve problema acestuia. Documentele lui le-a aruncat în legătură cu expirarea termenului. Din contul banilor, *****i-a propus să-i soluționeze întrebarea privind eliberarea unui certificat romînescă însă nu s-a soluționat. Conștientizează că a săvîrșit o faptă ilicită și a înțeles care sunt consecințele și nu va mai comite astfel de fapte, se căiește și îi pare rău de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Totodată, vinovăția inculpatului ***** este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:
 - proces-verbal de consemnare a autodenunțului din 22.11.2018 (f.d.7-8, vol.I);
 - proces-verbal de audiere a martorului *****din 22.11.2018 (f.d.9-11, vol.I);
 - proces-verbal de audiere a martorului *****din 10.01.2019 (f.d.16-18, vol.I);
 - proces-verbal de examinare din 06.12.2018 a informațiilor conținute pe un CD, prezentat de martorul *****Iuri și stenograma anexată a comunicărilor care au avut loc între acesta și ***** (f.d.19-21, vol.I);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală (f.d.23, vol.I);
 - proces-verbal de audiere suplimentară a martorului *****din 28.01.2019 (f.d.24-25, vol.I);
 - proces-verbal privind consemnarea efectuării măsurii speciale de investigații din

- 18.02.2019 cu stenograma anexată a comunicărilor întâlnirii avute loc între ***** și ***** la stația de alimentare „Bemol” situată pe traseul național R14, Bălți-Sărătenii Vechi la 17.01.2019, orle 16:05:56-16:24:20 min (f.d.52-57, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală (f.d.66, vol.I);
 - proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.02.2019, privind consemnarea efectuării măsurii speciale de investigații cu stenogramele anexate a comunicărilor purtate de către ***** de pe nr. de telefon 079872005 (f.d.95-101, vol.I);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 07.02.2019 (f.d.111, vol.I);
 - proces-verbal de percheziție din 12.02.2019 (f.d.163-165, vol.I);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 07 martie 2019 (f.d.172, vol.I);
 - proces-verbal de audiere a martorului ***** din 06.03.2019 (f.d.173-175, vol.I);
 - raport de constatare tehnico-științifică din 07.03.2019 (f.d.180-185, vol.I);
 - proces-verbal de audiere a învinuitului ***** din 26.02.2018 (f.d.222, vol.I);
9. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**
10. Stabilind astfel vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
11. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 lei.
12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP și anume 1500 unități convenționale.
13. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că

inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit alin.(3) art.16 CP, este calificată ca mai puțin gravă.

14. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
15. În conformitate prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
16. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale

și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
22. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, se căiește de cele comise.
23. Totodată, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
24. Astfel, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatului ***** numirea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă și rezonabilă.
25. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM.
26. **Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.**
27. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
28. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului ***** că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
29. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
30. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În**

cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

31. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că în perioada lunii februarie a anului 2017, ***** a pretins, acceptat și primit personal de la *****bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 600 euro, din care considerente, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma în mărime de 100 euro, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de ***** ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.
32. **Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.**
33. **Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**
34. În acest sens, instanța reține că prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.03.2019, a fost autorizată punerea sub sechestrul a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, conform cursului BM la data de 12.02.2019 constituie 9 682,40 lei, ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui ***** de pe adresa mun. Bălți, str. Mihail Glinca 4, ap.3 care prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 14.03.2019 au fost transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale pentru administrarea acestora în condițiile Regulamentului privind evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor indisponibilizate (sechestrare) aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.684 din 11.07.2018.
35. Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 500 euro depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui ***** de pe adresa mun. Bălți, str. Mihail Glinca 4, ap.3 care au fost plasate pe contul trezorial nr. MD31AGPGAD518490A00473AA, gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale care sunt consemnate pe numele lui ***** după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi ridicat și a le trece în beneficiul statului cu titlu de contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.
36. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat Marcel Dumbrăvan privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile (hîrtie,

copiator) precum și cheltuielile legate de efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.44 din 07.03.2019, în sumă de 11009,20 lei instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

37. Potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

38. În conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitatea acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

39. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

40. Instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, vina inculpatului fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară a avut la origine comportamentul infracțional al inculpatului.
41. Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
42. Prin urmare, instanța reține că pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.44 din 07.03.2019 s-a cheltuit suma de 2 000 lei, urmînd a se încasa de la ***** în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 (două mii) lei.
43. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***** a cheltuielilor judiciare cum ar fi salariul procurorului, consultantului procurorului și consumabile (hîrtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din salariul procurorului, consultantului procurorului cît și consumabilele (hîrtie, copiator), deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.
44. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.
45. Corpurile delictelor – avizul consultativ narcologic nr.0790, adeverința medicală nr.689, certificatul nr.792 pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, toate din 26.11.2018, eliberate pe numele lui*****; un CD de model „Freestyle” cu capacitatea de 700 Mb (prezentat de *****) pe care au fost transcrise înregistrările audio, purtate între *****, care utilizează nr. 068482109 și ***** care utilizează nr. 079872005 (plicul nr.1); un CD, pe care au fost transcrise interceptările și înregistrările comunicărilor și de imagine ce au avut loc între *****și ***** (plicul nr.2) și un CD, pe care au fost transcrise interceptările și înregistrările comunicărilor telefonice purtate de ***** de pe nr. 079872005 (plicul nr.3), instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.
46. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui ***** că el este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 100 (una sută) euro.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.03.2019 asupra mijloacelor bănești în sumă de 500 euro depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui ***** de pe adresa mun. Bălți, str. Mihail Glinca 4, ap.3 care au fost plasate pe contul trezorial nr. MD31AGPGAD518490A00473AA, gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale care sunt consemnate pe numele lui *****după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi ridicat și a le trece în beneficiul statului cu titlu de contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat Marcel Dumbrăvan cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, **se admite parțial**.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2000 (două mii) lei.

Corpurile delictive – avizul consultativ narcologic nr.0790, adeverința medicală nr.689, certificatul nr.792 pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, toate din 26.11.2018, eliberate pe numele lui*****; un CD de model „Frestyle” cu capacitatea de 700 Mb (prezentat de *****) pe care au fost transcrise înregistrările audio, purtate între *****care utilizează nr. 068482109 și ***** care utilizează nr. 079872005 (plicul nr.1); un CD pe care au fost transcrise interceptările și înregistrările comunicărilor și de imagine ce au avut loc între *****și ***** (plicul nr.2) și un CD pe care au fost transcrise interceptările și înregistrările comunicărilor telefonice purtate de ***** de pe nr. 079872005 (plicul nr.3), după intrarea sentinței în vigoare, **se păstrează la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Arseni

Ecaterina

Președintele ședinței: Ecaterina Arseni