

dosarul Nr. 1-1393/2023
/1-23079980-12-1-06062023/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

19 iulie 2023

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Aureliu Postică
Ana Lobari

cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Olga Casian

Succesorului părții vătămate

Apărătorului inculpatului, avocatului

Alexandru Condrat

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 06.06.2023 – 19.07.2023 cauza penală de învinuire a lui, –

Nichita Diomid ***** născut la ***** IDNP: ***** cetățean al Republicii Moldova, originar din or. ***** domiciliat or. ***** *****, studii superioare, celibatar, antecedente penale nu are,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, –

C O N S T A T Ă :

Nichita Diomid ***** activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, numit în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 47EF din 16.07.2021, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, fiind persoană publică, abilitată potrivit prevederilor din Codul de procedură penală cu un șir de drepturi și obligații, având în același timp și alte atribuții de serviciu potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, fiind obligat în cadrul activității sale să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, conform prevederilor art.13 lit.i) din Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu sau autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Nichita Diomid, fiind în componența grupe operative a Inspectoratului de poliție Centru, la 09.11.2022 s-a deplasat la fața locului pentru documentarea faptului depistării cadavrului cet. ***** Boris, fiind inițiat procesul penal nr. 20220102224, care i-a fost încredințat pentru examinare pentru a decide în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

În continuare, Nichita Diomid, folosind intenționat situația de serviciu, acționând contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, din interes material, în cadrul investigării cazului

de suicid al cet. *****, având acces la telefonul defunctului, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului, a obținut parolele de la aplicațiile electronice pe care defunctul păstra mijloacele financiare și, fără permisiunea succesorului victimei decedate, în perioada 01.12.2022 – 06.02.2023, a efectuat transferuri financiare prin intermediul telefonului defunctului și contului format personal în aplicația *****, de pe contul al cet. ***** în suma totală de 1402 dolari SUA, echivalentul a 26876,34 lei MD, conform cursului oficial BNM, pe contul ***** al colegului de serviciu Lisnic Petru, fără a-l informa despre proveniența reală a mijloacelor bănești inducându-l în eroare s-a folosit de serviciile acestuia pentru extragerea banilor obținuți ilegal, astfel însușind mijloace bănești în sumă totală de 25944.01 lei MD, cauzând prin aceste acțiuni daune în proporții considerabile succesorului victimei decedate.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Diomid Nichita, în exercitarea atribuțiilor sale de ofițer de urmărire penală al SUP a IP Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, acționând din interes material, a folosit intenționat situația de serviciu și a însușit mijloace financiare ce nu-i aparțin, cauzând daune considerabile succesorului părții vătămate, *****, prin ce a comis infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(2) lit. b/1) din Codul penal, adică: *"Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice săvârșită din interes material"*.

- **Procedura de examinare:**

În ședința de judecată inculpatul Diomid Nichita a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din motiv că din probele administrate rezultă clar, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, iar acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, instanța de judecată a conchis asupra admiterii cererii.

- **Poziția inculpatului Diomid Nichita:**

Fiind audiat, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a declarat că recunoaște vina, cu privire la faptele întâmplate, explicînd că, *activînd în funcție de ofițer de urmărire penală aproximativ la 08.11.2022 a fost informat de către unitatea de gardă a IP Centru pentru a se deplasa la o chemare în regiunea podului Viaduct. Informația preliminară a fost despre un suicid a unei persoane de gen masculin. La fața locului am venind în componenta unei grupe operative depline la fața locului a început a efectua cercetarea la fața locului și audierea martorului. În urma cercetării s-a constatat că persoana a fost de gen masculin fără careva semne de moarte violentă în afară de cele apărute în urma căderii la acel moment era neidentificat. Asupra persoanei au fost găsite următoarele bunuri o legătură de chei cu două cipuri, un pachet de țigări un telefon mobil performant nu ține minte ce model și un bilet de la troleibus. În timp ce efectua cercetarea a sunat telefonul și cineva din colegii mei a răspuns la telefon contactul fiind înscris în telefon ca mama. După care abonatul a fost invitat la Inspectoratul de Poliție pentru a i se explica cele întâmplate. După finalizare, grupa operativă a plecat la o altă chemare. După câteva zile el deblocînd telefonul defunctului care a fost ridicat prin proces verbal, a intenționat să îl examineze pentru a exclude determinarea la sinucidere. În urma examinării fizice a acestuia în notițe am depistat un șir de parole de la rețele de socializare și alte aplicații. Din curiozitate a acesat aplicația ***** și a găsit parola în notițe. A observat suma de aproximativ 500 dolari SUA și a închis aplicația fără ca să facă ceva în ea.*

A trecut aproape o lună în care se examina materialul aflat la el în gestiune. Timp de acesta lună starea sa de sănătate s-a înrăutățit dat fiind faptul că în 2019 în urma unor investigații medicale a fost diagnosticat cu cancer. Drept urmare a fost operat în Institutul Oncologic suferind și un tratament adițional. Tot atunci a urmat și investigații și expertize care până la urmă nu a adevărit diagnoza în

România medicii au comunicat că nu au stabilit celule cancerogene. Revenind la luna decembrie 2022 a simțit aceleași simptome ca în perioada aceea fiind total disperat a decis să urmeze recomandările medicilor și să treacă un aparat de tomografie computerizată. Atunci avea nevoie de o sumă impunătoare de bani. A împrumutat de la prieteni, salariul său nu era de ajuns. Atunci neavând altă soluție a decis să ia bani, la cel moment era deja o sumă de o mie și ceva de dolari. Suma exactă nu își amintește. Dat fiind faptul că nu avea aceste aplicații și nu știa toată procedura sub pretextul unui transfer de la un prieten l-a rugat pe Petru Lisnic să îi extragă acești bani prin intermediul contului său personal. Unde în mai multe tranșe i-a transmis suma indicată în rechizitoriu. Petru acesta el pe Lisnic nu l-a remunerat cu nimic. În perioada aceea a decis să vândă mașina care era procurată în credit pentru a reîntoarce datoriile și a urma tratamentul și ca să nu fie observat că a luat bani de acolo. Drept urmare el nu a schimbat parole și nu a făcut careva modificări așa cum intenționa să pună banii înapoi, însă nu a reușit și a fost reținut. De cele comise regretă foarte mult și se căiește sincer, îi este rușine.

La acel moment el s-a speriat de consecințe, de aceea nu a spus lui dl Boris că nu este posibil de deblocat telefonul. Atunci pe moment telefonul mobil al defunctului nu a fost sigilat, apoi a fost sigilat cu bandă adezivă. La fața locului cineva din colegii săi a deblocat telefonul, parola era simplă, patru de unu. El personal nu a văzut-o pe doamna Strugac, la el în birou s-a prezentat tatăl defunctului însă acesta nu avea calitate pe dosar și el a contactat-o pe doamna Strugac să o întrebe dacă permite să restituie telefonul domnului Boris. A resetat telefonul așa cum s-a speriat de consecințe. Înainte de a restitui telefonul, parolele de la aplicații le-a notat pe o foiță. Putea pune banii înapoi pe aplicație fără a avea telefonul. Transferul l-a efectuat când se afla în Inspectorat. Primul transfer a fost în sumă de una mie dolari în luna ianuarie. Peste 2-3 săptămâni a fost un alt transfer de pe contul lui Lisnic în sumă de trei sute și ceva dolari. Nu cunosc cunoaște de unde Petru Lisnic a extras banii. El l-a rugat și el i-a adus banii. Nu a avut cont *****, apoi și-a creat cont personal. Nu cunoșteam la acel moment cum se face cont personal de aceea a apelat la Lisnic. Nu cunoaște câte conturi are Petru Lisnic, câte carduri și prin ce modalitate a efectuat transferul. Pentru a achita investigațiile medicale, a extras aceste sume de bani. Lui Petru Lisnic a spus că banii sunt de la un prieten de al său. După ce a extras suma de 1000 de dolari prin intermediul lui Petru Lisnic, a decis să nu îl mai deranjeze și-a un cont personal. Ultima dată a accesat contul defunctului în februarie. De pe telefonul său personal a accesat contul ***** a defunctului. Când făcea transferurile, Petru Lisnic nu era alături de el. Biroul său și a lui Petru Lisnic sunt pe un etaj la vreo 15 metri. El a putut efectua transferul pe contul lui Petru Lisnic, a întrebat anterior cum se efectuează transferul. Petru Lisnic este colegul său de serviciu, din 11.09.2020 a activat în această funcție. A prezentat careva acte medicale la examinarea măsurilor preventive la judecătorul de instrucție. A fost răcit, s-a adresat la medicul din Spitalul Republican, ulterior mi-au spus să se adreseze la Spitalul Oncologic. Acolo îl purtau de pe o zi pe alta. Eu se simțea foarte rău, după care s-a adresat la o clinică privată, acolo i-au comunicat că are cancer. Ulterior a fost operat și s-a deplasat în România, însă în urma examinării i-au spus că nu sunt celule cancerogene periculoase.

- **Probele acuzării în susținerea învinuirii formulate:**

Culpabilitatea inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- Declarațiile succesului părții vătămate *****, care a declarat că, la 09.11.2022, în jurul orei 13.30 l-a telefonat pe fiul său ***** pe numărul de telefon ***** și i-a răspuns un glas al unei persoane de gen masculin care i-a spus să se prezinte la adresa IP Centru, str. Bulgară 40. Ajungând acolo a fost întâlnit de un angajat al Poliției numele de familie Armanu, care a anunțat-o despre decesul fiului său ***** a.n. *****, care a fost depistat decedat în urma faptului căderii de la înălțime, de pe podul, în regiunea străzii Melestiu 28, din mun. Chișinău. Imediat după ce a aflat s-a simțit rău și a solicitat chemarea asistenței medicale. Peste aproximativ două săptămâni a fost telefonată de către dl. Armanu și citată la IP Centru, nu-și amintește data când s-a prezentat la d-lui, unde în biroul de serviciu a fost audiată în calitate de succesori al victimei. Tot atunci d-lui i-a spus că de caz se ocupă ofițerul de urmărire

penală Nichita Diomid, notându-și pe un bilețel datele acestuia de contact nr.*****. Apoi, la 13.01.2023, a fost anunțată telefonic de către Nichita Diomid că procesul penal pe faptul decesului fiului său urmează să fie transmis procurorului cu propunere de a nu porni urmărirea penală și să se prezinte pentru a primi obiectele ridicate de la fiul său *****, menționând, telefonul lui de model „Redmi” și cheile. ***** i-a spus că nu poate deoarece este la serviciu și peste câteva zile s-a prezentat fostul ei soț Strugac Boris care a primit telefonul fiului Vladimir și cheile de la apartament. Acestea până în prezent se păstrează la el. Ulterior, prin poștă, la data de 19.01.2023 i-a fost remisă ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Centru, Sergiu Harea, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20220102224 din 09.11.2022. După care, la data de 12.02.2023, având parolele feciorului său a decis să acceseze din calculatorul lui, aplicația ***** loghinul *****stabilind că din partea platformei companiei „Turbo Squid. Inc” lunar erau transferate diferite sume bănești în dolari SUA, analizând transferurile a observat că la data de 01.12.2022 a fost transferat către Lisnic Petru ***** suma de -1.040 dolari SUA, după care la 13.01.2023 către Diomid Nichita *****a fost transferată suma de -361,51 dolari SUA, iar la 16.01.2023 de la Diomid Nichita a fost restituit transferul de +361,51 dolari SUA, tot la 16.01.2023 către Diomid Nichita a fost efectuat transferul de -62,08 dolari SUA, restituit tot pe 16.01.2023. În aceeași zi transferul de -10 dolari SUA, și restituit +10 dolari SUA. Tot la 16.01.2023 a fost transferat către Lisnic Petru suma de - 362,15 dolari SUA. Apoi, pe data de 05.02.2023 către Nichita Diomid a fost efectuat transferul de -1,15 dolari SUA , tot la 05.02.2023 către Nichita Diomid a fost efectuat transferul de -263 ,1 dolari SUA (refunded) și la 06.02.2023 transferul de + 263,1 dolari SUA. La momentul când ea a accesat aplicația PayPal pe cont erau 263,10 dolari SUA, pe care ea i-a transferat pe alt cont în scop de donații. După vizualizarea acestor transferuri a schimbat parola de acces la toate aplicațiile din calculatorul fiului său. Anterior decesului, fiul său i-a lăsat toate parolele de acces la acestea, cu excepția telefonului mobil la care era setat cod de acces. Astfel, ea și-a dat seama că cet. Lisnic Petru și Diomid Nichita sustrag bani de pe contul fiului său Vladimir. Ulterior și-a dat seama că Diomid Nichita este ofițerul de urmărire penală care a instrumentat cazul decesului fiului său și a avut acces la telefonul lui mobil și probabil la toate parolele de acces, deoarece acestea erau setate automat de a intra în aplicațiile de „PayPal, email, facebook. Totodată a verificat și poșta electronică a fiului său, unde a văzut că emailurile venite de la compania*****, care vizau transferurile bănești erau vizualizate în perioada de după decesul fiului său 09.11.2022, inclusiv după restituirea telefonului mobil de model „Redmi,, soțului său Strugac Boris. Înțelegând faptul că angajații de poliție sunt implicați în comiterea acestei infracțiuni a decis să se adreseze la SPIA al MAI pentru a trage la răspundere conform legislației în vigoare persoanele menționate pentru sustragerea a sumei de 1402 dolari SUA, echivalentul a 26 876, 34 lei, conform cursului BNM de pe contul ***** al fiului său și cauzarea unui prejudiciu material considerabil, luându-se în considerație cheltuielile suportate în urma înmormântării fiului său și veniturile pe care le are. Menționează că fiul său de o perioadă de 2 ani în urmă nu contacta cu nimeni doar cu membrii familiei deoarece suferea de boală mintală psihoză polimorfă, din acest considerent unicul prieten aproape era ea. Deasemenea a concretizat că fiul ei nu avea relație de prietenie cu cet. Nichita Diomid în perioada anului 2020, nici chiar prieten prin rețelele de socializare (Vol. I, f.d. 17-20/25-27);

- Declarațiile martorului Strugac Boris *****care a comunicat că, la 09.11.2022, seara, în jurul orelor 20.00 a fost anunțat de către fosta soție Tatiana referitor la faptul că fiul său ***** a. n. ***** a fost depistat decedat în urma faptului căderii de la înălțime, de pe podul din regiunea străzii Melestiu 28, din mun. Chișinău. A doua zi la data de 10.11.2022, aproximativ 08.30 min, personal a mers la Centru de Medicina Legală, la persoana care stătea la intrare și a întrebat dacă este un decedat pe nume *****. Acesta s-a uitat în registru și nu a găsit un asemenea decedat cu așa nume. El a insistat să verifice poate figurează ca cadavru neidentificat și după registru figurau trei cadavre neidentificate. Atunci el împreună cu acea persoană au mers în sala a treia și l-a recunoscut pe fiul său *****, decedat. După care a mers la ieșire și persoana care l-a însoțit la identificarea cadavrului a făcut înscrieri în registru unde a menționat ca fiind cadavrul identificat *****, menționând datele de identitate și anul nașterii. După care a plecat la locul decesului fiului său *****, în regiunea str. Melestiu, sub podul de la „Viaduct”, unde a întâlnit o persoană de gen masculin care i-a spus că este soțul persoanei care a văzut momentul căderii și a sunat la

„112”. Ulterior, Strugac Boris a plecat la IP Botanica, pentru a afla detalii despre decesul fiului său. Ajungând acolo, a aflat că cazul este cercetat de IP Centru, conform competenței teritoriale. În aceeași zi, aproximativ orele 16.00 min, a venit la IP Centru, și la intrare a întrebat cine investighează cazul decesului fiului său *****, iar persoana de la unitatea de gardă, verificând registrul, i-a spus că ofițerul de urmărire penală Nichita Diomid. El a întrebat dacă este pe loc și i s-a spus că, nu este la acel moment și a plecat acasă. A doua zi, la 11.11.2022 a sunat-o pe fosta soție și a luat numărul de telefon a lui Diomid Nichita, l-a telefonat imediat pe Nichita Diomid și i-a spus că vrea să vină la IP Centru pentru a discuta cu el, referitor la detaliile decesului fiului său, cât și a obiectelor depistate la el, deoarece își făcea griji de setul de chei de la intrarea în apartament, care se aflau la fiul său în momentul decesului. Au convenit să se prezinte în a doua jumătate a zilei de 11.11.2022. Venind la IP Centru, aproximativ ora 14.30 min, a urcat la etajul 4, biroul 420 și s-a prezentat ca fiind tatăl lui *****. L-a întrebat pe ofițerul de urmărire penală Nichita Diomid, ce obiecte au fost depistate la fața locului, el i-a arătat o sacoșă transparentă care a luat-o de pe poliță și ținând sacoșa în partea de sus strânsă în mână, i-a arătat că de la fața locului a fost ridicat telefonul mobil „Redmi”, cheile, un pachet de țigări și un bilet de la troleibuz. Nu a văzut ca pachetul să fie sigilat sau aplicat careva semnături, deoarece el l-a ținut în mână apoi imediat l-a pus pe poliță. Atunci el l-a întrebat dacă i-i poate restitui obiectele ridicate și Nichita Diomid i-a comunicat că la moment nu poate, deoarece încearcă să deblocheze telefonul pentru a vedea ce conține el. Strugac Boris i-a spus că fiul său bloca telefonul cu amprenta digitală, iar Nichita Diomid i-a spus că a încercat să îl deblocheze cu degetul cadavrului fiului său, fără a concretiza locul și momentul încercării de a debloca telefonul, însă nu i-a reușit să deblocheze telefonul. Tot atunci, în context, l-a rugat pe Nichita Diomid ca în cazul în care găsește specialistul care va reuși să deblocheze telefonul, să-l anunțe deoarece vrea să vadă conținutul acestui telefon în speranța că fiul său i-a lăsat vre-un mesaj înaintea decesului, ei fiind foarte apropiați. Nichita Diomid i-a promis că o să-l anunțe. A doua zi, la data de 12.11.2022, împreună cu fosta soție s-au ocupat de înmormântarea fiului *****. Ulterior, la data de 13.01.2023, l-a apelat pe Nichita Diomid cu scopul de a-l întreba dacă a deblocat telefonul, iar Nichita Diomid i-a spus să se prezinte la IP Centru pentru a primi obiectele ridicate de la fiul său. În aceeași zi a mers la IP Centru, a urcat în biroul lui Nichita Diomid și a fost audiat în calitate de martor, apoi a scris o cerere de a-i fi restituite obiectele și o recipisă dovadă că le-a primit. După care ofițerul de urmărire penală a luat de pe poliță sacoșa transparentă care o ținea într-o mână și cu altă mână scotea obiectele menționate conform recipisei, punându-le pe masă. Sacoșa nu era sigilată cu siguranță deoarece el o ținea în mână și cu cealaltă scotea obiectele. Primind obiectele l-a întrebat pe Nichita Diomid referitor la telefonul fiului său, dacă a fost posibil de a-l debloca, la ce a primit răspuns că nu a fost posibil, rugându-l dacă cunoaște vre-un specialist să-l anunțe și a plecat. Telefonul s-a aflat tot timpul la el, a încercat să conecteze telefonul însă era blocat cu cod din cifre, a încercat să introducă anul nașterii, însă nu a mers și a renunțat deoarece cunoștea că fiul său a blocat telefonul cu amprenta digitală a mâinii drepte. La data de 23.02.2023 a fost telefonat de către fosta lui soție și anunțat că urmează să se prezinte la poliție pentru a povesti careva detalii referitoare la cazul de deces al fiului său. Crezând că este vorba de ofițerul de urmărire penală Nichita Diomid, intuind faptul că acesta a găsit un specialist pentru a-l ajuta să deblocheze telefonul fiului său, l-a apelat imediat pe Nichita Diomid și i-a spus că este chemat la poliție. La ce el i-a închis telefonul. Suplimentar, a declarat că, telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 5C” cu IMEI *****, IMEI***** îi aparține, o perioadă l-a folosit și feciorul său *****. Telefonul se păstrează la el la domiciliu. Cât privește, telefonul mobil de model ”Redmi Note 11”, cu IMEI *****IMEI ***** acesta este telefonul de care se folosea fiul său, pînă la momentul decesului 09.11.2022. De asemenea, declară că în primăvara anului 2022, fiului său i-au fost sustrate două telefoane mobile, unul de model „Xiaomi 11T Pro“, IMEI ***** IMEI *****, pe cazul furtului telefonului respectiv este pornită o cauză penală care se examinează de IP Botanica. Iar pe faptul furtului telefonului mobil de model „Huawei P 30 LITE” nu s-a adresat organelor de poliție deoarece au considerat că este un telefon nu prea scump și nu dispune nici de cutia acestui telefon mobil (Vol. I, f.d. 28);

- Declarațiile martorului Caluțchi Ion, care a declarat că activează în calitate de ofițer criminalist în cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău din a. 2016. La data de 09.11.2022 a fost în serviciu timp de 24

ore în cadrul grupei operative. În prima jumătate a zilei grupul operativ a fost solicitat la documentarea unui caz de suicid, cădere de la înălțime de pe podul viaduct a unei persoane. Respectiv, la fața locului s-a deplasat grupa operativă în deplină componență și anume: ofițer de urmărire penală Nichita Dimiod, ofițer de investigații Albot Ana și coordonator al grupei operative, Armanu Igor. La fața locului era prezentă poliția care deservește teritoriul sect. Botanica, competența teritorială a documentării cazului revenind totuși grupei operative a IP Centru. În cadrul documentării, s-a depistat cadavrul unui bărbat acoperit cu un costum de protecție de culoare albă. Până la sosirea medicului legist, a asigurat perimetrul care urma să fie cercetat și a executat câteva fotografii de orientare în raport cu cadavrul. La sosirea medicului legist Bondari Ghenadie, a înlăturat costumul de protecție de pe cadavru, iar medicul legist a examinat vizual cadavrul. La examinarea cadavrului medicul legist a depistat în buzunarul pantalonilor un telefon mobil, o legătură de chei, țigări și un bilet de călătorie cu troleibuzul. Caluțchi Ion a fotografiat fiecare bun în detaliu. În acest timp, pe telefonul depistat a intervenit un apel de la "mama". El a răspuns la telefon și a comunicat doamnei că feciorul ei este la poliție și să se apropie pe adresa str. Bulgară, 40. După examinarea cadavrului, a intervenit ofițerul de urmărire penală Nichita Diomid pentru întocmirea procesului verbal de cercetare la fața locului. Dat fiind faptul că identitatea cadavrului nu era stabilită, el a înmânat telefonul victimei ofițerului de urmărire penală și coordonatorului grupei operative Armanu Igor. Cei doi văzând că telefonul este blocat cu amprentă digitală, i-au dat telefonul înapoi pentru a încerca să-l deblocheze cu amprenta cadavrului, deoarece el era în mânuși. Deblocarea telefonului cu amprenta digitală a cadavrului nu a fost posibilă, respectiv, ofițerul de urmărire penală Diomid Nichita și Armanu Igor, au încercat repetat să deblocheze telefonul prin metoda introducerii unui PIN format din diverse cifre la nimereală. Între timp el executa careva fotografii ale cadavrului și a auzit că cei doi au reușit să deblocheze telefonul, parola fiind simplă "1111". Nichita Diomid a comunicat că el a intrat pe profilul de facebook al persoanei, acesta fiind înregistrat cu nume prenume. Nu-și amintește datele persoanei și nici dacă cadavrul a fost îndreptat spre examinare medico-legală ca persoană identificată sau neidentificată. După ce a fost finisată examinarea cadavrului de către medicul legist, el personal a mers să-l conducă cu automobilul de serviciu la CML. Bunurile depistate la fața locului, cu excepția telefonului mobil, el le-a pus într-un plic de hârtie, fără a-l sigila și le-a transmis ofițerului de urmărire penală, Nichita Diomid. Telefonul mobil a rămas în mâna acestuia. Când a revenit la inspectorat, a văzut ambulanța și cineva dintre colegi i-a spus că mamei persoanei decedate i s-a făcut rău. Revenind în biroul de serviciu, a realizat planșa fotografică, anexă la PV de CFL și i-a înmânat-o lui Nichita Diomid, semnând totodată și procesul verbal. Declară cu certitudine că el nu a sigilat bunurile depistate asupra cadavrului și nu a avut ulterior acces la acestea (Vol. I, f.d. 33-34);

- Declarațiile martorului Armanu Igor, care a declarat că activează în calitate de șef-adjunct al SUP a IP Centru al DP a mun. Chișinău din a. 2020. Din subgrupa sa fac parte 14 ofițeri de urmărire penală, inclusiv Nichita Diomid. La data de 09.11.2022 la unitatea de gardă a parvenit informația 112 - persoană decedată cu semne de moarte violentă sub podul viaduct. La fața locului a fost solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului și stabilirea tuturor circumstanțelor. El s-a deplasat împreună cu membrii grupei operative cu automobilul Serviciului criminalistic, deoarece la momentul respectiv, funcția de șofer era vacantă. În ziua respectivă, în serviciul diurn era ofițerul de urmărire penală Nichita Dimiod și specialistul criminalist Caluțchi Ion, nu-și amintește ofițerul de investigații de serviciu. La fața locului era prezentă poliția care deservește teritoriul sect. Botanica, dar competența teritorială a documentării cazului a revenit grupei operative a IP Centru. Pe carosabil s-a depistat cadavrul unui bărbat, versiunea preliminară fiind suicidul prin cădere de la înălțime. A fost asigurat perimetrul care urma să fie cercetat și întreprinse măsuri în vederea stabilirii martorilor oculari, inclusiv persoanele care au efectuat apelul 112, prezența camerelor video în adiacent. La sosirea medicului legist, nu-și amintește numele acestuia, Nichita Diomid a întocmit procesul verbal de cercetare a cadavrului cu participarea medicului legist. Asupra persoanei decedate au fost depistate careva bunuri, nu-și amintește exact ce bunuri, inclusiv un telefon mobil, ridicarea bunurilor fiind consemnată în procesul-verbal de CFL. Din câte își amintește, Nichita Diomid a accesat telefonul mobil al victimei în scopul stabilirii datelor de contact ale rudelor și stabilirea identității cadavrului. Nu-și amintește dacă telefonul mobil avea parolă de

acces sau era blocat cu amprentă digitală, el fiind preocupat de stabilirea altor circumstanțe. Menționează că în timpul documentării cazului, pe telefonul mobil al victimei a sunat o doamnă și cineva din membrii grupei operative i-a comunicat să se apropie la poliție pe str. Bulgară, 40. După ce au fost efectuate toate acțiunile și măsurile necesare la fața locului, cadavrul a fost îndreptat spre examinare medico-legală, iar el împreună cu Grigore Erhan, șeful Secției investigații infracțiuni, s-au deplasat cu automobilul de serviciu cu care venise ultimul, la inspectorat. Nu-și amintește cum Nichita Diomid a ridicat și împachetat bunurile depistate asupra victimei. În timp ce se deplasa spre inspectorat, deja cunoștea că la inspectorat trebuia să fie prezentă mama persoanei decedate, *****. Aceasta era pe pragul inspectoratului. El a întrebat-o dacă ea este doamna Strugac și au mers împreună în biroul său de serviciu. A solicitat un act de identitate al acesteia și în măsura cunoștințelor din domeniul psihologiei pe care le posedă i-a comunicat că fiul ei ***** a fost găsit decedat. Doamna a avut un șoc, a îngenuchiat și a rămas nemișcată o perioadă îndelungată de timp, plângând în glas. El i-a oferit apă și a solicitat unității de gardă să cheme ambulanța pentru a-i acorda îngrijiri medicale, persoana fiind preluată de echipajul medical. I-a dat doamnei ***** numărul său de telefon și al ofițerului de urmărire penală Nichita Diomid. La 16 noiembrie 2022, dna ***** s-a prezentat în biroul său de serviciu. L-a apelat pe Nichita Diomid și i-a spus despre prezența acesteia. Nichita Diomid i-a spus că nu este pe loc și l-a rugat s-o audieze în cadrul procesului penal din gestiunea lui. A întocmit actele procedurale necesare, după care le-a înmănat lui Nichita Diomid. La 7 decembrie 2022 procesul penal a fost remis către procuratură cu Raportul privind propunerea de a nu porni urmărire penală întocmit de Nichita Diomid, scrisoarea de însoțire fiind semnată de către dânsul. Susține că el a verificat materialele acumulate, dar nu-și amintește dacă la acel moment la materialele procesului penal erau anexate careva documente cu referire la restituirea bunurilor ridicate în cadrul efectuării CFL succesorilor victimei. Pe parcursul examinării Nichita Diomid nu s-a adresat cu careva întrebări cu referire la procesul penal. Procesul penal a fost restituit pentru efectuarea unui control suplimentar cu indicații, inclusiv pentru anexarea Raportului de expertiză medico-legală. La 13.01.2023 a fost expediat repetat cu propunere de a nu porni urmărirea penală. Deasemenea a mai declarat că nu-și amintește exact cum a fost stabilită identitatea cadavrului examinat, dar la momentul deplasării la fața locului, identitatea acestuia nu era stabilită. La fața locului, Nichita Diomid i-a comunicat că ”posibil i-ar fi cunoscut” persoana decedată, dar cum anume acesta a fost identificat nu cunoaște. El personal nu a accesat telefonul persoanei decedate, acces la telefon avînd ofițerul de urmărire penală care l-a ridicat, Nichita Diomid. Totodată a declarat că, din cîte își amintește, telefonul mobil avea parole. Nichita Diomid a încercat să-l deblocheze prin introducerea PIN-ului standart: 1111, în scopul stabilirii identității persoanei, dar nu știe exact dacă anume acest cod a fost potrivit pentru deblocare. Intuiește că a reușit să-l deblocheze, în contextul în care a fost stabilită identitatea cadavrului. Bunurile depistate asupra cadavrului au fost ridicate în cadrul efectuării CFL. Nu-și amintește procedura împachetării, posibil nu a fost prezent la acel moment lângă ofițerul de urmărire penală. La această întrebare urmează să răspundă Nichita Diomid. Menționează că unele circumstanțe ale cazului vizat, au fost uitate de el parțial, în contextul în care s-a scurs o perioadă îndelungată de timp și a volumului de lucru și informației percepute zilnic (Vol. I, f.d. 35-37);

- Declarațiile martorului Albot Ana, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Inspectoratului de Poliție Centru al DP Chișinău din anul 2021, iar la moment deține funcția de ofițer superior de investigații al aceluiași Inspectorat. La întrebările adresate referitor la documentarea cazului de suicid al cet. *****, din cîte își amintește, la data de 09.11.2022, fiind de serviciu în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Centru, a primit informația despre o persoană căzută de la înălțime și a ieșit la fața locului, împreună cu colegii care la fel în acea zi se aflau în serviciu – ofițerul de urmărire penală Diomid Nichita și expertul criminalist Caluțchi Ion. În prealabil, cu mașina de serviciu au trecut pe la Centrul de Medicină Legală, de unde au luat medicul legist, pe care ea nu-l cunoaște și nu-i știe numele, după care au mers la fața locului. Venind la fața locului, sub podul de la viaduct, a văzut că acolo mai erau careva angajați ai poliției, din cîte își amintește era șeful Sectorului de poliție nr.5 și alți polițiști, precum și persoane civile. Acolo a văzut o persoană căzută la pământ, după care ca de obicei la fața locului, OUP Nichita Diomid împreună cu Ion Caluțchi au rămas

să efectueze cercetarea la fața locului, iar ea, având atribuții de ofițer de investigații, a mers prin împrejurimi să caute dacă eventual în apropiere sunt careva camere de supraveghere video. A depistat în apropiere la niște garaje că erau camere video, dar nu erau careva persoane pe loc de la care putea să solicite înregistrările, după care s-a întors la fața locului. Acolo a văzut cum expertul criminalist Ion Caluțchi a verificat hainele și din buzunarul pantalonilor persoanei căzute a extras un telefon mobil, niște chei, o brichetă și un pachet de țigări, pe care le-a aranjat alături pe pământ și le-a fotografiat, iar OUP Nichita Diomid le-a inclus în procesul verbal de cercetare la fața locului. Nu-și amintește ca expertul criminalist sau OUP Diomid Nichita să fi ambalat, împachetat sau sigilat obiectele depistate, nu-și amintește să fi semnat careva pachete sau plicuri cu obiectele ridicate. După ce le-a văzut acele obiecte lângă cadavru, unde era și telefonul mobil, nu cunoaște cine a luat ulterior acele obiecte și ce a făcut cu ele mai departe. Din discuțiile avute cu colegii la fața locului, nici OUP Diomid Nichita, nici expertul criminalist Caluțchi Ion sau alți colegi de serviciu, nu au comunicat că ar cunoaște sau ar recunoaște persoana căzută. Când s-a întors la fața locului cineva din colegi, nu ține minte concret cine, i-a comunicat că la telefonul mobil al victimei a sunat mama acestuia, căreia nu i-au comunicat imediat că feciorul ei este decedat, dar au solicitat de la ea datele lui de anchetă, persoana în cauză fiind astfel identificată, și au invitat-o pe mama acestuia la sediul Inspectoratului de Poliție Centru de pe str. Bulgară 40. La fel, din câte își amintește, la fața locului era și șeful adjunct al Secției urmărire penală Igor Armanu, șeful Secției investigații Grigore Erhan și șeful Sectorului de poliție nr.5 A. Ciugureanu, dar nu cunoaște dacă ei au efectuat la fața locului careva acțiuni de urmărire penală sau careva proceduri de verificare, ei au fost la fața locului doar în calitate de conducători responsabili pentru a coordona acțiunile grupei operative și au plecat de la fața locului înainte ca grupa operativă să finiseze cercetarea la fața locului. După finisarea cercetării la fața locului cadavru a fost trimis la Centru Medicină Legală pentru expertiza medico-legală, iar membrii grupei operative s-au întors la sediul Inspectoratului de Poliție Centru de pe str. Bulgară 40. Ulterior cazul urma să rămână spre examinare la ofițerul de urmărire penală Diomid Nichita și nu cunoaște ce acțiuni au fost efectuate în cadrul examinării cazului dat și cu ce s-a soldat examinarea acestuia, ea personal nu a efectuat ulterior careva acțiuni de constatare, măsuri speciale de investigații sau oricare acțiuni de verificare în legătură cu cazul dat (Vol. I, f.d. 38-39);

- Declarațiile martorului Malai Petru, care a declarat că, activează în IP Centru, mun. Chișinău din anul 2002, la moment deține funcția de șef al SUP. Cu referire la angajații Nichita Diomid și Lisnic Petru a declarat că cei doi aveau o relație colegială, activau în aceeași subgrupă, superiorul acestora fiind Armanu Igor. La reangajarea lui Lisnic Petru în cadrul organului de urmărire penală al IP Centru, Nichita Diomid activa deja de o perioadă îndelungată de timp. Nu a sesizat careva relație de prietenie între cei doi, doar că activau pe același etaj, în birouri diferite. Referitor la ședințele cu efectivul SUP, a comunicat că acestea se desfășoară în zilele de luni și joi, fiind revizuită problematica pe cauzele penale. Procesele penale sunt revizuite doar cu șefii adjuncți, ofițerii de urmărire penală nu au posibilitate să cunoască esența acestora, dacă nu sunt în gestiune. Conform graficului de serviciu, la 09.11.2022, în grupul de ieșire la fața locului a fost Nichita Diomid și Cepoi Iulia. Conform procedurii, primul OUP din grafic, efectuează serviciul până la ora 20:00 min, al doilea pe parcursul nopții. Aproximativ la ora 13:30 min, grupa operativă a IP Centru a fost solicitată la fața locului, unde fusese depistată persoana decedată, *****. Materialele acumulate la fața locului au fost înregistrate în REI-I cu nr. 20220102224 și repartizat spre examinare lui Nichita Diomid conform art. 274 CPP. Preliminar, Nichita Diomid i-a raportat de la fața locului că este un caz de suicid, nu-și amintește careva detalii despre caz și nici dacă au fost ridicate careva obiecte de la fața locului. În cadrul procesului penal a fost adoptată ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, la moment acesta se păstrează în arhiva IP Centru. Ce ține de personalitatea OUP Nichita Diomid, îl caracterizează pozitiv, cu inițiativă, sesizări în privința acestuia nu au fost. Referitor la angajatul Lisnic Petru, declară că este un specialist competent, a instrumentat diverse genuri de infracțiuni, îl caracterizează doar pozitiv (Vol. I, f.d. 40-41);

- Declarațiile martorului Morari Alexandru *****, care a declarat că la 27.02.2023, în prima jumătate a zilei, la el la audiență, s-a prezentat OUP al IP Centru, Nichita Diomid, care a depus raport la eliberare din serviciu și a explicat că vrea să plece la muncă în Germania din cauza situației materiale

precare. Personal, a încercat să-l convingă să rămână să activeze, i-a propus să-și ia un concediu, însă acesta era hotărât să plece, motivând că în Germania îl aștepta deja un loc de muncă – șofer de tir, cu salariu de 3000 euro și nu s-a lăsat convins. Ieșind ambii din birou, pe coridor l-au întâlnit pe șeful DP Marin Garaz și i-a zis că este un angajat la concediere. Acesta l-a chemat în biroul său pe Nichita Diomid pentru a duce discuții cu el, dar acesta a venit cu aceeași motivație, fiind categoric decis să plece. La plecare, Nichita Diomid a întrebat cât de repede va fi emis ordinul de eliberare, respectiv i-a răspuns că urmează să activeze încă 14 zile conform legislației (Vol. I, f.d. 42);

- Declarațiile martorului Lisnic Petru, care a declarat că, până la data de 26.12.2022 a activat în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău. Ulterior, la 26.12.2022, a fost detașat în calitate de șef-interimar al SUP a IP Cimișlia. În luna noiembrie 2022, în timp ce activa în IP Centru, colegul de serviciu ofițerul de urmărire penală Nichita Diomid, l-a întrebat dacă deține cont PayPal, pentru a primi un transfer. A confirmat că deține un asemenea cont și din 2013 și Nichita Diomid l-a întrebat dacă e posibil ca o persoană să transfere o sumă de bani, deoarece el nu deține cont PayPal. El l-a rugat să primească acest transfer și i-a spus că este de la un prieten. A fost de acord, deoarece avea încredere în el, îl cunoștea ca pe un coleg de serviciu responsabil și nu a avut nici un dubiu referitor la proveniența acestor mijloace bănești. La 02.12.2022, pe contul său au parvenit 1040 dolari SUA din care 35 dolari SUA, constituind taxa pentru servicii. Pentru a putea efectua extragerea a transferat banii respectivi pe contul bancar Moldincombank. Pentru acest transfer de asemenea perceput un comision de 5\$. După extragere, i-a transmis suma în lei lui Nichita Diomid, care era în jur la 20000 lei. Tranzacția respectivă pe aplicația PayPal a fost efectuată de pe contul lui *****. Această persoană el nu o cunoștea și nici nu l-a întrebat pe Nichita Diomid cine este. De la Nichita Diomid nu a primit careva explicații și nu cunoștea că acesta ar avea la examinare un material pe faptul decesului lui *****. Ulterior, la 16.01.2023 i-a venit pe contul PayPal suma de 362,15 dolari SUA, după ce a fost apelat de către Nichita Diomid și anunțat despre transferul respectiv, care era efectuat de asemenea de pe contul lui *****. Pentru acest transfer de asemenea a fost percepută o taxă de 12,61 dolari SUA, iar pe cont au ajuns 349,54 dolari SUA. La transferul pe card bancar Moldincombank s-a perceput de asemenea o taxă de 5 dolari SUA. Fiind deja transferat în cadrul IP Cimișlia, a fost apelat de către Nichita Diomid care l-a rugat să-i transmit banii transferați. A fost de acord și urma să se întâlnească la stația de alimentare Rompetrol de la intrarea în or. Hîncești. Nu-și amintește exact data când s-a întâlnit cu acesta, dar o parte din bani i-a transmis în lei, aproximativ 3000 lei, iar cealaltă parte în euro, fiindu-i transmisă toată suma de 344,54 dolari SUA. Nichita Diomid a primit banii, i-a mulțumit verbal pentru ajutorul acordat. Nu a primit nici o remunerare pentru acest ajutor și nici nu i-a solicitat. Ulterior când a fost interogată a dat toate declarațiile veridice și a fost foarte mirată despre acțiunile pe care le-a comis Nichita Diomid. Deoarece avea impresii foarte bune despre el ca coleg de serviciu și niciodată nu s-ar fi putut gândi la asemenea acțiuni din partea lui (Vol. I, f.d. 204);

- Procesul-verbal de ridicare din 27.02.2023 – prin care au fost ridicate de la cet. ***** trei carduri bancare pe numele ***** (Vol. I, f.d.44-45);

- Procesul-verbal de examinare din 17.03.2023, prin care a fost examinate 3 carduri bancare pe numele ***** ridicate de la cet.***** (Vol. I, f.d. 46);

- Procesul-verbal de ridicare din 27.02.2023, prin care a fost ridicat de la cet.*****, un bloc de sistem de culoare neagra fără careva inscripții cu nr.C4180615008530 (Vol. I, f.d. 50);

- Procesul-verbal de examinare din 27.02.2023, prin care a examinat un bloc de sistem de culoare neagra fără careva inscripții cu nr.C4180615008530 (Vol. I, f.d. 51-60);

- Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2023, prin care a fost ridicat de la cet.*****, un bloc de sistem de culoare neagra fără careva inscripții cu nr.C4180615008530 (Vol. I, f.d. 64);

- Procesul-verbal de examinare din 06.03.2023, prin care s-a examinat contul „PayPal” ce aparține cet.*****, unde a fost depistată pentru perioada 01.12.2022-12.02.2023 tranzacții către Diomid Nichita și Lisnic Petru (Vol. I, f.d. 67-95);

- Procesul-verbal de ridicare din 28.02.2023 – prin care au fost ridicate din cadrul IP Centru, mun. Chişinău, graficul serviciului diurn pentru luna noiembrie 2022 și procesul penal nr. 20220102224 (Vol. I, f.d. 102);

- Procesul-verbal de examinare din 10.05.2023, prin care a fost examinate graficul serviciului diurn pentru luna noiembrie 2022 prin care sa stabilit că la data de 09.11.2022 în membrii grupului operativ al IP Centru al DP mun. Chişinău, Nichita Diomid, a fost vizat pentru examinarea cadavrului cet.*****, conform art.274 Cod de procedură Penală de către conducătorul organului de urmărire penală Petru Malai (Vol. I, f.d. 165-166);

- Mijlocul material de probă - datele graficului diurn de serviciu al grupei operative al IP Centru al DP a mun. Chişinău pentru luna noiembrie 2022 (Vol. I, f.d. 167-168);

- Procesul-verbal de ridicare din 21.03.2023, 02.03.2023, 28.03.2023, 28.03.2023, – prin care a fost ridicată de la instituțiile bancare și comerciale: BC ”ComerțBank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. Independenței 1/1, BC ”Energbank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. Tighina 23/3, BC ”EuroCreditBank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. Ismail 33, BC ”Eximbank” SA cu sediul mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 171/1, BC ”Moldinconbank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. Armenească 38, BC ”Moldova Agroindbank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. C. Tănase 9/1, BC ”ProCreditBank” SA cu sediul mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 65, BC ”Banca Comercială Română” cu sediul mun. Chişinău, str. A. Puşkin 60/2, BC ”Victoriabank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. 31 august 1989 nr.141, BC ”FinComBank” SA cu sediul mun. Chişinău, str. A. Puşkin 26, BC ”OTP Bank” SA cu sediul mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 81A, a informației privind extragerile și mișcarea mijloacelor de pe conturile, cardurile bancare și alte instrumente de plată deținute de beneficiarii *****, Nichita Diomid și Lisnic Petru (Vol. II, f.d. 184-242 vol.1/1-40 vol.2);

- Procesul-verbal de examinare din 12.04.2023, prin care a fost examinată informația ridicată prin procesele verbale de ridicare din 21.03.2023, 02.03.2023, 28.03.2023, 28.03.2023, la examinarea actelor privind extrasele cardul 4***** (Visa Classic ContactLess) Petru Lisnic, tranzacțiile P2P, sa stabilit următoarele operațiuni bancare relevante pentru cauza penală: 03.12.2022 în valută de USD 999,34 alimentare card SGP, Singapore PayPal, Petru Lisnic, înregistrare în cont 05.12.2022, commission -146 89 suma tranzacției 19.447,16; 07.12.2022 ora (11:16) (Retr.Numerar POS:MDA, Chişinău S.,Centru-C”) suma de 19.400,00; 17.01.2023 în valută de USD 345.21, alimentare card SGP, Singapore, PAYPAL Petru Lisnic, înregistrare în cont la 18.01.2023, comision -4930 suma tranzacției 6.496,85; 19.01.2023 în valută de MDL 3000.00 ”retragere numerar fără card MDA, Cimişlia (or.)-Cimişlia, ATM 098, MICB Cimişlia (Vol. II, f.d. 41);

- Mijlocul material de probă - extrasele de pe contractul nr.2259A091302661, tranzacțiile P2P deschis pe numele cet.Lisnic Petru (Vol. II, f.d. 42);

- Procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023, prin care a fost examinată informația parvenită de la PAYPAL PTE LTD, 5 Temasek Boulevard 09-01 Suntec Tower Five, Singapore,038985 Singapore, s-a stabilit că contul PAYPAL pe numele ***** cu adresa email:easyoom@gmail.com a fost creat la 10 septembrie 2015 (Vol. II, f.d. 55-59);

- Mijlocul de probă - tranzacțiile, operațiunile „PAYPAL” realizate prin intermediul aplicației de pe aconturile electronice: *****respekt25@mail.ru și lisnicp@gmail.com (Vol. II, f.d. 61);

- Raport de constatare nr. 34/12/1-R-993 din 03.05.2023, întocmit drept urmare a efectuării constatării tehnico - criminalistice informaționale a telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11” și cartelei SIM Orange cu număr de identificare: ***** (Vol. II, f.d. 67-69);

- Corpurile delictive: Telefon mobil de model ”Xiaomi” de model 2201117TY/Redmi Note11”și o cartelă SIM cu număr de identificare: 2111222743607, transmis pentru păstrare în camera corpurilor delictive a SUP a SPIA al MAI, / chitanța nr. 21 (Vol. II, f.d. 70, 71);

- Proces verbal de cercetare din 03.05.2023, a telefonului mobil de model ”iPhone 11” ridicat la 27.02.2023 în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu al cet. Nichita Diomid din sediul IP Centru, mun. Chişinău, prin care sa constatat că in telefonul cercetat nu este instalată aplicația „PayPal” (Vol. II, f.d. 75);

- Proces verbal de examinare din 14.03.2023, a telefonului mobil de model "Samsung S 21 Ultra" ridicat la 27.02.2023 în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu al cet. Lisnic Petru din sediul IP Cimișlia, în urma examinării sa stabilit că la rubrica activității pentru anul 2022 sunt în luna decembrie, la data de 02.12.2022, ora 09.47 a avut loc tranzacția de 1040.00 dolari SUA de la Vladimir Strugac.
- Proces verbal de examinare din 14.03.2023 a cardurilor bancare ridicate de la cet. Lisnic Petru la 27.02.2023 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul acestuia prin care sa stabilit ca cardul Moldindconbank, nr.4028110297563402 este valabil 04/26, pe numele Petru Lisnic (Vol. II, f.d. 81/82);
- Proces verbal de examinare din 14.03.2023 a cardurilor bancare, de culoare albastra „Business DEBIT” Bank America, pe verso este indicat validitatea 09.26, pe numele Petru INC. Petru Lisnic, card bancar MAIB VISA nr.4356960068035135, pe numele Petru Lisnic, card bancar de culoare roșie „Welis Fargo”, Platinum Debit Card, Debit VISA pe numele Petru Lisnic (Vol. II, f.d. 83);
- Proces verbal de ridicare din 28.02.2023 a cererii de încetare a raportului de serviciu din 27.02.2023, semnată de Nichita Diomid; extras din ordinul nr. 393 ef din 09.09.2020, extras din ordinul nr. 102 ef din 21.02.2023, fișa postului din 19.02.2021 a angajatului Nichita Diomid (Vol. II, f.d. 88);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul SIM:060981215 utilizat de cet. Nichita Diomid ***** (Vol. II, f.d. 124-125);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul SIM:*****utilizat de cet. ***** Boris (Vol. II, f.d. 147-148);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul SIM:069061143 utilizat de cet. Lisnic Petru Gheorghe (Vol. II, f.d. 170-171);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul utilizator al cartelelor SIM introduse în dispozitivul mobil de model "Xiaomi Mi 5 C", IMEI: 862391037797826 (Vol. II, f.d. 193-194);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul utilizator al cartelelor SIM introduse în dispozitivul mobil de model "Redmi Note 11", IMEI 1: 863336069996969, IMEI 2: 863336069996977 (Vol. II, f.d. 218-219);
- Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 20.04.2023 - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind abonatul utilizator al cartelelor SIM introduse în dispozitivul mobil de model "Huawei P 30 Lite", IMEI: 867428048760875 (Vol. II, f.d. 244-245);
- Proces verbal de percheziției din 27.02.2023 în biroul de serviciu al cet. Lisnic Petru în sediul IP Cimișlia prin care a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung S 21 Ultra" (Vol. III, f.d. 16-17);
- Proces verbal de percheziției din 27.02.2023 la domiciliul cet. Lisnic Petru prin care au fost ridicate 3 carduri bancare (Vol. III, f.d. 25-26);
- Proces verbal de percheziție din 27.02.2023, în biroul de serviciu al cet. Nichita Diomid din sediul IP Centru, mun. Chișinău, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model "iPhone 11" și cartela SIM:***** (Vol. III, f.d. 53-54).

- **Analiza probelor și încadrarea juridică a faptei:**

Audiind declarațiile inculpatului și examinând probele scrise, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, coroborându-le în ansamblu sub toate aspectele complete și obiective, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și acțiunile lui Diomid Nichita sunt corect calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal – *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a*

cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice săvârșită din interes material.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM - sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță, se apreciază că inculpatul Nichita Diomid prin faptul că a folosit funcția deținută de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, fiind obligat în cadrul activității sale să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, a admis un comportament contrar atribuțiilor sale funcționale, în interesul material propriu, dar și în scopul realizării altor interese personale, atentînd astfel la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu (art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal), aceasta are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea/inacțiunea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu;

2) urmăririle prejudiciabile și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, este de remarcat că pentru componența de infracțiune analizată prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, este indispensabil prezența urmărilor prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prin ce se constată că, abuzul de serviciu, constituie componență de infracțiune de rezultat, adică materială, pentru consumarea ei fiind obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile și anume: daune, în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În aceeași ordine de idei, urmările prejudiciabile ale infracțiunii, prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, se produc în dauna unui drept și interes privat, iar dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată.

În acest sens, este de remarcat Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din data de 27 iunie 2018, care potrivit art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, este obligatorie pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La caz, din Hotărârea Curții Constituționale menționată supra rezultă următoarele aspecte importante speței și anume - Curtea Constituțională constată că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

În consecință, raportând cele menționate la circumstanțele individuale ce rezultă din prezenta speță, instanța concluzionează asupra faptului că, la caz, latura obiectivă s-a realizat prin acțiunile active din partea numitului Diomid Nichita, manifestate prin folosirea de către acesta a situației sale de serviciu, care a presupus că dânsul, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, numit în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 47EF din 16.07.2021, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, fiind persoană publică, abilitată potrivit prevederilor din Codul de procedură penală cu un șir de drepturi și obligații, având în același timp și alte atribuții de serviciu potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, fiind obligat în cadrul activității sale să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, conform prevederilor art.13 lit.i) din Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu sau autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Nichita Diomid, fiind în componența grupei operative a Inspectoratului de poliție Centru, la 09.11.2022 s-a deplasat la fața locului pentru documentarea faptului depistării cadavrului cet. ***** Boris, fiind inițiat procesul penal nr. 20220102224, care i-a fost încredințat pentru examinare pentru a decide în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

În continuare, Nichita Diomid, folosind intenționat situația de serviciu, acționând contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, din interes material, în cadrul investigării cazului de suicid al cet. ***** , având acces la telefonul defunctului, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului, a obținut parolele de la aplicațiile electronice pe care defunctul păstra mijloacele financiare și, fără permisiunea succesorului victimei decedate, în perioada 01.12.2022-06.02.2023, a efectuat transferuri financiare prin intermediul telefonului defunctului și contului format personal în aplicația ***** , de pe contul al cet. ***** în suma totală de 1402 dolari SUA, echivalentul a 26876,34 lei MD, conform cursului oficial BNM, pe contul ***** al colegului de serviciu Lisnic Petru, fără a-l informa despre proveniența reală a mijloacelor bănești inducându-l în eroare s-a folosit de serviciile acestuia pentru extragerea banilor obținuți ilegal, astfel însușind mijloace bănești în sumă totală de 25944.01 lei MD, cauzând prin aceste acțiuni daune în proporții considerabile succesorului victimei decedate.

Respectiv, în contextul precizat, urmează de reținut că, pentru existența infracțiunii de abuz de serviciu și anume art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează săvârșirea abuzului împotriva drepturilor și intereselor private ale persoanei fizice sau juridice.

Prin urmare, Diomid Nichita, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, fiind în componența grupei operative a Inspectoratului de poliție Centru, la 09.11.2022 s-a deplasat la fața locului pentru documentarea faptului depistării cadavrului cet. ***** Boris, fiind inițiat procesul penal nr. 20220102224, care i-a fost încredințat pentru examinare pentru a decide în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, acționând contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, din interes material, în cadrul investigării cazului de suicid al cet. ***** , având acces la telefonul defunctului, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului, a obținut parolele de la aplicațiile electronice pe care defunctul păstra mijloacele financiare și, fără permisiunea succesorului victimei decedate și a efectuat transferuri financiare prin intermediul telefonului defunctului în sumă totală de 25944.01 lei MD.

În același context, privind latura obiectivă a infracțiunii analizate, după cum s-a indicat mai sus, art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal constituie componența de infracțiune materială, pentru consumarea ei fiind obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică Diomid Nichita își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, ori prin preluarea ilicită a sumelor bănești din contul de pe telefonul victimei, inculpatul conștientiza caracterul ilegal al faptei sale, dar în același timp urmărea și dorea obținerea avantajelor patrimoniale ca urmare a acestor avantaje financiare necuvenite, fapt care rezultă din declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale.

Nu în ultimul rând, din probele acumulate, s-a probat și existența agravantei prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, și anume „*interesul material*”, fapt care rezultă din acțiunile lui Diomid Nichita, manifestate prin obținerea și reținerea pentru sine a câștigului material – mijloacele bănești, or sumele de bani menționate erau ridicate de către Lisnic Petru și transmise ulterior lui Diomid Nichita.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, urmând să aibă calitatea specială de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică.

Cu referire la subiectul infracțiunii date, Diomid Nichita corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, dat fiind faptul că inculpatul este născut 18.07.1997.

La fel, inculpatul potrivit certificatelor de la medicul narcolog și psihiatru la evidența acestora nu se află, respectiv în ce privește responsabilitatea inculpatului, aceasta la momentul comiterii infracțiunii își dădea seama de acțiunile sale și le putea dirija, precum și înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, astfel acesta conform art.22 Cod penal este responsabil și este pasibil de atragere la răspundere penală.

În altă ordine de idei, în ce privește calitatea specială de persoană publică a inculpatului Diomid Nichita, este de menționat faptul că, potrivit art.123 alin.(2) Cod penal „*Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*”

Respectiv, Diomid Nichita, la momentul comiterii faptei infracționale, deținea funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, numit în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 47EF din 16.07.2021.

- **Cu privire la pedeapsă:**

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Diomid Nichita prevăzută art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu

închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând personalitatea inculpatul Diomid Nichita s-a stabilit, că ultimul la evidența medicului psihiatru și la evidența medicului narcolog nu se află.

Potrivit referinței/revendicării (forma 246) inculpatul Diomid Nichita anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința inculpatul Diomid Nichita instanța de judecată a constatat conform lit. f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului Diomid Nichita, instanța de judecată nu a reținut.

Acuzatorul de stat Olga Casian, în susținerile verbale, a solicitat, a-l recunoaște vinovat pe Diomid Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1760 u.c., corpurile delictive de restituit proprietarului legal de drept la rămânerea definitivă a sentinței.

Succesorul părții vătămate Tatiana Strugac a susținut poziția acuzatorului de stat, invocând că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Avocatul Alexandru Condrat a menționat că inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, de cele comise se căiește și regretă, se caracterizează pozitiv, este gata să recupere prejudiciul, prin urmare, solicită aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă minimală.

Inculpatul Diomid Nichita, în ultimul cuvânt a menționat că îi pare foarte rău pentru cele comise, regretă.

Analizând în cumul circumstanțe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de amendă, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 327 alin. (2) lit. b¹), instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea sociale și familială a inculpatului, care are la întreținere un copil minor este la prima abatere a legii, a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Diomid Nichita este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2)Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, prezintă un

pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății, instanța de judecată consideră că în privința lui Diomid Nichita va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani

- **Cu privire la corpurile delictive:**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpurile delictive: un telefon mobil de model "Xiaomi" de model 2201117TY/Redmi Note11" și o cartelă SIM cu număr de identificare: 2111222743607, transmis pentru păstrare în camera corpurilor delictive a SUP a SPIA al MAI – (chitanța nr. 21) – de restituit succesorului părții vătămate *****

Având în vedere că în prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța de judecată nu se va expune asupra acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate spre încasare.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța, –

C O N D A M N Ă :

pe **Diomid Nichita ******* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, îi stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) de unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A-i explica lui **Diomid Nichita ******* că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea benevolă a amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: telefon mobil de model „Xiaomi” de model*****/ „Redmi Note11” și o cartelă SIM cu număr de identificare: *****– de restituit succesorului părții vătămate *****

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței, judecător

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului,
Judecător

Aureliu Postică