

Dosarul nr. 1-93/15
Număr atribuit prin PIGD 21-1-1295-03072015

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15 iunie 2020

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei
Grefier
Cu participarea :
Procurorului
Apărătorului

Sofia Aramă
Virginia Moraru

Anatolie Ciuleacu
Iurie Alexa

a judecat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

Zmeu Nicolae Mihail, născut la *****, originar
*****, domiciliat în *****, studii superioare, *****,
supus militar, angajat în câmpul muncii, fără
antecedente penale, *****, moldovean, cet. al
R.Moldova, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1),
art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) şi b)Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2015 – 15 iunie 2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa,

a c o n s t a t a t :

Zmeu Nicolae este învinuit precum că, deţinînd funcţia de executor judecătoresc
în baza ordinului Ministrului Justiţiei nr.346 din 13.09.2010, avînd statut de persoană
publică, în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada 22.11.2013 –
15.02.2014, a comis infracţiunea de abuz de serviciu soldată cu urmări grave în
următoarele circumstanţe.

Zmeu Nicolae, folosindu-se intenţionat de situaţia de serviciu, în interes material
manifestat prin plăţile de care a beneficiat, în sensul art.37 Cod de executare, de la
creditori, contrar prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că
”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”, contrar
prevederilor art.30 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”Executorul
judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei
teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul”, a primit spre

executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri fictive precum că ar fi depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei "Mirabax Investments Limited", pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătorul Judecătoria Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentând procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei "Chester (NZ) Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-67/2013, precum că ar fi emisă de judecătorul din cadrul Judecătoria Vulcănești, Igor Botezatu, intentând procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al "Stamtrade Services Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, precum că ar fi emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentând procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Zmeu Nicolae, contrar prevederilor art.50 alin.(2) Cod de executare în care este stipulat că "Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloace bănești ce-i revin în urma executării silite", a încasat în baza ordonanței falsificate nr.2p/o-102 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătoria Criuleni, suma de 23237164228 ruble și 688049 dolari, în folosul creditorului "Mirabax Investments Limited" de la debitorii ООО "Битум", ООО "Моренто", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Шапс", ООО "Виртус " de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldincombank" SA; ordonanței nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de Judecătoria r-lui Vulcănești suma de 25116292021 ruble, în folosul creditorului "Chester (NZ) Limited" de la debitorii ООО "Глобал", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Тартус" de pe conturile corespondente ale instituțiilor ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldincombank" SA și a ordonanței care nu a fost emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău nr.2p/o-79 din 27.01.2014, a fost încasată în folosul creditorului "Stamtrade Services Limited" suma de 1656108648 ruble de la debitorii ООО "Акрон", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "СмартТорг" de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldincombank" SA.

Zmeu Nicolae, cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în prevederile art.11 al Codului de executare, a intentat procedurile de executare făcând trimitere la documente executorii-ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC "Moldincombank" SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătoresc.

Ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Astfel, Zmeu Nicolae, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului Zmeu Nicolae, acuzatorul de stat a adus drept probe:

În baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal – declarațiile martorilor Cașu Natalia, Gîlcă Petru, Lungu Viorica, proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013, proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013, proces-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2p/o-79/14; proces-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2p/o-102/13, procesul-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2p/o-67/13, proces-verbal de cercetare a documentelor, proces-verbal de cercetare a informației Ministerului Justiției, proces-verbal de cercetare a informației poliției de frontieră, proces-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2p/o-102/13, proces-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2p/o-67/13, proces-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2p/o-79/14, proces-verbal de ridicare a procedurilor de executare nr.103-610/2014, nr.103-708/2013 și nr.103-725/2013, proces-verbal de ridicare a materialelor executate parțial, parvenite de la organele de drept din Ucraina, proces-verbal de cercetare din 23.06.2013.

Astfel, martorul Cașu Natalia în ședința de judecată a declarat, că pe executorul judecătoresc Nicolae Zmeu nu îl cunoaște. Nu a avut nici un proces de judecată și nu are careva activități comerciale pe teritoriul țării și peste hotare. A mai comunicat, că în anul 2005 a pierdut buletinul de identitate și a dat explicații pe cazul dat. În actul prezentat era scris numele Cașu Natalia, însă viza de reședință și semnătura nu corespundeau. Pe Kushch Kateryna nu o cunoaște.

Martorul Gîlcă Petru în ședința de judecată a declarat, că nu îl cunoaște pe Nicolae Zmeu. Nu a pierdut niciodată actele de identitate, a avut doar odată un transfer bancar din Rusia în sumă de 10 000 ruble. De asemenea, nu a avut niciodată calitate de fidejutor, deoarece nu activează oficial, bunuri și întreprinderi nu are. În cadrul CNA i-a fost prezentată o copie a pașaportului său, însă semnătura nu corespundea.

Martorul Tanasî (Lungu-Gîlca) Viorica în ședința de judecată a declarat, că nu-l cunoaște pe Zmeu Nicolae. În perioada anilor 2013-2014 s-a aflat peste hotarele țării, nu a avut transferuri de milioane de ruble, dolari sau lei. Numele Bogdan Zhmutskiy nu îi spune nimic.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Zmeu Nicolae nu a recunoscut vina și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția lui Zmeu Nicolae în comiterea faptei imputate ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimului în acest capăt de învinuire a unei sentințe de achitare pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componente date de infracțiuni, reieșind din următoarele considerente.

Dînd curs prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal – infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. De altfel, art.50 – 52 Cod penal, prevede că temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Inculpatul Zmeu Nicolae – în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii după cum se menționează în actul de învinuire, concretizând după cum s-a indicat că, a acționat în cadrul executării procedurilor de executare în strictă conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art.398 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmat prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor etc. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată în urma procedurile legal derulate, cercetarea judecătorească, a constatat că acțiunile executorului judecătorec, *prin prisma delictului*, au fost executate în coroborare cu prevederile Codului de executare și alte acte normative ce reglementează activitatea executorilor judecătorești. Or, dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor Omului cu prinde în primul rînd, dreptul la un tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (*Golder v.UK, nr.4451/70 din 21 februarie 1975*).

Potrivit art.100 Cod de procedură penală, sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6&2 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (150); art.14.2 Pactul Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art.21 prevede că: -orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală, în art.8 stabilește că: - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Presumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vreunei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces echitabil, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Astfel, legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii poate fi întemeiată pe presupuneri.

Instanța de judecată, reține faptul că organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesuale penale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate în baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente, unele chiar sunt lipsă la dosar.

Astfel, se constată inexistența infracțiunii imputate, iar acțiunile executorului judecătorec au fost efectuate legal, fiind respectate normele în vigoare, ținîndu-se cont de obiectul procedurii de executare, competența teritorială în dependență de obiectul acțiunii de executare, precum și calitatea părților.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, în perioada reținută și imputată în actul de învinuire, executorul judecătorec Nicolae Zmeu a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskiy, reprezentant în baza procurii al companiei "Mirabax Investments Limited", pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentînd procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei "Chester (NZ) Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentînd procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al "Stamtrade Services Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentînd procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, fiind respectate prevederile art.30 alin.(2) Cod de executare. Încheieri de intentare a procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, asigurarea executării documentului executoriu, ulterior încheieri de restituirea documentului executoriu.

În conformitate cu informația parvenită de la BC”MoldindconbanK” SA din 28.03.2014 în cadrul executării procedurii privind încasarea mijloacelor bănești în folosul creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskiy, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentînd procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentînd procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentînd procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, retrageri de mijloace bănești în numerar de pe conturile speciale ale executorului judecătoresc nu au fost înregistrate f.d vol. III (6-51).

Respectiv acțiunile ulterioare ale persoanelor terțe, cum se menționează în actele procesuale ale organului de urmărire penală și susținut ca probatoriu pertinent și concludent de către acuzatorul de stat în cercetarea judecătorească, nu pot fi imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, fiind îndeplinite de către subiecții terți independent de voința executorului judecătoresc, or, probe pertinente în sensul acuzării lipsesc la materialele cauza, fapt despre care instanța de judecată este în imposibilitatea de a da apreciere. Documentele executorii care au servit temei de intentarea procedurii de executare și ulterior generarea acțiunilor de executare de către executorul judecătoresc, demonstrează și confirmă existența de fapt și natura acestora, or, faptul că ordonanța judecătorească era sau nu autentică, nu putea fi apreciată de către executorul judecătoresc odată cu prezentarea spre executare de către reprezentantul creditorului, la etapa primirii acestuia. Probe contrare nu au fost prezentate în sensul învinuirii aduse inculpatului, alegațiile acuzatorului de stat în acest sens au fost bazate pe presupuneri și deducții.

Așa dar, conform datelor imputate de acuzatorul de stat, rezultă că Nicolae Zmeu, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a inițiat proceduri de executare contrar Codului de executare, comițând, astfel acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave, precum și faptul ca și cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în prevederile art.11 Cod de executare, a intentat proceduri de executare făcând trimitere la documente executorii – ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC”Moldindconbank” SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătoresc - interesului public.

Respectiv cele imputate de către acuzare nu s-au confirmat prin nici o probă, dar nici alte circumstanțe de fapt, precum că procedurile de executare sunt ilegale, au fost inițiate și desfășurate cu încălcări ale Codului de Executare, nu sunt veridice, fapt ce face ca acuzarea să fie una declarativă, ba mai mult, au fost invocate încălcări ale normelor Codului de executare, care deduc instanței de judecată concluzii, că sunt păreri ale

acuzatorului de stat, dar nu rezultă din circumstanțele faptei prevăzute de componența de infracțiune imputată inculpatului.

Instanța de judecată constată că prezumția legalității procedurilor de executare intentate de către executorul Judecătoresc Nicolae Zmeu la cererea creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intențind procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intențind procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intențind procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, nu a fost răsturnată pînă la finele cercetării judecătorești, pe cauza penală dată, prin careva probatoriu pertinent și acumulat cu respectarea normelor procesual penale în vigoare de la momentul intentării cauzei, or, instanța de judecată constată chiar lipsa acestuia, în actul de acuzare, fiind incluse doar argumentele și concluziile procurorului unilateral stabilite.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17 iunie 2010, art.(3), ”(...) *Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare (...)*”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod correct, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal. Latura obiectivă a infracțiunii analizate include trei semen: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume -daune în proporții considerabile cauzate interesului public sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura cauzală dintr fapta prejudiciabilă și urmăriel prejudiciabile. În speță, procurorul menționează despre un grad prejudiciabil, pe fapte și victim nestabilite și inexistente, urmare cere pedeapsă penală pentru Zmeu Nicolae, invocând circumstanțe declarative drept componente ale infracțiunii, or, art.51 Cod penal prevede că ”(...) *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*

(...)”, iar art.52 alin.(1) al celiiași legi prevede că ”(...) *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă (...)*”. Totodată este de menționat că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal se manifestă prin săvârșirea infracțiunii în interes material ori în alte interese personale, or această latură, în opinia instanței de judecată și dînd apreciere probatoriului administrat la cauza penală data este lipsă, respectiv putem afirma că nu există componenta infracțiunii prevăzută de art.327 Cod penal. În partea ce ține de semnele constitutive ale componentei de infracțiune imputate inculpatului Zmeu Nicolae, în sensul formulat, ”(...) *intereselor publice sau (...)*”, precum și ”(...) *soldată cu urmări grave(...)*” au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale din [Hot. Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017](#), în vigoare 07.12.2017 și Hot. Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 în vigoare 17.10.2019.

Se reține, că acuzatorul de stat, susținînd învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente care ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae sunt prezente elementele constitutive ale componentei de infracțiune ce i-a fost incriminată. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchete preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componentei de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Așadar instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată lui Zmeu Nicolae nu se confirmă.

Tot el, Zmeu Nicolae este învinuit că a comis spălarea banilor, în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, exercitînd, în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, funcția de executor judecătoresc, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

Astfel el, Zmeu Nicolae în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponentilor unui grup criminal organizat, din componenta căruia făceau parte cetățeni ai Federației Ruse și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC ”Moldincombank” SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din anul 2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției

deținute de asigurare a desfășurare a unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer a banilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente executorii, a mimat punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centru a BC "Moldincombank" SA, spre creditori fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC "Moldincombank" SA, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participației la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita dirijat conturile corespondente ale unor instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC "Moldincombank" SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditori fictivi.

Pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC "Moldincombank" SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare.

Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimarea documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate neregulate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

În particular, Zmeu Nicolae urma să semneze și semna, acte dispozitive prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC "Moldincombank" SA și nu a debitorilor propriu-zisi, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani.

Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemellniy Bank", ООО "KB Evropeyskiy Express" KB "Interkapital-Bank" ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Mirabax Investments Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 720000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală

avînd loc la data de 24.12.2013, ceînd aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Витрус", ООО "Шапс", "Kaletic Incorporation".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu numărul de intrare 9503 din 17.12.2003 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești АОА "Bank Zapadny", ЗАО "Baltika Bank", АКБ "Future" ОАО, ОАО "Russkiy Zemelny Bank", ООО КВ "Evropeyskiy Express", au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Chester (NZ) Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 735000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală avînd loc la data de 11.02.2014, creînd aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Botanica, Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești АОА "Bank Zapadny", ЗАО "Baltika Bank", АКБ "Future" ОАО, ОАО "Russkiy Zemelny Bank, ООО КВ "Evropeyskiy Express", АКБ "Strategia" ОАО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Stramade Services Limited", în sumă totală de 774000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, creînd aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "Альянссити", ООО "СмартТорг", "Ksiliana Group Ltd".

Prin urmare, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infrafracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferurilor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Moldincombank" SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizînd o etapă componentă a procesului complex infrafracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infrafracțiuni art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal (*în redacția Legii penale*

aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002) – adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că aceste venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu de un grup criminal organizat.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului, procurorul a invocat :

În baza art.42 alin.(5) și 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal - proces-verbal de ridicare din 13.09.2016, proces-verbal de cercetare a documentelor din 27.12.2016, proces-verbal de ridicare din 18.10.2016, proces-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2016, proces-verbal de ridicare din 27.12.2017, proces-verbal de cercetare a documentelor din 02.01.2017, proces-verbal de cercetare a documentelor din 30.01.2017, proces-verbal de ridicare din 30.01.2017, proces-verbal de cercetare a documentelor din 31.01.2017, proces-verbal de ridicare din 11.01.2017, proces-verbal de ridicare din 30.01.2017, proces-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2017, proces-verbal de ridicare din 31.01.2017, proces-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2017.

Referitor la acuzațiile în baza art. art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, inculpatul Zmeu Nicolae, a declarat, că avînd calitatea de executor judecătoresc, la biroul său, s-a prezentat o persoană necunoscută și a declarat că dorește să prezinte spre executare documentul executoriu – ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Criuleni. Persoana s-a prezentat cu numele de Bogdan Zhmutskyi și i-a comunicat că este cetățean al Ucrainei și că este reprezentantul creditorului care nu este rezident al Republicii Moldova. Reprezentantul a transmis documentul executoriu care era emis de Judecătoria Criuleni la 05.11.2013, prin care a fost dispusă încasarea sumei de 23237164228 ruble și 688049 dolari de la ООО "Битум", ООО "Моренто", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Шапс", ООО "Виртус " în beneficiul companiei "Mirabax Investments Limited". Întrebîndu-l pe reprezentant de ce anume în Republica Moldova dorește să execute acel document executoriu, ultimul i-a răspuns că cunoaște că debitorii duc activitate comercială inclusiv în Republica Moldova și este sigur că în cadrul procedurii de executare vor fi identificate bunuri pasibile a fi urmărite în scopul încasării datoriei. Analizînd documentele prezentate de reprezentantul creditorului a constatat că acestea corespundeau cerințelor legale, urmare a cărui fapt a intentat procedura de executare. În cadrul procedurii de executare, ținînd cont de informația prezentată de reprezentantul creditorului, a expediat în adresa BC "Moldincombank" SA încheierile prin care a obligat banca să-i comunice despre existența mijloacelor bănești ce se referă la debitorii procedurii de executare precum și a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești. Ulterior, în baza ordinelor de încasare sursele financiare erau încasate în contul

său special. Deoarece creditorul dispunea de cont valutar, mijloacele bănești se converteau în valuta solicitată de creditor și se transferau pe contul ultimului conform prevederilor codului de executare. La mijlocul lunii decembrie 2013 Bogdan Zhmutskyi s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, împreună cu o persoană pe nume Ludmila Primak, comunicându-i că ultima este colega dînsului și că reprezintă compania "Chester (NZ) Limited" și au de prezentat spre executare documentul executoriu – ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Vulcănești la 16.12.2013 privind încasarea sumei de 25116292021 ruble de la ООО "Глобал", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Тартус" în beneficiul "Chester (NZ) Limited". De asemenea, la data de 03 februarie 2014, Bogdan Zhmutskyi s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, împreună cu Kushch Kateryna, care era reprezentanta companiei "Stamtrade Services Limited" și au prezentat spre executare documentul executoriu – ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Botanica la 27 ianuarie 2014 privind încasarea sumei de 1656108648 ruble de la ООО "Глобал", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Тартус" în beneficiul companiei "Stamtrade Services Limited". În toate cazurile Bogdan Zhmutskyi comunica situație similară celei descrise supra. De asemenea, referitor la infracțiunea imputată privind spălarea de bani a menționat, că nici în prezent și nici la momentul intentării procedurii de executare nu sunt dovezi ce atestă proveniența ilicită a mijloacelor bănești încasate. Toate tranzacțiile în cadrul procedurilor de executare în care este învinuit de spălare de bani au fost legale și transparente.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de partea acuzării și apărării, conchide că învinuirile inculpatului nu și-au găsit confirmare.

Obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzute de art.243 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau veniturilor.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii date îl reprezintă după caz: bunurile care constituie venituri ilicite; precum și documentele sau actele juridice care conțin informația privind natura, originea, micșorarea, plasarea sau apartenența mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor ilicite.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. În conformitate cu pct.4 al anexei la Hotărârea CNPF cu privire la recomandările privind aplicarea măsurilor de prevenire și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului pe piața financiară nebanară, nr.63/5 din 25 decembrie 2007, principalele elemente ale procesului de spălare a banilor sunt: a) plasarea – mișcarea inițială a mijloacelor bănești sau a altor venituri provenite din activitatea infracțională cu scopul schimbării formei inițiale sau a locului acestora pentru a le face inaccesibile organelor de drept; b) investirea – separarea de la sursa de proveniență a veniturilor obținute din activitatea infracțională prin intermediul diferitelor tranzacții financiare; c) integrarea – utilizarea unei tranzacții legitime pentru a ascunde veniturile ilicite, făcând posibilă întoarcerea la infractor a fondurilor spălate. În cazul spălării banilor, veniturile provenite

din activitatea infracțională mai întâi ies din posesia persoanei care a inițiat procesul respectiv, pentru ca ulterior, să se întoarcă la această persoană într-o formă ”spălată”.

Astfel, acuzatorul de stat i-a imputat inculpatului Zmeu Nicolae, următoarele acțiuni ilicite de convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite. Respectiv convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu alt bun de proveniență ilicită; transferul presupune operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană. De asemenea, în actul de învinuire ale acestuia este indicată și acțiunea ilicită tănuirea sau deghizarea naturii, originii amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, deci, seare în vedere mascarea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare. Acțiuni ilicite săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite de un grup criminal organizat.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Zmeu Nicolae nu a recunoscut vina și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția lui Zmeu Nicolae în comiterea faptei imputate ca fiind nedovedită, în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimului în acest capăt de învinuire a unei sentințe de achitare pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componențe date de infracțiuni, reieșind din următoarele considerente.

Dînd curs prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal – infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. De altfel, art.50 – 52 Cod penal, prevede că temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Inculpatul Zmeu Nicolae – în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii după cum se menționează în actul de învinuire, concretizând după cum s-a indicat că, a acționat în cadrul executării procedurilor de executare în strictă conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art.398 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmat prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile

martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor etc. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată în urma procedurii legal derulate, cercetarea judecătorească, a constatat că acțiunile executorului judecătoresc, *prin prisma delictului*, au fost executate în coroborare cu prevederile Codului de executare și alte acte normative ce reglementează activitatea executorilor judecătorești. Or, dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor Omului cu prinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (*Golder v.UK, nr.4451/70 din 21 februarie 1975*).

Potrivit art.100 Cod de procedură penală, sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6&2 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (150); art.14.2 Pactul Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art.21 prevede că: -orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală, în art.8 stabilește că: - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Prezumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vreo unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces echitabil, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probației aparține părții acuzării. Astfel, legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii poate fi întemeiată pe presupuneri.

Instanța de judecată, reține faptul că organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesuale penale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate în baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente, unele chiar sunt lipsă la dosar.

Astfel, se constată inexistența infracțiunii imputate, iar acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate legal, fiind respectate normele în vigoare, ținîndu-se cont de obiectul procedurii de executare, competența teritorială în dependență de obiectul acțiunii de executare, precum și calitatea părților.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, în perioada reținută și imputată în actul de învinuire, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentînd procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentînd procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentînd procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, fiind respectate prevederile art.30 alin.(2) Cod de executare. Încheieri de intentare a procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, asigurarea executării documentului executoriu, ulterior încheieri de restituirea documentului executoriu.

În conformitate cu informația parvenită de la BC”MoldindconbanK” SA din 28.03.2014 în cadrul executării procedurii privind încasarea mijloacelor bănești în folosul creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentînd procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentînd procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentînd procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, retrageri de mijloace bănești în numerar de pe conturile speciale ale executorului judecătoresc nu au fost înregistrate f.d vol. III (6-51).

Respectiv acțiunile ulterioare ale persoanelor terțe, cum se menționează în actele procesuale ale organului de urmărire penală și susținut ca probatoriu pertinent și concludent de către acuzatorul de stat în cercetarea judecătorească, nu pot fi imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, fiind îndeplinite de către subiecții terți independent de voința executorului judecătoresc, or, probe pertinente în sensul acuzării lipsesc la materialele cauza, fapt despre care instanța de judecată este în imposibilitatea de a da apreciere. Documentele executorii care au servit temei de intentarea procedurii de executare și ulterior generarea acțiunilor de executare de către executorul judecătoresc, demonstrează și confirmă existența de fapt și natura acestora, or, faptul că ordonanța judecătorească era sau nu autentică, nu putea fi apreciată de către executorul judecătoresc odată cu prezentarea spre executare de către reprezentantul creditorului, la etapa primirii

acestui. Probe contrare nu au fost prezentate în sensul învinuirii aduse inculpatului, alegațiile acuzatorului de stat în acest sens au fost bazate pe presupuneri și deducții.

Instanța de judecată constată că prezumția legalității procedurilor de executare intentate de către executorul Judecătoresc Nicolae Zmeu la cererea creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei "Mirabax Investments Limited", pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentînd procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei "Chester (NZ) Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-67/2013 emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentînd procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al "Stamtrade Services Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentînd procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014, nu a fost răsturnată pînă la finele cercetării judecătorești, pe cauza penală dată, prin careva probatoriu pertinent și acumulat cu respectarea normelor procesual penale în vigoare de la momentul intentării cauzei, or, instanța de judecată constată chiar lipsa acestuia, în actul de acuzare, fiind incluse doar argumentele și concluziile procurorului unilateral stabilite.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17 iunie 2010, art.(3), "(...) *Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare (...)*".

Se reține, că acuzatorul de stat, susținînd învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente care ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce i-a fost incriminată. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchete preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Așadar instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată lui Zmeu Nicolae nu se confirmă.

În vederea aplicării răspunderii în baza art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal acuzatorul de stat obligatoriu urma să probeze că inculpatul Zmeu Nicolae știa ori trebuia

să știe că bunurile sau drepturile aferente, pe care le convertește, transferă etc. constituiau venituri ilicite. Probatoriul cert administrat la materialele cauzei nu constată că bunurile sau drepturile aferente convertite, transferate provin din săvârșirea de infracțiune și că inculpatul Zmeu Nicolae cunoștea această împrejurare, or, nefiind suficientă simpla constatare că cel de la care bunurile au fost dobândite este urmărit pentru săvârșirea de infracțiuni. Motivul infracțiunii specificate se exprimă în interes material, care nu a fost dovedit și probat prin nimic de către acuzatorul de stat, limitându-se la careva deducții personale ale acestuia și organului de urmărire penală. O altă paranteză care rămâne a fi deschisă în aspectul învinuirii aduse inculpatului Zmeu Nicolae este – infracțiunea principală și venitul ilicit etc. În prezența unui alt scop fapta pur și simplu nu poate fi calificată în temeiul art.243 Cod penal.

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, avînd statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, avînd în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC "Carne Sud" SRL în folosul SC "Imexagro" a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflîndu-se în exercițiul funcției deținute, avînd conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.a) Cod de executare dreptul de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflîndu-se în or.Cimișlia, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept :

- a) Să aplice sechestrul pe mijloace bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) Să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) Să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Contrar prevederilor art.115 alin.(1¹) Cod de executare unde este stipulat, că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare;

La 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat, Taraclia, eliberarea către SC "Carne Sud" SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punînd în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC "Carne Sud" SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC "Carne Sud" SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității

și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, avînd statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, avînd în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC "Carne Sud" SRL în folosul SC "Imexagro" a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflîndu-se în exercițiul funcției deținute, în or.Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC "Carne Sud" SRL – autocamion de model "Opel Combo CVan" cu n/î TR AL 250, autocamion de model Volkswagen LT46", cu n/î TR CS 003, autocamion de model "Mercedes ATEGO 121", cu n/î TR AM 013, autotractor de model "MAN TGX 18.4404.2", cu n/î TR AM 632, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punînd în dificultate activitatea SC "Carne Sud" SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC "Carne Sud" SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor

instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În ședința de judecată, inculpatul Zmeu Nicolae a declarat, că la data de 16 decembrie 2014, de către creditorul SC "Imexagro" a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013 emis de Judecătoria Taraclia cu privire la încasarea datoriei de la SC "Carne Sud" SRL în sumă de 445151,72 lei. La data de 16 decembrie 2014 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare. La data de 12 ianuarie 2015, în legătură cu neexecutarea datoriei în termenul stabilit a fost emisă încheiere privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare, aplicarea interdicției de deplasare a transportului auto debitorului peste frontiera de stat și orientarea lor în căutare. La data de 10 februarie 2015 de către INP Chișinău a fost reținut automobilul de model "Opel Combo C Van", în urma căruia s-a întocmit un proces-verbal de sechestr, evaluat la 40000 lei și predat creditorului spre păstrare. În cadrul executării procedurii nu era clar cu care conturi bancare sau alte modalități activa SC "Carne Sud" SRL, deoarece pe contul depistat la BC "Energbank" SA veneau doar sume mici, care nu acopereau datoria. Astfel, la inițiativa reprezentantului creditorului a fost emisă încheierea nr.103-698/14 din 27.03.2015 privind interzicerea IFS Taraclia să elibereze facturi fiscale către creditor. Ulterior, a stabilit că SC "Carne Sud" SRL deține cont bancar la BC "Fincombank" SA și s-a constatat că pe acel cont bancar sunt suficiente surse financiare pentru stingerea datoriei și la data de 24 aprilie 2015 datoria a fost încasată integral, iar interdicțiile au fost ridicate.

În baza art.328 alin.(1) Cod penal - declarațiile părții vătămate *****, martorului *****, copiile autentice a procedurii de executare nr.103-698/2014 pe 54 file.

Astfel, partea vătămată Pascova Maria în ședința de judecată a declarat, că executorul judecătoresc a pus sechestrul pe bunuri, valoarea cărora depășește de 2 ori suma datoriei precum și au fost anunțate în căutare bunuri mobile, iar mijlocul de transport de model "Opel Combo", n/î TR AL 250, la data de 10.02.2015, a fost reținut și transmis spre păstrare. S-a adresat de mai multe ori către executorul judecătoresc pentru a fi scos sechestrul de pe bunuri pentru a nu fi periclitată activitatea întreprinderii. De asemenea, la data de 27 martie 2015, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheiere prin care a fost interzis Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia să elibereze întreprinderii SC "Carne Sud" SRL facturi fiscale, fapt care încalcă grav prevederile Codului de executare. Prin acțiunile executorului judecătoresc a fost blocată activitatea întreprinderii, iar când a fost achitată datoria către creditor, activitatea întreprinderii continuând în condiții normale. După ce a fost achitată datoria, sechestrul de pe bunuri a fost ridicat imediat. A mai

comunicat, că nu a calculat mărimea prejudiciului cauzat, însă pierderile au fost mari, unii din parteneri au reziliat contractele, din motivul blocării contului bancar. În cadrul urmăririi penale a declarat că nu au avut un prejudiciu material, însă a fost cauzat un prejudiciu imaginii întreprinderii. Cu referire la interzicerea IFS privind eliberarea facturilor, nu au avut probleme, deoarece au avut niște facturi în rezervă. Suplimentar a mai menționat, că prejudiciul cauzat întreprinderii constă în necesitatea arendării unui automobil de la întreprinderea Î.C.S. "Moldavskii Standart", urmare a aplicării sechestrului și reținerea asupra automobilului ce aparține SC "Carne Sud" SRL.

Martorul Lisița Aliona în ședința de judecată a declarat, că în adresa IFS Taraclia a parvenit o adresare cu privire la interdicția eliberării facturilor fiscale și deschiderea conturilor bancare întreprinderii SC "Carne Sud" SRL, prin urmare, în baza încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, personal a aplicat interdicția dată. A menționat, că în anul 2015 se eliberau asemenea interdicții, ulterior legislația a fost modificată și nu se mai eliberează asemenea interdicții. Pe perioada activării sale la IFS, mai practicau și alți executori aplicarea interdicțiilor de eliberare a facturilor fiscale. Nu ține minte dacă SC "Carne Sud" SRL s-a adresat pentru a-i fi eliberate facturi fiscale, la momentul aplicării interdicției, însă în caz că s-au adresat, cererea urma a fi înregistrată în registru.

În baza art.328 alin.(1) Cod penal - declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, martorilor *****, Barbarov Petru, Grosu Ghenadie, copiile autentice a procedurii de executare nr.103-698/14 pe 52 file.

Astfel, în ședința de judecată martorul Șișcova Svetlana în ședința de judecată a declarat, că în anul 2015 a fost angajată la SC "Carne Sud" SRL, în calitate de jurist. Studiind materialele procedurii de executare intentată de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a înțeles, că întreprinderea nu odată s-a adresat către executorul judecătoresc privind ridicarea sechestrului de pe automobil și anularea anunțării în căutare a mijloacelor de transport. În afară de acele încheieri, executorul a mai aplicat sechestrul asupra bunurilor și conturilor bancare a SC "Carne Sud" SRL. Sechestrul a fost aplicat peste valoarea acțiunii de câteva ori. Nu reușeau să conteste o încheiere a executorului judecătoresc, însă mai parvenea și altele. A mai menționat, că dacă ar fi fost aplicat sechestrul doar pe bunurile imobile a întreprinderii, valoarea acestora ar fi acoperit suma datoriei. Pentru a putea livra marfa au fost nevoiți să încheie contracte de arendă a mijloacelor de transport cu alte întreprinderi. Cunoaște că, de către administrația întreprinderii au fost tentative de a aplană situația, pentru menținerea sechestrului doar pe o parte din bunuri, deoarece sechestrarea tuturor bunurilor bloca funcționarea întreprinderii. De asemenea, executorul judecătoresc a blocat conturile bancare a întreprinderii printre care și contul pe care se aflau mijloace bănești pentru achitarea datoriei către creditor. După achitarea datoriei către creditor procedura de executare a fost încetată. A mai adăugat, că din cauza acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu asupra imaginii întreprinderii. Prejudiciul cauzat întreprinderii nu este în formă bănească, dar este un prejudiciu moral.

Martorul Pascova Maria în ședința de judecată a declarat, că consideră că, Zmeu Nicolae în calitate de executor judecătoresc, la executarea hotărârii judecătorești, a făcut

abuz de putere în partea aplicării sechestrului pe conturi și bunuri ale întreprinderii, valoarea cărora depășea esențial suma datoriei. La fel, executorul judecătoresc a întreprins măsuri pentru blocarea activității SC ”Carne Sud” SRL, aplicând interdicția de eliberare a facturilor fiscale, iar toate unitățile de transport ale întreprinderii au fost anunțate în căutare. Toate aceste acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc au dus la stoparea activității întreprinderii și suportarea unor cheltuieli neprevăzute. A mai adăugat, că a avut întrevederi cu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în cadrul cărora a propus bunuri ale întreprinderii care depășeau suma datoriei, însă nu s-a prezentat creditorul. Sechestrul a fost aplicat pe bunuri în valoare de 8 milioane de lei. În urma acțiunilor executorului judecătoresc întreprinderea a suportat prejudicii, au fost reziliate contracte, iar reputația întreprinderii a avut de suferit. Suma prejudiciului nu o poate indica.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de partea acuzării și apărării, conchide că învinuirile inculpatului Zmeu Nicolae nu și-a găsit confirmare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.238 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 octombrie 2015 (c/p 2015970519, f.d.95) și ordonanței de punere sub învinuire din 30 septembrie 2015 (c/p 2015408009 f.d.221), Zmeu Nicolae este acuzat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002) după indicii, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța reține, că potrivit hotărârii Curții Constituționale a RM nr.22 din 27.06.2017, vigoare din 27.06.2017 - textul “(...)intereselor publice sau(...)” din alin.(1) art.328 a fost declarat neconstituțional.

În partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, în ambele cazuri de depășire a atribuțiilor, incriminate inculpatului Zmeu Nicolae, instanța menționează, că la materialele cauzelor penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de judecată apreciază critic pertinența și concludența certificatului nr.38 din 18.07.2018 (f.d.239 Vol.VIII) cu privire la cuantumul prejudiciului material, prezentat de către reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată, or, în certificatul menționat este menționată perioada în care a fost nevoită întreprinderea să închirieze un mijloc de transport de la 11 februarie 2015 până la 13 mai 2018, în temeiul contractului de chirie a autovehiculului nr.03/7 din 03.07.2018, însă contractul menționat datează cu 03 iulie 2013, iar potrivit pct.6.1 a contractului este valabil până la data de 31.12.2013. Totodată, conform acordului adițional nr.1 la contractul de chirie a autovehiculului nr.03/7 din 03.07.2013, contractul intră în vigoare în ziua semnării de către ambele părți și este valabil până la 31.12.2015. Prin urmare, în situația dată instanța va da curs principiului *in dubio pre reo*.

În consecință, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a depășit atribuțiile acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, componentă a laturii obiective. În felul acesta, în acțiunile inculpatului în acest caz lipsește latura obiectivă. Instanța mai reține că în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită vinovăția lui Zmeu Nicolae de săvârșirea faptei prejudiciabile.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului (*principiul in dubio pre reo*), prin urmare, instanța consideră necesar ca Zmeu Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

CEDO a instituit obligația pozitivă a statului de a-și întemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza *Delcourt c.Begique*, 17 ianuarie 1970, că atunci cînd o procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilității și cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanțiile art.6 se aplică ambelor etape.

În cauza *Salabiaku contra Franței*, 07 octombrie 1978, CEDO a menționat cu referire la principiul de prezumția nevinovăției și anume că acest principiu “(...) cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconcepută că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatoriului revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului(...)”. Aceste argumente, implică nu doar simpla concluzie asupra

învinuirii săvârșită din anumite circumstanței dar și dovedite prin probe pertinente și legal dobândite.

În orice societate democratică, protecția persoanei, este una din atribuțiile de bază a statului. În exercitarea acestor atribuții, statul a instituit norme procesual penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea și statul, acțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere, comise în activitatea de cercetarea infracțiunilor, presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile, iar instanțele judecătorești și organele de urmărire penală care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor preventive.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340,384,385,390 alin. (1) pct. 3), art. 392-395, art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3 lit.a), b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător

Sofia ARAMĂ