

S E N T I N Ț A
În numele Legii

12 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Evstafiev

Cu participarea:

Procurorilor - Aliona Nesterov, Mariana Leahu
Avocatului - Copețchi Stanislav
Inculpatei - *****

examinând în ședință publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 07.10.2021 privind învinuirea lui

*****, născută la *****, originar din *****, domiciliată în *****, administrator la SC „*****” SRL, divorțată, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. *****, în luna mai-iunie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție directă și în interesele lui Eșanu Valentin, aflându-se în municipiul Chișinău, în biroul de serviciu, a persoanei în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care activează în calitate de inginer cadastral în cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, amplasat pe str. Ialoveni 100B, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, în cadrul unei discuții purtate cu aceasta, i-a promis că îi va da bani în sumă de 1500 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb stabilită de Banca Națională, pentru perioada lunii mai 2021 constituia 32290 lei), pentru ca ultima, să influențeze persoane publice din cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, să diminueze nota de bonitate în cadrul studiului pedologic care urma a fi efectuat asupra terenurilor cu numerele cadastrale – 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în sat. Seliște, r. Orhei, terenuri pe care dorea să le procure Valentin Eșanu.
2. Ulterior, la sfârșitul lunii iunie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, *****, continuându-și intenția sa ilegală și în interesele lui Valentin Eșanu, acționând cu intenție directă, aflându-se împreună cu persoana în privința căreia cauza penală s-a dejungat, în imediata apropiere a ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, amplasat pe str. Ialoveni 100B, municipiul Chișinău, urmărind scopul influențării unor persoane publice, conform înțelegerii avute anterior, i-a dat acesteia bani în sumă 30 000 lei, pentru ca persoana în privința căreia cauza penală s-a dejungat, să influențeze o persoană publică și anume o persoană în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care activează în calitate

- de pedolog principal în cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care la rândul său să diminueze nota de bonitate în cadrul studiului pedologic care urma a fi efectuat asupra terenurilor cu numerele cadastrale – 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în sat. Seliște, r. Orhei, proprietate a lui Eșanu Valentin.
3. Ulterior, la 28.06.2021, a fost finalizate investigațiile pedologice, asupra terenurilor cu numerele cadastrale – 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în sat. Seliște, r. Orhei, fiind stabilită bonitatea diminuată a solului de 38 puncte.
 4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
 5. Apărătorul inculpatei, avocatul Copețchi Stanislav și procurorul Aliona Nesterov, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpată.
 6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
 7. Astfel, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în luna mai-iunie a anului 2021, o persoană cu numele Eșanu Vladimir, dorea să cumpere un teren în r. Orhei. Ultimul dorea să procure terenul dacă îi va fi schimbată destinația în teren pentru construcții. Astfel, cu întrebarea dată s-a adresat către Ana Mindov, aceasta activând în calitate de inginer cadastral în cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. În urma discuției s-a ajuns la concluzia că întrebarea cu schimbarea destinației terenului poate fi rezolvată dar serviciul va costa 1500 Euro. Ulterior, cu întrebarea data s-a adresat și către directorul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, dl. Ghenadie Ceban, acesta a comunicat că se va ghândi ce se poate de făcut. Petste ceva timp a fost telefonată de Ana Mindov care i-a comunicat că dl. Ghenadie Ceban și-a dat acordul. Bani pentru serviciu dat i-a transmis lui Ana Mindov. Susținând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă cu oferirea posibilității de achita amenda într-un termen de 5 ani.
 8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
 9. Inculpata *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
 10. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
 - **declarațiile martorului Cristina Stoianov din 29.09.2021**, care a comunicat că, activează în calitate de director ÎS ”Întreprinderea de Stat pentru Proiectarea și Organizarea Teritoriului” de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi Vasile. Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG

hr. 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi Vasile. Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul ÎS „IPOT”, a comunicat că persoana interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în cancelarie, ulterior cererea vine la ea, pe care o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru. Dacă cererea este de domeniul cercetării pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal Ghenadie Ceban. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova. Astfel, Ceban Ghenadie, apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă Ghenadie Ceban constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor Ghenadie Ceban stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează un deviz de cost și contractul pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat ei pentru a fi semnat. Plata serviciilor se efectuează în baza contractului fie la caseria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar. A menționat, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei iar în speța dată este Ceban Ghenadii. De asemenea, a menționat, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, Ceban Ghenadii sau alte persoane, cu excepția casei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere (f.d.229-231,vol.III);

- ***procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 09 iulie 2021*** cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, s-a stabilit că la 28.05.2021, în intervalul orei 16:12-16:30, Mariana Pruneanu, acționând în interesele lui Valentin Eșanu, aflându-se în biroul de serviciu al pedologul coordinator, Ghenadii Ceban, nr. 205, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, amplasat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul discuției cu acesta a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în studiile pedologice pentru terenurile amplasate în Orhei, Hâncești și Bălți proprietate a cet. Valentin Eșanu, pentru determinarea notei de bonitate a solului care urmează a fi efectuat, în schimbul unor mijloace bănești. Astfel, la 23.06.2021, Ana Mindov, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ghenadii Ceban, a propus careva mijloace bănești iar ultimul a pretins suma finală de 1 500 euro, pentru ca să diminueze nota de bonitate în cadrul studiilor pedologice, care urmau a fi efectuate asupra terenurilor amplasate în sat. Seliște, r. Orhei, proprietate a lui Valentin Eșanu. La 25.06.2021, Ana Mindov, în intervalul orei 08:33-08:39, fiind în biroul de serviciu al lui Ghenadii Ceban, ca urmare a înțelegerii avute anterior, i-a transmis acestuia echivalentul a 1 500 euro și anume suma de 30 000 lei, pentru că acesta, împreună cu alte persoane, au diminuat nota de bonitate în cadrul studiilor pedologice efectuate asupra terenurilor amplasate în sat. Seliște, r. Orhei, proprietate a lui Valentin Eșanu. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Ceban Ghenadie cu Sava Eduard, *****, Mindov Ana din 28.05.2021, 31.05.2021, 02.06.2021, 03.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021, 25.06.2021, 29.06.2021 (f.d.52-94,vol.I);

- **procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 12 august 2021** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că din 07.06.2021 – 28.05.2021, ***** a purtat mai multe discuții telefonice cu învinutul Ceban Ghenadii, cu referire la serviciile prestate de către ÎS ”IPOT” asupra terenurilor din r. Orhei, sat. Săliște. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de ***** cu Ceban Ghenadii la 08.05.2021, 03.06.2021 și 07.06.2021 (f.d.180-190,vol.I);
- **procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27.09.2021** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că: La 28.05.2021, în intervalul orei 16:24-16:37. abonatul cu nr. 062162894, utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. La 24.06.2021, în intervalul orei 15:43-16:20. abonatul cu nr. 062162894, utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. La 25.06.2021, abonatul cu nr. 062162894, utilizat de către ***** , nu s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (f.d.185-189,vol.II);
- **procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 07.09.2021**, conform căruia a fost cercetat contractul nr. 5-66 din 17.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei (p.f. *****) ridicate de la ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021, despre ce în conformitate cu prevederile art.124, 260 și 261 Cod de procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal. Astfel fiind supuse examinării actelor ridicate s-au constatat contractul nr. 5-66 din 17.06.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și persoana fizică ***** cu anexă pe 7 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, pe 21 file în original. Conform contractului nr. 5-66 din 17.06.2021, încheiat între ÎS IPOT și p.f. ***** , întreprinderea s-a obligat că efectueze cercetările pedologice, pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în UAT Săliște, r. Orhei, în schimbul sumei de 26 318 lei, în termen de 30 zile lucrătoare după semnarea contractului. Contractul menționat este semnat de către ***** iar din numele ÎS ”IPOT” de către administratorul Cristina Stoianov. Mai jos de semnătura administratorului se observă o semnătură olograf, fără a fi indicat numele persoanei. Ca anexă la prezentul contract este un deviz de cost a lucrărilor investigațiilor pedologice în care sunt indicate prețul pentru fiecare servicii ce înglobează studiul pedologic precum deplasarea tur retur etc. La fel, este identificată și cererea nr. 01-6-11-04/958 din 03.06.2021, adresată de către ***** către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, d-na ***** , prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pe terenurile cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în UAT Săliște, r. Orhei. La fel, se constată că cererea este vizată la 03.06.2021, cu semnătura care nu poate fi identificată, d-lui GH. Ceban cu indicația ”spre executare în conformitate legislației pe bază de contract” și d-nei V. Kravcenco ”Spre evidență”. Următoarea filă este actul de recepție a lucrărilor îndeplinite din 28.05.2021, îndeplinite de către ÎS ”Institutului

de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, precum și factura nr. EAA005941409 din 28.06.2021, în sumă de 26 318 lei conform cu originalul și dispoziția de încasare nr. 296 și bonul fiscal în sumă de 26 318 lei,. Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în UAT Săliște, r. Orhei pe 21 file în original. Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-66/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în UAT Săliște, r. Orhei, astfel că constatat că nota medie de bonitate este de 38. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 28.12.2020, de pe terenurile menționate, a fost preluat două profile (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi Vasile și pedologul principal Gh. Ceban (f.d.106-138,vol.II);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021**, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele factice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. Chișinău, str.Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205 (f.d.216-223,vol.III);
- **suportul electronic de model DVD-R cu nr. de inventar DIA-140/2021/1**, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ceban Ghenadie și Sava Eduard, discuțiile dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard, *****, Mindov Ana, din 28.05.2021, 31.05.2021, 02.06.2021, 03.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021, 25.06.2021, 29.06.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (f.d.167,vol.II);
- **suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1536/21 și 1537/21** pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre ***** cu Ceban Ghenadii la 08.05.2021, 03.06.2021 și 07.06.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (f.d.170,vol.II);
- **suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 7038/21** pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de ***** (f.d.190,vol.II);
- **Mijloacele materiale de probă**: adeverința nr. 01-6-06/1463 din 25.08.2021 cu anexă pe 3 file în copie conform cu originalul; contractul nr. 5-66 din 17.06.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și persoana fizică ***** cu anexă pe 7 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor cu nr. cadastral 6464205465, 6464205653 și 6464205654, amplasate în UAT Săliște, r. Orhei, pe 21 file în original, examinate prin procesul verbal

- din 07.09.2021; două DVD-R, ce conține informația extrasă din telefonul lui ***** ce a fost examinate prin procesul verbal din 23.09.2021 (f.d.212-213,vol.III).
11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 12. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 13. În conformitate cu art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 14. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 30, 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de rezultatul urmărit, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.
 15. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
 16. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
 17. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
 18. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
 19. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
 20. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile,

scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

21. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
22. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
23. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
24. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
25. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
26. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
27. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
28. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

29. Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
30. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
31. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
32. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
33. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o

anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

34. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei ***** pentru care faptă și va fi declarat vinovată și, respectiv, supus unei pedepse penale.
35. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
36. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către inculpată – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani
37. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
38. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpata care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
39. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpata se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpată se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatei, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatei la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
40. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

41. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
42. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatei și având în vedere faptul faptul că inculpata a pledat în ședința de judecată să-i fie aplicat o pedeapsă sub formă de amendă și ultima nu prezintă pericol social și corectarea acesteia este posibilă fără izolarea de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de a aplica în privința lui *****, o pedeapsă sub formă de amendă în limita normei incriminate.
43. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
44. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
45. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă, și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpata *****, să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în limita normei incriminate.
46. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
47. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatei și de faptul că ultima este divorțată și are la întreținere un copil minor, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 (cinci) ani.

48. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
49. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
50. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că aceasta a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejugată suma de 30 000 lei pentru influențarea unei persoane publice.
51. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatei ***** în contul statului a sumei de 30 000 (treizeci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.
52. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.
53. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
54. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
55. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul

- nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
56. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
57. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
58. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născută la* *****, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal, se dispune (permite) achitarea amenzii stabilite lui *****, *născută la* *****, prin prezenta sentință în rate timp de până la **5 (cinci) ani**.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de *****, *născută la* ***** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de **30 000 (treizeci mii) lei**, cu titlu de mijloace bănești utilizate de *****, la săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN