

SENTINȚĂ

În numele Legii

13 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Președinte de ședință,

Judecător Svetlana Vișcu

Grefier Svetlana Stogu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Avocatului Aliona Rusnac

a examinat în ședință de judecată publică în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 30 iunie 1985, originar din or.Grigoriopol, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău bl. Dacia 51, ap.111, avocat în cadrul CA Eremei Sergiu, supus militar, căsătorit, studii superioare, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.(1) Codul penal.

Perioada examinării cauzei penale: 01 iunie 2015 – 13 noiembrie 2015;

a constatat:

Inculpatul XXXXXXXXXX, se învinuiește, în următoarele: prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21.02.2014, Otean Dumitru Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, și cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, pe motivul acumulării a 19 (nouăsprezece) puncte de penalizare.

În luna aprilie 2015 Otean Dumitru s-a adresat către avocatul Eremei Sergiu, ce i-a apărât interesele pe cauza contravențională menționată, solicitând informații viz-a-vis de hotărârea primită în cadrul procesului contravențional și procedura de ridicare a permisului.

În continuare, în cadrul discuțiilor purtate de către Otean Dumitru cu Eremei Sergiu, ultimul a pretins că de la Otean Dumitru suma de 250 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept, responsabile de păstrarea permisului de conducere, ridicat în scopul executării sancțiunii contravenționale complementare, și i-ar putea determina pe aceștia în vederea recuperării permisului de conducere, și radierii din baza de date a informației precum că Otean Dumitru a fost privat de dreptul de a conduce vehicule.

La 12.05.2015, Eremei Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, a primit de la Otean Dumitru prima tranșă în mărime de 100 euro, ce conform cursului BNM constituie 1984.65 lei, o tranșă din cele 250 de euro, pretinse pentru a interveni față de persoanele publice din cadrul instituțiilor de drept, asupra cărora Eremei Sergiu susținea că are influență în scopul determinării acestora de recupera permisul de conducere și radierii din baza de date a informației precum că Otean Dumitru a fost privat de dreptul de a conduce vehicule.

Ulterior, la 18.05.2015, Eremei Sergiu, stabilind o întrevvedere cu Otean Dumitru pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, aflându-se în automobilul ultimului de model „Renault Megane” cu n/î DR-AV-655, a primit de la Otean Dumitru ultima tranșă în mărime de 150 euro, ce conform cursului BNM constituie 2976,98 lei, din suma de 250 de euro.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a înaintat instanței demers de examinarea a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acord care a fost susținut cum de apărător așa și de procuror.

Inculpatul XXXXXXXXXX demersul înaintat l-a susținut și a cerut admiterea lui, explicând instanței că, având în vedere relațiile de prietenie cu cet. Otean Dumitru a încercat să-l ajute să-și ia permisul de conducere, fiindcă lucra taximetrist și al ajută să ducă o viață decentă. La momentul conversației între ei punctele de penalizare indicate erau radiate automat. Dînsul fiind obligat să depună o cerere prin care să solicite eliberarea permisului, în legătură cu expirarea a 6 luni. Însă deoarece ca urmare a reprezentării lui Otean Dumitru în calitate de avocat pe o cauză contravențională acesta nu s-a achitat integral, conform contractului, a decis să ia banii pe contract, formulînd că are influență față de persoane din organelle de drept responsabile de eliberarea permisului de conducere, nume concrete nu a dat, nici nu putea să dea, deoarece în realitate așa persoane nu sunt. La promis lui Otean Dumitru că o să facă tot posibilul să-i restituie permisul luat.

Vina în săvîrșirea infracțiunii o recunoaște, de cele comise se căiește, și roagă instanța de judecată să nu-l pedepsească aspru, declarînd instanței despre acordul de examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost respectate toate prevederile art. 364¹ Cod de Procedură Penală RM. Acordul de examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind consemnat și în procesul verbal al ședinței de judecată.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de

dovedire a vinovăției acestuia, administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră că vinovăția lui XXXXXXXXXX pe deplin se dovedește prin următoarele probe:

- *Procesul verbal de audiere a martorului Otean Dumitru, din 11.05.2015*, care a declarat că, la 23 octombrie 2013 a fost implicat cu automobilul personal de model „Renault Megane” cu n/î DR-AV-655 într-un accident rutier, ce a avut loc pe str. Ciuflea, mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție fiind constatat că vinovat de accident se face el.

Deoarece anterior a fost pedepsit contravențional pentru comiterea unor contravenții ce țin de încălcarea regulilor de circulație și a acumulat un număr de 13 puncte de penalizare, odată cu constatarea faptului că de comiterea accidentului se face vinovat el, și ca pedeapsă este prevăzută atribuirea a 6 puncte de penalizare, acumulând peste limita de 15 puncte de penalizare, la 12.12.2013 permisul de conducere i-a fost ridicat.

Conform declarațiilor colaboratorului de poliție, ce documenta acest caz, a stabilit că urma ca să trimită actele de constatare în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, deja instanța urmînd a se expune referitor la privarea dreptului special de a conduce mijlocul de transport.

Deoarece nu era de acord cu constatarea privind aceea că se face vinovat de producerea accidentului, a decis ca să contesteze procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și ridicarea permisului. Neavînd cunoștințele necesare, a decis ca să încheie un contract cu un avocat, care să îi reprezinte interesele în instanța de judecată, astfel de cineva din prieteni fiindu-i recomandat un avocat pe nume Sergiu Eremei, fiindu-i transmis și un nr. de contact al său.

Astfel, a luat legătura cu persoana în cauză, i-a explicat cazul, la ce ultimul i-a declarat că ar putea să se ocupe de caz, garantîndu-i că sunt șanse mari de cîștig, și anume ca să fie recunoscut vinovat de comiterea accidentului celălalt conducător auto, respectiv să îi fie întors permisul de conducere, cît și să îi fie recuperate cheltuielile de reparație a automobilului.

La aceasta, fiind convins că are aptitudinile și cunoștințele necesare, și că întradevăr sunt șanse de a avea cîștig de cauză, a decis ca să încheie cu el un contract de asistență juridică, achitîndu-i pentru serviciile ce urma ca să le presteze suma de 150 euro și 600 lei.

În continuare, a fost citat la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător Catană Angela, ce examina procesul-contravențional, prezentându-se împreună cu Eremei Sergiu, în final instanța recunoscîndu-l vinovat de comiterea accidentului. După ce a fost adusă la cunoștință încheierea, de către avocat a fost depus un recurs la Curtea de Apel Chișinău, personal prezentîndu-se în două ședințe, în final fiind convins de avocat ca să renunțe la acțiune, deoarece nu o să aibă oricum cîștig de cauză.

La începutul anului 2015, deoarece nu cunoștea care este situația cu permisul, și dacă în general a fost privat de dreptul special, deoarece nu a primit careva hotărîre pe acest caz, nefigurînd în baza de date a poliției ca privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, s-a prezentat sediul organului de poliție, a cărei colaboratori au documentat accidentul rutier în care a fost implicat, și a discutat cu colaboratorul de poliție pe nume Scurtu Nicolae, ce i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și a participat în instanță în calitate de agent constator. Ultimul i-a comunicat că Curtea de Apel a menținut în vigoare hotărîrea primei instanțe, totodată fiind privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de un an, astfel că urmează a să aștept pînă în luna aprilie, la expirarea termenului, și urmează ca să îl ridice.

La aceasta, nefiind informat ce a decizie a fost pronunțată și dorind ca să se convingă că așa și are loc, cum i-a declarat colaboratorul de poliție, a mers la Curtea de Apel, unde a aflat că dosarul contravențional în privința sa a fost returnat în prima instanță. Adresîndu-se la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pentru ai fi eliberată o copie a încheierii, cît și informația de unde și cînd poate ridica permisul de conducere, i-a fost solicitat ca să indice numărul dosarului contravențional, el nedeținînd așa informație la moment.

Astfel, deoarece toate referințele pregătite la caz, cît și actele emise de instanță se păstrau la avocatul Sergiu Eremei, l-a contactat telefonic la nr. de contact ce îl avea – 060143107, și l-a rugat că să îi comunice nr. dosarului. Sergiu Eremei inițial i-a declarat că îl comunică imediat cum e la birou, ca în continuare la multiplele apeluri aminîndu-l cu prestarea informației date, invocînd diverse motive, precum că nu este în oraș, că nu are timp, etc.

Deoarece între timp a apărut o ofertă de serviciu, și anume să se angajeze ca șofer la o întreprindere privată, urmînd ca să fie atît șoferul la administratorului, iar în restul timpului să activeze ca curier cu automobilul personal, a intervenit necesitatea ca să își recapete permisul, mai ales că urma ca să îl prezinte la angajare. În legătură cu aceasta, a început să insiste ca Sergiu să îi dea datele necesare, explicîndu-i că are nevoie de permis în mod urgent, la ce ultimul i-a sugerat că poate ca să îl ajute la recuperarea sa, avînd cunoscut o persoană ce ar putea interveni la organele unde se păstrează permisul, discuția dată avînd loc în a doua jumătate a lunii aprilie 2015.

În continuare, au mai avut cîteva discuții telefonice referitor la tema dată, la ce Sergiu Eremei i-a declarat că a solicitat cui va să verifice care e situația, și cîte puncte de penalizare figurează după el în baza de date, în final spunîndu-i că problema se rezolvă, și anume este în posibilitate ca să îi întoarcă permisul, însă v-a trebui ca să achite o sumă de bani.

La aceasta, deoarece deja nu mai avea încredere în Sergiu, achitîndu-i anterior atît pentru apărarea intereselor în legătură cu accidentul comis, cît și pentru contestarea unui proces-verbal contravențional, în nici un caz ultimul nerealizînd cele promise, refuzînd ca întoarcă banii primiți, pentru a se asigura, a decis ca să înregistreze audio discuția.

Astfel, la 24.04.2015, după un apel preventiv, a mers la Sergiu la oficiu, pe str. L. Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, a conectat dictafonul la telefonul personal de model „Samsung GT-I9300”, și intrînd în oficiu, a avut cu el o discuție de cca 6 min., ce a fost înregistrată integral. În cadrul discuției, Sergiu i-a explicat că problema sa se rezolvă, și anume i-a promis că îi întoarce permisul de conducere ridicat, cît și faptul că o să fie radiată din baza de date informația precum că a fost privat de dreptul de a conduce, explicînd că cunoaște o persoană, fără a oferi detalii unde ar fi angajat, care poate influența persoanele la care se păstrează permisul, ca îl întoarcă înapoi, cît și să îl radieze din baza de date. Cu toate acestea, i s-a creat impresia că permisul ar fi păstrat la organul de poliție, ce a documentat accidentul în care a fost implicat, complicele la care făcea referire Sergiu Eremei avînd careva tangentă cu activitatea instituției date.

Deoarece anterior de aceasta i-a spus că lucrul dat e realizabil, însă numai cu achitarea unei sume de bani, l-a întrebat de ce bani este nevoie, astfel Sergiu i-a spus că inițial v-a fi necesar un avans de 100 euro, și ulterior o să vadă. În cadrul discuției Sergiu l-a asigurat că anterior ar mai fi rezolvat așa situații, și să fie liniștit, referitor la bani explicînd că 50 euro ar rămîne la persoana la care apelează, și 50 euro urmînd ca să achite funcționarilor ce v-or elibera permisul. Unde s-ar păstra permisul în cauză, unde este angajat persoana despre care i-a declarat că urma ca să influențeze funcționarii publici ca să îi elibereze permisul, cît și în cadrul cărei instituții sunt angajați funcționarii dați, a evitat să îi răspundă.

După discuția dată, analizând cele invocate de Sergiu Eremei, a înțeles că de fapt banii dați sunt preținși ilegal, nefiind menționat nici de agentul constatator, nici în ședințele instanțelor că urma ca să achit careva sume suplimentar după privarea dreptului de a conduce, astfel a decis ca să sesizeze despre faptul dat organele de drept.

Deoarece situația dată nu îi era clară pînă la capăt, a decis ca să mai discute încă odată cu Sergiu Eremei, astfel la 06.05.2015, cca la orele 17³⁰, după o discuție telefonică prealabilă, s-au întâlnit lîngă casa unde locuiește, de pe bd. Dacia 51, mun. Chișinău, discuția avînd loc în automobilul său personal, la fel înregistrînd-o la telefon.

În cadrul discuției Sergiu i-a reconfirmat că are posibilitatea de comun acord cu o persoană, despre care nu a comunicat careva date, de a influența persoanele publice, de a elibera permisul său de conducere, și de a radia din baza de date informația privind privarea dreptului de a conduce, aducînd ca exemple careva cazuri, pe care le-ar fi rezolvat prin aceeași schemă cu succes. Totodată Sergiu i-a declarat că în afară de banii preținși ca să îi transmită inițial, în sumă de 100 euro, urmează ca să îi transmit ulterior, suma de pînă la 150 euro, în total primindu-se 250 euro, și deoarece i-a comunicat că nu ar avea bani la moment, i-a declarat că suma de 100 euro o va da din banii săi, și o să îi întoarcă lui.

Reieșind din cele expuse, mai ales că Eremei Sergiu i-ar fi adus exemple că a ar fi organizat eliberarea unor permise ridicate anterior, inclusiv pentru o persoană ce ar fi implicat în comiterea unui accident rutier cu deces, a rămas convins că acționează ilegal, luînd decizia ca să sesizeze organele de drept referitor la cazul dat.

După discuția dată Eremei Sergiu a început insistent ca să îl telefoneze, și să insiste transmiterea sumei de 100 euro, preconizată ca avans, explicînd că ar fi discutat cu persoana ce urma de a organiza cele promise, și că nu dorește ca să îl ducă în eroare. Considerînd că acțiunile sale sunt ilegale, și deoarece între timp a decis ca să sesizeze Centrul Național Anticorupție referitor la situația dată, se abținea ca să îi răspundă, sau îl amîna, după ultima întîlnire declarîndu-i că este plecat la Drochia. La aceasta Eremei Sergiu a început și mai insistent să îl telefoneze, pretinzînd ca să îi aducă banii solicitați, declarînd că în caz contrar v-a renunța de a îl ajuta, și nu dorește ca să deranjeze fără rost terța persoană, la care a apelat.

Ultima discuție a avut-o cu Sergiu Eremei cînd deja s-a prezentat la sediul Centrului Național Anticorupție, la 11.05.2015, pentru a depune plîngere referitor la acțiunile sale, el confirmînd faptul că este gata ca să realizeze ceea ce a promis, fixînd întîlnirea pentru data de 12.05.2015. Înainte de această discuție Sergiu Eremei i-a făcut încă cîteva apeluri, la care nu i-a răspuns, astfel i-a trimis un mesaj, prin care i-a reproșat că poate să nu mai vină, deoarece renunță ca să mai discute pentru el, însă după ce au discutat telefonic, i-a solicitat ca să se întîlnească, și o să se clarifice.

În acest sens, solicită organul de urmărire penală al CNA să întreprindă măsurile necesare conform legii în privința acțiunilor ilegale ale lui Eremei Sergiu. Totodată, a solicitat cercetarea telefonului personal de model Samsung GT-I9300 în care se conțin mesajele parvenite de la nr. de telefon „060143107” utilizat de Eremei Sergiu, cît și cele două înregistrări audio ale discuțiilor dintre el și Eremei Sergiu, ce au avut loc la 24.04.2015 și 06.05.2015, telefonul prezentîndu-l benevol organului de urmărire penală. (f.d.6-10)

- *Procesul verbal de audiere suplimentară a martorului Otean Dumitru*, din data de 21.05.2015, care a declarat că la 12.05.2015, în prima jumătate a zilei, după o discuție telefonică prealabilă cu Eremei Sergiu, s-au înțeles ca să se întîlnească la prînz, ca să discute, urmînd ca să îi transmită și suma de 100 euro, în calitate de avans.

Astfel, s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție, primind banii ce urmau a fi transmiși, în sumă de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50 euro, și fiind echipat cu tehnică specială de specialiștii CNA.

În continuare, cca la orele 13⁴⁰ a mers la oficiul BAA „AvoConsult”, unde activează Eremei Sergiu, de pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, și la propunerea ultimului au ieșit afară, în stradă, unde au discutat, fumînd cîte o țigară. În cadrul discuției Eremei Sergiu a confirmat că totul este în ordine, rămîne cum au discutat, astfel i-a transmis suma de 100 euro, pe care el a preluat-o, în continuare explicîndu-i că după aceasta o altă careva persoană ar urma ca să meargă și să se înțeleagă cu persoanele responsabile de păstrarea permisului, ca el să fie eliberat. Totodată, permisul urma ca să îl primească după ce o să transmită a doua tranșă, în sumă de 100-150 euro, și anume cca peste o săptămînă și jumătate, după discuție despărțindu-se, cu condiția ca el urma să îl telefoneze ulterior.

La 18.05.2015, la orele 12²⁰ a primit de la nr. de telefon a lui Eremei Sergiu 060143107 un mesaj, cu textul „Azi vino la 17.00 la birou, să ei cu tine 140, totul e gata”, pe la orele 14⁰⁰ fiind telefonat de Eremei Sergiu, și ultimul i-a indicat ca la orele 16³⁰ să fie la el la birou, spunîndu-i că totul este în regulă, și că trebuie ca să facă treaba.

Astfel s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție, primind banii ce urmau a fi transmiși, în sumă de 150 euro, în trei bancnote cu nominalul de 50 euro, și fiind echipat cu tehnică specială de specialiștii CNA, și la orele 16¹⁰ era la biroul lui Eremei Sergiu, telefonîndu-l și spunîndu-i ca să iasă afară.

În continuare, fiind în automobilul personal, în salon a urcat Eremei Sergiu, i-a spus că totul este în regulă, și că merge ca să se întîlnească cu cineva, și că pînă vineri totul v-a fi gata, astfel i-a transmis suma de 150 euro, el spunînd că ulterior îi v-a da 200 lei înapoi, ca la finele discuției să îi spuie ca să meargă să semneze un mandat.

După aceasta Eremei Sergiu a ieșit din automobil, fiind stopat de colaboratorii CNA, care i-au prezentat careva acte, și el le-a predat benevol suma de 150 euro, primită de la mine, după ce el a plecat, fiind întîlnit de colaboratorii CNA, ce au preluat tehnica specială cu care a fost echipat, și fiind invitat pentru data de 21.05.2015 la sediul Centrului Național Anticorupție, pentru a face declarații ce reflectă cele ce au avut loc în cadrul întîlnirii cu Eremei Sergiu. (f. d. 165-166).

- *Raportul de expertiză nr. 141 din 12.05.2015*, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor /bancnotelor/ pe materialelor cauzei penale nr. 2015970260, efectuat în baza ordonanței din 12.05.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 297 din 12.05.2015.

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se stabilește că două bancnote, fiecare cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare, cu seria și nr. S44271912463, X03083195954, ambele cu anul emisiei 2002, prezentate la examinare ambalate într-un plic de culoare albă – corespund după calitatea și metoda de realizare a imoginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (f.d. 33-37)

- *Raportul de expertiză nr. 143 din 15.05.2015*, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor /bancnotelor/ pe materialelor cauzei penale nr. 2015970260, efectuat în baza ordonanței din 14.05.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 309 din 15.05.2015. Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, s-a stabilit că 3 (trei) bancnote cu nominalul a cîte 50

(cincizeci) euro – toate cu anul emisiei 2002, cu seriile și numerele: V43006910683, Z67467954861 și S53782847683, care urmează a fi livrate sub controlul ofițerilor C.N.A. și să expertiză ambalate într-un plic maro – corespund după calitatea și metoda executării imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (f.d. 44-49)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.05.2015**, cu anexe, în conformitate cu care, a fost cercetat telefonul de model Samsung GT-I9300, IMEI 358187052259648/01, prezentat benevol de către Otean Dumitru, ce conține înregistrările convorbirii dintre Otean Dumitru și Eremei Sergiu din 24.04.2015 și 06.05.2015, și mesajele SMS primite de la nr. de telefon „060143107” utilizat de Eremei Sergiu. Prin cercetare s-a constatat următoarele:

Obiectul cercetat reprezintă telefonul mobil de model Samsung de culoare neagră, este de model Samsung GT-I9300, IMEI 358187052259648/01 cu cartela SIM cu nr. „079013003”, prezentat organului de urmărire penală de către Otean Dumitru. Telefonul menționat este de formă dreptunghiulară, cu colțurile rotunjite, care conține cartela SIM cu nr. „079013003”. Fiind accesată agenda telefonică cu denumirea „Контакты” s-a stabilit că deținătorul nr. de telefon „060143107” este înregistrat cu numele „Avokat, Sergiu”.

Accesînd fișierul cu denumirea „Сообщения” care conține mesajele SMS primite și expediate, se constată mai multe mesaje SMS între deținătorul telefonului și persoana înregistrată în agenda telefonului cu numele „Avokat, Sergiu”, deținător al numărului mobil „+37360143107”, după cum urmează în ordine cronologică:

1. Data de 27.10.2014, ora 15:32 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul în grafie chirilică „*пынэ ла сфышутул сэтэмыний ачела трансмите баний еу те сун*”.

2. Data de 24.04.2015, ora 17:28 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Am discutat cu omul si ma asteapta azi pina la 18:30, tu vei reuși?*”.

3. Data de 24.04.2015, ora 17:30 mesaj expediat la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Nu reushesc ca tata a plecat la sud si nu a avut timp sa treaca pe la mine, dar hai mai bine pe luni 100% ca sint ocupat inca putin*”.

4. Data de 24.04.2015, ora 17:31 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Ok, luni vino la mine pe la 9*”.

5. Data de 27.04.2015, ora 08:17 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Tu vii la mine?*”.

6. Data de 27.04.2015, ora 08:24 mesaj expediat la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Eu is la Drochia si vin mine dimineata*”.

7. Data de 27.04.2015, ora 08:26 mesaj expediat la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Pe la ce ora sa intru la tine miine?*”.

8. Data de 28.04.2015, ora 08:20 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Eri a murit socru meu, hai terog transmite azi banii*”.

9. Data de 05.05.2015, ora 14:47 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Suna ma*”.

10. Data de 05.05.2015, ora 14:53 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Vad ca tie nimic nu-ti trebuie, eu ma duc sa-mi iau banii inapoi!*”.

11. Data de 11.05.2015, ora 08:08 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Pina la 9.00 sa fii la birou*”.

12. Data de 11.05.2015, ora 08:58 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Dima tu ce faci, eu am pus cuvintu pentru tine!*”.

13. Data de 11.05.2015, ora 09:14 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Dima ce sa fac? Raspunde ceva! Nu mie imi trebuie!*”.

14. Data de 11.05.2015, ora 11:07 mesaj primit de la nr. „+37360143107” cu conținutul „*Poti sa nu mai vii, eu a 3-a data nu o sa ma mai inteleg pentru tine, tu nu raspunzi la tel si eu nustiu ce sa zic, am spus ca nu mai este nevoie!*”.

Mesajele cercetare, indicate supra, au fost fotografiate cu aparatul de fotografiat “Nikon D3100”, fiind printate pe suport hîrtie.

Fiind accesată marea “Записанные файлы” de la aplicația “Диктафон”, se stabilește că conține două fișiere audio, cu denumirea “Голос001” de 06 min. și 04 sec. din data de 24.04.2015, și “Голос002” de 09 min. și 13 sec. din 06.05.2015.

Fiind accesat fișierul audio “Голос001”, se stabilește că reprezintă o înregistrare a unei discuții dintre două persoane de gen masculin, primul glas fiind identificat ca fiind a lui Otean Nicolae, referitor la a doua voce Otean Nicolae afirmînd că aparține avocatului Sergiu Eremei. Discuția dintre persoanele vizate are o durată de 06 min. și 04 sec., fiind reprodușă integral în scris pe suport de hîrtie pe patru file.

Fiind accesat fișierul audio “Голос002”, se stabilește că reprezintă o înregistrare a unei discuții dintre două persoane de gen masculin, primul glas fiind identificat ca fiind a lui Otean Nicolae, referitor la a doua voce Otean Nicolae afirmînd că aparține avocatului Sergiu Eremei. Pe fonul discuției se aude un zgomot asemănător sunetului ce este produs de motor auto în funcțiune. Discuția dintre persoanele vizate are o durată de 09 min. și 13 sec., fiind reprodușă integral în scris pe suport de hîrtie pe patru file.

Stenograma discuțiilor înregistrate, pe cîte patru file, sunt anexate la procesul verbal de cercetare la fața locului, iar fișierele “Голос001” și “Голос002”, din marea “Записанные файлы” de la aplicația “Диктафон” a telefonului de către specialist, prin intermediul calculatorului de serviciu sunt transcrise pe un CD cu denumirea „Ellitex”, ce este anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului. De la fața locului au fost ridicate: fotografiile telefonului cercetat, efectuate cu aparatul de fotografiat “Nikon D3100”, ce conțin imaginea fișierelor accesate din telefon și afișate pe ecranul telefonului, pe 2 file; stenograma comunicărilor din 24.04.2015 și 06.05.2015, dintre Otean Nicolae și Eremei Sergiu, pe suport hîrtie, pe cîte patru file; un CD cu denumirea „Ellitex”, pe care sunt transcrise fișierele audio “Голос001” și “Голос002”, ce sunt anexate la procesul-verbal de cercetare. /f.d. 11-23/

- **Procesul-verbal de percheziție corporală din 18.05.2015**, cu anexe, ce reflectă faptul că de către Eremei Sergiu, odată cu înmînarea ordonanței de percheziție corporală din 12.05.2015, au fost predate benevol mijloacele bănești primite anterior de Otean Dumitru, în timp ce se

afla în automobilul ultimului de model „Renault Megane” cu n/î DR-AV-655, parcat str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, în sumă de 150 euro, și anume 3 bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro, cu seriile și numerele: V43006910683, Z67467954861 și S53782847683, ce au fost ridicați de către reprezentanții organului de urmărire penală, mijloacele bănești fiind împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie, pociusul efectuării percheziției fiind înregistrat video. /f.d. 125-127/

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transiterii și primirii banilor din 19.05.2015, conform căruia se stabilește că la 12.05.2015 Otean Dumitru s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 100 euro în bancnote cu nominalul a câte 50 euro, și s-a deplasat pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, la oficiul BAA „AvoConsult”, unde aproximativ la orele 13:41, s-a întîlnit cu Eremei Sergiu.

La invitația ultimului, au mers în stradă, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, unde Otean Dumitru la orele 13:44, a transmis lui Eremei Sergiu suma de 100 euro, și anume 2 de bancnote cu nominalul a câte 50 euro, seria, nr. S44271912463, X03083195954.

Ulterior, la 18.05.2015, deoarece a fost contactat de Eremei Sergiu ca să aducă a doua parte de sumă, Otean Dumitru s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 150 euro în bancnote cu nominalul a câte 50 euro, și s-a deplasat pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, unde la orele 16:16, s-a întîlnit cu cet. Eremei Sergiu, care a urcat în automobilul său, de model „Renault Megane” cu n/î DR-AV-655, și aproximativ la orele 16:16, a primit de la cet. Otean Dumitru suma de 150 euro, și anume 3 de bancnote cu nominalul a câte 50 euro, seria, nr. V43006910683, Z67467954861 și S53782847683.

În rezultatul percheziției corporale a lui Eremei Sergiu, efectuată imediat după primirea în a doua tranșă a mijloacelor bănești pretinse, pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, Eremei Sergiu benevol a predat 3 de bancnote cu nominalul a câte 50 euro, seria, nr. V43006910683, Z67467954861 și S53782847683, primite la 18.05.2015, ce au fost ridicați de către reprezentanții organului de urmărire penală.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: controlul transiterii și primirii banilor, pretinși de Eremei Sergiu în sumă de 250 euro, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 19.05.2015, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind constatată prin ordonanța procurorului din 19.05.2015, cu amînarea informării lui Eremei Sergiu despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație, până la momentul finisării urmăririi penale. /f.d. 57-60/

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transiterii și primirii banilor din 19.05.2014 probează faptul că Eremei Sergiu a primit în două tranșe integral suma pretinsă, de 250 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întîlnirilor dintre Eremei Sergiu și Otean Dumitru, precum și a altor persoane implicate în transmiterea sumei de bani pretinse din XXXXXXXXXX, în temeiul ordonanței ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX din 12.05.2015 și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1754/2015 din 12.05.2015, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „Ellitex”, primul avînd număr de inventar a D.A.O. a C.N.A. 1568, și conține fișierul audio: „file 4 (2015-05-12-3-31-46)ASWSLXNOSERNUM1T.wav” și fișierele video „ 2015-5-12 13-30-24.mp4”, „FAKJ0940_120520151333461T.mp4”, „Urmare exterioara 12.05.15.mpg”, al doilea suport cu număr de inventar a D.A.O. a C.N.A. 1569 conține fișierul audio: „file 2(2015-05-18-16-04-59)ASWSLXNOSERNUM1t.wav” și fișierele video „2015-5-18 16-2-28.mp4”, „FAKJ0940180520151605401t.mp4”.

În urma vizualizării și ascultării înregistrărilor de pe CD-ul de model „Ellitex”, număr de inventar a D.A.O. a C.N.A. 1568, s-a constatat că, la 12.05.2015, orele 13:43, în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult” a avut loc întîlnirea între Otean Dumitru și Eremei Sergiu. Ca rezultat al convorbirii întîlnite, s-a constatat că Eremei Sergiu a primit o parte din banii pretinși, în sumă de 100 euro, confirmînd că îi ia în contul întoarcerii permisului de conducere, și că urmează ca să îi transmită unei terțe persoane, cu care se întîlnește în scurt timp, totodată meționînd că Otean Dumitru urmează să mai aducă restul sumei, în valoare de cca 100 euro, și deja după aceea v-a primi permisul de conducere, în timp de cca o săptămînă, sau o săptămînă și jumătate.

Totodată, în urma examinării înregistrărilor de pe suportul în original CD-R de model „Ellitex”, număr de inventar a D.A.O. a C.N.A. 1569, s-a constatat că la 18.05.2015, orele 16:16, Eremei Sergiu, stabilind o întvedere cu Otean Dumitru pe str. str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, în adiacentul oficiului BAA „AvoConsult”, în automobilul ultimului de model „Renault Megane” cu n/î DR-AV-655, a primit de la Otean Dumitru mijloace bănești în mărime de 150 euro, meționînd că urmează să îi întoarcă din ei suma de 200 lei, că pînă la ziua de vineri v-a avea permisul de conducere ridicat, și că urmează ca să meargă în scurt timp și să se întîlnească cu persoana la care a indicat anterior. După primirea mijloacelor bănești indicate, Eremei Sergiu a fost reținut de către colaboratorii C.N.A.

Convorbirile au fost stenografiate, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal, conținînd date cu privire la data cînd a avut loc convorbirea, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întîlnirilor dintre Eremei Sergiu și Otean Dumitru, precum și a altor persoane implicate în transmiterea sumei de bani pretinse, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXX, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1877/2015 din XXXXXXXXXX, prin încheierea nominalizată fost constatată și respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întîlnirilor care au avut loc între Eremei Sergiu și Otean Dumitru, precum și a altor persoane implicate în transmiterea sumei de bani pretinse, cu amînarea informării lui Eremei Sergiu despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație, până la momentul finisării urmăririi penale. /f.d. 61, 63-64, 67-77, 80/

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Eremei Sergiu la postul de telefonie mobilă 060143107, din XXXXXXXXXX, în temeiul ordonanței ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX din 12.05.2015 și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1752/2015 din 12.05.2015, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA „608/15, mapele C1-222-15(1-3)” și „636/15, mapele C1-222-15(4-5)”.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, și anume întîlnite între Dumitru Otean de la nr. 79013003 și Sergiu Eremei la nr. 60143107 la data de 18.05.2015, orele 14:01:37 – 14:02:41

(CD R nr. 636/15, mapa c1-222-15(4) convorbirea 19823739); între Cornelia Eremei de la nr. 68698199 și Sergiu Eremei la nr. 60143107 la data de 18.05.2015, orele 15:05:23 – 15:05:53 (CD R nr. 636/15, mapa c1-222-15(4) convorbirea 19825406) și mesajul remis de Sergiu Eremei de la telefonul cu nr. 60143107 la telefonul lui Dumitru Otean nr. 79013003 la data de 18.05.2015, orele 12:20:22 (CD R nr. 636/15, mapa c1-222-15(4) mesajul 19821194).

Comunicările au fost stenografiate în cadrul stenogramelor pe 4 file, iar stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conține date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Eremei Sergiu la postul de telefonie mobilă 060143107 cu Otean Dumitru, precum și cu alte persoane, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXX, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1878/2015 din XXXXXXXXXX, prin încheierea nominalizată fost constatată și respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 060143107, de către Eremei Sergiu, cu amânarea informării lui Eremei Sergiu despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație, până la momentul finisării urmăririi penale. /f.d. 84, 86, 92-98, 101-102, 105/, precum și alte materiale ale cauzei.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, astfel, instanța de judecată conchide că acțiunile lui XXXXXXXXXX, urmează a fi încadrate în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(1) Codul Penal R.M. –adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Legea nu concretizează din care limite urmează a fi redusă pedeapsa – din limita maximă ori cea minimă prevăzută în sancțiune. Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, iar în cazul amenzii cu o pătrime din maximul și din minimumul prevăzut de sancțiune.

Sancțiunea alin. (1) art.326 Cod Penal al R. Moldova, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin urmare, instanța de judecată în colaborare cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de Procedură Penală, stabilește noi limite ale sancțiunii de care a fost găsit vinovat inculpatul XXXXXXXXXX și anume, cu amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani 7 luni.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7 și 75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În temeiul art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța, reține drept circumstanță atenuantă că, inculpatul XXXXXXXXXX sincer se căiește de cele comise și a recunoscut vina.

Cât privește circumstanțe care agravează răspunderea, acestea nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Având în vedere totalitatea împrejurărilor de fapt, precum și personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, se căiește sincer în cele comise, a comis infracțiune mai puțin gravă instanța de judecată ajunge la concluzia privind stabilirea pedepsei sub forma amendă în mărime minimă.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) Codul Penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Normă aplicabilă în speță.

În conformitate cu art. art.364¹, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Se recunoaște XXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal și i se stabilește pedeapsa, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, – amendă în mărime de 1500(una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30 000(treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin.(3¹) Codul Penal, XXXXXXXXXX este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult

72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: CD-R cu nr. de inventariere 608/15, 636/15, 1569/15, 1568/15 (anexă la cauza penală), a le păstra la materialele cauzei; mijloacele bănești în sumă de 150 euro: trei bancnote cu nominalul de 50(cincizeci) euro fiecare, cu seria, nr. V43006910683, Z67467954861 și S53782847683, ce se păstrează la organul de urmărire penală CNA de transmis în contul statului.

Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui ~~XXXXXXXXXX~~, se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Svetlana Vîșcu