

Dosar penal nr. 1-419/2024  
Nr. PIGD 1-24059762-09-1-03062024

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

29 octombrie 2024

**mun.**

\*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefier

Anna Odainic, Daniela Lesnic

*Cu participarea:*

Procurorului

Leonid Gagiu

Avocatului

Movilă Corina

Inculpatului

\*\*\*\*\*

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în r-nul \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\*,  
viza de reședință s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fără antecedente  
penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.06.2024 – 29.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**C O N S T A T Ă :**

1. Inculpatul \*\*\*\*\*, conștiinzând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibil cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca angajații Agenției Naționale Transport Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, în scopul să nu-1 atragă la răspundere contravențională conform art. 197 Cod contravențional, a oferit și a dat angajaților Agenției Naționale Transport Auto, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 euro, în următoarele circumstanțe:

La 20.03.2024, aproximativ în jurul orei 15<sup>00</sup>, \*\*\*\*\*, deplasându-se în calitate de pasager, în automobilul personal, de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar în calitate de șofer \*\*\*\*\*, prin mun. \*\*\*\*\*, în apropierea imobilului cu nr. 2A, str.

I.Franco, a fost stopat de către angajații Agenției Naționale Transport Auto, care erau cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în componența inspectorilor din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în scopul efectuării controlului în trafic asupra mijloacelor de transport rutier ce efectuează operațiuni de transport rutier de mărfuri, persoane și colete. În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că mijlocul de transport stopat este folosit pentru efectuarea transportului rutier de mărfuri contra cost, fără a fi înregistrat în condițiile art. 22, art. 23 și art. 27 din Codul transporturilor rutiere, iar șoferul cet. \*\*\*\*\* este posibil de răspundere prin prisma prevederilor art. 197 alin. (3) din Codul contravențional. În procesul documentării faptei contravenționale comise de \*\*\*\*\*, pentru ca angajații Agenției Naționale Transport Auto, care sunt persoane publice, urmărind scopul determinării persoanelor publice de a nu documenta faptul încălcării normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri, \*\*\*\*\* le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 euro. Bani respectivi i-a pus în buzunarul situat în fața schimbătorului de viteză din automobilul de serviciu nominalizat.

2. Inculpatul \*\*\*\*\*, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Leonid Gagiu și apărătorul Movilă Corina, a susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 15-17/;
- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 31-32/;
- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 36-77/;
- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 62-63/;

- denunț de la inspector superior de la Agenția Națională Transport Auto, \*\*\*\*\*, din conținutul căruia rezultă că la 20.03.2024 a lăsat 50 euro în buzunarul situat în fața

schimbătorului de viteză din automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” în scopul să nu fie întocmit în privința lui \*\*\*\*\* procesul verbal cu privire la contravenție, /f.d.3-4/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2024, din care rezultă a fost cercetat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat pe str. I. Franco, mun. \*\*\*\*\*, unde erau ridicate mijloace bănești în suma de 50 euro, /f.d. 5-8/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024, din care rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model „Galaxy S22”, ce aparține martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 18-19/;

- proces-verbal de ridicare din 20.03.2024, prin care de la \*\*\*\*\* au fost ridicate următoarele obiecte, declarația contravenientului, decizia agentului constatator, proces-verbal; copia certificatului de înmatriculare și suport electronic, /f.d. 21/;

- decizia Agentului Constatator privind examinarea contravenției în temeiul Constatării personale, /f.d. 22/;

- proces-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare \*\*\*\*\* din 20.03.2024, /f.d. 23/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.05.2024, din care rezultă că a fost examinat un purtător de informație de tip DVD-R și anexa la procesul-verbal de examinare a CD-lui, /f.d. 24-29/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 din care rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model „Mi Note 10” ridicat de la martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 33-35/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 din care rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 15 Pro Max” ridicat de la martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 38-39/;

- ordin de transfer d-lui \*\*\*\*\*, angajat al Agenției Naționale Transport Auto în funcția publică de execuție de inspector superior Direcția supraveghere și control operațiuni de transport rutier, /f.d. 43/;

- tabelul repartizării inspectorilor și echipelor mobile în control trafic Direcția Supraveghere și Control operațiuni de Transport rutier la data de 20.03.2024, /f.d. 46/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

9. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui \*\*\*\*\* s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui \*\*\*\*\* potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui \*\*\*\*\* la data săvârșirii faptei făcea parte din categoria infracțiunilor –grave, care se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal.

La fel, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La data săvârșirii faptei în prezenta speță, legiuitorul, a estimat *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilind că aceasta se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Însă, instanța de judecată enunță că norma incriminată inculpatului \*\*\*\*\* a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, respectiv coruperea activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data pronunțării prezentei sentințe prevede deja doar o pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și face parte deja din categoria de infracțiuni ușoare, ceea ce evident generează un caracter mai blînd și în cumul cu dispozițiile art. art. 8, 10 Cod penal, urmează a fi aplicată la caz.

Deci, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, art. 80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată stabilește noua limită maximă de pedeapsă reducînd-o cu o pătrime iar prin urmare limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, la caz sub formă de amendă vor constitui de la 500 la 1125 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro - transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul \*\*\*\*\* cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

**12.** Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicînd-se în dosar efectele alin. (1) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**13.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui \*\*\*\*\* nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale și prin urmare instanța de judecată va institui o măsură preventivă până la devenirea definitivă a sentinței și anume a obligației de nepărsire a țării.

**14.** Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori

adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria și numărul \*\*\*\*\*și copia procesului verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria \*\*\*\*\*, și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 23.05.2024, /f.d. 26/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport informațional, CD-R cu înregistrările din 20.03.2024, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 23.05.2024, /f.d. 30/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

**15.** Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 50 euro - transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscînd fapta incriminată, a recunoscut și că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 euro.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precitat urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitată de procuror.

**16.** Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul, cheltuielilor de judecată, acțiunilor civile, corpurilor delictive sau bunurilor sechestrate.

**17.** În baza 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe suma de 50 (cincizeci) euro transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale din cadrul CNA cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă:

- copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria și numărul \*\*\*\*\*și copia procesului verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria \*\*\*\*\*, și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 23.05.2024, /f.d. 26/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport informațional, CD-R cu înregistrările din 20.03.2024, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 23.05.2024, /f.d. 30/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel \*\*\*\*\* în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul central).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Mozgovoi**

**/semnătura/**

**Igor**