

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 apr***** 2021

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Bologan Ana

Grefier

Creangă Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Ciuleacu Anatolie

Apărătorului inculpatului, avocatul

Slobodzean Oleg

Inculpatului

Manică *****,

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului MANICĂ *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.03.2021- 01.04.2021

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ciuleacu Anatolie s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Manică *****-vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Slobodzean *****a solicitat pentru inculpat o pedeapsă minimă în limitele legii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Manică *****, la data de la data de 18 februarie 2021, în calitate de pasager de pe ruta din mum. Chișinău. R-Moldova către Italia, urcând în autocarul *****_*****, n/i *****(ROU), c/î *****. el. *****, a/f *****, a intenționat să părăsească teritoriul țării, păstrând asupra sa, acte de identitate românești false pe numele Cechea Adrian-*****, Răgălie Dumitru, Mareș Sebasdan-Marian, Seripcariu Ionuț-*****.

Prin urmare, el, la 18 februarie 2021 aproximativ orele 15:40 la intrarea autocarului în Punctul de Control și Trecere la traversarea punctului de control și trecere a frontierei de stat

Cahul-Oancea, a încercat să ascundă intențiile sale, însă în cadrul verificării actelor respective la traversarea frontierei, dat fiind că, la polițiștii de frontieră au apărut anumite suspecții că, asupra acestuia se dețin obiecte interzise, în cadrul verificărilor corporale în buzunarul de la scurtă, s-au depistat trei cărți de identitate ROU, 1) *****, el. *****, pe numele Cechea Andrian-*****, a.n. *****, 2) *****, el. *****, pe numele Răgălie Dumitru, a.n. *****, 3) *****, el. *****, pe numele Mareș Sebastian-Marian, a.n. *****și un permis de conducere (ROU), *****, el.*****, iar pentru documentarea cazului a fost invitat în biroul de control de nivel 2 a pasagerilor, unde, de către ofițerul superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră a MAI, Grosu *****, a fost inițiată documentarea acțiunilor ilegale, pe faptul depistării actelor cu semne de fals.

Ulterior, Manică *****, fiind conștient de faptul că, în privința sa poate fi inițiată urmărirea penală, înțelegând că a fost demascat și că la angajații poliției de frontieră a apărut o bănuială rezonabilă de comiterea unei infracțiuni de confecționare și deținere a actelor oficiale false, pentru a evita răspunderea penală, i-a propus de-ai oferi și i-a transmis lui Grosu *****, persoană publică, în persoana ofițerului poliției de frontieră, mijloace bănești în mărime de 500 euro, pentru ca acesta în schimbul mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, să nu întocmească actele necesare și să camufleze acțiunile sale ilegale, privind confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, iar ca rezultat să fie exonerat de răspunderea penală conform art. 361 Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Manică *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Slobodzean Oleg a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 23 martie 2021 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului:

Fiind audiat inculpatul Manică *****în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că la data de 18.02 cu autocarul se deplasa spre Italia și la Poliția de Frontieră a fost chemat de colaboratorul poliției de frontieră pentru a fi cercetat fizic, în buzunar avea un plic cu acele acte care i-au fost transmise se le ducă în Italia. A comunicat că, nu știa că actele sunt false și îi pare rău pentru greșeala comisă. Nu a mai avut așa situații, s-a speriat de consecințe stând de vorbă cu Grosu ***** i-a fost comunicat că poate fi închis pe 5 ani și s-a gândit că prin mită va putea rezolva întrebarea. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările procurorului a comunicat că, a dat 500 euro lui Grosu *****, ultimul era în serviciu la Poliția de Frontieră. Grosu ***** i-a spus că actele care urma să le transmită sunt false. Bani i-a transmis pentru a nu fi depistat faptul deținerii actelor false. Vina a recunoscut-o benevol.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărirea penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Manică ***** în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume prin:

- Declarațiile martorului Grosu *****, care a declarat că, la data de 18.02.2021 aflându-se la serviciu la orele 15:30 în punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, în timp ce efectua acțiunile de constatare pe materialul înregistrat în REI-2 a DR Sud, pe faptul depistării a trei acte de identitate eliberate de către autoritățile Române și a unui permis de conducere care s-au dovedit a fi false, cet. Manică ***** a propus să ofere bani, din spusele lui 500 euro, pentru ca să nu întreprindă acțiuni de documentare a cazului și să nu transmită materialele acumulate către secția de urmărire penală a DR Sud. Astfel în timpul audierii, aflându-se în biroul său de serviciu control în linia a doua, Manică ***** a scos din portmoneul său bani în valută euro pe care i-a pus într-o căciulă care era pe masa de serviciu din birou, și a spus că banii sunt pentru mușamalizarea cazului. El i-a comunicat lui Manică *****, că materialele acumulate vor fi transmise secției urmărire penală, iar ulterior instanța de judecată se va expune asupra cazului și totodată i-a comunicat că nu dorește să-și riște profesia și că nu acceptă propunerea acestuia. Manică ***** a insistat repetat pe tot parcursul audierii sale să accepte banii oferii de el și să nu întreprindă acțiuni de documentare a cazului, spunând că dacă refuză el să-i ia, să-i transmită printr-o altă persoană. Despre acțiunile acestuia privind oferirea banilor, el a raportat imediat conducerii sale nemijlocite, iar ulterior a denunțat fapta la DGT Sud CNA, iar la cercetarea la fața locului dânsul a indicat unde sunt plasați banii puși de Manică ***** . f.d. (18-19)

- Proces-verbal de preluare a denunțului cet. Grosu ***** din 18.02.2021 (f.d. 5);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2021, în biroul de serviciu a angajatului poliției de frontieră Grosu *****, de control în linia a doua a punctului trecerii frontierei de stat Cahul-Oancea, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 500 euro (f.d. 7-8);

- Proces-verbal privind examinarea discului ”SONY” prezentat de polițistul de frontieră Grosu *****, cu înregistrare audio din ziua de 18.02.2021 momentul documentării lui Manică ***** și comiterii infracțiunii de corupere activă, cu

stenograma pe 6 file (f.d. 38-44);

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 22.02.2021 cu tabel fotografic (f.d. 66-70);

- Documente prezentate în copii de denunțatorul angajat al DR Sud a DPF a IGP a MAI, dl. Grosu *****, și anume: raportul înregistrat în REI-2 nr. 20218720049 privind depistarea asupra cet. Manică *****a actelor de identitate false, în cadrul controlului în linia a doua din 18.02.2021, proces-verbal privind controlul de frontieră din 18.02.2021, act de cercetare tehnică a actelor de identitate românești false pe numele Cechea Adrian-*****, Răgălie Dumitru, Mareș Sebgastian-Marian și permis de conducere pe numele Scripcariu Ionuț-*****, proces-verbal de audiere Manică *****, copia pașaport Manică *****, copia actelor românești false, informare Manică *****asupra controlul în linia a doua din 18.02.2021.

--Corpuri delictive au fost recunoscute și atașate următoarele: Mijloace bănești în mărime de 500 euro, ridicați din biroul de serviciu a angajatului poliției de frontieră Grosu *****, de control în linia a doua a punctului trecerii frontierei de stat Cahul-Oancea la 18.02.2021:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr WB *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SD *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SA *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****a.f 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SE *****a.f 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SC *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr S *****a.f. 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr X *****a.f 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr RP *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr SA *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro, seria/număr VA *****a.f 2014;
- 1 (unu) DVD - R de model „SONY”, prezentat de către martorul-denunțator Grosu ***** ce conține înregistrări audio din data de 18.02.2021, discuții dintre Manică *****cu Grosu *****.
- 2 (două) DVD - R de model „FREESTYLE”, pe care sunt transcrise imaginile video obținute în cadrul cercetării la fața locului din 18.02.2021

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Manică *****au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal - promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Sub aspectul *laturii obiective*, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Instanța de judecată stabilește că Manică *****a oferit mijloace bănești în sumă de 500 euro, persoanei publice, în persoana ofițer superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră a MAI Grosu ***** pentru ca acesta să nu transmită materialele acumulate privind confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, către serviciul de urmărire penală a poliției de frontieră și astfel să fie exonerat de răspunderea penală conform art. 361 Cod penal, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, declarațiile martorului, Grosu *****, proces verbal de preluare a denunțului, proces verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2021, mijloacele bănești în mărime de 500 euro ridicați din biroul de serviciu a angajatului de frontieră Grosu *****, 1 DVD-R din data de 18.02.2021 ce conține discuțiile dintre Manică *****și Grosu *****.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Manică *****, ce nu se cuveneau colaboratorului poliției de Frontieră, persoana publică Grosu *****.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Manică *****se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu transmită materialele acumulate privind confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, către serviciul de urmărire penală a poliției de frontieră. Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art.325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 29 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Manică *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Manică *****–contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Manică *****- nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele

cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 61 Cod penal, prin prisma căruia pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, ținând cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, instanța a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a unei treimi.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului se impune aplicarea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de amendă cu calcularea ei din limitele minime stabilite la art. 325 alin.(1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a unei treimi.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- sau închisoare de la 3 luni până la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 1 an cu amendă, în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării

cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Manică *****, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Manică *****nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consider necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Manică *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Manică *****se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 22.02.2021, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr WB *****.a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SD *****.a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SA *****.a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****.a.f. 2017;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SE *****a.f 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SC *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr S *****a.f. 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr X *****a.f 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr RP *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr SA *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro, seria/număr VA *****a.f 2014;

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Manică *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – mijloacele bănești recunoscuți prin ordonanța din 22.02.2021.

Corpul delict un 1 (unu) DVD - R de model „SONY” recunoscut prin Ordonanța din 19.02.2021și 2 (două) DVD - R de model „FREESTYLE”, recunoscute prin Ordonanța din 19.02.2021, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Măsura preventivă Obligația de a nu părăsi țara aplicată prin Ordonanța din 19 februarie 2021, se revocă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

MANICĂ *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală ai, stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Manică *****pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Corpul delict – mijloace bănești și anume:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr WB *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SD *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SA *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****a.f 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SE *****a.f 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr RD *****a.f. 2017;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr SC *****a.f. 2017;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr S *****a.f. 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/număr X *****a.f. 2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr RP *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, seria/număr SA *****a.f. 2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro, seria/număr VA *****a.f. 2014, se trec în venitul statului.

Corpul delict un 1 (unu) DVD - R de model „SONY” recunoscut prin Ordonanța din 19.02.2021 și 2 (două) DVD - R de model „FREESTYLE”, recunoscute prin Ordonanța din 19.02.2021 ,de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Măsura preventivă Obligația de a nu părăsi țara aplicată prin Ordonanța din 19 februarie 2021, se revocă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 01 aprilie 2021.

Președintele ședinței,

Judecător

Bologan Ana