

Dosarul nr. 1-906/2021;
1-21047238-12-1-31032021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

22 decembrie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Apărătorul inculpatului:

Inculpatului

Ana Cucerescu

Nicolae Balan

Popa Constantin

Nicolae Marandici

Griţco Vitalii

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Griţco Vitalii Grigore, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din Camenca, Tîrgul-Vertiujeni, domiciliat în mun. *****, studii universitare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

Reţinut de facto la data de 26.05.2020, ora 14:10 min., fiindu-i aplicată la data de 28.05.2020 măsura preventivă-arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, iar la 25.06.2020, prin încheierea judecătorească nr.16-465/2020 a fost aplicată măsura preventivă-liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, nefiind prelungită ulterior.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 31 martie 2021 – 22 decembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Griţco Vitalii Grigore, exercitînd *de facto* atribuţiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenţia coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal şi fiind în incinta postului vamal intern „Petricani,” situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani 21/3,

având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 26.11.2019, ora 15:24, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43783, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 200 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitând *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitând *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44092, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitând *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 02.12.2019, ora 17:39, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44637, a agentului economic „NOVA IT” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Tot el, exercitând *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 06.12.2019, ora 09:57, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45311, a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitînd *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 09.12.2019, ora 17:22, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pus în declarația vamală nr. 45675, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitînd *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 18.12.2019, ora 16:54, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 47016 a agentului economic I.C.S.,„BM-TECHNOTRADE” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Tot el, **Grițco Vitalii Grigore**, exercitînd *de facto* atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nestabilită, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țibuleac Leonid, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul **Grițco Vitalii Grigore**, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse pe marginea art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal, **inculpatul Grițco Vitalii Grigore** a declarat că:

El este logistul companiei AV Electonic SRL și BM Tehnotrade SRL. Este angajat la muncă la compania de bază „BOMBA”. Aproximativ de 13 ani lucrează la compania AV Electonic SRL în calitate de logist. În atribuțiile sale de serviciu nu are obligațiile de broker. Ei conlucrează cu firma DOCMENDECLARANT SRL și firma dată îndeplinește funcția de broker.

El, ca logist, trebuie să ia declarațiile completate și să trimită mașinile la depozit și să plătească terminalul. Funcțiile sale sunt de a organiza, a plăti terminalul, a trimite mașinile la descărcat sau să le conducă la descărcat, deoarece sunt șoferi din Turca cărora este imposibil să le explici unde să meargă. Mașinile care merg pe roșu, adică la control fizic absolut sunt expuse în post vamal, specializat de a descărca marfa și de a cântări mașina plină și deșartă și plasarea mașinilor la depozitul vamal. Ei au depozit vamal pe str. Autovazca 10. El (inculpatul) se ocupă și cu certificarea mărfurilor și cu evidența depozitului vamal. Referitor la video poate să spună că banii care au fost vizualizați erau pregătiți pentru plata terminalului și pentru alte achitări. El nu a dat niciodată bani lucrătorilor vamali și nici ei n-au cerut niciodată bani de la el.

La întrebările avocatului, inculpatul a declarat instanței că nu a activat niciodată la SRL „DOCUMENT DECLARANT”. El nu are licență și studii de broker vamal și nu poate activa ca broker vamal. Cu SRL „NEMIMODCOM” nu are nici o legătură. El este angajat la firma SRL „NOVA IT”. Magazinul BOMBA, prin intermediul la cele 3 firme pe care le-a menționat, primește marfă din diferite țări. Achitarea terminalului pentru staționarea automobilelor este de la 50 de lei pînă la 250 de lei, în dependență de volumul mărfii, de grupaj. Mașina plină costă 250 de lei aparte. El primește actele la urmă și el achită terminalul.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că brokerii de la SRL „DOCUMENT DECLARANT” cu care conlucrează el, cel mai des sunt Isac Mihai, Ion și Valentin. Numele de familie a ultimilor 2 nu le ține minte. Se întâmplă ca brokerii vamali să completeze declarația vamală și să i-o transmită lui pentru a fi prezentată inspectorilor vamali, deoarece cineva din ei poate să fie bolnavi, iar vămile sunt mai multe. Și dacă trebuie de ajutorat, atunci el merge la vama la care este necesar. El intră la inspectorul vamal în birou atunci cînd sunt acte noi pentru a lua declarația electronică a Ucrainei care trebuie prezentată în actele anexate. Mai sunt și alte momente. Referitor la achitarea terminalului, achitarea respectivă se face la ghișeu separat. Nu au fost cauze ca inspectorii vamali să achite terminalul în locul lui.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, Popa Constantin, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Grițco Vitalii, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1), art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal, și necatînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut învinuirea formulată față de acesta, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Îl cunoaște ca coleg de serviciu. Nu activa în aceleași companii. Nu are nimic de comunicat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) din Cod penal de către instanța de judecată, ca rezultat al intentării dosarului penal de către Procuratura Anticorupție. A activat și activează la compania Dombroker SRL în calitate de broker vamal. Întocmea actele de vămire. După completare declarației, ea se introduce în sistemul informațional ASICUDA, iar ulterior este tipărit pe suport de hârtie și prezentată în postul vamal. Acest set de acte sunt examinate de către inspectorii vamali. Sunt inspectori vamali care activează o lună și este posibil să fie schimbați. Nu cunoaște dacă pentru a grăbi examinarea acestor seturi de acte se expediau și careva resurse bănești.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului Grițco, iar pe de altă parte caracterul infracțional al faptelor cercetate:

- Procesul-verbal de reținere din 26 mai 2020, a Grițco Vitalii Grigorie, prin care au fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi” cu nr.de IMEI: 1) *****, în care sunt active 2 cartele SIM: *****și o cartelă a unui operator de telefonie mobilă nerezident (v.VI f.d.12);

- Procesul-verbal de examinare din 01 iulie 2020, acțiunea procesuală privind examinarea telefonului mobil model „Xiaome”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul reținerii din 26 mai 2019, a Grițco Vitalii Grigorie. În cadrul examinării fiind depistate apeluri și convorbiri text care demonstrează că, Grițco Vitalii, se află în relații amicale cu lucrătorii Biroului Vamal Petricani: *Fiind introdus manual numele „ Бекем Бера și Bechet Vera” nu a apărut contactul in agenda telefonică. Fiind în aplicația Viber introducând manual numele „ Be” s-a constatat că există convorbiri dintre Grițco Vitalii și Bechet Vera, aceste discuții au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația Telegram apare că Bechet Vera este înregistrată sub nr.+37369955134, careva discuții pertinente pe aplicația Telegram dintre Bechet Vera și Grițco Vitalii, nu au fost stabilite. Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluete de la mai multe persoane. Fiind introdus manual numele „Жан Бомезамы și Botezatu Jan” nu a apărut contactul in agenda telefonică. Fiind în aplicația Viber introducând manual numele „Жан” s-a constatat că nu există convorbiri dintre Grițco Vitalii și Botezatu Jan. Intrând în aplicația Telegram contactul Botezatu Jan este înregistrată cu numărul de telefon +3***** careva discuții pertinente pe aplicația Telegram dintre Botezatu Jan și Grițco Vitalii, nu au fost stabilite. Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluete de la mai multe persoane. Fiind introdus manual numele „Ц” a apărut contactul in agenda telefonică „Цибуляк Леонид cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „ Цибуляк Леонид cu numărul de telefon *****, a apărut lista apelurilor cit de intrare ieșire, nepreluete fiind indicată data, ora și durata apelurilor lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Verificând aplicații cum ar fi Viber și Telegram, nu s-a constatat convorbiri dintre Grițco Vitalii și Țibuleac Leonid. Fiind introdus manual numele „Пона” a apărut contactul in agenda telefonică „Юра Пона Таможня cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „Пона” a apărut contactul in agenda telefonică „Юра Пона Таможня cu numărul de telefon *****”, a apărut lista apelurilor cit de intrare ieșire, nepreluete fiind indicată data, ora și durata apelurilor lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Verificând aplicații ar fi Viber, s-a constatat convorbiri dintre Grițco Vitalii și Țibuleac Leonid, acestea au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Fiind introdus manual numele „Надежда” a apărut contactul in agenda telefonică „Надежда Там cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „Надежда Там” a apărut contactul in agenda telefonică „Надежда Там cu numărul de telefon *****”, fiind identificată lista apelurilor cit de intrare ieșire, apeluri nepreluete fiind indicată data, ora și durata apelurilor lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Verificând aplicații ar fi Viber, s-a constatat convorbiri dintre Grițco*

Vitalii și Olevschi Nadejda, acestea au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. În cadrul examinării telefonului mobil ce aparține cet. Grițco Vitalii, în agenda telefonică fiind introduse manual nulele: Cîrviș Vlad, nu s-a depistat să fi fost înregistrate aceste nume. Fiind accesat aplicația „WhatsApp” careva în formație relevantă pentru cauza penală nu au fost stabilit. Totodată a fost examinată aplicația „Messenger” la fel nu a fost stabilite informații relevante pentru cauza penală. (v.VI, f.d.75-135);

- Procesul-verbal de examinare din 08.05.2020, privind examinarea declarațiilor vamale facilitate de către inspectorii vamali prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin.(2) pct.11 din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020, prin care s-a constatat declarațiile vamale pentru care Grițco Vitalii, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează: nr.43783 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL; nr.44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL; nr.44092 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL; nr.44637 a agentului economic „NOVA IT” SRL; nr.45311 a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL; nr. 45675 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL; nr.47016 a agentului economic I.C.S., „BM-TECHNOTRADE” SRL (v.IV, f.d.204-209);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, str.bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020. Prin care se demonstrează că pentru infracțiune similară care tot a fost documentată în cadrul cauzei penale nr. 2019970548, este sentință definitivă și cet. Carp Aurelia Constantin fiind broker vamal declarat pentru ce a comis infracțiune de corupere activă. Totodată, este de menționat că și Grițco Vitalii, în cadrul MSI, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale (v.VI, f.d.169-193);

- Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2021, a actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200. ce a avut loc la 16 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 05 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021, s-a ridicat în copie autentificată: Declarația inculpatului Carp Aurelia Constantin din 09.11.2020, pe 2 file. Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că Carp Aurelia, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 CP, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020 din 17 decembrie 2020, pe 21 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020, din 17 decembrie 2020, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Carp Aurelia Constantin, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare (v.VI, f.d.194-195);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, a copiilor autentificate

a următoarelor acte: Proces-verbal de audiere în judecată a cet. ***** Constantin; Sentința de condamnare a cet. ***** , născut la 10.03.1989, în dosarul nr.11-20101980-12-1-21082020. Prin care se demonstrează că pentru infracțiune similară care tot a fost documentată în cadrul cauzei penale nr. 2019970548, este sentința definitivă și cet. ***** Constantin fiind broker vamal a mărturisit pentru ce a comis infracțiune de corupere activă. Totodată, este de menționat că și Grițco Vitalii, în cadrul MSI, a fost documentată pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, având scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale (v.VI, f.d.200-218);

- Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 18 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021, s-a ridicat în copie autenticată: Declarația inculpatului ***** Constantin născut la 10.03.1989, din 02 februarie 2021 pe 1 file. Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că ***** Constantin, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 CP, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului; Sentința de condamnare a cet. ***** Constantin, născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18 martie 2021, pe 16 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. ***** Constantin născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18 martie 2021, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. ***** Constantin, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare (v.VI, f.d.219-220);

- Raportul ofițerului de investigații al CNA din 07 mai 2020, în temeiul dispoziției (conform art. 57 alin.(2) pct.11 din Codul de procedură penală) din 24.04.2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesului-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapondere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele că Grițco Vitalii, care este broker vamal, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează:

La 26.11.2019, ora 15:24, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43783 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 200 lei.

La 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamale nr. 44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 100 lei.

La 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamale nr. 44092 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 100 lei.

La 02.12.2019, ora 17:39, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44637 a agentului economic „NOVA IT” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan.

La 06.12.2019, ora 09:57, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45311 a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad.

La 09.12.2019, ora 17:22, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a pus în declarația vamală nr. 45675 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera.

La 18.12.2019, ora 16:54, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 47016 a agentului economic I.C.S.,„BM-TECHNOTRADE” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera.

La 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nestabilită, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țibuleac Leonid (v.IV, f.d.3-12);

Procesele-verbale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele:

- Procesul-verbal 10/343 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.05.2020, privind urmărirea vizuală, prin care s-a stabilit că, la ora 13:52, cet. Grițco Vitalii a ieșit de pe teritoriul Postului vamal Chișinău 1, având la sine file de format A4, cu care s-a apropiat de automobilul de model „Toyota Corolla Verso”, argintiu, cu n/î KAJ 971, unde a fost transmis spre reținere colaboratorilor Centrului National Anticorupție, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă (v.VI, f.d.147-148);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-8435/2019 din 28.10.2019, nr.13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr.13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali Bechet Vera, Botezatu Jan și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele:

Mapa 26.11.2019, Rec1_0176_EXP, la 26.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:24:07 – 15:24:22 min., brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație **vamală 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul 50 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 28.11.2019, Rec1_0203_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:46:05 – 15:46:38, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în două declarații vamală mijloace câte o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 29.11.2019, Rec1_0225_EXP, la 29.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:09:03 – 17:09:23 min, brokerul vamal Grițco Vitalii aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 02.12.2019, Rec1_0236_EXP, la 02.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:39:23 – 17:40:07 min, brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală **200 lei** și anume o bancnotă cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0051_EXP**, se observă brokerul vamal Vitalie Grițco cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care a iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_102649_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 10:26:49 – 10:27:02 min, brokerul vamal Grecicovscaia Tatiana aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0052_EXP**, se observă aceeași brokerul Grecicovscaia Tatiana cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care a iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Mapa 03.12.2019, Rec1_0245_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:46:40 – 16:47:28 min., brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portmoneul personal 2 bancnote a câte 50 lei (**100 lei**) și le introduce în declarația vamală, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 04.12.2019, Rec1_0250_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:39:38 – 14:40:12 min, brokerul vamal Grițco Vitalie, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, în prezența brokerului vamal Cojocari Tudor introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 06.12.2019, Rec1_0266_EXP, la 06.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 09:57:08 – 09:57:03 min, brokerul vamal Vitalie Grițco, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0080_EXP**, se observă brokerul vamal Vitalie Grițco cum transmite direct în mână inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, după care a iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali, iar Cîrlig Vlad pleacă cu declarația transmisă în vestiarul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec2_20191209_152845_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:28:45 – 15:28:58 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **50 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 10.12.2019, Rec1_0311_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:53:39 – 15:54:02 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 18.12.2019, Rec1_0354_EXP, la 18.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:54:30 – 16:55:06 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare

neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0157_EXP**, se observă brokerul Grițco Vitalie cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Bechet Vera.

Mapa 19.12.2019, Rec1_0362_EXP, la 19.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52:57 – 14:53:32 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care iese din interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 24.12.2019, Rec1_0387_EXP, la 24.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:27 – 15:13:51 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portofelul personal **2 bancnote cu nominalul 100 lei** și le introduce în declarație vamală, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0185_EXP**, se observă brokerul vamal Grițco Vitalii cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal Țibuleac Leonid, după care Grițco Vitalii părăsește biroul.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0402_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:18:21 – 16:18:38 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani” (v.III, f.d.1-50).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării nu a prezentat spre cercetare instanței careva probe, în afara de cele enumerate supra.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Grițco Vitalii, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Grițco Vitalii, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Grițco Vitalii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular,

în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că **Grițco Vitalii Grigore**, îndeplinind de facto atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani,”

situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume:

- la 26.11.2019, ora 15:24, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43783, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 200 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamale nr. 44092, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 02.12.2019, ora 17:39, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44637, a agentului economic „NOVA IT” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

- la 06.12.2019, ora 09:57, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45311, a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 09.12.2019, ora 17:22, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pus în declarația vamală nr. 45675, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 18.12.2019, ora 16:54, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 47016 a agentului economic I.C.S., „BM-TECHNOTRADE” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși;

- la 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nestabilită, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țîbuleac Leonid, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată a explicat procedura de vămuire a mărfii, precum și faptul că îl cunoaște pe inculpat ca coleg de serviciu, declarând în acest sens următoarele: *„...Îl cunoaște ca coleg de serviciu. Nu activa în aceleași companii..., ...A activat și activează la compania Dombroker SRL în calitate de broker vamal. Întocmea actele de vămuire. După completare declarației, ea se introduce în sistemul informațional ASICUDA, iar ulterior este tipărit pe suport de hârtie și prezentată în postul vamal. Acest set de acte sunt examinate de către inspectorii vamali. Sunt inspectori vamali care activează o lună și este posibil să fie schimbați....”*.

La fel, instanța ia în considerare și conținutul procesului-verbal de reținere din 26 mai 2020, a lui Grițco Vitalii Grigorie, prin care au fost depistat și ridicat telefonul mobil de model

„Xiaomi” cu nr.de IMEI: 1) *****, în care sunt active 2 cartele SIM: *****și o cartelă a unui operator de telefonie mobilă nerezident (v.VI f.d.12), precum și procesul-verbal de examinare din 01 iulie 2020, privind examinarea telefonului mobil model „Xiaomi” a Grițco Vitalii Grigorie. În cadrul examinării fiind depistate apeluri și convorbiri text care demonstrează că, Grițco Vitalii, **se află în relații amicale cu lucrătorii Biroului Vamal Petricani, precum și faptul interacționării a inculpatului cu lucrătorii Biroului Vamal Petricani.** Or, la examinare a telefonului mobil, care aparține lui Grițco Vitalii s-a stabilit că „...în aplicația Viber introducând manual numele „Be” s-a constatat că **există convorbiri dintre Grițco Vitalii și Bechet Vera, aceste discuții au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal.** Intrând în aplicația Telegram apare că Bechet Vera este înregistrată sub nr.+37369955134..., ...Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, **există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluat de la mai multe persoane...**, ...Intrând în aplicația Telegram contactul Botezatu Jan este înregistrat cu numărul de telefon +3***** careva discuții pertinente pe aplicația Telegram dintre Botezatu Jan și Grițco Vitalii, nu au fost stabilite. Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, **există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluat de la mai multe persoane.** Fiind introdus manual numele „Ц” a apărut contactul în agenda telefonică „Цибуляк Леонид” cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „Цибуляк Леонид,,” cu numărul de telefon *****”, a apărut lista apelurilor cit de intrare ieșire, nepreluat fiind indicată data, ora și durata apelurilor, lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal..., ...Fiind introdus manual numele „Пона” a apărut contactul în agenda telefonică „Юра Пона Таможня,,” cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „Пона” a apărut contactul în agenda telefonică „Юра Пона Таможня,,” cu numărul de telefon *****”, a apărut **lista apelurilor cit de intrare ieșire, nepreluat fiind indicată data, ora și durata apelurilor** lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Verificând aplicația Viber, **s-a constatat convorbiri dintre Grițco Vitalii și Țibuleac Leonid, acestea au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal.** Fiind introdus manual numele „Надежда” a apărut contactul în agenda telefonică „Надежда Там,,” cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcția „журнал вызовов” la contactul „Надежда Там” a apărut contactul în agenda telefonică „Надежда Там,,” cu numărul de telefon *****”, **fiind identificată lista apelurilor cit de intrare ieșire, apeluri nepreluat fiind indicată data, ora și durata apelurilor** lista apelurilor au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Verificând aplicația Viber, **s-a constatat convorbiri dintre Grițco Vitalii și Olevschi Nadejda, acestea au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal...**,(v.VI, f.d.75-135).

În altă ordine de idei, potrivit raportul ofițerului de investigații al CNA din 07 mai 2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesului-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele că **Grițco Vitalii, care îndeplinea de facto atribuții de broker vamal, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat**

mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează:

La 26.11.2019, ora 15:24, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43783 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 200 lei.

La 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamale nr. 44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 100 lei.

La 28.11.2019, ora 15:46, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamale nr. 44092 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă de 100 lei.

La 02.12.2019, ora 17:39, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 44637 a agentului economic „NOVA IT” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan.

La 06.12.2019, ora 09:57, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45311 a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad.

La 09.12.2019, ora 17:22, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a pus în declarația vamală nr. 45675 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera.

La 18.12.2019, ora 16:54, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 47016 a agentului economic I.C.S.„BM-TECHNOTRADE” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera.

La 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nestabilită, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țibuleac Leonid (v.IV, f.d.3-12).

Subsecvent, instanța reține că datele constatăte prin raportul ofițerului de investigații al CNA din 07 mai 2020 se află în coroborare și sunt completate de alte mijloace de probă, anexate la materialele cauzei, în special procesul-verbal nr.10/343 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.05.2020, privind urmărirea vizuală, prin care s-a stabilit că, la ora 13:52, cet. Grițco Vitalii a ieșit de pe teritoriul Postului vamal Chișinău 1, având la sine file de format A4, cu care s-a apropiat de automobilul de model „Toyota Corolla Verso”, argintiu, cu n/î KAJ 971, unde a fost transmis spre reținere colaboratorilor Centrului National Anticorupție, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă (v.VI, f.d.147-148); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-8435/2019 din 28.10.2019, nr.13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr.13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali Bechet Vera, Botezatu Jan și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și

perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele:

Mapa 26.11.2019, Rec1_0176_EXP, la 26.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:24:07 – 15:24:22 min., brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație **vamală 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul 50 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 28.11.2019, Rec1_0203_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:46:05-15:46:38, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în două declarații vamală mijloace câte o bancnotă cu nominalul **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 29.11.2019, Rec1_0225_EXP, la 29.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:09:03-17:09:23 min, brokerul vamal Grițco Vitalii aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 02.12.2019, Rec1_0236_EXP, la 02.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:39:23-17:40:07 min, brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală **200 lei** și anume o bancnotă cu **nominalul 100 lei** și două bancnote cu nominalul **50 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0051_EXP**, se observă brokerul vamal Vitalie Grițco cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care a ieși din sala de serviciu a inspectorilor vamali **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 03.12.2019, Rec1_0245_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:46:40-16:47:28 min., brokerul vamal Vitalie Grițco aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portmoneul personal 2 bancnote a câte 50 lei (**100 lei**) și le introduce în declarația vamală, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 04.12.2019, Rec1_0250_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:39:38-14:40:12 min., brokerul vamal Grițco Vitalie, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, în prezența brokerului vamal Cojocari Tudor introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **100 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 06.12.2019, Rec1_0266_EXP, la 06.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 09:57:08 – 09:57:03 min, brokerul vamal Vitalie Grițco, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0080_EXP**, se observă brokerul vamal Vitalie Grițco cum transmite direct în mână inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, după care a ieși din sala de serviciu a inspectorilor vamali, iar Cîrlig Vlad pleacă cu declarația transmisă în vestiarul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec2_20191209_152845_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:28:45-15:28:58 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul **50 lei**, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 10.12.2019, Rec1_0311_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:53:39 – 15:54:02 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 18.12.2019, Rec1_0354_EXP, la 18.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:54:30-16:55:06 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0157_EXP**, se observă brokerul Grițco Vitalie cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Bechet Vera.

Mapa 19.12.2019, Rec1_0362_EXP, la **19.12.2019**, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52:57 – 14:53:32 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care iese din interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 24.12.2019, Rec1_0387_EXP, la **24.12.2019**, în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:27-15:13:51 min., brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portofelul personal **2 bancnote cu nominalul 100 lei** și le introduce în declarație vamală, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul **Rec1_0185_EXP**, se observă brokerul vamal Grițco Vitalii cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal Țibuleac Leonid, după care Grițco Vitalii părăsește biroul.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0402_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:18:21-16:18:38 min, brokerul vamal Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani” (v.III, f.d.1-50).

La fel, instanța reține și circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, precum și procesul-verbal de examinare din 16 martie 2021, prin care se stabilește că de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost ridicate și examinate copiile autentificate a următoarelor acte: proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020. Prin care se demonstrează că pentru infracțiune similară care tot a fost documentată în cadrul cauzei penale nr. 2019970548, este sentință definitivă și cet. Carp Aurelia Constantin fiind broker vamal declarat pentru ce a comis infracțiune de corupere activă. Totodată, este de menționat că și Grițco Vitalii, în cadrul MSI, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, având scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale (v.VI, f.d.169-193, 194-195).

Circumstanțe pertinente au fost stabilite și prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021, precum și procesului-verbal de examinare din 16 martie 2021, prin care se stabilește că de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost ridicate și supuse examinării copiile autentificate a următoarelor acte: Proces-verbal de audiere în judecată a cet.***** Constantin; Sentința de condamnare a cet. *****, născut la 10.03.1989, în dosarul nr.11-20101980-12-1-21082020. Prin care se demonstrează că pentru infracțiune similară care tot a fost documentată în cadrul cauzei penale nr. 2019970548, este sentință definitivă și cet. ***** Constantin fiind broker vamal a mărturisit pentru ce a comis infracțiune de corupere activă. Totodată, este de menționat că și Grițco Vitalii, în cadrul MSI, a fost documentată pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, având scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale (v.VI, f.d.200-218, 219-220).

În acest context, instanța reține că va respinge argumentele inculpatului Grițco Vitalii și le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Grițco Vitalii, pentru infracțiunile prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului *****, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Grițco Vitalii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art.325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Cu referire la argumentul părții apărării că inculpatul nu a activat în calitate de broker vamal, instanța reține, că deși la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care ar demonstra faptul că Grițco Vitalie ar activa oficial în calitate de broker vamal, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că acesta din urmă **îndeplinea de facto aceste atribuții**, inculpatul declarând în acest sens următoarele: „...Aproximativ de 13 ani lucrează la compania AV Electonic SRL în calitate de logist. În atribuțiile sale de serviciu nu are obligațiile de broker. Ei concluează cu firma DOCMENDECLARANT SRL și firma dată îndeplinește funcția de broker. El, ca logist, **trebuie să ia declarațiile completate și să trimită mașinile la depozit și să plătească terminalul. Funcțiile sale sunt de a organiza, a plăti terminalul, a trimite mașinile la descărcat sau să le conducă la descărcat, deoarece sunt șoferi din Turca cărora este imposibil să le explici unde să meargă. Mașinile care merg pe roșu, adică la control fizic absolut sunt expuse în post vamal, specializat de a descărca marfa și de a cântări mașina plină și deșartă și plasarea mașinilor la depozitul vamal. Ei au depozit vamal pe str. Autovazca 10. El (inculpatul) se ocupă și cu certificarea mărfurilor și cu evidența depozitului vamal....**”

Or, potrivit pct.41-42 din HG Nr. 1290 din 09-12-2005 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, În legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, brokerul vamal are următoarele obligații: b) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova; c) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, mărfurile și mijloacele de transport supuse declarării; d) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, documente sau alte date suplimentare necesare pentru vămuire; e) să asiste, la cererea organului vamal, la vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport; f) să răspundă solidar cu plătitorul vamal de achitarea drepturilor de import și de export în termenele prevăzute de legislația Republicii Moldova; g) să organizeze și să țină evidența operațiunilor derulate, mărfurilor și mijloacelor de transport depozitate provizoriu în depozitele pe care le deține; h) să respecte confidențialitatea informațiilor despre operațiunile vamale care constituie secret comercial, informațiilor care nu au caracter public; i) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală a Republicii Moldova; j) să elibereze persoanelor reprezentate documente

justificative în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998 “Cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997” și cu alte acte normative în vigoare; k) să-și îndeplinească obligațiile față de organele vamale în conformitate cu Codul vamal și cu prezentul Regulament; l) să informeze Serviciul Vamal, în termen de 15 zile, despre modificarea adresei juridice, sediului încăperilor de lucru, precum și despre oricare alte modificări referitoare la personalul de serviciu (director, adjuncții lui, contabil-șef, specialiștii în domeniul vămuirii) și la activitatea de broker vamal; m) să verifice autenticitatea documentelor și datelor primite de la persoana reprezentată; n) să respecte condițiile de folosire și dispunere a mărfurilor și mijloacelor de transport în privința cărora vămuirea nu este finisată, pînă la eliberarea definitivă (eliberarea condiționată) a mărfurilor și mijloacelor de transport în conformitate cu destinația vamală aleasă; o) să calculeze drepturile de import și de export pentru mărfurile declarate; p) să determine valoarea în vamă a mărfurilor declarate conform legislației; q) să preleveze, cu permisiunea organului vamal, din cont propriu și pînă la depunerea declarației vamale, probe și mostre de mărfuri pentru efectuarea cercetării (expertizei) ori să asigure efectuarea acestei cercetări (expertize) în conformitate cu legislația Republicii Moldova; r) să garanteze achitarea drepturilor de import și de export în cazul depozitării provizorii a mărfurilor la depozitul său provizoriu, precum și în cazurile stipulate în contractul încheiat cu persoana reprezentată.

Mai mult inculpatul Grițco Vitalii a declarat instanței, în principiu recunoscând că îndeplinea de facto obligațiile brokerului vamal, și anume că *„...Se întâmplă ca brokerii vamali să completeze declarația vamală și să i-o transmită lui pentru a fi prezentată inspectorilor vamali, deoarece cineva din ei poate să fie bolnavi, iar vămile sunt mai multe. Și dacă trebuie de ajutat, atunci el merge la vama la care este necesar. El intră la inspectorul vamal în birou atunci cînd sunt acte noi pentru a lua declarația electronică a Ucrainei care trebuie prezentată în actele anexate. Mai sunt și alte momente. Referitor la achitarea terminalului, achitarea respectivă se face la ghișeu separat. Nu au fost cauze ca inspectorii vamali să achite terminalul în locul lui...„*

Cu referire la explicația inculpatului ce ține de destinația sumelor bănești, în special *„...Referitor la video poate să spună că banii care au fost vizualizați erau pregătiți pentru plata terminalului și pentru alte achitări. El nu a dat niciodată bani lucrătorilor vamali și nici ei n-au cerut niciodată bani de la el...„*, instanța le apreciază critic, or aceste declarații nu au fost confirmate prin nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care ar veni în susținerea declarațiilor inculpatului. Or, acesta nu a prezentat instanței niciun înscris în acest sens.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, **Grițco Vitalii Grigore**, îndeplinind de facto atribuțiile de broker vamal la „DOCMEN-DECLARANT” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani,” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume:

la data de 26.11.2019 (declarația vamale nr. 43783, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 28.11.2019 (declarația vamală nr. 44084 a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 28.11.2019 (declarația vamală nr. 44092, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 02.12.2019 (declarația vamală nr. 44637, a agentului economic „NOVA IT” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 06.12.2019 (declarația vamală nr.45311, a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 09.12.2019 (declarația vamală nr. 45675, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 18.12.2019 (declarația vamală nr. 47016 a agentului economic I.C.S.,„BM-TECHNOTRADE” SRL) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

la data de 24.12.2019 (declarația vamală nestabilită) a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal-corupere activă, adică *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

5. Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul

interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 800 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Grițco Vitalii i se incriminează modalitatea normativă DAREA unei persoane publice (inspector vamal) de bunuri ce nu i se cuvin.

În special, *darea* unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie *înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite* de către corupător către persoană publică. Darea implică în sine în mod necesar *acțiunea corelativă* de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale,„.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 din Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal* în acțiunile lui Grițco Vitalii și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către *acuzatorul de stat*, Popa Constantin, în dezbaterile judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Grițco Vitalii Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art.325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1), art. 325 alin. (1) și art. 325 alin.(1) din Cod penal. Conform sancțiunii art.325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Conform sancțiunii art. 325 alin. (1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art.84 din Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicitat să fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de doi ani.

A confisca, în temeiul art.106 alin. (1) și (2) lit.a) din Codul penal, de la inculpatul Grițco Vitalii contravaloarea sumei de 800 lei la data executării sentinței, ca bunuri utilizate pentru infracțiune. Corpul delict-telefon mobil de model Xiaome a restitui inculpatului Grițco Vitalii.

Apărătorul inculpatului Grițco Vitalii, avocatul Nicolae Marandici, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Grițco Vitalii unei sentințe de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Grițco Vitalii, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Grițco Vitalii, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat (v.VI, f.d.2), nu se află la evidența medicului narcolog (v.VI, f.d.7) sau psihiatru (v.VI, f.d.5), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are la întreținere careva persoane (v.VI, f.d.1).*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Grițco Vitalii la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada 26.11.2019-24.12.2019, legea penală în vigoare, prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Grițco Vitalii urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze fapțuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Grițco Vitalii, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis..

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Grițco Vitalii în calitate de pedeapsă și *amenda*.

Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunilor enunțate, instanța îi stabilește lui Grițco Vitalii pedeapsa penală sub formă de închisoare cu amendă în limita sancțiunii prevăzute de art 325 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a aplica inculpatului și pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată reține că din sensul dispoziției normei penale incriminate, reiese că la aplicarea pedepsei penale în baza art.325 alin.(1) din Cod penal, legiuitorul a **divizat** categoriile de pedeapsa pentru persoană fizică și

juridică, stabilind astfel pentru persoană fizică pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea amenzii, iar pentru persoana juridică pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat în partea aplicării inculpatului Grițco Vitalii-persoană fizică-pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ca fiind neprevăzută de legea penală incriminată pentru persoana fizică.

În altă ordine de idei, cu referire la pedepsele stabilite în privința lui Grițco Vitalii, instanța reiterează că acesta este învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal, *fiind constatată prezența concursului de infracțiuni*.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În baza art.84 din Cod penal, prin cumul parțial solicit ai stabili *pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent cu 125 000 lei.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Grițco Vitalii, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condițiile prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*.

Instanța de judecată la caz, consideră necesar ca în scopul reeducării comportamentului manifestat de către inculpatul Grițco Vitalii, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) Cod penal, a stabili în privința acestuia obligația de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Totodată, se reține că pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens instanța de judecată face trimitere la prevederile art.106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea special este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Raportînd prevederile legale citate *supra*, instanța ajunge la concluzia că în speța data, **suma de 800 lei** indicată supra a rezultat anume din infracțiunile săvîrșite de inculpatul Grițco Vitalii și urmează a fi confiscată contravaloarea acestei sume și trecută în contul statului.

Cu privire la corpuri delictive.

În acest context instanța reține că conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și

documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.

Examinînd minuțios materialele cauzei, instanța de judecată atestă că potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 01 iulie 2020, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei- telefonului mobil de model „Xiaomi”, cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****(v.VI, f.d.136), care a fost depistat și ridicat în rezultatul reținerii din 26 mai 2019, a cet. Grițco Vitalii Grigorie.

Prin urmare, raportînd circumstanțele faptice ale cauzei la prevederile legale citate *supra*, instanța de judecată, soluționînd chestiunea cu privire la corpul delict, anexat la materialele cauzei, ajunge la concluzia de a dispune restituirea telefonului mobil lui Grițco Vitalii după devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bînuitul, învinutul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Examinînd materialele cauzei instanța atestă că la data de 26.05.2020, ora 14:10 min., a fost reținut inculpatul Grițco Vitalii (v.VI, f.d.12), asupra căruia la data de 28.05.2020 a fost aplicată măsura preventivă-arest la domiciliu pe un termen de 30 zile (v.VI, f.d.30-35). Iar la data

de 25.06.2020, prin încheierea judecătorească nr.16-465/2020 a fost aplicată măsura preventivă-liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, nefiind prelungită ulterior (v.VI, f.d.48).

Prin urmare, instanța atestă că în perioada 26-05.2020-25.06.2020, inculpatul Grițco Vitalii s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei.

Or, potrivit prevederilor art.186 din Cod de procedură penală În termenul de ținere a învinutului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) **a fost sub arest la domiciliu**; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Grițco Vitalii măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanța inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, art.382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Grițco Vitalii Grigore**, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1), 325 alin.(1), 325 alin.(1), 325 alin.(1) , 325 alin.(1), 325 alin.(1), 325 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 26.11.2019, declarația vamală nr. 43783, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 28.11.2019, declarația vamală nr.44084, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 28.11.2019, declarația vamală nr.44092, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 02.12.2019, declarația vamală nr.44637, a agentului economic „NOVA IT” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 06.12.2019, declarația vamală nr.45311, a agentului economic „NELIMOD-COM” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 09.12.2019, declarația vamală nr.45675, a agentului economic ICS „AV ELECTRONIC” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 18.12.2019, declarația vamală nr.47016, a agentului economic I.C.S.,BM-TECHNOTRADE” SRL), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Se condamnă **Grițco Vitalii Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din 24.12.2019, declarația vamală nestabilită), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial solicit ai stabili *pedeapsa definitivă* lui Grițco Vitalșii Grigore sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități ceea ce constituie 125 000 /una sută douăzeci și cinci mii/lei. .

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Grițco Vitalii Grigore**, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui **Grițco Vitalii Grigore**, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică– 22 decembrie 2021

A se computa perioadei aflării în stare de arest 26-05.2020-25.06.2020, în caz de încălcare a prevederilor art. 90 Cod penal de către *Grițco Vitalii Grigore*.

Se aplică în privința lui *Grițco Vitalii Grigore* măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței 22 decembrie 2021 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

A confisca, în temeiul art.106 din Codul penal, de la inculpatul *Grițco Vitalii* contravaloarea sumei de 800 lei la data executării sentinței, ca bunuri utilizate pentru infracțiune.

Corpul delict:

-telefonului mobil de model „Xiaomi”, cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****de a restitui lui *Grițco Vitalii* după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU
