

Dosarul nr. 1-2351/2022
1-22132484-12-1-09092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 ianuarie 2023
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupţie
Avocatului

mum. Chişinău
Elan Costiuc
Cristina Bejenaru, Mihaela Coropcean
Mariana Bocşanean
Igor Isac

Examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

***** născut la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatară, fără copii minori la întreţinere, ne supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cunoaşte limba de stat, anterior nu a fost condamnat, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest, a primit informaţia în scris cu privire la drepturile şi obligaţiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) Cod penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 13 septembrie 2022, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoaşterea inculpatei *****, vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal, ţinând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei).

A recunoaşte pe inculpata *****, vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul Penal, ţinând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei).

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili inculpatei *****, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de pedepse, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c (echivalentul a 110 000 mii lei).

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delictive: cererile ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanţei din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970474; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziţiei din 15.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****; procesele – verbale de

audiere a învinuitului ***** Vasile , a.n. 16.04.1989, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 15.08.2022 întocmite în cadrul examinării cauzei penale ***** , a păstra la prezenta cauză penală pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă penală în limita minimă prevăzută de lege, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Inculpata, ***** desfășurând o activitate imobiliară, urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. ***** , are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și, respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ***** din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ***** din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

Astfel, cet. ***** , întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, la 21.09.2021, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicită legal, cunoscând că cet. ***** , are influență asupra angajaților ASP, i-a solicitat acestuia să depună pentru înregistrare la termen de 10 zile la Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, în lipsa beneficiarilor, contractul de donație nr. 1-510 din 20.08.2021, prin care cet. Popușoi Olga, i-a donat cet. Popușoi Ivan, bunul imobil cu numărul cadastral ***** din mun. Chișinău str. Galbena nr. 6, astfel, aflându-se pe str. Armenească, mun. Chișinău, i-a transmis lui ***** , mijloace bănești în sumă de 900 MDL, dintre care taxa oficială era de 260 MDL, 340 MDL pentru serviciile lui ***** , iar 300 MDL, bani destinați pentru a corupe angajații Departamentului cadastral al ASP. Prin urmare, cererea de obținere a serviciilor

cadastrale a fost înregistrată la ASP cu nr. 0100/21/148749 la 23.09.2021, pentru imobilul cu numărul cadastral ***** beneficiar cet. Popușoi Ivan Alexandr, d.n. 02.06.1992.

Astfel, *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal– Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, *****, la 01.10.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicită legal, cunoscând că, cet. *****, are influență asupra angajaților ASP, i-a solicitat acestuia, să obțină de la Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, în lipsa beneficiarilor, extrasele și evaluarea din Registrul bunurilor imobile pentru imobilele cu numerele cadastrale: ***** și 0121105628.01.010, beneficiar cet. *****ergiu a.n. 13.03.1983, cererile fiind înregistrate la 26.09.2021, cu nr.***** și *****, pentru ce aflându-se pe str. Armenească, mun. Chișinău, i-a transmis lui *****, mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, dintre care taxa oficială pentru ambele cereri era de 500 MDL, 400 MDL pentru serviciile lui *****, iar 100 MDL, bani destinați pentru a corupe angajații Departamentului cadastral al ASP.

Astfel, la 04.10.2021, angajata Departamentului cadastral al ASP, *****, i-a eliberat în lipsa beneficiarului actele solicitate cet. *****, care ulterior i le-a transmis cet. *****.

Astfel, *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal– Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 02 noiembrie 2022, a dispus admiterea cererii inculpatului ***** cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a declarat vina o recunoaște. În perioada aflării dosarului la organul de urmărire penală era angajată la în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, în calitate de dispecer sala delegațiilor oficiale. Persoanele menționate în cauza penală: *****și *****unt cunoștințe îi sunt cunoștințe, care au apelat la inculpată ca să îi ajute cu pregătirea actelor. ***** îi este medic de aproape 7 ani. Scop de îmbogățire sau ceva din genul acesta nu a avut. A apelat la ***** doar ca să o ajute cu perfectarea actelor și atât. Banii transmiși nu au fost luați de la persoanele indicate, ci fiind

personali. Vina o recunoaște pe deplin și se căiește de cele comise. Sumele indicate în rechizitoriu sunt cele transmise de inculpată. Este gata să execute amendă în calitate de pedeapsă.

Pe lângă recunoașterea vinei de către *** , faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:**

- *proces-verbal de audiere a martorului Cojuhari Angela Vladimir, din 08.08.2022*, potrivit căruia, în luna august a anului 2021, având ca scop cumpărarea unui apartament, a identificat un anunț plasat pe peretele apartamentului nr.***** , mun. Chișinău, a sunat la numărul indicat, unde i-a răspuns cet. Coadă Ruslan, care era proprietarul, cu care s-au înțeles să se vadă. S-au întâlnit cu acesta și soția lui, a văzut apartamentul, a discutat detalii referitor la preț, ulterior a mai văzut odată apartamentul și s-au înțeles să-l cumpere. De pregătirea actelor pentru vânzare s-au ocupat proprietarii, ulterior au mers la notar, unde era doar ea și cet. Coadă Ruslan cu soția, alte persoane nu erau. Respectiv, au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** . După aceasta, a încercat să se programeze online la Departamentul cadastral al ASP, dar careva date libere erau peste aproximativ o lună și a mers personal la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, unde a stat în rând și a depus contractul pentru înregistrare. Acolo a semnat cererea de solicitare a serviciilor cadastrale pentru termenul de 10 zile. Ulterior, a mers peste 10 zile și a ridicat personal contractul înregistrat la Departamentul cadastral, din același loc. Așa persoană ca cet. ***** nu cunoaște, de asemenea nu cunoaște careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP. Pe cet. ***** nu o cunoaște. Menționează că, personal nu a rugat pe nimeni să o ajute cu înregistrarea contractului și nu l-a transmis nimănui, singură s-a ocupat de toată procedura. (Vol IV, f.d.1-2);

- *proces-verbal de audiere a martorului Popușoi Olga Ion, din 08.08.2022*, care a declarat că, în luna august a anului 2021, având ca scop să doneze feciorului său 40 % din casa de locuit de pe str. Galbenă, nr. 6, mun. Chișinău, a încheiat la notar un contract de donație, înregistrat cu nr. 1-510. Ulterior, avea intenția de a înregistra contractul dat, dar din cauza lipsei de timp și a programului încărcat de lucru, nu reușea. Ulterior, având o întâlnire cu cet. ***** , care este o cunoaștință mai veche, pe care a consultat-o ca medic, știind că, aceasta este agent imobiliar, a întrebat-o cum se poate înregistra contractul, deoarece ea nu are timp să se ducă să stea în rând la ASP. La ce aceasta s-a oferit să o ajute, i-a comunicat că, ea merge aproape în fiecare zi la ASP cu chestiuni de serviciu și poate să lase acolo contractul pentru înregistrare. Totodată, i-a spus că, o să-i transmită copia buletinului ei pentru ai face o procură, dar nu a reușit să i-o facă, deoarece între timp aceasta i-a adus contractul înregistrat. Careva mijloace bănești aceasta nu a cerut de la ea și nu i-a transmis, i-a comunicat că, nu este nevoie să-i achite nimic. Personal nu cunoaște care este procedura de înregistrare a contractului de donație, credea că, ceea ce face aceasta este legal. Menționează că, nu a fost la vre-un centru multifuncțional al ASP și nu a depus contractul, nu a semnat careva cereri de solicitare a serviciilor cadastrale și nu a achitat personal pentru serviciul dat. Așa persoană ca cet. ***** nu cunoaște, de asemenea nu cunoaște careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP. (Vol IV, f.d.12-13);

- *proces-verbal de audiere a martorului Gladkii Ruslan Victor, din 22.08.2022*, care a declarat că, aproximativ la sfârșitul anului 2020, mama sa Gladka Leonida, având ca scop cumpărarea unui apartament, s-a adresat la compania de construcții SRL „Maol Investments”, care i-a propus preluarea prin cesiune a apartamentului nr. ***** de pe str. ***** , de la un investitor care avea probleme cu plata. Respectiv, de către companie a fost prezentat tot setul de documente, au mers împreună cu mama la notar, unde au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție. Ulterior, împreună cu mama, au mers la

Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Decebal, mun. Chișinău, unde au stat în rînd și au depus la înregistrare contractul menționat. Aproximativ peste 2 săptămâni, au mers și au luat contractul gata înregistrat împreună cu mama. În anul 2021, la sfârșitul anului, cînd construcția era gata, împreună cu mama, au mers la centrul multifuncțional menționat, pentru a efectua modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, care se efectuează după darea în exploatare a imobilului, au lăsat contractul menționat și ulterior au mers și l-au ridicat tot împreună. Așa persoană ca cet. ***** nu cunoaște, de asemenea nu cunoaște careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP. Pe cet. ***** nu o cunoaște nici el, nici mama. Menționează, că personal sau mama, nu au rugat pe nimeni să îi ajute cu înregistrarea contractului și nu l-au transmis nimănui, singuri s-au ocupat de toată procedura. (Vol IV, f.d.44);

- *proces-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021*, efectuat la domiciliul cet. *****, amplasat în mun. Chișinău, pe str. *****, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi Note 8”, fiind depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia; (Vol, III f.d.236-238);

- *proces-verbal din 05 ianuarie 2022, privind examinarea telefonului mobil de model model „One Plus A6000”*, seria 08af471e, de culoare negru, IMEI ***** și IMEI 2 – *****, cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă S.A. „Orange Moldova”, ***** al învinuitului *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, fiind constatată prezenta în agenda telefonică a contactului „Вадим – *****”; (Vol, III f.d.242-246);

- *proces-verbal din 10 ianuarie 2022*, privind ridicarea cererilor de la Departamentul cadastral al ASP, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****; (Vol, IV f.d.21-27);

- *proces-verbal din 23 august 2022, privind examinarea cererilor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală*, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate, precum și faptul că, fiind contrapuse datele privind traversarea frontierei a beneficiarului *****, cu data cînd au fost depuse cererile, s-a constatat că, aceasta nici nu se afla în Republica Moldova; (Vol, IV f.d.40);

- *proces-verbal din 23 august 2022, privind examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. ******, în baza dispoziției adresate DGCC, în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate, precum și faptul că, fiind contrapuse datele privind traversarea frontierei a beneficiarului *****, cu data cînd au fost depuse cererile, s-a constatat că, aceasta nici nu se afla în Republica Moldova; (Vol, IV f.d.42);

- *proces-verbal din 23 august 2022, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului ***** Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 15 august 2022*, unde ultimul a declarat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de ***** precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare

procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice. La 21 decembrie 2021, cet. ***** Vasile, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 – 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 – 900 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total;

5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 – 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 – 650 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora.

Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe *****

Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. Angajata Departamentului cadastral ***** , era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

2. Angajata Departamentului cadastral ***** era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin inermidul cet. ***** transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, *****cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare;

3. Angajatul Departamentului cadastral *****era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP ***** sau ***** pentru fiecare înregistrare efectuată de *****în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achitam 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților ***** sau ***** cîți bani din aceștia erau transmiși lui *****nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral ***** , era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. ***** , transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, ***** , cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei ***** , care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral ***** , era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților ***** și ***** , pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei ***** , nu cunoaște cîte mijloace bănești reveneau cet. ***** sau ***** și cît revenea angajatei *****;

6. Angajata Departamentului cadastral ***** , este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral ***** , Ana Popovici și *****acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre aceștia și cît rămînea angajatei *****;

7. Angajata Departamentului cadastral ***** este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral *****acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre aceștia și cît revenea cet. ***** . Cîte odată, la solicitarea cet. ***** lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele ***** sau ***** și ulterior ***** îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. ***** nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral ***** era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. ***** transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, *****înd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei ***** , adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu ***** , discuta ***** și erau transmise de el prin intermediul cet. Gașper Cristina;

9. Angajata Departamentului cadastral ***** , era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei ***** sau ***** la solicitarea angajatei ***** , și tot angajatei ***** îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. ***** și câte angajatei *****.

10. Angajata Departamentului cadastral ***** , era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. ***** mun. Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe cet. Osoianu Tatiana o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. Armenească, cu str. Sciușev, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte.

Astfel, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmisiunii fiind în sume ca cele menționate mai sus.

La 15 august 2022, cet. ***** Vasile, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe angajata Departamentului cadastral al ASP, ***** , o cunoaște personal. Aceasta activează în funcție de registrator, anterior era la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău. Personal nu a apelat la aceasta pentru a depune acte la înregistrare. Actele necesare i l-e transmitea prin intermediul angajatei ASP ***** și a angajatei ***** . Direct nu comunica cu ***** . Mijloacele bănești și actele de obicei i l-e dădea lui *****

sau lui ***** în cuantumul care le-a declarat anterior. Nu cunoaște dacă acestea transmiteau careva mijloace bănești cet. ***** sau cât transmiteau.

Aceiași situație era și cu angajatul ASP *****care de asemenea era angajat ca registrator, activa pe la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău. Pe acesta îl cunoaște personal, dar nu i-a transmis acestuia careva acte sau mijloace bănești personal, toate erau transmise prin intermediul angajatei ASP ***** și a angajatei *****. Nu cunoaște dacă acestea transmiteau careva mijloace bănești cet. *****sau cât transmiteau. Cu acesta se suna direct dacă erau careva neconcordanțe ca să nu se primească telefonul stricat. Nu a discutat cu acesta referitor la faptul dacă primește sau nu careva mijloace bănești de la ***** sau *****.

Pe cet. *****o cunoaște, a făcut cunoștință în anul 2021. Nu cunoaște cu ce se ocupa, dar mereu spunea că, vine de la Aeroport. Aceasta s-a adresat la el aproximativ în luna septembrie a anului 2021, pentru a depune la înregistrare la ASP un contract de donație, la termen de 10 zile, în lipsa beneficiarului. Astfel, în acea perioadă aceasta i-a transmis contractul și suma de bani cerută de el de 900 MDL, unde anume i-a transmis nu își aduce aminte, posibil lângă oficiul său de pe str. Armenească, mun. Chișinău sau în alt loc în oraș. Dintre acești 900 MDL, taxa oficială era 260 MDL, contractul l-a transmis la registratori prin intermediul angajatorilor ASP ***** sau ***** căroro le-a transmis 300 MDL. La moment nu își aduce aminte cui din acestea a transmis contractul dat și mijloacele bănești și cum i-a fost întors contractul înregistrat.

Aproximativ în luna octombrie a anului 2021, cet. ***** s-a adresat la el cu rugămintea de a obține de la ASP, extrase din Registrul bunurilor imobile și evaluarea pentru 2 imobile, în lipsa beneficiarului, în termen de 3 zile, care anume la moment nu își aduce aminte. Transmiterea actelor și a mijloacelor bănești a fost făcută în modul descris mai sus, pentru ambele imobile a cerut și primit de la aceasta 1000 MDL, câte 500 MDL de fiecare, dintre care taxa oficială era de 250 MDL pentru un imobil, cererile la ASP le-a depus online, iar rezultatele le-a luat de la angajata ASP, ***** de la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, căreia i-a transmis 100 MDL pentru ambele imobile, adică câte 50 MDL de fiecare, în lipsa beneficiarilor.

Tot în perioada dată, cet. ***** l-a întrebat cât o să coste de înregistrat un contract de vânzare-cumpărare la ASP, în termen de 10 zile, în lipsa beneficiarului, i-a comunicat că, de asemenea va costa 900 MDL, ulterior, aceasta i-a comunicat că, o să-l anunțe dacă va trebui și nu a mai revenit la subiect. Menționează că, nici într-un caz din cele enumerate, cet. *****nu deținea procură de la beneficiari. Cu cet. *****discuta detalii prin aplicația mobilă „Telegram”, de la numărul său de telefon 069541565, la numărul acesteia, care la moment nu și-l aduce aminte.

Pe cet. ***** îl cunoaște personal de mai mulți ani. Anterior acesta activa în calitate de agent imobiliar la compania „Pro Imobil”, ulterior, din câte cunoaște, acesta și-a deschis întreprinderea lui în acest domeniu. Astfel, ***** ,aproximativ în luna septembrie a anului 2021, s-a adresat la el pentru a înregistra un contract de vânzare-cumpărare și un contract de ipotecă pentru un imobil, în termen de o zi, în lipsa beneficiarului, la moment nu își aduce aminte precis care, pentru care i-a cerut și primit mijloace bănești în sumă de 4600 MDL, dintre acești bani taxa oficială care a achitat-o era de 2500 MDL. Astfel, în acea perioadă acesta i-a transmis contractul și suma de bani cerută de 4600 MDL, unde anume i-a transmis nu își aduce aminte, posibil lângă oficiul său de pe str. Armenească, mun. Chișinău sau undeva în oraș. Contractele le-a transmis la registratori prin intermediul angajatorilor ASP ***** sau ***** la moment nu își aduce aminte care din ele și metoda de transmitere, putea fi prin intermediul altor angajați ASP, care la solicitarea acestora, transmiteau actele registratorilor, pentru aceasta a transmis 1000

MDL, uneia dintre acestea. La moment nu își aduce aminte cui din acestea a transmis contractele date și mijloacele bănești și cum i-au fost întoarse după înregistrare. În aceeași perioadă, cet. ***** s-a adresat la el pentru a obține de la ASP, extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului, în termen de o zi, care anume la moment nu îi aduc aminte. Transmiterea actelor și a mijloacelor bănești a fost făcută în modul descris mai sus, pentru aceste servicii a cerut și primit de la aceasta 1250 MDL, dintre care taxa oficială era de 750 MDL, cererile la ASP le-a depus online, iar rezultatele le-a luat de la anagajata ASP, ***** de la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, căreia i-a transmis 50 MDL, actele fiind ulterior transmise lui *****. În aceeași perioadă, cet. ***** s-a adresat la el pentru a obține de la ASP, extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului, în termen de o zi, care anume la moment nu își aduce aminte. Transmiterea actelor și a mijloacelor bănești a fost făcută în modul descris mai sus, pentru aceste servicii a cerut și primit de la aceasta 1250 MDL, dintre care taxa oficială era de 750 MDL, cererile la ASP le-a depus online, iar rezultatele le-a luat de la anagajata ASP, ***** de la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, căreia i-am transmis 50 MDL, rezultatele au fost luate în lipsa beneficiarilor. Menționează că, nici într-un caz din cele enumerate, cet. ***** nu deținea procură de la beneficiari. Cu cet. ***** discuta detalii prin aplicația mobilă „Telegram”, de la numărul său de telefon 069541565, la numărul acestuia, care la moment nu și-l aduce aminte. (Vol, I f.d.73-74; Vol, I f.d.79-83; Vol, IV f.d.16-18;)

- *proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. 069541565, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizat de învinuitul ******, prin care s-au stabilit discuții cu învinuitul ***** , inclusiv prin aplicația mobilă „WhatsApp”, pe perioada 21.09.2021 – 08.10.2021, fiind constatat că, în această perioadă, ultima i-a solicitat cet. ***** , prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că are nevoie să obțină extrase și evaluări a bunurilor imobile, la termen de o zi, în lipsa beneficiarilor și a persoanelor împuternicite, pentru imobilele cu numerele cadastrale 01211050628010010 și 01211050628010067, precum și înregistrarea curentă a dreptului de proprietate pentru bunul imobil cu numărul cadastral 01002030023. (Vol, I f.d. 163-250; Vol, II f.d. 1-250; Vol, III f.d. 1-94);

- *cererile ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 15.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****;*(Vol IV, f.d.28-39);

- *procesele-verbale de audiere a învinuitului ***** Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021, și din 15.08.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale *****;* (Vol IV, f.d.60-64);

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza:

- art. 326 alin. (1¹) Cod penal - *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are*

influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

- art. 326 alin. (1¹) Cod penal - *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Conform art. 75 Cod penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 Cod penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată a reținut circumstanța atenuată prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei, care a promis că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1¹) Cod penal prevede două pedepse - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont

de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Conform art.*****alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *****, face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta comisă fiind una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede două pedepse alternative, una fiind neprivative de libertate, iar alta fiind privativă de libertate, *de persoana celui vinovat*, inculpatul *****, în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut în totalitate vina, caracterizându-se satisfăcător la locul de trai, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, nefiind constatată existența vreunui prejudiciu, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior acesta nu a mai fost supus răspunderii penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului a pedepsei principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de articolul corespunzător, redusă cu 1/4, în valoare de 1500 unități convenționale, după cum urmează:

- art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei);

- art. 326 alin.(1¹) din Codul Penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei);

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, se stabilește inculpatei *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c. (echivalentul a 110 000 mii lei).

Instanța de judecată consideră că aplicarea unei alte pedepse principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât, în cadrul ședinței de judecată, instanța nu a stabilit vreo circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii, iar aplicarea pedepsei cu închisoare se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiunea este una de categorie mai puțin gravă), precum și cu personalitatea făptuitorului (inculpatul se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejuducată).

De asemenea, instanța de judecată urmează să explice inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În același sens, instanța îl atenționează pe inculpat că, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 50 unități convenționale.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive: cererile ridicate de la Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970474; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 15.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****; procesele – verbale de audiere a învinutului ***** Vasile, a.n. 16.04.1989, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 15.08.2022 întocmite în cadrul examinării cauzei penale *****, a păstra la prezenta cauză penală pe toată durata păstrării acesteia.

Acțiune civilă în prezenta cauză nu este înaintată.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 389, art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște ***** Serghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹), 326 alin. (1¹), Cod penal al Republicii Moldova.

Se condamnă ***** Serghei pentru infracțiunea comisă în baza articolelor:

art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei);

art. 326 alin.(1¹) din Codul Penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 u.c. (echivalentul a 75 000 lei);

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, se stabilește inculpatei *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c (echivalentul a 110 000 mii lei).

Se explică inculpatului ***** Serghei că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive: cererile ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970474; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 15.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. *****; procesele – verbale de audiere a învinutului ***** Vasile , a.n. 16.04.1989, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021

și 15.08.2022 întocmite în cadrul examinării cauzei penale *****, a păstra la prezenta cauză penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (*sediul Buiucani*).

Președinte de ședință,

Judecător

(semnat)

Elena Costiuc,

Copie, conform originalului,

Judecător, Elena Costiuc,