

Dosarul nr.1-1498/2021

1-21080014-12-1-28052021

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

24 iunie 2024

mun. Chișinău

***Judecătoria Chișinău,***

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefieri:

Raevschii Cristina, Pavel-Guzun Irina,

Munteanu Andrea, Cocieru Victoria,

Negru Nicoleta

Specialist:

Costețchi Alexandru

**Cu participarea:**

Acuzatorul de stat, procurorul

Codreanu Vitalie

Avocatul inculpatului

Foltea Vasile

Inculpatul

Țîbuleac Leonid

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\* originar din or. Nisporeni, domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* de naționalitate, cetățean al \*\*\*\*\* și al \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la întreținere, studii \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 36 vol. IV), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 38 vol. IV), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior nejudecat (f.d. 33, vol. IV),

de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 324 alin.(4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, a

**CONSTATAT**

**A) Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\***, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații permanente în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 27.11.2019, ora 13:53, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în

sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

**B) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 26.11.2019, ora 16:58, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL.

**C) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 28.11.2019, ora 13:37, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău. str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”.

**D) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13,

subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 28.11.2019, ora 14:27, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL.

**E) Tot el, Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 29.11.2019, ora 11:02, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL.

**F) Tot el, Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 09.12.2019, ora 14:12, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL.

**G) Tot el, Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în

vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 09.12.2019, ora 16:05, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

**H) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\***, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 09.12.2019, ora 17:08, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL.

**I) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\***, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Grițco Vitalii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nestabilite.

**J) Tot el, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\***, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, la 30.12.2019, ora 13:20, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă neidentificată, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL.

Inculpatul Țibuleac Leonid Veaceslav în ședința de judecată din 25.01.2024 (f.d. 169 vol. VI), a declarat că nu susține acuzațiile aduse. Niciodată nu a cerut, nu i s-au propus mijloace bănești pentru urgentarea sau facilitarea unei anumite declarații din episoadele care îi sunt incriminate în rechizitoriu. Propuneri din partea brokerilor vamali pentru urgentarea validării declarațiile vamale nu a avut.

La întrebarea apărătorului inculpatului dacă în perioada lunii noiembrie – decembrie 2019, ar fi cerut sume de bani de la brokeri pentru urgentarea și perfectarea procedurii vamale, pentru aceste 10 episoade și dacă recunoaște vinovăția și comis aceste fapte, inculpatul a comunicat că, categoric nu recunoaște aceste acuzații. Nu a cerut și nu a primit aceste mijloace financiare, și nici nu i s-a propus astfel de facilități din partea brokerilor sau din partea vamală. A privit imaginile video anexate la materialele cauzei penale. Din imaginile video, nu a constatat prezența a unor imagini care ar indica că a primit careva mijloace bănești.

La întrebarea apărătorului inculpatului, inculpatul a comunicat că vizualizând imaginile video audio, nu a constatat prezența a careva înregistrări unde să rezulte că el cerea bani pe marginea celor 10 episoade.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă cunoaște așa persoane ca Toma Igor, Carp Aurelia, Chitaica Elan, Grițco Pavel, inculpatul a comunicat că îi sunt cunoscuți, strict pe lucru. Cu ei era doar în relații de lucru.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă din rechizitoriu, acele persoane juridice, în interesul cărora au fost depuse declarații vamale, îi sunt cunoscuți, inculpatul a comunicat că da, doar în perioada în care a activat la postul vamal Petricani. Administratorii nu-i cunoaște, nici măcar numele.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la perioada în care a activat la postul vamal Petricani și care erau funcția și atribuțiile acestuia, inculpatul a comunicat că conform statelor activa la postul vamal Vadul lui Vodă, a detașat la Postul Vamal intern Petricani în luna septembrie sau octombrie 2019, a activat în acel post 4 luni, până la sfârșitul lui ianuarie, după care s-a finisat detașare și s-a mutat la postul Vadul lui Vodă. Atribuțiile serviciului erau verificarea documentelor vamale și la necesitate, când cădeau pe culoarul roșu de vămuite, la

controlul fizic a mărfii. Declarațiile se repartizau de la punctul recepției sau de către șeful de post prin programul Asycuda.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referie la înregistrările video care le-a prezentat în ședință, ce reprezintă construcția și dacă îi este cunoscut locul, inculpatul a comunicat că asta este postul vamal Petricani, la intrare era un coridor mic unde se afla un aparat de cafea, după aparatul de cafea era o altă ușă, unde la fel, era un coridor, de vreo 7 m în lungime, unde se aflau, mai mulți brokeri vamali și așteptau rândul pentru verificarea declarației la punctul de recepție. După ce se termina al doilea coridor, era cabinetul unde se aflau inspectorii vamali în număr de 9 persoane. După ce termina coridorul, era un turnichet și era o ușă unde erau inspectorii vamali, alături era șeful biroului, nu ține minte cine era șeful biroului. Ulterior era intrarea în cabinet, unde erau 4 mese pe partea stângă, și 2 mese lângă cabinetul de recepție/selecție, în acel cabinet mai era divizat un cabinet mic unde era persoana responsabilă de repartizarea declarației vamale și inspectorul de la serviciul economic. După acele mese, care nu se văd în înregistrările video, mai erau încă 2 inspectorii pe partea stângă a sa. După biroul următor era încă un birou unde era folosit să depună declarațiile pentru arhivare după numărul de înregistrare și vestiarul inspectorilor.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă brokerii vamali aveau acces liber în biroul inspectorilor vamali, inculpatul a comunicat că ei nu aveau dreptul să intre în biroul inspectorilor vamali, însă de când se afla acolo turnichetul niciodată nu a funcționat. La întrebarea acuzatorului de stat, dacă chestiunea dată era reglementată prin ordin, inculpatul a comunicat că el nu a semnat nici un ordin care să prevadă interdicția de intrare a brokerilor.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă la masa de lucru a acestuia activa doar el sau putea să activeze și altcineva, inculpatul a comunicat că putea să vină și un alt inspector să lucreze, sâmbătă, duminică sau când erau în concediu. Teoretic și el se putea așeza la o altă masă din birou.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la cine a mai avut acces la masa acestuia, inculpatul a comunicat că nu cunoaște, nu a văzut.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la ce reprezintă punctul de recepție, inculpatul a comunicat că este un cabinet unde se află 2 mese și 2 inspectorii. Brokerul vamal când intra pentru a fi repartizat, obligatoriu se apropie de acel cabinet, și se transmite pentru a fi repartizat. Dacă volumul de lucru este mai mare, atunci în ajutor vine șeful birourilor care le repartizează de la el din birou prin programul ASYCUDA WORLD. După care, declarația verificată și repartizată, deoarece inspectorii sunt responsabili pentru verificarea documentelor din declarația din borderoul documentar.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la modul în care se făcea plasarea agenților economici pe coridoare, inculpatul a comunicat că în mare parte urma să nimerească ori pe culoarul galben ori verde. Culoar verde presupune doar controlul documentar și validarea declarației vamale până la 20 minute. Culoar galben se validează până la 90 minute, și e posibil să aibă un criteriu pentru asistența din partea secției economice sau din partea secției riscuri. Dacă apar aceste criterii sunt obligați să transmită la secția economică ce se află în post această declarație, dar la secția riscuri, doar la telefon cu indicarea numărului declarației vamale și a criteriului. În toate declarațiile vamale nu a depășit termenul. Dacă se depășește termenul atunci se face act de inspecție cu motivele reținerii.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă la acei agenți economici care figurează în rechizitoriul s-au depistat careva încălcări, inculpatul a comunicat că nu au fost încălcări. În mare

parte, declarațiile erau pe fructe și legume, unde este simplu de calculat suma de kg care este permisă.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la care era modalitatea de depunere a declarației de brokerul vamal, de verificare și validare de inspector și recepționarea de către broker și dacă declarația vamală se ridică de același broker care depunea, sau de altcineva, inculpatul a comunicat că verificarea și validarea declarației vamale era efectuată la masa sa personală unde activa, și după validare, era pusă pe o masă lângă ușa de intrare, unde toți inspectorii vamali puneau declarația pentru a fi ridicată și verificare de brokeri.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă atunci când se depunea declarația de broker se făcea careva indicații în careva registre, inculpatul a comunicat că nu erau așa registre, doar le puneau pe masă și atât.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă declarația putea fi ridicată după validare de alt broker sau neapărat de cel care a depus-o, inculpatul a comunicat că declarația se repartizează prin program, se aduce la el, când declarația este validată, brokerii la fel pot verifica prin program dacă declarația este validată. E valabilă pentru toți și au acces toți.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că nu e obligatoriu ca declarația să fie ridicată de același broker care a depus-o, puteau fi ridicate și de alți brokeri care activau cu acea companie. Referitor la înregistrările care reprezintă imagini când brokerii intrau în camera unde erau inspectorii, și plasau careva acte pe masă, se vedea doar jumate de cabinet, ceea ce se vedea nu este clar.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă imaginile corespund adevărului, inculpatul a comunicat că la masă era el. A recunoscut careva brokeri cu care se cunoștea în legătură cu serviciu.

La întrebarea acuzatorului de stat, dacă a recunoscut că brokerii puneau pe masă un set de acte, inculpatul a comunicat că da.

La întrebarea acuzatorului de stat, cu referire la cum explică că brokerii vamali intrau la inspectorii vamali, lăsa careva documente pe masa acestuia, reieșind din faptul că ei nu aveau acces la inspectorii vamali și de fapt predarea se făcea în alt birou și de ce era admis în biroul unde erau inspectorii, în condițiile în care se depuneau în altă încăpere, inculpatul a comunicat că în acel post activau 9 inspectorii vamali. Dacă se apropia în birou, el nu știa la ce inspector venea, el lucra la calculator. Era persoana responsabilă de serviciu unde trebuia să lucreze cu brokerii vamali pentru aflarea unei declarații electronice, unei închideri de tranzit, sau responsabil pentru greșelile din alte posturi și alte declarații vamale unde nemijlocit lucra cu brokerul alături ca să nu strige în post cu voce tare, numărul declarației sau numărul mașinii. Nu era la curent dacă brokerul vine pentru declarație sau vine la acel inspector. În cazul în care declarația nu corespundea condiției de formă și conținut, se întocmea un act de inspecție în programul ASYCUDA WORLD, unde se indica ce probleme sunt cu această declarație. Dacă brokerul vamal nu putea da răspuns sau nu putea prezenta un act în acele 90 de minute, la discreția șefului de post, era rerutată pe culoar roșu, mai aspru de vămuire, care era efectuată de șeful de post, cu înscrieri în registru de rerutări și motivul acestuia. Cu referire la imagini video, unde brokerul lăsa pe masa careva acte, personal dădea pachetul de documente validat brokerilor unde ei își luau pachetul de documente necesare pentru contabilitatea agentului, probabil pentru contabilitate firmei de brokeri vamali, și CMR-uri pentru șoferi. Tot pachetul de documente, el deja era scanat de către broker vamali în programul ASYCUDA WORLD, declarația pe suport de hârtie era nevoie pentru evidența și transmiterea la arhiva Biroului Vamal Centru. Se mai întâmplă când brokerii verifică lipsește vreo ștampilă. În toate acele episoade, nu a depistat

vreodată mijloace bănești în pachetele de acte, deoarece nu a răsfoit foile. În nici un caz nu a găsit mijloace bănești. Activitatea lui nu era legată de primirea banilor de la brokerii vamali.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, Codreanu Vitalie a indicat că fiind audiat în cadrul cercetării judiciare inculpatul Țîbuleac Leonid, nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate. La fel a opinat că în pofida faptului că inculpatul Țîbuleac Leonid, nu a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunilor incriminate, culpa acestuia este confirmată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume: - declarațiile martorului Toma Igor; - declarațiile martorului Carp Aurelia; - procesul-verbal privind examinarea declarațiilor vamale prin care s-a constatat declarațiile vamale validate de către inspectorul vamal Țîbuleac Leonid, a primit de la brokerii vamali, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, după cum urmează: nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”; nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL; nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”; nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL; nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL; nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL; nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”; nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL; nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL. A mai invocat acuzatorul: procesul - verbal de ridicare din 16 martie 2021, potrivit căruia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiile autentificate a actelor, după cum urmează: proces-verbal de audiere a inculpatei Carp Aurelia; sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia; procesul-verbal din 16 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, potrivit căruia au fost examinate după cum urmează: declarația inculpatei Carp Aurelia din 09.11.2020, fiind constatat că Carp Aurelia, în cadrul ședinței de judecată, (fiind avertizată despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 Cod penal), a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunilor incriminate, declarând instanței circumstanțele cazului; sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia, din 17 decembrie 2020, potrivit căreia instanța de judecată analizând probele administrate și examinate în cadrul procesului penal a concluzionat că vina de săvârșirea infracțiunilor incriminate cet. Carp Aurelia, a fost demonstrată; procesul - verbal de ridicare din 18 martie 2021, potrivit căruia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost ridicate copiile autentificate a actelor procedurale după cum urmează: proces-verbal de audiere a inculpatului Toma Igor; sentința de condamnare a cet. Toma Igor; procesul-verbal din 18 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, potrivit căruia au fost examinate după cum urmează: declarația inculpatului Toma Igor, fiind constatat că acesta în cadrul ședinței de judecată, (fiind avertizat despre răspunderea penală conform art. 312, 313 Cod penal), a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunilor incriminate, declarând instanței circumstanțele cazului; sentința de condamnare a cet. Toma Igor, din 18 martie 2021, potrivit căreia instanța de judecată analizând probele administrate și examinate în cadrul procesului penal a concluzionat că vina de săvârșirea infracțiunilor incriminate cet. Toma Igor, a fost demonstrată; - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27.01.2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-8435/2019 din 28.10.2019, nr.13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la



agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale.

Acuzatorul de stat a concluzionat că vina inculpatului Țîbuleac Leonid, este dovedită prin probe concludente și incontestabile care demonstrează realizarea în mai multe episoade a acțiunilor infracționale active din partea inculpatului vizavi de realizarea acțiunilor încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Cu referire la calificarea infracțiunilor, procurorul a indicat faptul că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul juridic material al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, îl reprezintă bani, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii ce nu i se cuvin persoanei publice. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) din Codul penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Prin urmare, Țîbuleac Leonid, prin primirea de la brokerul vamal Toma Igor, Carp Aurelia și Chitaica Elena a mijloacelor bănești în sume de la 100 lei, 300 lei și respectiv 200 lei, ce nu i se cuveneau, pentru a grăbi îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarațiilor vamale a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pe toate capetele de acuzare. Prin urmare, infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite. Totodată menționează că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă. Reieșind din mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale se constată, că inculpatul Țîbuleac Leonid, a comis infracțiunea cu intenție



(4), art. 324 alin. (4) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, a-l libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul Țîbuleac Leonid, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a mijloacelor bănești în sume de la 100 lei și respectiv 200 lei, iar în total suma de 1600 lei, ce se constată a fi primite de la brokerul vamal Toma Igor, Carp Aurelia, Grițco Vitalie și Chitaica Elena, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Mijloacele materială de probă (documentele) - conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penal, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Foltea Vasile a menționat că în cadrul procesului, acuzatorul de stat a exclus din învinuire semnul calificativ „pretinderea” cu referire la toate episoadele incriminate inculpatului, prin rechizitoriu. În calitate de apărător, subliniază din start că pe parcursul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, în cele 10 episoade incriminate prin rechizitoriu. Pretinsele fapte prejudiciabile îi sunt incriminate lui Leonid Țîbuleac doar în baza unor imagini video neclare și nepertinente, și nu se confirmă prin nici o altă probă utilă, pertinentă și concludentă.

Cu referire la aspectele privind ilegalitatea folosirii probelor dintr-un dosar în altul, la expirarea termenului de 3 luni din momentul acumulării datelor, apărătorul inculpatului a menționat că acțiunile speciale de investigații au fost efectuate în cadrul urmăririi penale la dosarul penal nr. 2019970548, care a fost pornit de Procuratura Anticorupție la data de 30.09.2019 în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința angajaților PVI „Petricani” a Serviciului Vamal: Crețu Igor, Spinei Viorel, Bechet Vera, Botezatu Jan, Cebotari Liviu, Plăcintă Vasile. Inculpatul Țîbuleac Leonid nu figura în lista suspectilor în privința cărora a fost pornit dosarul penal nr. 2019970548.

În temeiul rezultatelor acțiunilor speciale de investigații, la 18.05.2020 CNA a pornit un alt dosar penal nr. 2020970195 în privința lui Țîbuleac Leonid, pentru comiterea în perioada lunilor noiembrie – decembrie 2019, a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. La aceeași dată, 18.05.2020, mai multe cauze penale, inclusiv cauza penală nr. 2020970195, pornită în privința lui Țîbuleac Leonid, au fost conexe neîntemeiat și ilegal cu cauza penală nr. 2019970548, pentru a fi create artificial premise de folosire a rezultatelor speciale de investigație în calitate de probatoriu contra acestuia.

Concluzionează apărătorul că procurorii au încălcat procedura prevăzută de art. 132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește încheierea judecătorului de instrucție prin care s-ar fi autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație.

Cu referire la analiza probelor prezentate inclusiv de apărare, cu referire la absența elementelor faptelor prejudiciabile care i se incriminează inculpatului, apărarea a invocat declarațiile inculpatului, potrivit cărora acestsa nu a recunoscut vinovăția, declarațiile martorului acuzaării Carp Aurelia, declarațiile martorului Toma Igor, cererea depusă pe numele procurorului Prisăcari Vadim la 25.05.2021, de către apărarea învinuitului la momentul termenării urmăririi penale, fișiere video administrate în cadrul măsurilor speciale de ivnestigare, în care nu sunt vizualizate bancnote cu elemente de identificare, în care nu poate fi vizualizat ori cel puțin dedus că inculpatul Țîbuleac Leonid primește careva semne bănești, în care nu se constată faptul intrării în posesie, de către inspectorul Țîbuleac Leonid, a cărorva înscrisuri asemănătoare cu bancnote.

Totodată, apărarea a făcut referire la sentințele prin care a fost achitată Chitaica Elena, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal; de condamnare a lui Grițco Vitalii, de achitare a lui Popa Iurie. Invocând faptul că la fundamentul acuzațiilor care-l vizează pe Popa Iurie au fost puse exact același probateriu ca și în cazul inculpatului Țibuleac Leonid, acesta fiind achitat de instanța de recurs, apărătorul concluzionează că toate probele cercetate în ședința de judecată demonstrează, în afara oricărui dubiu, lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, în clee 10 episoade care-i sunt incriminate inculpatului Țibuleac Leonid prin rechizitoriu.

În concluzie, apărătorul inculpatului a menționat că în acest dosar penal, constituie o presupunere a acuzării: a) faptul comiterii de către Țibuleac Leonid a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal în episoadele incriminate acestuia din 27.11.2019, ora 13:53; 26.11.2019, ora 16:58; 28.11.2019, ora 13:37; 28.11.2019, ora 14:27; 29.11.2019, ora 11:02; 09.12.2019, ora 14:12; 09.12.2019, ora 16:05; 09.12.2019, ora 17:08; 24.12.2019, ora 10:55 și 30.12.2019, ora 13:20; b) faptul pretinderii și/sau primirii banilor pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarații vamale prezentate de brokerii vamali Elena Chitaica; Aurelia Carp și Igor Toma, la data de: 27.11.2019, ora 13:53; 26.11.2019, ora 16:58; 28.11.2019, ora 13:37; 28.11.2019, ora 14:27; 29.11.2019, ora 11:02; 09.12.2019, ora 14:12; 09.12.2019, ora 16:05; 09.12.2019, ora 17:08; 24.12.2019, ora 10:55; și 30.12.2019, ora 13:20.

În temeiul celor invocate, apărătorul a solicitat: A. Emiterea sentinței de achitare a lui Țibuleac Leonid în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală (fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii), pentru toate cele 10 episoade incriminate acestuia prin rechizitoriu. B. Declararea, prin sentință, a nulității ordonanței de conexare într-o procedură unică a dosarului penal nr.2020970195, pornit la 18.05.2020 în privința lui Leonid Țibuleac cu dosarul penal nr.2019970548, din motivul absenței temeiurilor legale de conexiune, prevăzute de art.42 Cod de procedură penală. C. Declararea, prin sentință, a nulității procesului-verbal de consemnare a rezultatelor acțiunilor speciale de investigații în dosarul penal nr. 2019970548 (cu referire la episoadele incriminate lui Leonid Țibuleac), pe motivul încălcării procedurii prevăzute de art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, de autorizare a folosirii datelor obținute în urma efectuării acestei măsuri speciale de investigații în dosarul penal nr.2020970195, pornit la 18.05.2020 în privința lui Leonid Țibuleac și/sau în dosarul penal nr.2021970272, disjuns la 20.04.2021 în privința lui Leonid Țibuleac.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, se confirmă prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, au fost anexate la dosar și au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședința de judecată:

1. Declarațiile date de Carp Aurelia Constantin în ședința de judecată din 29 septembrie 2022 (f.d. 51, Vol VI), care a comunicat că așa persoana ca Țibuleac Leonid cunoaște, nu își amintește de când îl cunoaște, au lucrat împreună, ea ca broker iar el ca inspector vamal. Îl cunoaște cu aproximativ de 3 ani în urmă, perioada când el lucra inspector vamal la Petricani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu dnul Țibuleac Leonid nu este. La etapa urmăririi penale a dat declarații, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. A fost chemată în legătură că a dat 100 de lei dlui Țibuleac. A explicat că ea lucrează broker vamal, iar după ce i-a perfectat o declarație vamală, a hotărât să-i mulțumească dlui Țibuleac, și atât. I-a pus între acte o bancnotă și asta a fost.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că data și ora nu își amintește, dar adresa str. Petricani 21/3, aproximativ în anul 2011 luna decembrie. Nu își amintește ce sumă a

oferit, valuta era leu MD, aproximativ 100 lei. Nu își aduce aminte a cărui agent economic era acea declarație vamală. Declarația vamală a fost validată. Alte episoade decât cel relatat nu au mai fost. A fost urmărită penal și condamnată pentru corupere activă, acele episoade vizau și activitatea dlui Țibuleac. Nu a citit sentința și nu își amintește în câte episoade era vizat dl Țibuleac. A confirmat că erau episoadele specificate în rechizitoriul său. Nu ține minte în câte situații cu dl Țibuleac a fost implicată. Decizia era a ei personală, banii erau ai săi personali. A menționat că după ce i s-a întors declarația vamala validată, între actele care însoțesc declarația, sub declarația vamala și între ele a plasat banii și le-a restituit dlui Țibuleac. Când a transmis banii se afla în incinta postului vamal. Aceste acțiuni nu erau în vizorul cuiva. A intrat în secția unde stau toți inspectorii, și a plasat actele cu banii pe masa dlui Țibuleac. În acel moment dl Țibuleac nu era la masă. Dacă au văzut ceilalți inspector acțiunea ei, a menționat că acolo toți își caută de lucru. Accesul în biroul unde stau inspectorii vamali pentru brokeri este interzis. Când a intrat nu i-a permis nimeni, ea pur și simplu a intrat că se grăbea, a lăsat actele și a plecat. Accesul este liber în acel birou. Declarația conține două seturi de acte unul pentru agentul economic și unul pentru arhiva vămii. Lor când li se returnează actele, selectează actele. Acțiunea ei constă doar în selectarea actelor și atât. Ei ca specialiști, ei știu care merg în vamă. Pentru a le selecta. A recepționat actele de la ghișeul unic. Acea masă (ghișeul unic) se află în coridor, în afara biroului, tot acolo se depun și actele pentru validare. A dus actele direct lui Țibuleac pentru că de obicei se străduie actele direct la inspector, pentru a nu fi văzut și de alți brokerii, pentru că acolo e acces liber la acte. Acolo este singură masă, acolo are acces oricine. Când trebuia să recepționeze declarația nu era telefonată niciodată de Țibuleac. Dl Țibuleac nu a pretins niciodată de la ea mijloace bănești pentru a încercare validarea anumitor acte. Plasarea bancnotei într-o declarație validate, a fost o decizia ei, ca mulțumire. Nu credea că asta e așa mult. Dl Țibuleac mereu s-a comportat corect. Acești bani care i-a dat lui Țibuleac nu au fost dați pentru urgentarea declarației vamale. Nu cunoaște alte episoade care îl vizează pe dnul Țibuleac, legate de faptul acceptării, primirii mijloacelor bănești de la alți brokeri vamali pentru urgentarea declarației vamale. A fost decizia ei personală, cuvântul urgentare nu își are locul.

La întrebarea apărătorului, martorul a comunicat că până la 28.11.2019 personal pe Țibuleac nu l-a cunoscut. L-a cunoscut ca inspector vamal. Cunoștea că el anterior a activat la Biroul Vamal Centru unde a activat și ea. Când a luat cunoștință cu înregistrările video din cadrul cauzei în privința ei, i s-a aratat careva imagini video care sa reflecte momentul plasării de către ea a unor mijloace bănești în declarații. Acela încăpere de unde a plasat careva mijloace bănești până în biroul unde se afla dnul Țibuleac era pe aceleași etaj, poate 10m sau mai mult. Este coridor și apoi biroul inspectorilor vamali. Actele și banii îi prindea cu o clamă. De la locul unde a plasat banii până în biroul dnului Țibuleac ei nu s-au deprins de clamă, nu au căzut. În momentul când a plasat actele cu banii pe masa dnului Țibuleac nu a verificat dacă banii sunt și nu au căzut. Nu a văzut personal ca dnul Țibuleac să extragă bancnota de sub acte. Personal nu a dat vreodată careva mijloace bănești în mână dlui Țibuleac. După returnarea pachetelor de documente, după validare și întoarcerea pachetele de documente, dl Țibuleac transmite în arhivă după ordin. Recepționând aceste acte, el nu trebuie să mai întocmească vreo decizie. Nu știe și nu a văzut ca banii au fost extrași de dnul Țibuleac și nu s-au dus în serviciul de arhivă. Nu cunoaște care a fost soarta acelor acte, ea doar le-a plasat pe masă și a plecat. Era posibil ca Țibuleac să nu observe bancnota și să transmită pachetul la arhivare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că era specializată pe vămuirea mărfurilor fructe și legume. Putea verifica conținutul mijlocul de transport. Fructe și legumele de obicei merg pe culoar galben sau verde, ceea ce presupune culoar documentat. În dependență de

culuarul în care era reflectată declarația vamală, verde sau roșu. Termenul de procesare era de 4h până la 5 zile. În cazul din speța, declarația era de culoare galbenă, ceea ce presupunea că avea la dispoziție 1h 30min. Șeful postului poate plasa declarația pe culoarea roșie. Dar dacă era returnată pe culoare roșie ceea ce presupunea controlul fizic a mărfurilor. În termen de 4 ore până la 5 zile. Examinând declarațiile despuse, dl Țîbuleac putea să facă controlul fizic a marfii. Decizia de transfer a mărfurilor de pe culoarul roșu sau galben pe alt culuar inspectorul se adresează la șeful postului, iar ulterior el decide. Decizia de rerutare a declarației de pe un culuar pe altul, se ia de inspector în cazul în care constată suspiciuni, în acest caz se adresează la șeful postului. Nu cunoaște concret procedura întrucât este o procedura internă. Susține declarațiile care au fost citite le-a dat la CNA. Atunci când s-a pornit dosarul, ei erau reținuți și plasați în izolator la CNA, era speriată. Declarațiile date la urmărirea penală în calitate de martor au fost date după ce a fost condamnată. Ofițerul de investigație când a venit să dea declarați a venit cu declarațiile date de la CNA, și a dat declarațiile în baza declarațiilor date la CNA, a spus că nu pot fi divergențe.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că la început a spus că nu are de adăugat ceva suplimentat, a crezut că ceea ce spus sub jurământ în judecată.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că i-a sugerat să scrie aceleași marturii care le-a depus la CNA atunci când a fost reținută, de persoana care i-a luat mărturie. Atunci el i-a spus că nu se poate abate de la mărturia care a spus-o inițial.

Se prezintă martorului declarațiile date în instanța de judecată în calitate de inculpată. La ce martorul a comunicat că semnăturile sunt ale sale, scrisul olograf îi aparține. Ceea ce a fost citit așa a declarat. Cazul său a fost examinat în procedura simplificată, și a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorilor. Bani au fost transmiși cu scopul ca să devameze mai repede marfa.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că Țîbuleac nu i-a sugerat nimic, a fost decizia ei să acționeze pentru a urgenta procedura de validare. Acești bani au fost dați după validarea declarației. După validarea declarației, dl Țîbuleac nu îi mai putea crea careva piedici.

Instanța de judecată reține că fiind audiată la OUP la data de 20.04.2021 (f.d. 64 vol. V) Carp Aurelia a comunicat printre altele că activează în calitate de specialist în domeniul vămii la SRL „MOL-DECLAR Proiect”. În anul 2020, a fost învinuită de comiterea infracțiunii de corupere activă în cauza penală nr. 2020970548, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o și ca urmare a încheiat cu procurorul în Procuratura Anticorupție, un acord de recunoaștere a vinovăției. Ulterior în privința sa a fost disjunsă o cauză penală care a fost expediată în judecată.

La 17 decembrie 2020, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a emis Sentința de condamnare, în dosarul nr. 1-1.47/2020, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de corupere activă.

Aferent circumstanțelor cazului a explicat că de profesie este specialist în domeniul vămii. În atribuțiile sale intră perfectarea declarațiilor și vămuirea mărfurilor. La 28.11.2019, aproximativ ora 13:00, s-a prezentat la Postului vamal „Petricani”, cu declarația vamală nr.44000 a agentului economic ALEXCOM-TRANS” SRL, cu care firma la care activeaza are contract de prestare a serviciilor, astfel pentru a grăbi și a urgenta declarația vamală a oferit inspectorului Țîbuleac Leonid, bani în sumă de 200 lei, pentru a urgenta vămuirea ca să fie repede și să nu creeze impedimente la validarea declarațiilor vamale. La 29.11.2019, aproximativ la orele 11:00, s-a prezentat la Postul vamal „Petricani”, cu declarația vamală nr.44135 a agentului economic „Olmiltor” SRL, cu care firma la care activa are contract de prestare a serviciilor, pentru a grăbi și

a urgenta declarația vamală a oferit inspectorului vamal Țibuleac Leonid, bani în sumă de 100 lei, pentru a urgenta vămuirea ca să fie mai repede și să nu creeze impedimente la validarea declarațiilor vamale. La 09.12.2019, aproximativ orele 14:00, aflându-se în incinta Postului vamal „Petricani”, cu declarația vamală nr.45402 a agentului economic OLMILTORN” SRL, cu care firma la care activează are contract de prestare a serviciilor, pentru a grăbi și a urgenta declarația vamală a oferit inspectorului al Țibuleac Leonid, bani în sumă de 100 lei, pentru a urgenta vămuirea ca să fie repede și să nu creeze impedimente la validarea declarațiilor vamale.

În același context, Carp Aurelia a făcut declarații și în privința altor episoade în care a transmis mijloace bănești în aceleași scopuri la data de 03.12.2019, 05.12.2019, 18.12.2019, 27.12.2019 și 27 decembrie 2019 în care de a semenea în incinta Postului Vamal intern „Petricani”, a transmis mijloace bănești altor inspectori vamali pentru a grăbi și a urgenta examinarea și validarea unor declarații vamale.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată Aurelia Carp a indicat că susține declarațiile pe care le-a data la urmărirea penală. Ulterior, în contextul în care aceasta a negat că mijloacele bănești au fost transmise pentru urgentarea procesării declarațiilor vamale, declarațiile date de ea la UP au fost citite în partea divergenței, ultima indicând în ședință că susține declarațiile care au fost citite. La fel, martorul a comunicat că în privința sa cauza a fost examinată în procedură simplificată și a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorilor. A susținut repetat că banii au fost transmiși cu scopul ca să devameze mai repede marfa.

Instanța de judecată observă că în condițiile în care martorul Carp Aurelia a făcut declarații incriminatorii în raport cu Țibuleac Leonid, la faza UP și ulterior cauza sa a fost disjunsă din cauza de bază, fiind examinată în procedură simplificată, audierea acesteia este admisibilă și chiar imperios necesară în cauza ce-l privește pe inculpatul Țibuleac Leonid (a se vedea în acest sens CtEDO Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45, Kaste și Mathisen vs Norvegia cererea nr. 18885/04 et 21166/04 paragraful 51 și 52). Astfel, se reține că apărarea a avut posibilitatea de a pune întrebări martorului aferent motivelor din care acesta a făcut declarații precum că banii au fost dați pentru devamarea mai rapidă și fără probleme a mărfurilor.

*Astfel, instanța de judecată reține că din informațiile relevate de proba nr. 1 rezultă că în perioada anului 2019 Carp Aurelia, activa în calitate de broker vamal. Aceleași informații denotă că, prima a transmis lui Țibuleac Leonid la 28.11.2019, 29.11.2019 și la 09.12.2019 sumele de 200, 100 și respectiv 100 lei, pentru ca acesta să devameze mai rapid și fără crearea cărorva probleme declarațiile vamale nr.44000, nr.44135 și nr.45402.*

*Se reține că în ședință de judecată martorul a indicat că inculpatul Țibuleac nu i-a sugerat nimic și că a fost decizia ei să acționeze pentru a urgenta procedura de validare. A mai specificat că acești bani au fost dați după validarea declarației, atunci când dl Țibuleac nu îi mai putea crea careva piedici.*

*Instanța de judecată reține că afirmația specificată în alineatul precedent, nu poate fi reținută din două motive. În primul rând deoarece aceasta nu este logică, ori martorul se contrazice atunci când afirmă că a dat bani pentru a urgenta procedura de validare a declarațiilor vamale, iar pe de altă parte afirmă că banii au fost dați după validarea declarației.*

*În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că numărul cazurilor de trimitere a banilor de la brokeri către inspectorii vamali, relevate de declarațiile martorului respectiv, dar și de alte probe din dosar, denotă în mod cert, că în respectivul post vamal exista o înțelegere tacită între unii brokeri și unii inspectori vamali, potrivit cărora primii transmiteau, iar ultimii*

*primeau diverse sume bănești, pentru procesarea fără careva probleme a declarațiilor vamale și pentru vămuirea mărfurilor indicate în acestea.*

*Aceste constatari exclud afirmația martorului referitor la faptul că decizia de a transmite bani ar fi putut apărea la aceasta abia după validarea declarației vamale. Ori, în acest caz nu mai avea nici un rost transmiterea respectivei declarații către inspectorul vamal și nici realizarea unor acțiuni pentru urgentarea validării ei.*

*Se reține că ideea expusă la alineatul precedent, este relevantă și în rezultatul analizei probei nr. 2, care în esență denotă că inițial actele erau transmise la inspectorul vamal și abia ulterior avea loc procedura de vămuire. Astfel, în condițiile în care banii erau puși în actele ce însoțeau declarația vamală, care trebuia să fie analizată și procesată de inspector, este evident că scopul transmiterii era în legătură directă cu dorința de urgentare a acestor acțiuni și de evitare a creării unor probleme sau impedimente.*

Din aceste considerente, în partea respectivă declarația martorului nu a putut fi reținută.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă mai demonstrează existența în această speță (în cazul episodului C - 28.11.2019, ora 13:37 - declarația vamală nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”; E - 29.11.2019, ora 11:02 – declarația vamală nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL; F - 09.12.2019, ora 14:12 - declarația vamală nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL) a semnelor laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume acțiunea exprimată prin primirea personal de către Țibuleac Leonid a remunerației ilicite.*

*Se mai reține că aceleași informații denotă persistența scopului special și anume grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, exprimată prin facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale. Astfel, informațiile relevate demonstrează că scopul transmiterii remunerației ilicite a constat în asigurarea vămuirii mai rapide a mărfii.*

*În acest sens, instanța mai reține că aceste informații demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că mijloacele bănești transmise au fost transmise în calitate de remunerație ilicită lui Țibuleac Leonid, ce nu i se cuveneau acestuia.*

*În condițiile în care acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a recunoscut că probele din dosar nu sunt în măsură să denote că în speță ar prevala și semnul calificativ al pretinderii, deoarece informațiile relevate de această probă în coroborare cu informațiile relevate de proba nr. 9, nu denotă că Țibuleac Leonid ar fi pretins remunerația ilicită în scopurile prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu are a mai reveni asupra acetui subiect.*

2. Declarațiile date de martorul Toma Igor Constantin în ședința de judecată din 12 ianuarie 2023 (f.d. 76 vol. VI), care a comunicat că așa persoana ca Țibuleac Leonid îi este cunoscută de prin anii 2018-2019, sunt doar în relații de serviciu. Dl Țibuleac era inspector vamal, iar el este broker la compania DM Broker SRL. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu dnul Țibuleac nu este. La etapa urmăririi penale a fost audiat, susține acele declarațiile și nu dorește să modifice sau să adauge ceva la cele spuse anterior. A fost audiat în calitate de bănuit pentru dare de mită. La moment, a primit sentința pe dosarul de luare de mită, cauza sa fiind examinată în procedură simplificată.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că activitatea sa de broker presupune întocmirea procedurii și actelor pentru vămuire a unelor categorii de mărfuri care sunt sosite în RM în numele unelor companii sau agenți economici. Actele care le întocmea erau tipărite și transmise la postul vamal 2090 Petricani, mai departe, ele erau preluate de inspectorul vamal



pentru a se efectua procedura ulterioară. Activează în cadrul aceste companii din anul 2013 până la momentul dat, inclusiv și acum. În prezent nu are careva conlucrare cu dnul Țibuleac.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că îi sunt cunoscuți așa agenți economici ca SRL Carpinex Plus, Lianat Grup SRL. În Compania BM Broker SRL, au încheiat contract cu aceste companii pentru prestare serviciilor de brokeraj. El a avut atribuții în prestarea serviciilor cu aceste companii. Rapoarte juridice în prestarea serviciilor le-a avut cu Carpinex de prin 2019, iar cu Carpinat Group de prin 2017-2018. El a întocmit declarația vamală la Carpinat Lux, și a desfășurat procedura de vămuire. La cealaltă companie a fost întocmită declarația vamală de colegii săi, și finisată procedura de el. Odată cu sosirea camionului în postul vamal 2090 Petricani, erau ridicate actele de către compania lor sau de agentul economic, în cazul în care era ridicat de agentul economic erau prezentate lor pentru efectuarea procedurii de vămuire. De către acesta era efectuată procedura de calcul și introducere în sistemul de calcul ASYCUDA și ulterior tipărirea pe anumite blaturi pe suport de hârtie, ulterior o prezenta în postul vamal 2090 toate documentele anexate care erau specificate în declarații. Declarația era prezentată la ghișeul 1 la inspectorul de serviciu ulterior urma procedura repartizare către un anumit inspector. Procedura de repartizare se făcea în mod automat de serviciul ASYCUDA. Ghișeul 1 era în interior biroului vamal, în aceeași sală/încăpere. Ghișeul era divizat prin perete și prin ușa pe care se putea de intrat doar inspectorul. Doar la solicitarea inspectorului vamal el avea acces la inspectorul vamal. Nu era posibilă transmiterea declarațiilor vamale propriu zis unui inspector vamal. Dacă avea inspectorul anumite întrebări contacta brokerul și solicită să se apropie. Intrarea în spațiul unde se afla inspectorii vamali, se făcea la solicitare verbală, în careva registru nu se nota. În cazul celor doi agenți economici nu cunoaște pe ce culoar se aflau, asta poate fi verificat prin consultarea registrului. Dacă sistemul ASYCUDA a repartizat declarația dlui Țibuleac, acesta are tangență cu procedura de validare. Din actele prezentate la urmărirea penală reieșea că dnul Țibuleac a validat declarația dată.

După ce i s-a prezentat martorului declarația vamală V. III f.d 162 - 43799 29 noiembrie, martorul a comunicat că recunoaște acest document ca fiind o declarația vamală, dar nu este întocmită de el dar de o colegă de a sa Trișco Alexandra.

După ce i s-a prezentat martorului declarația vamală V. III f.d 164 09 decembrie, martorul a comunicat că recunoaște acest document ca fiind o declarația vamală, dar nu este întocmită de el, dar de o colegă de a sa Trișco Alexandra.

S-a prezentat martorului declarația vamală V. III f.d 172 - 44112 28 noiembrie, la care martorul a comunicat că la fel este o declarația întocmită de el, dar care a fost validată de dnul Țibuleac Leonid. În cazul acestor declarații nu exista careva probleme care ar fi împiedicat validarea lor reieșind din timp că nu au existat probleme la validarea lor. Prima declarația de la f.d 164 din 26 noiembrie a fost repartizată la ora 13:46 de inspector și validată la 15:17. Presupune că declarația dată a fost pe culoarul galben iar în decurs de o oră a fost validată. Referitor la declarația din 09 decembrie, a fost repartizată la ora 12:40 și validată la 15:57. Declarația a fost repartizată în orele mesei și a fost verificată de secția valoare în vamă de aceea și perioada este mai lungă față de declarația precedentă. Referitor la declarația de la f.d. 172 V. III – a fost repartizată la 13:22 și validată 14:24. A fost verificată de valoarea în vamă. Crede că ceea ce este legat de dnul Țibuleac probleme nu au fost.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că neexistând careva probleme de validare, nu era nevoie să se apropie la masa dlui Țibuleac. Recepționarea declarațiilor vamale deja validate, sunt prezentate la ghișeul unde se preia declarația și se predă. Primirea declarației validate se face sau de la inspectorul care nemijlocit a validat declarația, sau inspectorul de

serviciu. În cazul în care nu există careva probleme de validare, fără solicitarea inspectorului nu putea să intre în biroul vamal să le ia din mână în mână. Era doar cu permisiunea inspectorului nemijlocit care a validat declarația. În cazul acestor 3 declarații nu pot spune dacă a fost sau nu în biroul, a trecut mult timp. Erau cazuri când declarația putea fi ridicată de alt broker, dacă este din cadrul companiei. Recepționarea actelor nu se nota în registru, doar ceea ce este în sistemul ASYCUDA. Faptul că a luat el sau altcineva nu se confirmă. Din câte își amintește dl Țibuleac nu a pretins careva mijloace bănești de la el pentru validarea declarațiilor vamale. Dl Țibuleac nu a primit careva mijloace bănești de la el pentru validarea actului din mână în mână. Nu a promis, oferit sau trimis mijloace bănești pentru urgentare pentru perfectarea actelor dnului Țibuleac. Personal lui Țibuleac nu a transmis bani.

La întrebarea instanței cu referire la ce are în vedere martorul când a menționat „din mână în mână”, martorul a comunicat că în dosarul său a mers pe procedura simplificată. Când a spus din mână în mână nu, s-a referit la faptul că în perioada anului 2019 lunile – noiembrie decembrie în unele declarații careva au fost validate din partea sa au fost puse în declarații anumite sume de bani ca mulțumire 50 sau 100 lei. Aceste sume erau pentru că a fost efectuată procedura dată, asta a fost din propria sa inițiativă. Aceste sume bănești erau adresate inspectorului Țibuleac Leonid, însă nu poate spune dacă aceste mijloace bănești au ajuns la dlui.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că posibil aceste declarații au fost date prin intermediul cuiva, dar nu poate spune concret. Nu poate spune la moment dacă după ce a trimis aceste mijloace, dl Țibuleac a venit cu o reacție în care să îl întrebe pentru ce sunt acei bani. Aceste cazuri nu reprezintă o chestiune permanentă, a fost o inițiativă de a sa în perioada ceea. Inculpatul Țibuleac pe parcursul activității sale nu i-a creat careva probleme legate de validarea declarațiilor vamale ce le depunea el sau colegii lui.

Declarațiile martorului Toma Igor Constantin în ședința de judecată din 15 februarie 2023 (f.d. 81 vol. VI), potrivit cărora, la întrebările apărătorului inculpatului, a comunicat că a fost reținut de CNA pe dosarul penal în care a fost învinuit de corupere active. A fost reținut a fost doar bănuit. Confirmă că la f.d. 155, Vol. IV este semnătura sa. Menționează că a fost audiat în calitate respectivă nu în izolator dar în oficiu de serviciu. Mențiunea din procesul verbal respectiv că nu recunoaște vina și refuză să facă declarații sunt ale sale. Pe procesul verbal de audiere în calitate de învinuit din 27.05.2020 este semnătura sa. Posibil că a fost audiat în izolatorul CNA. Mențiunea din procesul verbal respectiv că nu recunoaște vina și refuză să facă declarații sunt ale sale. În izolatorul CNA a fost deținut 48 ore, iar ulterior a fost judecată de la Ciocana, prin care i-a fost aplicat arest preventiv în P-13. În izolator la CNA s-a deținut din data de 26.05.2020 când a fost reținut până la 01.06.2020. A fost privat de libertate 5 zile. S-a prezentat f.d 162 proces verbal de audiere suplimentar. Martorul a comunicat că a fost audiat suplimentar în izolator de procuror înainte de a fi eliberat. Posibil că nu a fost printat față de el acest proces. A fost procesul înmănat față de avocatul său, precum că avocatul a spus că procedura este următoare. Procesul verbal a fost semnat în izolator. Nu ține minte cum a fost. A fost eliberat imediat după ce a dat declarații. Schimbarea avocatului l-a făcut să își schimbe declarațiile.

A explicat martorul că mijloacele bănești au fost date, dar nu direct în mână și nu pentru urgentare deoarece validarea declarației era făcută corespunzător timpului. Nu este corectă afirmația precum că dacă nu oferea bani, marfa staționa în vamă iar agenții solicitau termen. Din fiecare episod informația este identică. La acel moment afirmația asta era corectă, deoarece la acel moment avocatul i-a comunicat că asta este procedura și să facă în felul dat. Împreună cu

avocatul a fost scris fiecare episod, în baza declarațiilor sale a fost eliberat imediat. Asta era condiția să recunoască învinuirea pentru a fi eliberat.

La întrebarea instanței, dacă este adevărat că banii erau transmiși pentru a urgenta ceva, martorul a comunicat că a fost o mulțumire, dar în text este scris că pentru urgentare.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că față de el nu a fost formulate condiția că: formularea din proces verbal că banii erau oferți pentru urgentare, această formulare a fost pentru ca el să fie eliberat, fiind o promisiune în schimbul eliberării din arest ca să semneze această formulare. Procedura a fost făcută în prezenta avocatului, care i-a spus că declarațiile trebuie semnate pentru ca să fie eliberat. După aceasta a înțeles că acel avocat nu era pentru apărarea sa.

Instanța de judecată reține că fiind audiat la OUP la data de 18.03.2021 (f.d. 27 vol. V) Toma Igor a comunicat printre altele că activează în calitate de specialist în domeniul vămii la SC „Den Broker” SRL. În anul 2020, a fost învinuit de comiterea infracțiuni de corupere activă în cauza penală nr. 2020970548, vina în comiterea faptelor a recunoscut-o și la 18.03.2021 după examinarea cauzei sale în procedură simplificată, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate.

A menționat în acest sens că referitor la circumstanțele cazului poate comunica că la 26.11.2019, aproximativ ora 16:50, s-a prezentat la Postului vamal „Petricani”, cu declarația vamală nr.43799 a agentului economic Carpinex Plus SRL, cu care firma la care activează are contract de prestare a serviciilor, astfel pentru a grăbi și a urgenta declarația vamală a oferit inspectorului Țîbuleac Leonid, bani în sumă de aproximativ 100 - 200 lei, exact nu-si aminteste. La 28.11.2019, aproximativ la orele 14:20, s-a prezentat la Postul vamal „Petricani”, cu declarația vamală nr.44112 a agentului economic Carpinex Plus SRL, cu care firma la care activează are contract de prestare a serviciilor, astfel pentru a grăbi și a urgenta declarația vamală și pentru a nu fi create probleme, a oferit inspectorului Țîbuleac Leonid, bani în sumă de aproximativ 100 - 200 lei, exact nu-si aminteste.

În același context, Toma Igor a făcut declarații și în privința altor episoade în care a transmis mijloace bănești în aceleași scopuri la data de 29.11.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 09.12.2019, 09.12.2019, 09.12.2019, 10.12.2019, 12.12.2019, 17.12.2019, 19.12.2019, 20.12.2019, 20.12.2019, 27.12.2019 și 30.12.2019 în care de a semenea în incinta Postului Vamal intern „Petricani”, a transmis mijloace bănești altor inspectori vamali pentru a grăbi și a urgenta examinarea și validarea unor declarații vamale.

La aprecierea admisibilității probei nr. 2 instanța de judecată a pornit de la argumentele și concluziile enunțate la analiza probei nr. 1.

Pentru a decide care din informațiile comunicate de Toma Igor la etapa UP și în ședință de judecată, instanța de judecată a luat în calcul faptul că informațiile relevate la faza de UP de martorul respectiv, concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, demonstrând în ansamblu circumstanța faptică reținută la analiza probei nr. 1 și anume că *în respectivul post vamal exista o înțelegere tacită între unii brokeri și unii inspectori vamali, potrivit cărora primii transmiteau, iar ultimii primeau diverse sume bănești, pentru procesarea fără careva probleme a declarațiilor vamale și pentru vămuirea mărfurilor indicate în acestea. Înregistrările obținute în cadrul MSI efectuate demonstrează cu certitudine că inculpatul Țîbuleac Leonid era unul din inspectorii care primeau mijloace bănești de la brokeri. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că sunt veridice anume declarațiile date de martorul Toma Igor la etapa UP. Pentru aceleași motive, instanța de judecată a apreciat că articularile făcute de martor, în special afirmația că ”Țîbuleac nu a primit careva mijloace bănești de la el pentru validarea actului din*

*mână în mână, că el nu a promis, oferit sau trimis mijloace bănești pentru urgentare pentru perfectarea actelor dlui Țibuleac, nu corespund adevărului și respectiv nu pot fi puse la baza prezentei sentințe.*

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 denotă că în perioada anului 2019, Toma Igor activa în calitate de broker în cadrul companiei BM Broker SRL, care avea încheiat contract de prestare a serviciilor de brokeraj cu mai multe companii.*

*Aceleași informații denotă că în perioada anului 2019 lunile noiembrie - decembrie în unele declarații au fost puse sume de bani de la 50 la 200 lei care erau adresate lui Țibuleac Leonid.*

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează existența în această speță (în cazul episodului B - 26.11.2019, ora 16:58 - declarația vamală nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL; D - 28.11.2019, ora 14:27 – declarația vamală nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL; H - 09.12.2019, ora 17:08 declarației vamale nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL) a semnelor laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume acțiunea exprimată prin primirea personal de către Țibuleac Leonid a remunerației ilicite în scopul grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale.*

*Instanța de judecată reiterează că deși martorul a menționat că scopul transmiterii mijloacelor bănești a reprezentat acordarea unei mulțumiri în raport cu Țibuleac Leonid, instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele nr. 2, în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 8 și nr. 9 (iii) denotă că mijloacele bănești de referință au fost transmise în calitate de remunerație ilicită lui Țibuleac Leonid, ce nu i se cuveneau acestuia, cu scopul grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale.*

**3. Conținutul procesului-verbal de examinare din 08.05.2020** (f.d. 197 vol. III), potrivit căruia au fost supuse examinării declarațiile vamale facilitate prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11 din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020. Cu referire la declarațiile vamale primite și validate de către inspectorul vamal Țibuleac Leonid, au fost examinate următoarele:

- Declarația vamală cu numărul 43799, depusă la data de 26.11.2019, de către brokerul vamal Grecovscaia Tatiana, care se folosește de cheia BRK35473, în interesul agentului economic SC „DEN-BROKER” SRL,, pe 2 file.

- Declarația vamală cu numărul 45600, depusă la data de 09.12.2019, de către brokerul vamal Grecovscaia Tatiana, care se folosește de cheia BRK35473, în interesul agentului economic SC „DEN-BROKER” SRL,, pe 3 file.

- Declarația vamală cu numărul 43773, depusă la data de 26.11.2019, de către brokerul vamal Boico Sergiu, care se folosește de cheia BRK48812, în interesul agentului economic „INVEST CAPITAL BROK” SRL, pe 3 file.

- Declarația vamală cu numărul 44000, depusă la data de 27.11.2019, de către brokerul vamal Carp Aurelia, care se folosește de cheia BRK56309, în interesul agentului economic „MOL-DECLARPROIECT” SRL, pe 2 file.

- Declarația vamală cu numărul 44112, depusă la data de 28.11.2019, de către brokerul vamal Toma Igor, care se folosește de cheia BRK35494, în interesul agentului economic SC „DEN BROKER” SRL, pe 2 file.

- Declarația vamală cu numărul 44135, depusă la data de 28.11.2019, de către brokerul vamal Carp Aurelia, care se folosește de cheia BRK56309, în interesul agentului economic „MOL-DECLARPROIECT” SRL, pe 2 file.

- Declarația vamală cu numărul 45402, depusă la data de 06.12.2019, de către brokerul vamal Carp Aurelia, care se folosește de cheia BRK56309, în interesul agentului economic „MOL-DECLARPROIECT” SRL, pe 2 file.

- Declarația vamală cu numărul 45369, depusă la data de 06.12.2019, de către brokerul vamal Sanduta Natalia, care se folosește de cheia BRK48801, în interesul agentului economic „INVEST CAPITAL BROK” SRL, pe 14 file.

- Declarația vamală cu numărul 48293, depusă la data de 26.12.2019, de către brokerul vamal Sanduta Natalia, care se folosește de cheia BRK48801, în interesul agentului economic „INVEST CAPITAL BROK” SRL, pe 5 file.

4. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021** (f.d. 34 Vol. V), de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, potrivit căruia au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte: Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020.

5. **Conținutul procesului-verbal din 16 martie 2021** (f.d. 59 Vol. VI), potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. elan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 05 martie 2021.

6. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021** (f.d. 3 Vol. V), potrivit căruia au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiilor autentificate a următoarelor acte: proces-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor Constantin; Sentința de condamnare a cet. Toma Igor Constantin născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 1 1-20101980-12-1-21082020.

7. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 18 martie 2021** (f.d. 22 Vol. V), privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 1 8 martie 2021,

**Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările (f.d. 33 Vol. III):**

8. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-8435/2019 din 28.10.2019, nr. 13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele:

i. *Mapa 26.11.2019, Rec1\_0183\_EXP*, la 26.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:58:51 - 16:59:20, brokerul vamal, Toma Igor aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești valoarea cărora nu este identificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0010\_EXP, se observă brokerul vamal Toma Igor cum lasă declarația vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid în prezența acestuia, după care la ora 17:00:58 inspectorul vamal, Țîbuleac Leonid preia declarația lăsată de brokerul, Toma Igor și extrage mijloacele bănești și le introduce în scurta de serviciu.

ii. *Mapa 27.11.2019, Rec1\_0192\_EXP*, la 27.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:53:28 - 13:54:07, brokerul vamal, Chitaica Elena aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, având mai multe declarații vamale, introduce în una din declarații o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0014\_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elena cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, la care ultimul o introduce în masa de serviciu.

iii. *Mapa 28.11.2019, Rec1\_0199\_EXP*, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:37:18 - 13:38:41, brokerul vamal, Carp Aurelia, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, având mai multe declarații vamale, introduce în una din declarații o bancnotă mijloace bănești valoare cărora nu este identificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0019\_EXP, se observă brokerul vamal, Carp Aurelia cum introduce declarația vamală în care a introdus banii în masa de serviciu a inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid care la acel moment se afla în vestiarul PVI „Petricani”, după care brokerul Carp Aurelia îi comunică despre faptul că a lăsat declarația vamală.

iv. *Mapa 28.11.2019, Rec1\_0200\_EXP*, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:27:22 - 14:27:30, brokerul vamal, Toma Igor aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0021\_EXP, se observă brokerul vamal, Toma Igor cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, la care ultimul la ora 17:28:07 extrage mijloacele bănești din declarația vamală și le include în scurta de serviciu.

v. *Mapa 28.11.2019, Rec1\_202\_EXP*, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:32:08 - 15:32:26, o persoană neidentificată aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, având două declarații vamale introduce în una din declarații mijloace bănești valoarea cărora nu este identificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0025\_EXP, se observă persoana aceeași persoană neidentificată cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, la care ultimul la ora 15:33:20 extrage mijloacele bănești din declarația vamală și le include în scurta de serviciu.

vi. *Mapa 29.11.2019, Rec1\_0212\_EXP*, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:02:24 - 11:02:46, brokerul vamal, Carp Aurica aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, având mai multe declarații vamale, introduce în una din declarații o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0034\_EXP, se observă brokerul vamal, Carp Aurica cum transmite inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid declarația vamală în care s-au introdus mijloacele bănești, ulterior la ora 11:04:50 inspectorul, Țîbuleac Leonid extrage din declarație mijloacele bănești și le pune sub masă.

vii. *Mapa 29.11.2019, Rec1\_0212\_EXP*, la 29.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:02:25 - 11:02:47 , brokerul, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0034\_EXP se observă brokerul, Carp Aurica cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

viii. *Mapa 09.12.2019, Rec1\_0289\_EXP*, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:12:57 - 14:13:36 , brokerul, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0098\_EXP, se observă brokerul, Carp Aurica cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

ix. *Mapa 09.12.2019, Rec1\_0296\_EXP*, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:05:15 - 16:07:12, brokerul Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0106\_EXP, se observă brokerul, Chitaica Elena cum lasă declarația vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid care la acel moment nu este la masa de serviciu, apoi la ora 16:08:17, Țîbuleac Leonid se așează la masa sa de serviciu și extrage din declarație banii și îi pune în buzunarul de la pantaloni.

x. *Mapa 09.12.2019, Rec2\_20191209\_170832\_EXP*, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:08:32 - 17:08:45, brokerul vamal, Toma Igor aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0110\_EXP, se observă brokerul, Toma Igor cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, care se află în acel moment la masa sa de serviciu.

xi. *Mapa 12.12.2019, Rec1\_0325\_EXP*, la 12.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:19:39 - 11:19:54, o persoana neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0131\_EXP, se observă persoana neidentificată cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid la masa sa de serviciu.

xii. *Mapa 16.12.2019, Rec1\_0332\_EXP*, la 16.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 12:54:55 - 12:55:04, o persoana neidentificată aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani” în prezența brokerului vamal, Tudor Cojocari introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0138\_EXP, se observă persoana neidentificată cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid la masa sa de serviciu, ulterior o returnează.

xiii. *Mapa 16.12.2019, Rec1\_0335\_EXP*, la 16.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:24:32 - 15:26:01, brokerul vamal, Toma Igor aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 300 lei și anume o bancnotă cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei după care intră în PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0142\_EXP, se observă brokerul, Toma Igor cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid la

masa sa de serviciu, apoi la ora 15:53:59 inspectorul, Țîbuleac Leonid extrage din declarație mijloacele bănești și le pune în buzunar.

xiv. *Mapa 18.12.2019, Rec2\_20191218\_150810\_EXP*, la 18.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:08:10 - 15:08:21, brokerul vamal, Tonu Ecaterina, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0153\_EXP*, se observă brokerul, Tonu Ecaterina cum transmite declarația vamală în care inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

xv. *Mapa 23.12.2019, Rec1\_0377\_EXP*, la 23.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 10:55:08 - 10:55:29, brokerul, Toma Igor aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani” introduce în două declarație vamale o bancnotă cu nominalul 200 lei în fiecare, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0178\_EXP*, se observă brokerul, Toma Igor cum transmite o declarație vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, după care la ora 11:56:41 inspectorul, Țîbuleac Leonid extrage mijloacele bănești din declarația vamală transmisă de Toma Igor și pune banii în buzunar.

xvi. *Mapa 24.12.2019, Rec1\_0387\_EXP*, la 24.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:27 - 15:13:51, brokerul vamal, Grițco Vitalie aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portofelul personal 2 bancnote cu nominalul 100 lei și le introduce în declarație vamală, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0185\_EXP*, se observă brokerul vamal, Grițco Vitalii cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, după care Grițco Vitalii părăsește biroul.

xvii. *Mapa 26.12.2019, Rec2\_20191226\_165319\_EXP*, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:53:20 - 16:53:49, brokerul, Stovbun Angela, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0198\_EXP*, se observă brokerul vamal, Stovbun Angela cum transmite declarația cu bani inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

xviii. *Mapa 26.12.2019, Rec1\_0408\_EXP*, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:54:03 - 16:54:37, brokerul vamal, Oleg Vicol aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0198\_EXP*, ora 16:55:12 se observă cet. Oleg Vicol cum transmite declarația cu bani inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

xix. *Mapa 26.12.2019, Rec2\_20191226\_172446\_EXP*, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:24:46 - 17:25:15, cet. Andrei Beiu aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0201\_EXP*, se observă Andrei Beiu cum lasă declarația vamală pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid în lipsa ultimului.

xx. *Mapa 27.12.2019, Rec1\_0413\_EXP*, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:59:38 - 11:59:54, brokerul, Carp Aurelia aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1\_0202\_EXP*, se



observă brokerul, Carp Aurelia cum transmite o declarație vamală inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid și o altă declarație lasă pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Olevschi Nadejda.

xxi. *Mapa 27.12.2019, Rec1\_20191227\_140730\_EXP*, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:07:30 - 14:07:38, persoană neidentificată aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0203\_EXP, se observă persoana neidentificată cum lasă pe masa de serviciu a inspectorul vamal, Țîbuleac Leonid care la acel moment lipsește, declarația în care au fost incluse mijloacele bănești.

xxii. *Mapa 27.12.2019, Rec2\_20191227\_152341\_EXP*, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 - 15:23:50, cet. Boico Sergiu aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în una din declarații mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0207\_EXP, se observă cet. Boico Sergiu cum lasă o declarație pe masa de serviciu a lui inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid și alta o transmite inspectorului Nadejda Olevschi.

xxiii. *Mapa 30.12.2019, Rec2\_20191230\_130847\_EXP*, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:08:47 - 13:09:09, persoană neidentificată aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0216\_EXP, se observă persoana neidentificată lasă declarația în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorul vamal Țîbuleac Leonid, ultimul la orele 13:01:02 extrage banii din declarație și îi pune în buzunar.

xxiv. *Mapa 30.12.2019, Rec1\_0423\_EXP*, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:20:30 - 13:20:56, brokerul, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani” ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0217\_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elena cum lasă declarația în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorul vamal, Țîbuleac Leonid, ultimul la orele 13:21:23 extrage banii din declarație și îi pune în buzunar.

xxv. *Mapa 30.12.2019, Rec2\_20191230144129\_EXP*, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:41:29 - 14:41:43, brokerul, Carp Aurelia, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani” ulterior vizualizând fișierul Rec1\_0219\_EXP, se observă brokerul, Carp Aurica cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid.

(Vol, III f.d.33-63)

Instanța de judecată reține că partea apărării a contestat legalitatea administrării la dosar a probei respective, precum și a solicitat declararea nulității ordonanței de conexare și excluderea din dosar a rezultatelor consemnărilor MSI. În esență partea apărării a indicat că acțiunile speciale de investigații au fost efectuate în cadrul urmăririi penale la dosarul penal nr. 2019970548, care a fost pornit de Procuratura Anticorupție la data de 30.09.2019 în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința angajaților PVI „Petricani” a Serviciului Vamal: Crețu Igor, Spinei Viorel, Bechet Vera, Botezatu Jan, Cebotari Liviu, Plăcintă Vasile. Inculpatul Țîbuleac Leonid nu figura în lista suspectilor în privința cărora a fost pornit dosarul penal nr. 2019970548. Ulterior, în temeiul rezultatelor acțiunilor speciale de investigații, la 18.05.2020 CNA a pornit un alt dosar penal nr. 2020970195 în privința lui

Țîbuleac Leonid, pentru comiterea în perioada lunilor noiembrie – decembrie 2019, a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. La aceeași dată, 18.05.2020, mai multe cauze penale, inclusiv cauza penală nr. 2020970195, pornită în privința lui Țîbuleac Leonid, au fost conexe la cauza penală nr. 2019970548. Apărarea a apreciat că respectiva conexare ar fi fost artificială și ar fi avut drept scop folosirea rezultatelor speciale de investigație în calitate de probatoriu contra acestuia, cu eludarea art. 132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 132/5 alin. (9) CPP judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Se mai reține că potrivit art. 42 CPP (3) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile: 1) când două sau mai multe infracțiuni sînt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același timp și în același loc; 4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

Potrivit art. 279/1 CPP (1) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile specificate la art.42 alin.(3). (3) La dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanța respectivă.

Instanța de judecată reține că studierea materialelor cauzei nu relevă că în speță, conexarea ar fi fost realizată cu abateri de la prevederile art. 42 alin. (3) CPP combinat cu art. 279/1 alin. (3) CPP. Din contra se atestă că în speță persista criteriul de conexitate stabilit de art. 42 alin. (3) pct. 1) și 4) CPP, în condițiile în care OUP s-a autosesizat în raport cu acțiunile lui Țîbuleac Leonid, ca urmare a informațiilor relevante de MSI.

În această ordine de idei, instanța nu a putut reține argumentul apărării că în speță conexarea ar fi una ilegală.

Instanța de judecată apreciază că ceea ce este cu adevărat important în cadrul discuției inițiate de partea apărării este necesitatea de a ști dacă utilizarea informațiilor obținute prin MSI, afectează sau nu echitatea procesului în raport cu Țîbuleac Leonid. Pentru a răspunde la această întrebare, instanța de judecată a luat în calcul principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO pe marginea acestui subiect.

Astfel se reține că la par. 88 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărîre din 10.03.2009) CtEDO a indicat printre altele că ”deși articolul 6 garantează dreptul la un proces echitabil, el nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, aceasta este, în primul rînd o chestiune de drept intern”.

La par. 89 a fost indicat că ”trebuie să se examineze dacă procedura, inclusiv modul în care au fost strânse probele, a fost echitabilă în ansamblu, ceea ce presupune examinarea pretenției „ilegalități” și în cazul în care se constată că provoacă încălcarea unui alt drept protejat de Convenția, de natura acestei încălcări”.

Curtea a dezvoltat această idee și a menționat la par. 90 din aceeași cauză că ”pentru a stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să ne întrebăm și dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, este necesar să se stabilească *dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a pune la îndoială autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora. De asemenea, trebuie luată în considerare calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanțele în care au fost colectate, pun la îndoială fiabilitatea sau acuratețea acestora.* Deși o problemă de corectitudine nu apare neapărat atunci când dovezile obținute nu sunt

coroborate de alte elemente, trebuie remarcat că atunci când sunt foarte solide și nu lasă loc de îndoială, nevoia de susținere a altor elemente devine mai mică”.

În finalul aceluiași raționament, Curtea a indicat că ”în ceea ce privește în special examinarea naturii încălcării Convenției, a reținut în special (...) că utilizarea dispozitivelor secrete de ascultare era contrară articolului 8, întrucât utilizarea unor astfel de dispozitive nu avea nici un temei în dreptul intern și ingerința în exercitarea dreptului reclamantilor la respectul vieții lor private nu era „prevăzut de lege”. Cu toate acestea, admiterea ca probă a informațiilor astfel obținute nu a fost în contradicție, în circumstanțele acestor cauze, cu cerințele de corectitudine prevăzute de articolul 6 § 1.

Astfel, instanța a apreciat că argumentele și obiecțiile apărării referitoare la ”legalitatea” înregistrărilor și mai ales la impactul acesteia asupra echității acestui proces, vor fi analizate de instanță anume în lumina principiului jurisprudențial enunțat la alineatele de mai sus.

Pentru pregătirea acestui exercițiu, completul mai observă că în cauza Țîrfan Guzel vs Turcia (cererea nr. 35285/08, hotărîre din 17 februarie 2017, par. 96-97 și 100-102) a fost menționat printre altele că ”examinarea și controlul măsurilor secrete de supraveghere poate interveni la trei etape: a) atunci când supravegherea este dispusă, b) în timpul efectuării acesteia sau c) după încetarea acesteia.

În ceea ce privește cea de-a treia etapă, adică atunci când supravegherea a încetat, problema notificării a posteriori a măsurilor de supraveghere este inseparabil legată de cea a eficacității căilor de atac. Persoana în cauză poate cu greu, în principiu, să conteste retroactiv în fața instanțelor de judecată legalitatea măsurilor luate fără știrea sa, decât dacă este informată despre acestea.

Curtea a observat că reclamantul a încercat să conteste în cursul procedurii penale legalitatea interceptării telefonice care a avut loc, dar că nu a obținut un răspuns la acuzația sa de neregulă. Prin urmare, a apărut o întrebare cu privire la compatibilitatea interceptărilor telefonice cu articolul 8 din Convenție, în consecință, plângerea depusă de reclamant cu privire la acest aspect este tangentă și cu dreptul stabilit la articolul 13.

Curtea a reținut că legislația națională, (art. 137 § 4 CPP) prevedea doar că atunci când s-a pronunțat clasarea cauzei, procurorul trebuie să sesizeze persoana în cauză în termen de cincisprezece zile de la încheierea cercetărilor și să procedeze la distrugerea datelor astfel obținute. Totuși, această legislație nu pare să indice procedura de urmat atunci când cauza este adusă în fața unei instanțe. Acest lucru pare logic, deoarece, odată ajunsă la această etapă a procedurii, se comunică persoanei în cauză o copie a rechizitoriului și a actelor de la dosar, inclusiv transcrierea interceptărilor telefonice efectuate. Acesta a fost cazul în speță, iar reclamantul a avut posibilitatea de a contesta transcrierile menționate.

În lumina celor enunțate instanța reține că potrivit art. 8 CEDO Țîbuleac Leonid avea dreptul la respectarea vieții sale private și a domiciliului său. Condiția în care o ingerință în dreptul enunțat la alineatul 1 este admisă, este ca amestecul autorității publice să fie prevăzut de lege și să constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

Se reține că cercetarea biroului de serviciu în care activa Țîbuleac Leonid, a constituit o ingerință în dreptul la viața privată a acestuia.

Urmează să se distingă dacă în speță, această ingerință a fost justificată în temeiul articolului 8 § 2 din Convenție, în special dacă a fost „prevăzută de lege” și „necesară într-o

societate democratică” pentru realizarea unuia dintre scopurile specificate în respectivul paragraf.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, cauza penală nr. 2019970548 era pornită în legătura cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal (corupere activă și pasivă comisă de două și mai multe persoane).

Se reține că în condițiile în care informațiile din dosar relevă că în acțiunile de corupție erau implicate mai multe persoane, inclusiv funcționari din cadrul postului vamal enunțat, cercetarea biroului acestora cu mijloace de înregistrare audio video era unica modalitate de obținere a probelor, pornind de la specificul actelor criminale investigate, precum și de la legăturile puternice a suspectilor.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de dosar demonstrează că MSI a fost autorizată de un tribunal.

În astfel de condiții, instanța constată că măsura enunțată era prevăzută de o lege accesibilă și previzibilă, care reglementa în mod strict și exhaustiv atât modul de aplicare a măsurilor de supraveghere, cât și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților și prelucrării datelor colectate prin intermediul acestora.

În egală măsură se reține că informațiile referitoare la fapte precum și cele referitoare la urgență relevate de actele cauzei, sunt în măsură să demonstreze că MSI a fost dispusă în vederea administrării probelor într-o cauză penală, în care se investiga fapte grave de corupție.

În atare circumstanțe, instanța apreciază că raportarea pericolul social presupus de faptele despre care era sesizat OUP, la drepturile subiective ale bănușilor Crețu Igor, Spinei Viorel, Bechet Vera, Botezatu Jan, Cebotari Liviu, Plăcintă Vasile la respectarea vieții lor private și a domiciliului lor, denotă că interesul public prevala drepturilor ultimilor, iar prin urmare ingerința era necesară într-o societate democratică.

În asemenea condiții, instanța apreciază că cercetarea biroului în care se afla și inculpatul Țîbuleac Leonid cu mijloace de înregistrare audio video, a fost prevăzută de lege, urmarea unul din scopurile legitime stabilite de art. 8 (apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale a drepturilor și a libertăților altora).

Instanța este de acord că Țîbuleac Leonid nu era parte a investigației derulate, fapt care l-a privat de posibilitatea de a contesta măsura de cercetare la cele două faze invocate de Curte la pct. 96 din cauza Ȫrfan Guzel vs Turcia (în timpul ordonării măsurii și în timpul realizării acesteia). Totuși acesta, din momentul în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale a avut posibilitatea de a recurge la contestarea acestei măsuri la etapa indicată de Curte la pct. 97 din cauza Ȫrfan Guzel vs Turcia (după încetarea măsurii), fapt pe care ultimul și avocații săi l-au realizat.

Așa cum a fost enunțat anterior, conexarea cauzei inițiate în raport cu Țîbuleac Leonid la cauza în care au fost autorizate MSI nu pare să fie contrară art. 42 și 279/1 CPP. Din contra, în condițiile în care OUP s-a autosesizat de acțiunile inculpatului Țîbuleac Leonid, în baza informațiilor relevate de MSI, conexarea se impunea de prevederile art. 42 alin. (3) pct. 1) și 4) CPP.

În continuare, luând în calcul principiul enunțat de CtEDO la pct. 97 din cauza Ȫrfan Guzel vs Turcia, instanța va analiza dacă împrejurările enunțate, sunt sau nu în măsură să pună la îndoială credibilitatea sau exactitatea înregistrărilor obținute în felul descris la alineatele anterioare.

În primul rînd, instanța reține că procedurile descrise la alineatele anterioare, alături de actele de dispoziție dar și de consemnare a MSI, anexate la dosar sunt în măsură să releve originea înregistrărilor precum și itinerarul potrivit căreia aceste înregistrări au ajuns la materialele prezentei cauze penale. Această constatare exclude orice dubiu referitor la originea și caracterul autentic al înregistrării respective.

Prin urmare, luînd în calcul circumstanțele relevate la analiza prezentei probe, dar și a celorlalte probe din dosar, instanța apreciază că, persistența la dosar a acestor înregistrări și a stenogramelor ei, a fost o măsură justificată și necesară în circumstanțele speței. Din aceste motive, luînd în calcul principiul jurisprudențial specificat în par. 90 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărîre din 10.03.2009) și reiterat ulterior în repetate rînduri de CtEDO, inclusiv în cauza Gafgen vs Germania (cererea nr 22978/05, hotărîrea MC din 1 iunie 2010) completul a apreciat că luarea în calcul a informațiilor relevate de proba obținută astfel, nu va fi în măsură să afecteze în careva mod echitatea acestui proces.

Din motivele expuse la alineatul precedent, instanța nu a putut reține argumentele apărării aferente mijlocului de probă respectiv și a probei în sine.

Cu referire la esența probei, instanța de judecată reține că în ședința de judecată, în procesul de vizualizare nemilocită a înregistrărilor video de referință, apărarea a contestat faptele descrise în procesele verbale de cercetare a imaginilor înregistrate, indicînd că în unele secvențe nu s-ar observa nominalul miloacelor bănești, iar în altele nu s-ar observa foarte clar momentele în care respectivele mijloace bănești au fost luate din acte de către inculpat. La fel, apărarea a formulat versiuni precum că exista posibilitatea ca ceea ce se plasa în actele ce însoțeau declarația nu erau mijloace bănești, ci calendare cu imprimeuri similare mijloacelor bănești.

Instanța de judecată nu a putut reține aceste argumente și insinuări ale apărării.

Pentru a decide astfel, instanța a luat în calcul că cele relevate de înregistrările video, concordă cu informațiile relevate de probele nr. 1 și 2. La fel, în cadrul vizionării nemilocit în ședință a acestor înregistrări, instanța a constatat că în majoritatea acestora se observă că diferiți brokeri, înainte de a intra în biroul unde se afla inculpatul Țîbuleac Leonid, plasează între actele pe care le pregăteau spre transmitere în posesia inspectorului vamal enunțat, obiecte care după dimensiune, imprimeu și coloratură se aseamănă foarte mult cu mijloacele bănești cu nominalul de 100 sau 200 lei. În general în unele imagini se observă distinct nominalul mijloacelor bănești, stema țării și bustul lui Ștefan cel Mare.

La fel, în înregistrări se mai observă că imediat după realizarea acestor acțiuni, brokerii vamali respectivi, intrau în biroul în care se afla inculpatul cu actele pregătite în condițiile descrise la alineatul anterior și plasau respectivele pachete de acte cu restul conținutului lor, pe masa inculpatului. În înregistrări se observă o multitudine de secvențe care relevă diverse mișcări explicite iar altele camuflate realizate de inculpat în momentul în care acesta scotea ceva din conținutul actelor respective și plasa ceea ce lua, sub masa sa de serviciu sau în haina sa.

Instanța de judecată reține că toate aceste informații, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, sunt în măsură să convingă un observator obiectiv că Țîbuleac Leonid a primit mijloacele bănești respective în scopul realizării obligațiilor de serviciu care îi reveneau acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că informațiile relevate de o anumită probă nu pot fi analizate separat de contextul cauzei, sau de contextul circumstanțial în care faptele au avut loc. Astfel se reține că, la caz, actele de corupție au fost realizate în incinta unei instituții publice și anume în biroul de serviciu al inspectorilor vamali. Este evident că instinctul de autoconservare îi determina atît pe brokeri cît și pe inculpat să camufleze pe cît posibil acțiunile corupționale

enunțate. Astfel, persistența unor astfel de gesturi, în înregistrările video cercetate nu demonstrează altceva decât faptul că atât brokerii cât și inculpatul înțelegeau caracterul ilegal al acțiunilor lor și astfel aceștia încercau să-și camufleze acțiunile. Este firesc că în aceste condiții, înregistrările nu pot avea un caracter explicit în permanență. Totuși, instanța de judecată reține că în ansamblu cu informațiile relevate de celelalte probe, respectivele informații converg spre o singură idee și anume că inculpatul a comis faptele specificate în condițiile și în scopul enunțat în rechizitoriu.

Suplimentar celor enunțate la alineatul precedent, instanța de judecată reține că în cauza John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) CtEDO a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii. Este menționat că în fiecare caz, urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Instanța de judecată, aplicînd la speță principiul jurisprudențial specificat la alineatul precedent, constată că inculpatul nu a prezentat nici o explicație plauzibilă la acțiunile realizate de acesta în momentul cercetării conținutului documentelor plasate pe masa sa în condițiile descrise la alineatele precedente. Astfel nu s-a prezentat nici o explicație logică a motivului din care acesta, acționînd clandestin și camuflat, lua ceva din pachetele respective și plasa sub masa sa, sau în hainele sale.

La fel, apărarea nu a prezentat nici o argumentare logică care să explice în mod plauzibil motivul din care brokerii ar fi plasat în acte doar calendare. O astfel de ipoteză este în discordanță evidentă cu conduita adoptată de brokeri și inculpat în procesele descrise la analiza probei nr. 8.

Anume din aceste considerente, instanța de judecată a conchis că în speță brokerii plasau în pachetul de acte anume mijloace bănești, iar inculpatul primea anume aceste mijloace.

9. Mijloace materiale de probă:
  - i. Declarațiile vamale facilitate, anexate conform ordonanței din 08.05.2020 (f.d. 203 Vol. III);
  - ii. Procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin și sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, în dosarul nr. 1-2147/2020, anexate conform ordonanței din 16.03.2021 (f.d. 61 vol. V);
  - iii. Procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor Constantin și sentința de condamnare a cet. Toma Igor Constantin, anexate conform ordonanței din 18.03.2021 (f.d. 24 vol. V).

Instanța de judecată menționează că probele specificate, apreciate în mod coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei prejudiciabile

precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*,** exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activînd contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006: **a)** la 27.11.2019, ora 13:53, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”; **b)** la 26.11.2019, ora 16:58, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL; **c)** la 28.11.2019, ora 13:37, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău. str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”; **d)** la 28.11.2019, ora 14:27, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL; **e)** la 29.11.2019, ora 11:02, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL; **f)** la 09.12.2019, ora 14:12, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL; **g)** la 09.12.2019, ora 16:05, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”; **h)** , la 09.12.2019, ora 17:08, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și

anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL; **i**) la 24.12.2019, ora 10:55, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Grițco Vitalii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nestabilite; **j**) la 30.12.2019, ora 13:20, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă neidentificată, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (4) incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Potrivit art. 123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, era persoană publică.

Contrapunînd faptele specificate la cele zece episoade distincte (de la A la J) specificate în partea constatatoare a prezentei sentințe, la componența de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (4) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Țîbuleac Leonid, în toate cele zece situații distincte (enumerare la pct. A-J), sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(4) din Codul penal – adică primirea de mijloace bănești de către o persoană publică pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Cu privire la calificarea infracțiunii potrivit articolului 324 alin. (4) Cod penal, se fac următoarele precizări.

**a) Episodul din 27.11.2019 declarația vamală nr. 43773 a SRL „Tarol-DD**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției



sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țibuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țibuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1-9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țibuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (ii) denotă că la 27.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:53:28 - 13:54:07, brokerul vamal, Chitaica Elena aflîndu-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, avînd mai multe declarații vamale, introduce în una din declarații o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, iar ulterior Chitaica Elena transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țibuleac Leonid, la care ultimul o introduce în masa de serviciu.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Chitaica Elena, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 27.11.2019, ora 13:53, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**b) Episodul din 26.11.2019 declarația vamală nr. 43799 a SRL „Carpinex-Plus”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (i) denotă că la 26.11.2019, ora 16:58, aflîndu-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Toma Igor, de către Țîbuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în

exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43799 a agentului economic SRL „CARPINEX-PLUS” SRL.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 26.11.2019, ora 16:58, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**c) Episodul din 28.11.2019 declarația vamală nr. 44000 a a SRL „Alexcom-Trans”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (iii) denotă că la 28.11.2019, ora 13:37, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău. str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Carp Aurelia, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44000 a agentului economic SRL „ALEXCOM-TRANS”.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvîrșite la data de 28.11.2019, ora 13:37, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**d) Episodul din 28.11.2019 declarația vamală nr. 44112 a SRL „Carpinex-Plus”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țibuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL.

Avînd în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care

alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țibuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țibuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țibuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (iv) denotă că la 28.11.2019, ora 14:27, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Toma Igor, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 44112 a agentului economic SC „CARPINEX-PLUS” SRL.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 28.11.2019, ora 14:27, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei

acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**e) Episodul din 29.11.2019 declarația vamală nr. 44135 a SRL „Olmiltor”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 lei ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (vi) denotă că la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:02:24 - 11:02:46, brokerul vamal, Carp Aurica aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, avînd mai multe declarații vamale, introduce în una din declarații o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior brokerul vamal, Carp Aurica transmite inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid declarația vamală în care s-au introdus mijloacele bănești, ulterior la ora 11:04:50 inspectorul, Țîbuleac Leonid extrage din declarație mijloacele bănești și le pune sub masă.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Carp Aurelia, de către Țîbuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44135 a agentului economic „OLMILTOR” SRL.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 29.11.2019, ora 11:02, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**f) Episodul din 09.12.2019 declarația vamală nr. 45402 a SRL „Duc-Agricola”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țibuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 lei ce nu i se cuvin Țibuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țibuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țibuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din

dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (viii) denotă că la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:12:57 - 14:13:36 , brokerul, Carp Aurelia, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior se observă brokerul, Carp Aurica cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țibuleac Leonid.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componentei de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Carp Aurelia, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45402 a agentului economic „DUC-AGRICOLA” SRL.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 09.12.2019, ora 14:12, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**g) Episodul din 09.12.2019 declarația vamală nr. 45369 a SRL „Tarol-DD**

*Obiectul juridic special* al componentei de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țibuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.



*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țibuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țibuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țibuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (ix) denotă că la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:05:15 - 16:07:12, brokerul Chitaica Elena, aflîndu-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei, ulterior se observă brokerul, Chitaica Elena lasă declarația vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țibuleac Leonid care la acel moment nu este la masa de serviciu, apoi la ora 16:08:17, Țibuleac Leonid se așează la masa sa de serviciu și extrage din declarație banii și îi pune în buzunarul de la pantaloni.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Chitaica Elena, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrînși a declarației vamale nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvîrșite la data de 09.12.2019, ora 16:05, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**h) Episodul din 09.12.2019 declarația vamală 45600 a SRL „Lianat-Grup**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (x) denotă că la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:08:32 - 17:08:45, brokerul vamal, Toma Igor aflîndu-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior se observă brokerul, Toma Igor cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, care se află în acel moment la masa sa de serviciu.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Toma Igor, de către Țîbuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45600 a agentului economic „LIANAT-GRUP” SRL.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al

postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de 09.12.2019, ora 17:08, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**i) Episodul din 24.12.2019**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țîbuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale.

Având în vedere mărimea remunerației ilicite, se reține că această sumă nu depășește 100 unități convenționale, iar din acest motiv instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 8 (xvi) denotă că la 24.12.2019 în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:27 - 15:13:51, brokerul vamal, Grițco Vitalie aflîndu-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, scoate din portofelul personal 2 bancnote cu nominalul 100 lei și le introduce în declarație vamală, după care intră în

interiorul PVI „Petricani”, ulterior se observă brokerul vamal, Grițco Vitalii că transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal, Țibuleac Leonid, după care Grițco Vitalii părăsește biroul.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Grițco Vitalii, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale.

La acest capitol, instanța reține că în actul de acuzare nu este individualizată declarația vamală grăbirea validării căreia a constituit scopul transmiterii remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei ce nu i se cuvin Țibuleac Leonid Veaceslav. În acest sens, se reține că informațiile relevate de probele din dosar în tandem cu faptele constatate prin prezenta sentință (episoadele A - H), denotă maniera în care acționau brokerii vamali în raport cu Țibuleac Leonid Veaceslav în scopul grăbirii validării declarațiilor vamale ale agenților economici în interesul cărora acționau. Având în vedere că informațiile relevate în special de proba nr. 8 (xvi) denotă că la 24.12.2019 în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:27 - 15:13:51, brokerul vamal, Grițco Vitalie a introdus două bancnote cu nominalul 100 lei în declarație vamală și le-a transmis inspectorului vamal, Țibuleac Leonid, se reține că nu există niciun dubiu cu referire la scopul transmiterii acestor mijloace bănești și, respectiv, cu referire la faptul că aceste mijloace bănești reprezintă remunerație ilicită.

*Subiectul infracțiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de la 24.12.2019, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

**j) Episodul din 30.12.2019 declarația vamală nr. 48293 a SRL „Tarol-DD”**

*Obiectul juridic special* al componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Obiectul material îl constituie* remunerația ilicită, sub formă de mijloace, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Țibuleac Leonid s-a angajat să o adopte, conduită ce s-a concretizat în grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea

validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL.

Având în vedere că în acest caz acuzarea nu a stabilit mărimea remunerației ilicite și nu a demonstrat că această sumă ar depăși 100 unități convenționale, instanța de judecată reține că, în condițiile în care alin.(4) art. 324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite, faptele respective în mod corect au fost calificate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

Instanța de judecată nu poate reține argumentele apărării referitoare la inexistența în acest episod a remunerației ilicite, din motiv că informațiile relevate de proba nr. 8 (xxiv) în coroborare cu informațiile relevate de proba nr. 8 (ii) și respectiv nr. 8 (ix), în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 1-3, dar și faptele constatate prin prezenta sentință [episodul A) și G)], demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil, că Chitaica Elena a transmis, iar Țîbuleac Leonid la 30.12.2019, ora 13:20 a primit remunerația ilicită în scopul grăbirii îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL. Aceeași concluzie este susținută de constatarea faptelor de transmitere și, respectiv, primire a remunerației ilicite anterior la alte date, și anume: 27.11.2019, ora 13:53 (episodul A - declarația vamală nr. 43773 a agentului economic SRL „TAROL-DD”) și 09.12.2019, ora 16:05 (episodul G - declarația vamală nr. 45369 a agentului economic SRL „TAROL-DD”). Aceste informații denotă că transmiterea remunerației ilicite de către Chitaica Elena lui Țîbuleac Leonid în scopul grăbirii îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale, nu a avut un caracter singular.

*Latura obiectivă* în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin Țîbuleac Leonid Veaceslav.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Argumentele expuse la analiza probelor nr. 1, 3 și 9, au determinat formularea concluziei potrivit căreia în acțiunile lui Țîbuleac Leonid Veaceslav nu poate fi identificată pretinderea banilor, ce nu i se cuvineau acestuia a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În condițiile în care pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparținînd în exclusivitate coruptului, instanța de judecată reține că probele din dosar nu permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de probele din dosar, în special proba nr. 88 (xxiv) denotă că la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:20:30 - 13:20:56, brokerul, Chitaica Elena, aflîndu-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani” ulterior se observă brokerul vamal, Chitaica Elena cum lasă declarația în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țîbuleac Leonid, ultimul la orele 13:21:23 extrage banii din declarație și îi pune în buzunar.

Din punct de vedere al *laturii subiective* a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul

infrațiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în grăbirea îndeplinirii – în interesul brokerului vamal Chitaica Elena, de către Țibuleac Leonid Veaceslav a unei acțiuni în exercitarea funcției, și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 48293 a agentului economic „TAROL-DD” SRL.

*Subiectul infrațiunii* stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infrațiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest caz, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, exercita funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având atribuții funcționale, care erau reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f/1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct 13, subpunctele 1,2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, săvârșite la data de la 30.12.2019, ora 13:20, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infrațiunii de corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infrațiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În consecință, se apreciază că vinovăția inculpatului, în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infrațiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infrațiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infrațiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infrațiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile

prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că faptele constatate prin prezenta sentință au fost comise de inculpatul Țîbuleac Leonid Veaceslav în perioada de la 26.11.2019 până la 30.12.2019.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP, potrivit art. 16 alin. (2) CP reprezintă o infracțiune ușoară. Astfel, instanța constată că termenul prescripției de tragere la răspundere penală a lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, este de 2 ani.

Luând în considerare momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentință (10 episoade în perioada de la 26.11.2019 până la 30.12.2019), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 60 alin. (2) CP al RM, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din CP al RM, instanța de judecată consideră necesar: de a libera pe Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de răspundere penală pentru comiterea: a) la 27.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 43773 a SRL „Tarol-DD”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; b) la 26.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 43799 a SRL „Carpinex-Plus”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; c) la 28.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44000 a a SRL „Alexcom-Trans”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; d) la 28.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44112 a SRL „Carpinex-Plus”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; e) comiterea la 29.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44135 a SRL „Olmiltor”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; f) la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 45402 a SRL „Duc-Agricola”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; g) la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 45369 a SRL „Tarol-DD”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; h) la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală 45600 a SRL „Lianat-Grup”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; i) la 24.12.2019, a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; j) la 30.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 48293 a SRL „Tarol-DD”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că la faza judecării cauzei în privința inculpatului Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luând în calcul că prin prezenta sentință, Țibuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, este liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Țibuleac Leonid Veaceslav.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanța referitor la repararea pagubei; 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată reține că în această cauză nu a fost înaintată acțiune civilă. Totodată, materialele cauzei nu denotă existența cheltuielilor judiciare.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată reține următoarele.

În discursul său, acuzatorul de stat, cu referire la prevederile art. 106 Cod penal, a solicitat confiscarea de la inculpatul Țibuleac Leonid, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării sentinței a mijloacelor bănești în sume de la 100 lei și respectiv 200 lei, iar în total suma de 1600 lei, ce se constată a fi pretinse și primite de la brokerul vamal Toma Igor, Carp Aurelia, Grițco Vitalie și Chitaica Elena, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit prevederilor alin. (4) din art. 106 Cod penal, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

În aceste condiții, cu referire la prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele bănești: A) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Chitaica Elena la 27.11.2019; B) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 26.11.2019; C) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Carp Aurelia la 28.11.2019; D) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 28.11.2019; E) 100 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Carp Aurelia la 29.11.2019; F) 100 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Carp Aurelia la 09.12.2019; G) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Chitaica Elena la 19.12.2019; H) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 09.12.2019; I) 200 lei, primite de Țibuleac Leonid



Veaceslav de la Grițco Vitalii la 24.12.2019, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, să fie confiscate cu trecerea acestora în proprietatea statului.

Cu referire la hotărârea cu privire la mijloacele materiale de probe, instanța de judecată reține următoarele.

Conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 08.05.2020 (f.d. 203 Vol. III), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2019970548, a declarațiilor vamale care au parvenit la organul de urmărire penală de la ofițerul de investigație, care au examinat dispoziția organului de urmărire penală, privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiunile ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informational integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a măsurilor speciale de investigații.

Potrivit ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 16.03.2021 (f.d. 61 vol. V), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2019970548, a actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16 martie 2021, și anume: Procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin și sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, în dosarul nr. 1-2147/2020.

Conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 18.03.2021 (f.d. 24 vol. V), s-a dispus anexarea la cauza penală nr. 2019970548, a actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16 martie 2021, și anume: copia declarației inculpatului Toma Igor Constantin și sentința de condamnare a cet. Toma Igor Constantin.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: declarațiile vamale care au parvenit la organul de urmărire penală de la ofițerul de investigație, care au examinat dispoziția organului de urmărire penală, privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiunile ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informational integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a măsurilor speciale de investigații, conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 08.05.2020 (f.d. 203 Vol. III); actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16 martie 2021, și anume: Procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia Constantin și sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia Constantin, în dosarul nr. 1-2147/2020, conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 16.03.2021 (f.d. 61 vol. V); actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16 martie 2021, și anume: copia declarației inculpatului Toma Igor Constantin și sentința de condamnare a cet. Toma Igor Constantin, conform ordonanței de anexare a documentelor la cauza penală din 18.03.2021 (f.d. 24 vol. V), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

**CONDAMNĂ**

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 27.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 43773 a SRL „Tarol-DD”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 26.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 43799 a SRL „Carpinex-Plus”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 28.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44000 a a SRL „Alexcom-Trans”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 28.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44112 a SRL „Carpinex-Plus”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 29.11.2019 (episodul – declarația vamală nr. 44135 a SRL „Olmilor”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 45402 a SRL „Duc-Agricola”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 45369 a SRL „Tarol-DD), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 09.12.2019 (episodul – declarația vamală 45600 a SRL „Lianat-Grup”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 24.12.2019, a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

**Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 30.12.2019 (episodul – declarația vamală nr. 48293 a SRL „Tarol-DD”), a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Țîbuleac Leonid Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, contravaloarea mijloacelor bănești: A) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Chitaica Elena la 27.11.2019; B) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 26.11.2019; C) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Carp Aurelia la 28.11.2019; D) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 28.11.2019; E) 100 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la carp Aurelia la 29.11.2019; F) 100 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Carp Aurelia la 09.12.2019; G) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Chitaica Elena la 19.12.2019; H) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Toma Igor la 09.12.2019; I) 200 lei, primite de Țîbuleac Leonid Veaceslav de la Grițco Vitalii la 24.12.2019, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, se confiscă cu trecerea acestora în proprietatea statului.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Dos.nr.1-1498/2021 Țîbuleac Leonid Veaceslav

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău,  
prin intermediul judecătorei Chișinău.

Sentița pronunțată integral în mod public la data de 24 iunie 2024.

Președintele ședinței  
Judecător

Negru Alexandru