

DECIZIE*În numele Legii*

19 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianoschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	Nicolai Zinaida
Cu participarea:	
Procurorului	Scutelnic Cătălin
Avocatului	Stănilă Andrei
Inculpatului	Scoarță Petru

judecând în ședință publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX și recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele inculpatului Scoarță Petru, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

Scoarță Petru XXXX, născut la XXXX, originar din s. XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, XXXX, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

- în instanța de recurs: 16.10.2018-19.02.2019.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, Scoarță Petru a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale sau 100000 lei.

Corpurile delictive - CD-R de model „Artex” și DVD-R de model „Omega” cu imprimări audio și video, urmează a le menține în cadrul cauzei penale date.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a fost trecut gratuit în proprietatea statului din contul lui Scoarță Petru mijloacele financiare în sumă de 3500 Euro, cu încasarea din contul lui a echivalentului în sumă de 73402 lei 35 bani.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privința lui Scoarță Petru, a fost anulată, cu eliberarea lui imediată din sala ședinței de judecată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Scoarță Petru în perioada 19.07.2017 - 23.07.2017, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani, și Inspectoratului de Poliție Buiucani, care conduceau și efectuau urmărirea penală în cauza penală nr. 2017031269, pornită conform art. 152 alin. (2) și 287 alin. (2) Cod penal, pe faptul comiterii de către Lazari Alexandru a infracțiunilor indicate, a pretins, a acceptat și a primit la XXXXXXXXXXX de la Lazari Ionela, soția lui Lazari Alexandru, și de la Lazari Petru, tatăl lui, suma de 3500 Euro în numerar, echivalentul a 73402,35 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, pentru a obține aplicarea în privința lui Lazari Alexandru a măsurii preventive arestul la domiciliu, cu eliberarea lui din starea de arest preventiv.

Continuând acțiunile sale Scoarță Petru în perioada 21.07.2017 - 03.08.2017 a pretins de la Lazari Ionela și Lazari Petru mijloace financiare în sumă de 10000 Euro, echivalentul a 211276 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca să influențeze persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani și persoanele cu demnitate publică din cadrul Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani, să adopte o hotărâre favorabilă în privința lui Lazari Alexandru în cadrul cauzei penale pornite în privința lui.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești pe cauza penală dată inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost prezentat instanței (f.d. 235-239, vol. II).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Căuș Miroslav în interesele inculpatului Scoarță Petru, în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 16.11.2017, rejudecarea cauzei, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege inculpatului Scoarță Petru pentru fapta comisă și anume amenda în mărime minimă potrivit prevederilor art. art. 79, 63 alin. (3) Cod penal.

În argumentarea recursului depus, avocatul Căuș Miroslav a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea aplicării pedepsei;
- în cadrul judecării cauzei apărarea a făcut aluzie la un șir de circumstanțe atenuante care ar fi acordat posibilitatea inculpatului de ai fi fost stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea aplicată, și anume Scoarță Petru și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate, s-a căit sincer, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, are la întreținere un copil minor, colaborarea activă cu organul de urmărire penală;
- toate cele precizate împreună cu alte circumstanțe pe care apărarea ține neapărat să le menționeze sunt propice aplicării o pedeapsă mai blândă învinutului, dânsul fiind unicul întreținător al familiei, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, având un comportament profesional și aptitudini practice, de asemenea se bucură de respect în societate, iar lipsirea de libertate a acesteia nu doar că este irațională și neîntemeiată, dar ar provoca agravarea situației mai multor persoane;
- aceste fiind spuse, consideră că instanța trebuia să ia neapărat în considerație tot cummul de circumstanțe indicate și să-i stabilească lui Scoarță Petru o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege prin aplicarea prevederilor art. 79, 63 alin. (3) Cod penal și anume amenda în mărime minimă și anume în mărime de 500 u.c.

3.1. Împotriva sentinței menționate a declarat recurs în termen procurorul în Procuratura Anticorupție, Galeru Vitalie, solicitând examinarea prezentului recurs, admiterea lui, casarea sentinței din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, în partea ce ține de aplicarea pedepsei. A recunoaște pe inculpatul Scoarță Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis. A trece gratuit în proprietatea statului de la Scoarță Petru, contravaloarea mijloacelor financiare în sumă de 3 500 Euro echivalent a 73 402, 35 lei, care au constituit obiectul material de infracțiuni, primite de către acesta de la Lazari Ionela și Lazari Petru. A dispune păstrarea corpurilor delictive.

În argumentarea recursului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată este prea blândă;
- consideră că pedeapsa stabilită de instanță nu este în măsură să asigure scopurile instituției pedepsei penale;
- în acest sens, acuzarea remarcă că deși inculpatul și-a recunoscut vina comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea procesului penal conform procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, acuzarea consideră că în rezultat aplicării față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă, nu este în măsură de corecția și a reeduca condamnatul și nu poate fi realizată și restabilită echitatea socială;
- pedeapsa aplicată, nu poate asigura scopul preventiv, reieșind din faptul că este una prea blândă;
- acuzarea consideră că stabilirea pedepsei solicitate în discurs, este în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale atât din partea ce ține de prevenirea fenomenului infracțional, cât și în partea ce ține de combaterea acestuia.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de apel înaintată de către acuzare și a solicitat admiterea acesteia, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, în partea stabilirii pedepsei, a recunoaște pe inculpatul Scoarță Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis. A trece gratuit în proprietatea statului de la Scoarță Petru, contravaloarea mijloacelor financiare în sumă de 3 500 Euro echivalent a 73 402, 35 lei, care au constituit obiectul material de infracțiuni, primite de către acesta de la Lazari Ionela și Lazari Petru. A dispune păstrarea corpurilor delictive. Nu a susținut cererea de recurs declarată de către avocatul Căuș Miroslav solicitând respingerea acesteia ca nefondate.

Avocatul Stănilă Andrei a susținut pe deplin cererea de recurs înaintată în interesele lui Scoarță Petru și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse mai blânde. Nu a susținut recursul înaintat de către acuzatorul de stat pledând pentru respingerea acestuia ca nefondat.

Inculpatul Scoarță Petru a susținut pe deplin cererea de recurs înaintată de către avocatul Căuș Miroslav în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă. Nu a susținut recursul înaintat de către acuzatorul de stat pledând pentru respingerea acestuia ca nefondat.

5. Colegiul Penal, audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele inculpatului Scoarță Petru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX casează sentința atacată parțial în partea individualizării pedepsei, rejudecă cauza pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea parțial și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu*

prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Sentața primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Inculpatul Scoarță Petru fiind audiat în ședința instanței de fond, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că, cu familia Lazari Ionela, Lazari Alexandru și Lazari Petru sunt cunoscut de o perioadă îndelungată, fiind cunoștințe de familie mai bine de 5-7 ani zile. În perioada 19-23 iulie 2017 Lazari Ionela s-a adresat la el cu o problemă de familie, legată de investigarea unor fapte penale de către Inspectoratul de Poliție Buiucani în privința lui Lazari Alexandru și Lazari Petru. După ce a discutat cu Lazari Ionela referitor la problema invocată de ea și, deoarece atunci când venise la el Ionela Lazari era foarte emoționată, avea o stare agitată, nedorind să-i agraveze situația emoțională, i-a promis că v-a verifica cele ce ea i-a povestit și v-a încerca să o ajute, necăzind la faptul că din discuția care a avut-o cu ea a înțeles că este un caz complicat, unde deja sunt efectuate acțiuni de investigație și până când organul de urmărire penală nu se va expune nu este posibil să faci o apreciere reală. Aceste circumstanțe el le-a înțeles însă nu a putut să le comunice pe moment Ionelei Lazari deoarece ea era într-o stare emoțională ridicată și avea temerea ca să nu facă ceva nechipzuit.

Uterior, deja la a doua întâlnire el văzând că, Ionela Lazari nu percepe ce îi explică, i-a sugerat că urmează să angajeze un avocat care să le reprezinte interesele în fața organului de urmărire penală, o persoană care să fie la curent cu derularea acțiunilor de urmărire penală care vor fi efectuate în privința lui Lazari Alexandru și Lazari Petru, însă ea nu reacționa, solicitând de la el, ca fost angajat al Inspectoratului de Poliție Buiucani, să intervină, deoarece intervenția sa va fi mai operativă și mai promptă iar, pentru credibilitate i-a transmis o sumă de bani anume 3500 euro menționând că sunt destinați ca el să rezolve problema cu măsura preventivă și i-a declarat că are încredere în acesta și a plecat lăsându-i banii la el.

Urmare a evenimentelor petrecute el nu știa cum să procedeze la moment, deoarece înțelegea că era un caz complicat și în același rând nu știa cum să-i explice Ionelei Lazari și ulterior lui Lazari Petru, că situația în care au nimerit Lazari Petru și Lazari Alexandru l-a depășit și el nu cunoștea pe nimeni care poate ajuta la soluționarea acestei probleme. Cu atât mai mult că, el personal nu intervenise față de careva persoane în legătură cu soluționarea problemelor familiei Lazari Petru și Lazari Alexandru legate de cauza penală care era investigată de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, totul rămânând doar la nivelul discuțiilor care au fost purtate inițial de el cu Lazari Ionela și ulterior deja cu Lazari Petru, discuții care s-au limitat la faptul că, el în încercarea de ai calma, liniști atât pe Lazari Ionela cât și pe Lazari Petru le-a promis că, v-a încerca să intervină față de persoane cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani în vederea soluționării problemelor lor, însă nu a făcut acest lucru lăsând timpul să treacă poate se va aplatiza de la sine, însă nici nu i-a refuzat, prin care fapt a admis și comis faptele înscrise de către acuzatorul de stat prin care a comis pretinderea foloaselor necuvenite din partea Ionelei Lazari.

Recunoaște că a pretins, că cunoaște persoane din cadrul IP Buiucani, spunând careva nume din întâmplare, pe care la moment nu și le amintește, persoane pe care le poate influența ca să decidă în cazul acestora. Se gândea doar să conlucreze cu avocatul angajat și să folosească aptitudinile și experiența sa în materie de procedură penală pentru acordarea ajutorului lui Lazari Petru și Alexandru și doar atât.

A pomenit în discuțiile purtate de ei și faptul că pe viitor, pentru soluționarea problemelor poate fi necesară o investiție suplimentară, dar nu își amintește să fi numit o sumă concretă, cu referire la suma de 10 000 euro a invocat-o în vederea poate îi va determina să renunțe la acțiunii astfel să le restituie și suma de 3500 euro care i-a fost lăsată anterior și poate să numai aibă de a face cu ei, fără să fie invocate alte sume de alte persoane sau nemijlocit cu implicarea altor persoane discuții duse între el, Lazari Ionela și Lazari Petru și atât.

Pe Cioban Valeriu nu îl cunoaște, pe Aga Ion îl cunoaște și sunt în relații bune, însă în legătură cu cazul dat nu s-a adresat la Aga Ion cu nici un fel de întrebări. Aga Ion l-a sunat de o singură dată și l-a întrebat de careva medicamente. Pe cazul dat cu Aga Ion nu a discutat nimic. Pe Lazari Petru l-a întrebat referitor la cazul dat. Cu suma de 3 500 Euro pe care a luat-o de la Lazari Ionela a luat-o și i-a transmis-o unui prieten ca acela să facă operație copilului bolnav, inclusiv bani personali. A solicitat suma de 10 000 Euro nu ține minte cu cine a vorbit, dar posibil de la Lazari Petru pentru soluționarea problemei.

În final dorește să mai concretizeze că, vinovăția în faptele incriminate o recunoaște, regretă cele întâmplate, se căiește și îi pare rău.

6. Vinovăția inculpatului Scoarță Petru în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

– conținutul CD-R - lui de model „Artex” și DVD-R de model „Omega” care conțin înregistrările audio și video a contactelor inculpatului cu Lazari I. și Lazari P. în perioada 21 - XXXXXXXXXX (f.d. 130, 136, vol. I);

– conținutul proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație sub formă de interceptare și înregistrare a comunicărilor care au avut loc între inculpat și Lazari I., Lazari A., cu ajutorul mijloacelor tehnice (f.d. 55-61, 81-86, vol. I);

– conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale în privința inculpatului (f.d. 92, vol. I);

– conținutul procesului-verbal privind documentarea cu aplicarea mijloacelor tehnice a acțiunilor inculpatului (f.d. 110-117, vol. I);

– conținutul proceselor-verbale de examinare a CD-R de model „Artex” și DVD-R de model „Omega” cu înregistrările audio și video a convorbirilor purtate de inculpat cu Lazari I., Lazari P. și Lazari A. (f.d. 124-129, 132-133, vol. I);

– conținutul materialelor cauzei penale pornite în privința lui Lazari A. conform art. 152 al. 2) și 287 al. 2) CP RM (f.d. 88, vol. I);

– conținutul declarațiilor martorului Lazari Ionela (f.d. 24-26, vol. II);

– conținutul declarațiilor martorului Lazari Alexandru (f.d. 29-31, vol. II);

– conținutul declarațiilor martorului Lazari Petru (f.d. 34-36, vol. II).

1. Colegiul Penal considera ca, instanța de fond a analizat obiectiv cumulu de probe prin prisma art. 101 Cod procedura penala, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Scoarță Petru în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, personală de bunuri, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face aceste persoane să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Scoarță Petru se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat prezența circumstanței atenuante: pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, că are la întreținere un copil minor, și lipsa circumstanțelor agravante. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat, de cumuli de circumstanțe atenuante, de faptul că a dat declarații prin care a recunoscut în totalitate vina sa, fapt prin care a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a demonstrat căință sinceră în cele comise, instanța de fond a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

Instanța de recurs reține ca întemeiat argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia, aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, nu este în măsură de corecție și a reeduca condamnatul și nu poate fi realizată și restabilită echitatea socială, pedeapsa aplicată, nu poate asigura scopul preventiv, reieșind din faptul că este una prea blândă.

La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal, iar în calitate de circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal, instanța de recurs reține: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Din aceste considerente și ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante, de faptul că inculpatul este pensionar MAI, a activat în domeniu, persoanele de la care a pretins și acceptat suma de bani au avut încredere în acesta având în vedere că este un fost colaborator al MAI, faptele sale afectând imaginea instituțiilor statale și organelor de ocrotire o normelor de drept, instanța de recurs consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat doar cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, astfel, ținând cont de prevederile art. 80 Cod penal, instanța de recurs consideră necesar de a aplica pedeapsa penală sus menționată, stabilind quantumul prevăzut de sancțiunea normei penale incriminate, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o treime din maximumul prevăzut de sancțiune.

Astfel, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul avocatului în interesele inculpatului potrivit căruia, prima instanța trebuia să ia neapărat în considerație tot cumulu de circumstanțe indicate și să-i stabilească lui Scoarță Petru o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege prin aplicarea prevederilor art. 79, 63 alin. (3) Cod penal și anume amenda în mărime minimă și anume în mărime de 500 u.c.

Or, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale familiei acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța de recurs a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare.

Mai mult, pornind de la prevederile art. 79 alin. (1) Codului penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumuli de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Colegiul Penal consideră că, circumstanțele menționate de către apărare, nu pot fi apreciate ca fiind circumstanțe excepționale ce ar justifica aplicarea sub limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului incriminat.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate — I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Colegiul penal ține să menționeze, că infracțiunile prevăzute la art. 326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelii morală a societății.

Instanța de recurs reține că infracțiunile de trafic de influență cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor

statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent ca persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Ține de menționat că pedepsele stabilite de către instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp trebuie să fie respectate prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa penală mai are și scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

9. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca: corpurile delictive - CD-R de model „Artex” și DVD-R de model „Omega” cu imprimări audio și video, urmează a fi menținute în cadrul cauzei penale date.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, justificat a dispus de a trece gratuit în proprietatea statului din contul lui Scoalță Petru mijloacele financiare în sumă de 3500 Euro, cu încasarea din contul lui a echivalentului în sumă de 73402 lei 35 bani, sumă care a constituit obiectul material al infracțiunii.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele inculpatului Scoalță Petru, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, casează sentința atacată parțial în partea individualizării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

10. În temeiul celor expuse, conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), pct. 2) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele inculpatului Scoalță Petru, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2017, admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX casează sentința atacată parțial în partea individualizării pedepsei, rejudecă cauza pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Scoalță Petru recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Scoalță Petru de calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 18.08.2017 până la XXXXXXXXXX.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian