

Dosarul nr. electronic 1-21167007-28-1-11112021  
Dosarul nr. manual 1- 144/2021

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

18 ianuarie 2023

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița  
în componență:

Președintele ședinței, judecător  
grefier  
cu participarea:  
procurorului  
avocatului  
translator

Natalia Vameș  
Dora Valuța, Elena Corotaș  
  
Liliana Moraru  
Gordilă Vitalie  
Ecaterina Leontieva

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada de 11 noiembrie 2021 – 18 ianuarie 2023, cauza penală de învinuire a lui:

**Șarban Marat Serghei**, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar și locuitor al or. Otaci, str. \*\*\*\*\* nr.10, raionul Ocnița, fără studii, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, de naționalitate rom, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Asupra probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară, și analizate prin prisma rigorilor de drept, audiind părțile în ședința judiciară, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

La data de 22.04.2021, Șarban Marat, în vederea restituirii obiectelor ridicate în cadrul procesului contravențional nr.\*\*\*\*\* din 20.04.2021, inițiat în baza art. 263 alin. (1) din CCo RM, a promis persoanei publice în funcție, și anume ofițerului superior de sector al SP nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, inspector principal Rovcov Artiom, mijloace bănești în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției.

În continuarea acțiunilor sale și pentru atingerea scopului său criminal, la data de 23.04.2021, aproximativ la orele 17:10, aflându-se în biroul de serviciu al lui Artiom Rovcov, din cadrul Sectorului de poliție nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, situat pe str. Ștefan cel Mare 35 din or. Otaci raionul Ocnița, a transmis ultimului bani în sumă de 300 (trei sute) lei, fiind reținut în flagrant.

Bancnotele transmise de către Șarban Marat, au fost remise pentru efectuarea expertizei tehnice, stabilindu-se, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\* din 02.06.2021, că bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F. 0178 428765 anul de emisie 2015 și bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul \*\*\*\*\*

anul de emisie 2015 sunt confecționate din hârtie securizată (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

**În cadrul ședinței de judecată din 19 decembrie 2022, inculpatul Șarban Marat**, fiind audiat vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, și a declarat instanței că, în luna aprilie a anului 2021 în privința soției Șarban Svetlana de către colaboratorul de poliție Rovcov Artiom a fost întocmit proces-verbal pe faptul comercializării în spital a ciorapilor. Peste ceva timp el intrând în magazinul din or. Otaci, care se află în preajma sectorului de Poliție Otaci, discutând cu vânzătoarea pe nume Marina și povestindu-i-i despre cele întâmplate, ultima i-a spus că Rovcov Artiom este vecinul ei. Astfel, el a rugat-o să vorbească cu Rovcov Artiom să-și schimbe decizia, lăsând în magazin 500 lei pentru a-i transmite lui Rovcov Artiom, după care a plecat acasă. Peste un timp Marina i-a întors banii și i-a spus că a discutat cu Artiom și ultimul îl așteaptă personal să meargă la sectorul de poliției pentru a-i lăsa suma de 300 lei.

În jurul orelor 18:00 el a intrat în sectorul de poliție unde se afla doar Artiom. La început știind că discuția nu este înregistrată i-a spus că a vorbit cu Marina și ultima i-a spus să vină personal la Artiom să-i dea 300 lei și să i-a ciorapii. Ulterior, Artiom Rovcov a început a filma convorbirea și a spus că nu cunoaște nimic despre discuția cu Marina, în același timp a intrat un alt colaborator și a fost reținut. Susține că într-adevăr ia pus pe masa lui Rovcov Artiom bani în sumă se 300 lei însă nu a cunoscut despre faptul că banii acordați au fost sub formă de mită. El aștepta ca Artiom să-i elibereze acte pentru a-și putea ridica ciorapii. La fel a menționat că nu se consideră vinovat de cele comise deoarece el a fost telefonat să meargă la Artiom Rovcov și a căzut în capcana dată pe motiv că nu cunoaște legile. Susține că, anume vânzătoarea Marina și Rovcov Artiom l-au provocat să dea banii, el necunoscând ce este o mită.

**În ședința de judecată din 21 septembrie 2022 martorul Pleșca Valentin** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de comisar-șef la IP Ocnița. La data de 23 aprilie 2021 la el a venit Rovcov Artiom și i-a spus că o persoană de origine romă îi propune bani pentru careva acte. Ultimul a depus raport care a fost înregistrat în registru R2, apoi transferat în R1. La fel a spus că persoana de origine romă solicită să-i fie întoarse bunurile, totodată punându-i în agendă o bancnotă de 100 lei și una de 200 lei. Referitor la cazul dat el nu a mers la Otaci deoarece este șef și nu intră în competența sa repartizarea dosarelor. Totodată a menționat că nu-și amintește ca Rovcov Artiom să-i fi comunicat despre careva vânzătoare.

**La data de 07 aprilie 2022 martorul Șarban Svetlana** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, este soția lui Șarban Marat și nu dorește să facă careva declarații pe cazul dat.

**În ședința de judecată din 22 iunie 2022 martorul Tioru Marina** fiind audiată a declarat instanței că, data nu-și amintește, însă în primăvara anului 2021 în timp ce activa la magazinul ÎI ”Traghira Svetlana” lângă sectorul de Poliție din or. Otaci, de ea s-a apropiat Șarban Marat pe care îl cunoaște de aproximativ 5 ani și a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva din poliție deoarece are nevoie de ajutor pe motiv că, Rovcov Artiom a luat ceva marfă de la soția sa. Ea a răspuns că nu cunoaște pe nimeni. Atunci el i-a lăsat numărul de telefon și a rugat-o să-l anunțe când Rovcov o să vină la magazin. Ulterior, ea l-a telefonat pe Marat și l-a anunțat că în magazin a intrat sectoristul Rovcov Artiom. După ce l-a telefonat, în magazin a intrat Șarban Marat care ceva a vorbit cu Rovcov Artiom, despre ce anume au vorbit ea nu cunoaște. A menționat că pe Rovcov Artiom îl cunoaște deoarece locuia într-un bloc cu ea și era sectorist în or. Otaci. A mai menționat că Marat dorea să-i dea bani lui Rovcov Artiom pentru a-și restitui marfa ridicată. La fel a declarat că Șarban Marat i-a lăsat 500 lei în magazin sub o ciocolată pentru a-i transmite lui Rovcov Artiom, însă ea a refuzat și i-a întors banii înapoi. Banii nu i-a întors imediat, poate peste

20 minute, deoarece în magazin era multă lume și ea nu știa cum să procedeze. Nu-și amintește dacă i-a spus lui Rovcov Artiom despre faptul că Șarban Marat îl caută. Iar despre faptul că Șarban Marat a fost reținut a aflat în aceeași zi, când puțin mai târziu Marat a intrat în magazin și a spus că ”a știut că va fi înșelat”. Susține că nu cunoaște despre ce a vorbit Șarban Marat cu Rovcov Artiom și nici de suma care urma să-i fie dată lui Rovcov nu cunoaște.

În pofida faptului că Șarban Marat nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și prin probele administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, și anume prin:

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, depus de către Șeful SP nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, comisar principal Stepan Melnic, din 23.04.2021, prin intermediul căruia s-a stabilit, că Șarban Marat contra sumei de 500 lei, solicită de la OSS al SP nr.(2) Otaci, Artiom Rovcov, eliberarea obiectelor ridicate în cadrul procesului contravențional nr.\*\*\*\*\*, iar la data de 23.04.2021 după orele 16:00, Șarban Marat intenționează să-i transmită lui Artiom Rovcov suma de 500 lei (f. d. 5);

- raport privind înregistrarea contravenției depus de către OSS al SP nr.2 (Otaci) Artiom Rovcov, pe numele conducerii IP Ocnița, referitor la faptul că Șarban Marat i-a propus mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să-i restituie mărfurile ridicate în cadrul procesului contravențional inițiat în privința soției sale Șcerban Svetlana, adică să execute acțiuni care nu țin de competența atribuțiilor sale (f. d. 7);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 20.04.2021 și înregistrată cu nr. R-2/884 din care urmează că, la data de 20.04.2021 în jurul orelor 11:30, Șcerban Svetlana Vasile, anul nașterii 1973, locuitoare a or. Otaci str. T. Șevcenco 10 comercializează marfă pe teritoriul Centrul medicilor de familie din or. Otaci str. Suvorov 16, fără a deține actele necesare (f. d. 8);

- raportul depus de către OSS a SP Nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, inspector principal Artiom Rovcov din 20.04.2021 și tabelul fotografic din aceeași dată din care urmează că, la data de 20.04.2021 în jurul orelor 11:30, Șcerban Svetlana Vasile, anul nașterii 1973, locuitoare a or. Otaci str. T. Șevcenco 10 comercializează marfă pe teritoriul Centrul medicilor de familie din or. Otaci str. Suvorov 16, fără a deține actele necesare (f. d. 9-10);

- ordonanța de ridicare din 20.04.2021, proces-verbal de ridicare și tabelul fotografic din aceeași dată din care urmează că de la Șcerban Svetlana au fost ridicate haine (f. d. 11-15);

- proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05145774, din 20.04.2021 întocmit de către agentul constator OSS al SP nr.2 (Otaci) inspector principal A. Rovcov, în privința cet. Șcerban Svetlana, în temeiul art. 263 alin.(1) CCO, unde la rubrica nr.16 – Decizia agentului constator, se specifică mențiunea, în temeiul art. 395 de a remite cauza spre examinare către Judecătoria Edineț sediul Ocnița (f. d. 19);

- declarațiile martorului Rovcov Artiom (date citirii în ședința de judecată în legătură cu faptul că ultimul este decedat) care în cadrul urmăririi penale a declarat că din luna martie a anului 2013 activează în funcție de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 (Otaci) al Inspectoratului de poliție Ocnița, având gradul special de inspector principal.

La 22.04.2021, aproximativ pe la orele 15:00, fiind la sectorul de poliție nr.2 (Otaci), de pe str. Ștefan cel Mare 35 din or. Otaci, raionul Ocnița, în biroul său de serviciu, singur, de el s-a apropiat cet. Șarban Marat, locuitor or. Otaci str. T. Șevcenko 10, raionului Ocnița, care a exprimat o dorință de a discuta cu el în privința mărfii ridicate de către el de la soția sa Șcerban Svetlana, în cadrul procesului contravențional nr.\*\*\*\*\* din 20.04.2021, inițiat în baza art. 263 alin. (1) din CCo RM, întocmit față de ultima, care conform prevederilor art. 395 alin. (1) din

CCo RM, la 21.04.2021 a fost remis în judecătoria Edineț, sediul Ocnița, deci M. Șarban i-a propus bani în sumă de 500 lei, pentru că el să-i întoarcă marfa ridicată, la ce el i-a explicat că nu este în competența sa să întoarcă marfa, deoarece instanța de judecată urmează să se expună în privința mărfii ridicate și sumei amenzii aplicate. M. Șarban totuși insista să-i propună bani, la ce el i-a refuzat și l-a alungat din birou său de serviciu.

La 23.04.2021 pe la orele 10:30, el a intrat în magazinul II „Traghira Svetlana”, situat în or. Otaci str. Ștefan cel Mare fără număr, în apropierea sectorului de poliție nr.2 (Otaci), unde a procurat un pachet de țigări și în timpul dat vânzătoarea Tioru Marina i-a comunicat că nu demult de ea s-a apropiat un țigan cu porecla „Tarzan”, pe care el îl cunoaște ca Marat Șarban, care a rugat-o să vorbească cu el, deoarece cunoaște că ea locuiește în vecinătate cu el, pentru că să-i întoarcă marfa ridicată de la soția sa, la ce M. Tioru i-a răspuns că în așa chestiuni nu se implică. Atunci M. Șarban a întrebat-o dacă el i-a bani pentru așa ceva, la ce M. Tioru i-a răspuns că nu cunoaște așa lucruri și ea nu este așa de apropiată cu A. Rovcov. După aceasta M. Șarban a plecat. M. Tioru și-a expus încă părerea sa și anume că M. Șarban totuși va încerca să apropie de el și să-i propună bani.

Ulterior, mergând la IP Ocnița a raportat conducerii IP Ocnița și a depus un raport referitor la acțiunile de corupere a lui M. Șarban, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni (f.d.24).

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2021, plicul și tabelul fotografic din 23.04.2021 care a fost efectuat în incinta Sectorului de poliție nr.2 (Otaci), situat în or. Otaci, str. Ștefan cel Mare nr.35, în biroul de serviciu al ofițerului superior de sector Artiom Rovcov. În timpul cercetării, în biroul menționat se afla Artiom Rovcov, precum și Șarban Marat, care i-a transmis lui Artiom Rovcov suma de 300 lei, pentru ca acesta să-i restituie marfa ridicată în cadrul procesului contravențional inițiat în privința soției sale Șarban Svetlana. Bani în cauză, 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015 și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015, au fost ridicați din locul unde Artiom Rovcov a indicat că i-a pus Șarban Marat și anume din agenda sa care se afla pe masa de serviciu (f. d. 26-29);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 23.04.2021, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *1 bancnotă cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015 și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015*, ridicate la 23.04.2021 în cadrul cercetării la fața locului, din biroul de serviciu fără număr, situat în clădirea Nr.35 a SP Nr.2 (Otaci), de pe str. Ștefan cel Mare din or. Otaci, raionul Ocnița (f. d. 39);

- declarațiilor suplimentare ale martorului Rovcov Artiom din 26.04.2021, (date citirii în ședința de judecată) care în cadrul urmăririi penale a comunicat, că la 23.04.2021, aproximativ pe la orele 16:55, după ce a fost audiat în calitate de martor, a ajuns la serviciu la SP nr.2 (Otaci) al IP Ocnița.

Pe la orele 17:00, fiind în oficiu de serviciu, fără număr, a SP nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, în biroul său, cu permisiunea sa, a intrat cet. Șarban Marat. Știind intenția lui, ne dorind să fie provocat și întru înregistrarea celor ce se voi întâmpla, a conectat dictafonul la telefonul său mobil de model Xiaomi Redmi Note 9. M. Șarban a început să-l întrebe ce-i cu întrebarea ceea și anume ca e să-i restituie marfa ridicată de la soția sa Șarban Svetlana, în cadrul procesului contravențional nr.\*\*\*\*\* din 20.04.2021, început în baza art. 263 alin. (1) din CCo RM, întocmit față de ultima. El i-a răspuns că nu se permite, însă M. Șarban insista, chiar direct i-a spus că să-i deie bani, el l-a avertizat că pentru acțiunea în cauză este răspunderea penală, iar M. Șarban nu a

reacționat la aceasta, a scos bani, i-a spus că acolo sunt 300 (trei sute) lei, pe care i-a pus în agenda sa.

În acest moment, în biroul său au intrat colaboratorii de poliție ai IP Ocnița Benchici Alexei și Muzicant Ruslan, cărora le-a spus că M. Șarban i-a propus și i-a dat bani în sumă de 300 (trei sute) lei, pe care i-a pus în agenda sa, după ce a arătat și banii în cauză. M. Șarban a început să refuză că el a pus banii în agendă, spunând că aceștia nu-i aparțin, după care el a deconectat dictofonul, iar R. Muzicant a efectuat cercetarea la fața locului cu întocmirea procesului-verbal corespunzător, ca rezultat au fost ridicați banii: 1. o bancnotă cu nominalul de 100 lei; 2. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care au fost împachetați și sigilați cu amprenta ștampilei „INSPECTORATUL DE POLIȚIE OCNIȚA”, procesul-verbal respectiv și plicul au fost semnați de toți participanți, în afară de M. Șarban, deoarece acesta a refuzat de a semna (f.d.41);

- procesul-verbal de ridicare din 26.04.2021, prin care de la martorul Artiom Rovcov, au fost ridicate înregistrările audio din telefonul său mobil de model Xiaomi Redmi Note 9, fiind stocate pe un suport magnetic de model CD-R Verbatim (f. d. 43);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 26.04.2021, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările audio prezentate de martorul Artiom Rovcov, care reprezintă conversația dintre Artiom Rovcov și Șarban Marat, înregistrate în telefonul mobil. Din conținutul discuției, rezultă că Marat Șarban îl roagă insistent pe Artiom Rovcov să-i întoarcă marfa ridicată de la soția sa, la ce ultimul îi răspunde că nu se permite așa ceva. Ulterior, Marat Șarban îi propune ca să-i lase ceva la magazin, la Marina, la care Artiom Rovcov îi răspunde că nu trebuie să lase nimic. Mai apoi, Șarban Marat îi spune să țină 300 (f. d. 44-45);

- ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 26 aprilie 2021 prin care s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: *1 fișier cu denumirea "23 anp." prezentat de către martorul Artiom Rovcov la 26.04.2021, tot atunci fiind examinat, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală* ( f. d. 46);

- raport de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\* din 02.06.2021 și planșa ilustrativă din aceeași dată, prin care s-a constatat, că bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F. 0178 428765 anul de emisie 2015 și bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul \*\*\*\*\* anul de emisie 2015 sunt confecționate din hârtie securizată (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 61-64);

- proces-verbal de confruntare din 22.09.2021 dintre martorul Marina Tioru și învinuitul Marat Șarban, în cardul căreia, martorul Marina Tioru și-a menținut declarațiile făcute anterior în cardul audierii, concomitent comunicând, că Marat Șarban a rugat-o pe ea să discute cu Artiom Rovcov să-i întoarcă marfa ridicată și i-a lăsat și 500 lei, ca în cazul în care va discuta cu Artiom Rovcov și îl va putea convinge să-i restituie marfa, atunci banii în cauză să-i transmită ultimului. Însă, ea nu a discutat cu Artiom Rovcov pentru a-l convinge să întoarcă bunurile ridicate de la soția lui Marat Șarban și când Marat Șarban a intrat iarăși în magazinul în care activează ea, i-a întors înapoi cei 500 lei (f. d. 103-104);

- proces-verbal de confruntare din 22.09.2021, dintre martorul Artiom Rovcov și învinuitul Marat Șarban în cardul căreia martorul Artiom Rovcov și-a menținut declarațiile făcute anterior. Învinuitul Marat Șarban la fel și-a menținut declarațiile făcute anterior, susținând că cei 300 lei i-a transmis lui Artiom Rovcov în calitate de amendă pentru fapta comisă de soția

sa, și nu în calitate de mită. Însă totodată, la întrebarea dacă cineva i-a comunicat care este mărimea amenzii, acesta a răspuns că nu i-a spus nimeni despre mărimea amenzii, iar la întrebarea din ce cauză nu a achitat amenda la bancă dar la mână inspectorului de sector, Marat Șarban a răspuns că a considerat că suma în cauză îi va fi suficientă pentru ceai și țigări ( f. d. 105-107);

- și prin altele materialele cauzei.

Cu toate că inculpatul Șarban Marat nu recunoaște vina sa, probe administrate, în raport cu declarațiile inculpatului, conduc la concluzia că a avut loc anume comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) CP, de care este învinuit inculpatul și că această infracțiune a fost comisă anume de către inculpat.

Or, martorul Rovcov Artiom a declarat, iar inculpatul Șarban Marat a confirmat că, la data de 23 aprilie 2021 Șarban Marat a oferit pe masa agentului constatator Rovcov Artiom în vederea restituirii obiectelor ridicate în cadrul procesului contravențional și anume ciorapi, inițiat în privința soției sale Șarban Maria în baza art. 263 alin. (1) din CCo RM, bani în sumă de 300 lei. Astfel, însăși fapta de oferire a mijloacelor bănești este demonstrată și recunoscută. Însăși cele două bancnote sunt corpuri delictive, anexate la dosar. Nu au fost combătute în careva mod declarațiile martorului Rovcov Artiom, potrivit cărora banii au fost puși la dispoziție de către Șarban Marat cu expunerea: ”Я тебе на лапу Дам”, „Держы трисо”, fapt confirmat prin înregistrarea audio ascultată în ședința de judecată, și care învederează de fapt, că Șarban Marat ia propus lui Rovcov Artiom mită după ce a și transmis banii în sumă de 300 lei. Invocarea inculpatului că, banii transmiși nu constituie mită și că de fapt nu a efectuat act de corupere, ci aștepta ca pentru achiatea sumei respective să i se elibereze careva confirmare, instanța o apreciază critic, ca modalitate de formulare a strategiei de apărare. Or, Șarban Marat cunoștea de fapt că bunurile date nu pot fi restituite fapt explicat de către Rovcov Artiom dar, Șarban Marat a scos și a pus la dispoziția agentului constatator bancnotele în sumă totală de 300 lei, i-a lăsat pe masă, în agenda agentului. Procesul-verbal contravențional cu seria și numărul MAI 05145774, din 20.04.2021 întocmit de către agentul constatator OSS al SP nr.2 (Otaci) inspector principal Arteom Rovcov, în privința cet. Șarban Svetlana, în temeiul art. 263 alin.(1) CCo, cu materialele anexe, demonstrează motivele pentru care s-a adresat inculpatul Șarban Marat către agentul constatator. Astfel, în vederea restituirii obiectelor ridicate, exista motivul de a corupe persoana publică, de către Șarban Marat.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată în sarcina inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componente de infracțiune și respectiv

posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

*Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Șarban Marat, instanța va reține următoarele:*

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, element întrunit la caz.

*Obiectul material* al infracțiunii analizate îl constituie cele două bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015 și bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015, ridicate din agenda lui Rovcov Artiom care se afla pe masa de serviciu.

*Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal persoanei publice de privilegii ce nu i se cuvin persoanei publice.

Conform art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul securității naționale și ordinii publice, persoană care deține grade speciale sau militare), calități pe care le întrunește la caz agentul constator Arteom Rovcov.

Conform expunerii verbale a inculpatului și a acțiunilor concludente (faptă infracțională), inculpatul a propus, ca variantă a promisiunii, a oferit prin înfățișare fizică a bancnotelor și a dat prin punerea la dispoziție a bancnotelor în agenda de pe masa de serviciu, către agentul Rovcov Arteom suma bănească necuvenită de 300 lei.

Inițiativă a aparținut exclusiv corupătorului Șarban Marat, care singur s-a oferit să transmită suma bănească indicată fapt confirmat și prin declarațiile martorului Tioru Marina care a declarat că Marat dorea să-i dea bani lui Rovcov Artiom pentru a-și restitui marfa ridicată.

Infracțiunea are componentă formală, fiind consumată în momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite. În atare situație, chiar dacă agentul constator nu a luat suma bănească, infracțiunea de corupere activă s-a consumat, odată ce inculpatul Șarban Marat i-a pus în agenda pe masa agentului.

Ca circumstanțe ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, se reține că, infracțiunea a fost comisă în locul: incinta Sectorului de poliție nr.2 (Otaci), situat în or. Otaci, str. Ștefan cel Mare nr.35, în biroul de serviciu al ofițerului superior de sector Artiom Rovcov, în timpul: 23.04.2021, aproximativ la orele 17:10.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

La caz, Șarban Marat conștientiza urmările, fiind explicate chiar de colaboratorul Artiom Rovcov s-a determinat la coruperea persoanei publice în vederea restituirii obiectelor ridicate în cadrul procesului contravențional și suportarea consecințelor juridice. Astfel, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, a urmărit intenția și finalitatea transmiterii avantajului patrimonial nejustificat persoanei publice, care acționa în numele statului, pentru ca ultimul să-i restituie obiectele ridicate.

Scopul infracțiunii a fost unul special – pentru a determina persoana publică Artiom Rovcov de a acționa întru împotriva acțiunilor sale de serviciu, în cadrul exercitării funcției sale, acordate de stat.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Șarban Marat a întrunit calitate de *subiect* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

Fiind constatat faptul comiterii infracțiunii, fapta că aceasta întrunește elementele componente de infracțiune, faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Șarban Marat, instanța apreciază că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta infracțională comisă.

În ordinea prevăzută de art. 35 Cod penal, instanța nu a identificat cauze care să înlăture caracterul penal al faptei.

În ordinea prevăzută de art. 53 Cod penal, instanța nu a identificat temeiuri de liberare de răspundere penală.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Șarban Marat a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa principală cu închisoare de până la 6 ani cu pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în cazul persoanei fizice.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Șarban Marat este calificată ca fiind gravă.

***În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Șarban Marat instanța de judecată reține următoarele:***

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea

impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei pentru inculpatul Șarban Marat, instanța de judecată în temeiul art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care, conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f. d. 77), de faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 74;76), anterior nu a fost condamnat, (f. d. 71) și doar o singură dată atras la răspundere contravențională (f. d. 72).

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal.

Sanțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat procurorul Liliana Moraru a pledat pentru stabilirea inculpatului Șarban Marat a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de la 2000 *unități convenționale.*

Apărătorul inculpatului Gordilă Vitalie în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului Șarban Marat deoarece consideră că acțiunile acestuia nu întrunesc semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și anume nu a fost probată intenția de a da mită sau de corupere activă, cu atât mai mult că colaboratorul de poliție Rovcov Artiom la acel moment nu era împuternicit de îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea atribuțiilor sale contrar acestora. Rovcov Artiom la acel moment nu avea absolut nimic spre

examinare, nici plângeri, nici careva cereri pe numele lui Șarban Marat, chiar și același pretins dosar contravențional, deja îl transmisese în cancelaria IP Ocnița pentru a fi remis în instanța de judecată.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Șarban Marat urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 325 alin. (1) Cod penal după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Șarban Marat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, precum a pledat acuzatorul de stat.

Reieșind din infracțiunea comisă, conform alin. (3) art.72 Cod penal, executarea unei atare pedepse urmează a avea loc în penitenciare de tip semiînchis, unde execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Șarban Marat în cursul procesului penal, conduita acestuia, vîrsta acestuia, fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ *legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului* „,

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului Șarban Marat pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceea în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Șarban Marat, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului Șarban Marat că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Referitor la pedeapsa complementară cu amenda în mărime de la 2000 la 4000 u.c., prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța nu o va aplica, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Instanța reține că, inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea, nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, duce un mod de trai modest, are la întreținere o familie mare compusă din concubină, fii și nepoți (f.d.78). Impunerea unei sancțiuni cu amenda în cuantumul prevăzut de la 2000 la 4000 u.c., ar genera o afectare enormă a stării materiale, emoționale și de sănătate atît a inculpatului, cît și a membrilor familiei sale. Instanța ia în considerație condițiile în care a fost comisă infracțiunea, or inculpatul dorea săși restituie bunurile care la fel le confecționa soția sa pentru a întreține familia neavînd un loc de muncă, fapta care l-a determinat că unica soluție, conform percepției incorecte, este de a soluționa necazul prin oferirea avantajului necuvenit. Instanța consideră că, în raport cu situația concretă a inculpatului, de rînd cu condamnarea la închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, aplicarea suplimentară și a pedepsei cu amenda în limitele prevăzute de lege nu este echitabilă și justificată. Acest fapt nu corespunde scopului pedepsei penale și poate, la caz, conduce la urmări prejudiciabile care depășesc limitele rezonabilului. Instanța ia în considerație situația financiară generală a populației și a familiei inculpatului, care nu este angajat și nu are un venit situația fiind criminogenă, inclusiv sub aspectul fenomenului suicidal de pe seama insuficienței mijloacelor de întreținere. Astfel, instanța nu-și asumă aplicarea pedepsei complementare pecuniare.

***Soluționînd chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:***

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2.100,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din 02 iunie 2021 (f. d. 61-64).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei

judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din 02 iunie 2021 (f. d. 61-64), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 2.100 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Șarban Marat fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Șarban Marat în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2.100 lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionatează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care au adus justiției. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucît săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzînd toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului Șarban Marat în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

***Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, instanța constată următoarele:***

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4), 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive din 23 aprilie 2021 a fost recunoscut drept corp delict: *1 bancnotă cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria \*\*\*\*\*; anul de emisie 2015 și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul \*\*\*\*\*; anul de emisie 2015*, ridicate la 23.04.2021 în cadrul cercetării la fața locului, din biroul de serviciu fără număr, situat în clădirea Nr.35 a SP Nr.2 (Otaci), de pe str. Ștefan cel Mare din or. Otaci, raionul Ocnița (f. d. 39);

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, bancnotele cu nominalul de 100 lei cu nr. seria \*\*\*\*\*; anul de emisie 2015 și cu nominalul de 200 lei cu seria numărul \*\*\*\*\*; anul de emisie 2015, ridicate la 23.04.2021 în cadrul cercetării la fața locului, din biroul de serviciu fără număr, situat în clădirea Nr.35 a SP Nr.2 (Otaci), de pe str. Ștefan cel Mare din or. Otaci, raionul Ocnița, (care se află la materialele cauzei f.d.28), după ce sentința va deveni definitivă urmează a fi trecuți **forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.**

La fel sa stabilit că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 26 aprilie 2021 s-a dispus de a recunoaște drept mijloc de probă *un fișier cu denumirea "23 anp."*

prezentat de către martorul Artiom Rovcov la 26.04.2021, care este anexat la cauza penală (f. d. 46).

Astfel, instanța ajunge la concluzia că mijloacele de probă ” 1 fișier cu denumirea ”23 anp.” prezentat de către martorul Artiom Rovcov la 26.04.2021, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Șarban Marat, instanța a constatat următoarele:**

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Șarban Marat nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **H o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat **Șarban Marat** în comitere infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui **Șarban Marat**, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, **Șarban Marat** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art.79 Cod penal, **Șarban Marat** se liberează de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, de amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**Mijlocul de probă:** un fișier cu denumirea ”23 anp.” prezentat de către martorul Artiom Rovcov la 26.04.2021, care este anexat la cauza penală urmează a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**Mijloacele bănești:** 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015 și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul \*\*\*\*\*, anul de emisie 2015, ridicate la 23.04.2021 în cadrul cercetării la fața locului, din biroul de serviciu fără număr, situat în clădirea Nr.35 a SP Nr.2 (Otaci), de pe str. Ștefan cel Mare din or. Otaci, raionul Ocnița, (care se află la materialele cauzei f.d.28), după ce sentința va deveni definitivă urmează a fi trecuți **forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.**

Se admite solicitarea procurorului Liliana Moraru și se dispune încasarea din contul inculpatului Șarban Marat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2.100 (două mii una sută) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**Vameș**

**Natalia**