

DECIZIE

(DISPOZITIV)

30 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii și Ion Bulhac

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocaților

Aurelia Mîrzîncu, Adrian Cebotari

Inculpatului

Mihail XXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată deschisă, în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXXX Ion Ion și inculpatului XXXXXXXXX Mihail Ivan, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXX Ion Ion, născut la 31 martie 1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de XXXXXXXX, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, anterior nejudecat

XXXXXXX Mihail Ivan, născut la 11 februarie 1989, originar din r. Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, apartament nr.34, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de XXXXXXXX, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 324 alin.(4) Cod penal

În conformitate cu prevederile art. 447-448 și alin.(1) pct.2) lit. a) al art.449, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXXX Ion Ion și a inculpatului XXXXXXXXX Mihail Ivan, casează parțial sentința Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXXX, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului pentru primă instanță după cum urmează:

XXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXXX Mihail Ivan învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 324 alin.(4) Cod penal, se liberează de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravențională, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei pentru fiecare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Silvia Vrabii şi Ion Bulhac
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Avocaţilor	Aurelia Mîrzîncu, Adrian Cebotari
Inculpatului	Mihail XXXXXXXXX

examinând în şedinţă de judecată deschisă, în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXX Ion Ion şi inculpatului XXXXXXXX Mihail Ivan, împotriva sentinţei **Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din XXXXXXXXX**, pe cauza penală de învinuire a lui:

*XXXXXXXXX Ion Ion, născut la 31 martie
1993, originar şi domiciliat în mun.
Chişinău, str. XXXXXXXX,
moldovean, angajat în calitate de ofiţer de
sector la Inspectoratul de XXXXXXXX,
supus militar, celibatar, nu are persoane la
întreţinere, studii superioare, nu are grad de
invaliditate, anterior nejudecat.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 324 alin.(4) Cod penal. al Republicii Moldova.

*XXXXXXXXX Mihail Ivan, născut la 11 februarie
1989, originar din r. Rîşcani, domiciliat în
mun. Chişinău, str. XXXXXXXX,
apartament nr.34, moldovean, angajat în
calitate de ofiţer de sector la Inspectoratul
de XXXXXXXX, supus militar, căsătorit,
are un copil minor la întreţinere, studii
superioare, nu are grad de invaliditate,
anterior nejudecat.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul examinării cauzei:

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana: 01.12.2016 – XXXXXXXXX.

Instanţa de apel, Curtea de Apel Chişinău:22.08.2017—30.11.2017;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXXX, XXXXXXXX Ion Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Codul de procedură penală stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 18000 lei (optsprezece mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 (unu) an

2. Prin aceeași sentință XXXXXXXX Mihail Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al R. Moldova și se condamnat în baza acestei Legi, iar conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 lei (șaisprezece mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

3. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că XXXXXXXX Ion Ion, deținând funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de XXXXXXXX al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a IGP a în baza ordinului nr. 269 EF din 11.05.2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale" pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 - „colaboratorul de este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție și să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție", în calitate de autor, la 20 iulie 2016 aproximativ ora 16⁰⁰, având spre examinare o plângere privind tulburarea liniștii de către clienții clubului de noapte cu denumirea „XXXXXXX” situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr. 10/2, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de XXXXXXXX, XXXXXXXX Mihail Ivan, care a acționat în calitate de complice prin sfaturi și indicații, având scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prezentându-se în calitate de colaboratori de al Inspectoratului de XXXXXXXX în incinta barului cu denumirea „XXXXXXX”, situat în mu. Chișinău, str. Voluntarilor nr. XXXXXXXX, au pretins de la administratorul societății cu răspundere limitată „XXXXXXX” - XXXXXXXX Hussein, bani ce nu li se cuvin în sumă 2000 lei, în vederea neatragerii acestuia la răspundere contravențională pentru pretinsa faptă de tulburare a liniștii în timpul nopții, contravenție prevăzută de art. 357 a Codului Contravențional.

4. Tot el, la 21 iulie 2016, aproximativ ora 13⁰⁰, aflându-se în incinta sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de XXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, stabilind că XXXXXXXX Hussein avea asupra sa bunurile anterior pretinse, i-a cerut acestuia ca împreună să meargă în biroul colegului său, XXXXXXXX Mihail Ivan, unde de comun acord și în înțelegere prealabilă, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, i-au indicat lui XXXXXXXX Hussein să pună banii într-o mapă neagră de pe masa lui XXXXXXXX Mihail, primind, astfel, suma anterior pretinsă, după care, au ascuns mijloacele bănești primite într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală.

5. Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXX Ion Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin. (2), 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin ”pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale “, iar XXXXXXXX Mihail Ivan prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin. (5), 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin ”contribuirea prin sfaturi și indicații la pretinderea și primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

6. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond conform prevederilor art. 364¹ CPP al RM, în baza cererilor autentice a inculpaților XXXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan, care au pledat pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și nu au solicitat administrarea de noi probe.

7. Instanța de fond a constatat că vina inculpaților XXXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan, de comiterea infracțiunii încriminate este dovedită integral prin probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

- Declarațiile martorului, XXXXXXXX Hussein, (vol. I, f.d. 12-22);
- Declarațiile martorului, XXXXXXXX Irina (vol. I, f.d.23-24);
- Declarațiile martorului, XXXXXXXX Maria (vol. I, f.d. 25- 27);
- Procesul-verbal din 29 iulie 2016, privind consemnarea măsurii speciale de investigații și purtătorii material de informație DVD-R de model „maxell”, cu privire la interceptare și înregistrarea comunicărilor dintre martorul XXXXXXXX Hussein cu cei doi angajați ai Inspectoratului de XXXXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI (vol. I, f.d. 44-59, 75’);
- Procesul-verbal din 29 iulie 2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigație, controlul transmiterii și primirii banilor preținși și primiți de către Ion XXXXXXXX și XXXXXXXX Mihail (vol. I, f.d.69-75);
- Procesele - verbale de recunoaștere a persoanei din 28 iulie 2016, conform cărora martorul, XXXXXXXX Hussein, i-a recunoscut pe XXXXXXXX Ion și Mihail XXXXXXXX ca fiind colaboratorii de poliție care au pretins și au primit mijloacele bănești în sumă de 2000 lei (vol. I, f.d. 31-36);
- Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2016 (vol. I, f.d. 79);
- Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2016, prin care au fost ridicate de la XXXXXXXX Hussein actele procesuale oferite de către ofițerul de sector, XXXXXXXX Ion, în cadrul examinării plingerii anonime depuse pe faptul gălăgiei produse de către clienții clubului de noapte „XXXXXXX” (vol. I, f.d. 103-107);
- Procesul-verbal din 21 iulie 2016, de ridicare a dispozitivului de acumulare și înregistrare a imaginilor video de model „Partizan” de la societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX” (vol. I, f.d. 123-124);
- Procesul-verbal de examinare din 22 august 2016, prin care au fost examinate înregistrările video din barul

„XXXXXXXXXX” din data de 20 iulie 2016 (vol. I, f.d. 125-127);

8. La data de 26.07.2017, apărătorul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXX Ion Ion, a declarat recurs, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 iulie 2017, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXX Ion Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 324 alin.(4) Cod penal să fie încetată în legătură cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea lui XXXXXXXX Ion Ion la răspundere contravențională.

9. În motivarea recursului a indicat că inculpatul XXXXXXXX Ion Ion a recunoscut vina pe deplin de la etapa inițială a urmăririi penale, se căiește sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, a primit, acceptat remunerare ilicită fără estorcare, de aceea fapta sa a și fost calificată potrivit art. 42 alin. (2), art. 324 alin.(4)CP al RM, se caracterizează exclusiv pozitiv, nu are abateri disciplinare, nu are antecedente penale, prin fapta sa nu a cauzat careva daune și a achitat cheltuielile de judecată solicitate de procuror. Mai mult decât atât a recunoscut pe deplin probele acumulate la faza de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzute de art.364¹ CPP, ce prezumă aplicarea unei pedepse mai blânde.

10. Recurs în termen a depus și inculpatul XXXXXXXX Mihail Ivan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind încetarea în temeiul art. 55 Cod penal a cauzei penale de învinuire a lui XXXXXXXX Mihail Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) art. 324 alin.(4) Cod penal, cu atragerea lui la răspundere contravențională.

11. În motivarea recursului, a indicat că a recunoscut vina, a cooperat cu organul de urmărire penală, de cele comise se căiește sincer, anterior nu a fost judecat, la serviciu se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, fiind la moment unica persoană din familie care lucrează, soția aflându-se în concediu pentru îngrijirea copilului, a recunoscut pe deplin probele acumulate la faza de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzute de art.364¹ CPP, ce prezumă aplicarea unei pedepse mai blânde.

12. Avocatul Cebotari Adrian, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului XXXXXXXX Ion Ion, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea recursurilor potrivit motivelor invocate în recurs.

13. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, inculpatul XXXXXXXX Ion Ion nu s-a prezentat, dar a solicitat prin cerere scrisă, examinarea cauzei penale în lipsa sa, pe motivul că îi este încredințată comiterea unei infracțiuni ușoare, astfel că instanța de apel, consultând părțile și ghidându-se de rigorile art. 414 alin. (4) CPP al RM, a dispus judecarea recursului în lipsa acestuia.

14. Inculpatul XXXXXXXX Mihail Ivan și avocatul acestuia Mîrzîncu Aurelia, au susținut recursul declarat și au solicitat admiterea conform motivelor invocate.

15. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina în ședința judiciară a solicitat respingerea recursurilor declarate, considerându-le nefondate și neîntemeiate, solicitând menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXX, or nu există temeiuri de aplicare a prevederilor art.55 CC al RM.

16. *Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele recursului declarat, instanța de recurs ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către avocatul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXX Ion Ion și inculpatul XXXXXXXX Mihail Ivan sunt fondate și urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

17. Așa dar, conform prevederilor art. 448 CPP al RM, „alin. (1) judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Alin. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.

18. Din economia normei art. 449 alin. (1) CPP al RM, reiese că „alin. (1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) recursul este nefondat; lit. b) recursul este depus peste termen; lit. c) recursul este inadmisibil; pct. 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: lit. a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; lit. b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri; lit. c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Alin. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”.

19. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) CPP al RM, „probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

20. Potrivit normei art. 96 CPP al RM, „alin. (1) în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: pct. 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; pct. 2) circumstanțele prevăzute de lege care atenuează sau agravează răspunderea penală a făptuitorului; pct. 3) datele personale care caracterizează inculpatul și victima; pct. 4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune; pct. 5) existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii sau dobîndite prin infracțiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise; pct. 6) toate circumstanțele relevante la stabilirea pedepsei. Alin. (2) concomitent cu circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal, trebuie să fie descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvîrșirea infracțiunii”.

21. Iar conform art. 101 CPP al RM, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu. sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru

organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații”.

22. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de drept și just a ajuns la concluzia că XXXXXXXX Ion Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. art 42 alin.(2),.264¹ alin.(3) CP al RM, individualizată prin ”*pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”, iar XXXXXXXX Mihail Ivan prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin. (5), 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin ” *contribuirea prin sfaturi și indicații la pretinderea și primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

23. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor

24. Astfel, pe lângă faptul că inculpații și-a recunoscut vina integral, culpa acestora în comiterea infracțiunilor incriminate mai este demonstrată prin următorul sistem de probe și anume, declarațiile martorului, XXXXXXXX Hussein, (vol. I, f.d. 12-22); declarațiile martorului, XXXXXXXX Irina (vol. I, f.d.23-24); declarațiile martorului, XXXXXXXX Maria (vol. I, f.d. 25- 27); procesul-verbal din 29 iulie 2016 (vol. I, f.d. 44-59, 75’); procesul-verbal din 29 iulie 2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigație, controlul transmiterii și primirii banilor preținși și primiți de către Ion XXXXXXXX și XXXXXXXX Mihail (vol. I, f.d.69-75); procesele - verbale de recunoaștere a persoanei din 28 iulie 2016 (vol. I, f.d. 31-36); procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2016 (vol. I, f.d. 79); procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2016 (vol. I, f.d. 103-107); procesul-verbal din 21 iulie 2016 (vol. I, f.d. 123-124); procesul-verbal de examinare din 22 august 2016 (vol. I, f.d. 125-127).

25. În această ordine de idei, Colegiul Penal, analizând și apreciind probele enunțate supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor, ajunge la concluzia că vina inculpaților XXXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan în comiterea infracțiunilor imputate a fost demonstrată pe deplin.

26. Colegiul indică că motivele trasate în recursurile depuse urmează a fi reținute ca plauzibile.

27. Astfel, deși instanța de fond a calificat corect acțiunile inculpaților XXXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale și a aplicat inculpaților o pedeapsă prea aspră, în raport cu prevederile art. 75 CP al RM.

28. Consecvent, Colegiul Penal reține că pedeapsa penală, potrivit art. 61 CP al RM, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

29. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

30. Conform art. 75 alin. (l) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

31. Colegiul Penal, reține că în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP al RM), în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP al RM, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. Totodată, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei.

33. Subsecvent, Colegiul reține gravitatea infracțiunilor săvârșite și că conform prevederilor art. 16 CP al RM, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare de motivul acestora, de persoana vinovaților, care și-au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpaților, precum și de condițiile de viață ale acesteia.

34. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP al RM, au fost constatate: săvârșirea infracțiunii prin participatie.

35. Ca circumstanță atenuantă conform art. 76 CP al RM, s-a reținut căința sinceră.

36. În același context, se remarcă că condițiile expuse expres în art. 55 CP al RM, privind aplicabilitatea acestei norme indică că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale, amendă în mărime de până la 500 unități convenționale; arest contravențional de până la 30 de zile

până la 500 unități convenționale, acest contravențional de până la 50 de zile.

37. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă în speță reeducarea și corectarea persoanei poate avea loc fără tragerea ei la răspundere penală. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

38. La caz, Colegiul Penal reține că în privința inculpaților XXXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan pot fi aplicate dispozițiile art. 55 CP al RM, având ca criterii personalitatea inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, la locul de muncă, inculpații au recunoscut vina, s-au căit sincer, au săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară.

39. Astfel, Colegiul conchide că corectarea inculpatului XXXXXXXX Ion Ion și a inculpatului XXXXXXXX Mihail Ivan poate avea loc și fără a fi supuși răspunderii penale.

40. În consecință, Colegiul Penal consideră că la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre în privința lui XXXXXXXX Ion Ion și a lui XXXXXXXX Mihail Ivan, iar liberarea de răspundere penală, astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) CP al RM, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane, instituția liberării de răspundere penală reprezentând prin prisma art. 55 CP al RM, o măsură oferită persoanei prin Lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

41. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1) p. 2, 417, 418 CPP al RM, art. art. 53, 55 CP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXX Ion Ion și a inculpatului XXXXXXXX Mihail Ivan, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXX, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului pentru primă instanță după cum urmează:

XXXXXXX Ion Ion și XXXXXXXX Mihail Ivan învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 324 alin.(4) Cod penal se liberează de răspunderea penală cu tragerea

la răspunderea contravențională, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei pentru fiecare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac