

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 mai 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului inculpatului
Inculpatului

Prisacari Vadim
Jaman *****
Rusu Vasile

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Vasile *****, a*****, cu viza de reședință în *****, angajat în calitate de *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare în domeniul juridic, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză penală a fost reținut la 26 decembrie 2022 ora 14 și 12 minute, prin încheierile din 28 decembrie 2022, 24 ianuarie 2023, 14 februarie 2023, plasat în arest la domiciliu cu prelungirea măsurii respective până la 26 martie 2023 ora 14:12 (f.d. 141 vol. I, f.d. 11 vol. II, f.d. 51 vol. II), grade de calificare și distincții de stat nu sunt, anterior nejudecat (f.d. 149 vol. I).

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, a

CONSTATAT

Acuzatia formulata si pozitia partilor in sedinta de judecata

1. **Rusu Vasile *******, născut la *****ianuarie 1973, activând în funcție de ofițer principal urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală pe cazuri excepționale al Secției coordonare activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul IGP nr. ***** intenționat și din interes material, la data de 15.12.2022, în cadrul unei discuții telefonice purtate cu cet. Cozub Carmen-Magdalena, a susținut că din calitatea pe care o deține, îl cunoaște pe ofițerul principal de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, Darii Radu, precum și că o poate ajuta pe prima să-și rezolve în favorabil o problemă ce viza un caz din gestiunea polițistului Radu Dari. În acest scop, i-a solicitat lui Cozub Carmen-Magdalena să păstreze numărul său de telefon pentru a ține legătura.

2. În continuare cu începere de la data de 19 decembrie 2022, inculpatul Rusu Vasile, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Cozub Carmen-Magdalena prin aplicația „Telegram”, a susținut

că are influență și îl poate determina pe ofițerul principal de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, Darii Radu, care era persoană publică și care era împuternicit în baza dispoziției nr. 799/22-12485 din 28.11.2022 emisă de către procurorul Procuraturii pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Chișca Vitalie să efectueze măsuri speciale de investigații, inclusiv chestionarea și culegerea informației despre persoane și fapte în cadrul cauzei penale nr. 2022670229, pornită la data de 09.11.2022, în baza prevederilor art. 217 1 alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal, privind circulația ilegală a drogurilor, ca acesta să acționeze contrar dispoziției procurorului și atribuțiilor de serviciu, astfel încât să modifice, sau să nimicească explicația oferită la data de 15.12.2022 de către cet. Cozub CarmenMagdalena pe cauza penală menționată, iar în continuare să nu întreprindă alte acțiuni pentru atragerea cet. Cozub Carmen-Magdalena în calitate de martor sau în altă calitate pe cauza penală respectivă. În acest sens, inculpatul a pretins de la aceasta bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

3. Ulterior, având drept scop convingerea cet. Cozub Carmen-Magdalena despre caracterul serios al acțiunilor sale și influența asupra polițistului Darii Radu, la data de 22 decembrie 2022, ora 19:02 min., prin intermediul aplicației „Telegram”, i-a expediat acesteia fotografia a 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, menționând că pleacă să-i transmită ofițerului de investigații Darii Radu suma de 300 euro din banii personali, urmând ca ea ulterior, până la 26.12.2022 să-i transmită acești bani.

4. Astfel, la data de 26 decembrie 2022, ora 14:12 minute, în curtea blocurilor de locuit situate pe str. Alexandr Pușkin nr. 50/50 A din mun. Chișinău, Rusu Vasile a acceptat și primit de la Cozub-Carmen Magdalena banii preținși în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar oficial constituie suma de 6132 lei, fiind imediat reținut.

5. Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 09 februarie 2023, fiind repartizată judecătorului Natalia Clevadă (f.d. 243, 49 vol. II). În legătură cu demisia judecătorului cauza penală a fost redistribuită la data de 04 mai 2023 judecătorului Negru Alexandru (f.d. 86).

6. În ședință de judecată, **inculpatul Rusu Vasile *****, născut la *****ianuarie 1973** a declarat că nu recunoaște vina. În esență a explicat că în luna decembrie 2022 a fost telefonat de un vechi cunoscut Timcovici Dimitri. A înțeles de la acesta că o colegă de serviciu a soției primului a fost chemată la poliție și are nevoie de careva consultație deoarece prima dată este în așa situație. El a solicitat telefonul ei și el o să discute cu ea. A indicat că el a telefonat și i-a răspuns o domnișoară. Aceasta i-a comunicat că a primit o citație din partea lui Darii Radu. După ce i-a citit-o a înțeles că în citație nu era indicat statutul. El a sfătuit-o să meargă la data și locul indicat în citație după care să mai discute. A precizat că domnișoara i s-a părut simpatcă și a flirtat cu ea, iar ulterior s-au întâlnit. A mai indicat că el l-a telefonat pe Darii Radu pe care îl cunoștea de mai demult deoarece au activat împreună. Acesta i-a spus că Carmen a fost invitată la poliție deoarece este o informație că ar fi consumatoare de droguri. A indicat că el în timp ce a contactat cu ea nu a observat ca prima să fie consumatoare de droguri. Din contra îi părea că e o fată bine educată și avea o simpatie față de ea chiar a curtat-o și nu a observat să fie respins.

6.1) A mai indicat că Carmen i-a spus că ea nu consumă droguri, dar a fost un caz sau două în care ea împreună cu altă persoană a cumpărat droguri din neavînd ce face. Ea avea foarte mare teamă ca despre această situație să nu afle părinții ei și nu dorea să mai fie citată sau deranjată.

6.2) A explicat inculpatul că după ce Carmen a fost și a discutat cu Radu, el a convenit să se întâlnească cu el despre situația ei. S-au întâlnit și au discutat referitor la situația lui Carmen. Radu Darii i-a spus că nu are careva pretenții la Carmen, aceasta nu este subiect al măsurilor speciale de investigații pe cauza de realizare a drogurilor și a chemat-o doar pentru a elucida aspectele referitoare la procurarea drogurilor.

6.3) A indicat inculpatul că după ce a discutat cu Radu Darii a încercat să o liniștească pe Carmen și să nu-și facă griji pentru situația respectivă. A menționat că Carmen încerca cumva să le dea bani, îi spunea că pentru ea este mai ușor să achite 1000 1500 euro deoarece are conturi în cripto valută. El încerca să o calmeze și să-i spună că nu este nevoie să achite și că nu este pentru ce, dar ea a insistat să dea bani.

6.4) A mai indicat inculpatul că văzînd că ea insistă atât de mult, el pur și simplu a dorit să se dea important în fața ei, ca să o curteze mai departe și să mențină legături cu ea, să se vadă mai des și să iasă împreună. A indicat că el ulterior a înțeles că asta a fost o provocare din partea ei, dar la acel moment el o credea o persoană apropiată. A mai explicat inculpatul că ea insistă să-i de bani, el îi spunea că nu este nevoie și că el o să se clarifice.

6.5) A mai comunicat că pe data de 25 seara au discutat la telefon, ea trebuia să se întoarcă la Chișinău dimineța următoare. El s-a oferit să o ia de la gară dar ea i-a spus să vină la ea în curtea casei. Acolo au băut o cafea și ea în mașină i-a transmis 300 euro ca mulțumire, pe care el nu i-a respins. După aceasta ea a început din nou să discute despre situația respectivă, iar el i-a spus să nu-și facă griji că totul este ok. A indicat că la acel moment Carmen era dispusă să achite oricui și el a acceptat respectiva sumă simbolic.

6.6) La întrebarea cum se conciliază afirmația lui precum că dorea să o impresioneze pe Carmen cu solicitarea sumei de 300 euro de la aceasta, inculpatul a indicat că el avea intenția de a o ține mai aproape ca să dispună de mai multe posibilități de a se întâlni și a discuta cu dînsa.

7. **În ședința de judecată acuzatorul de stat Vadim Prisăcari** a considerat că vinovăția inculpatului Rusu Vasile ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, a fost demonstrată. În acest sens a invocat declarațiile martorilor Cozub Carmen Magdalena, Ruseșcaia Daria, Timcovici Dmitri, Darii Radu. A mai invocat conținutul informațiilor relevante de cercetarea telefonului lui Cozub Carmen Magdalena, conținutul procesului verbal de percheziție a lui Rusu Vasile care denotă că acesta la data de 26 decembrie 2022 a predat benevol suma de 300 euro, informațiile depistate pe telefonul mobil ridicat de la inculpat, informațiile relevante de procesul verbal al MSI controlul transmițerii banilor, procesul verbal de consemnare a MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Rusu Vasile în comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 3000 UC cu privarea de dreptul de a desfășura activități în sfera publică pe un termen de 3 ani. A mai solicitat confiscarea de la inculpat a sumei de 300 euro în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) CP cu titlu de

bani preinși pentru comiterea infracțiunii. A solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

8. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul ***** Jaman** a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. În susținerea acestei poziții a indicat că acuzațiile formulate nu și-au găsit confirmare. A indicat că faptul pretinderii banilor este relevant doar de Cozub Carmen Magdalena însă inculpatul a negat această versiune. În acest sens apărarea a invocat că din declarațiile martorilor Timcovici și Rusețcaia reiese că anume Carmen căuta insistent un om care poate să o ajute. A mai indicat apărare că declarațiile lui Carmen sunt în discordanță și cu declarațiile martorilor Darii Radu și Cîlci Sergiu care au comunicat că nu au amenințat-o pe Carmen cu careva dosar penal și că ea singură a recunoscut că este consumatoare de droguri.

9. A mai indicat apărarea că în ședința de judecată acuzatorul nu a demonstrat că Magdalena avea un interes real în a influența pe cineva, deoarece din răspunsul PCCOCS reiese că aceasta nu avea calitate de bănuită ci de martor în cauza penală. A mai indicat că în ședința de judecată însăși Carmen a indicat că ea are percepția că Rusu Vasile încerca să obțină prin înșelăciune de la ea acei 300 euro.

10. A mai indicat că în speță nu s-a constatat persistența scopului special obligatoriu al laturii subiective. A indicat că sintagma folosită în rechizitoriu "să rezolve în favoarea sa problema pe cazul cu care are tangență directă polițistul Darii Radu" nu este clară și nu se încadrează în careva din normele procesuale sau penale. A indicat apărarea că la diferite etape ale examinării cauzei au fost înaintate diferite versiuni ale scopului pentru care ar fi fost preinși banii, de la rezolvarea favorabilă a cazului până la influențarea procurorului sau nimicirea explicației din 15 decembrie 2022.

11. A opinat apărarea că în cazul respectiv a avut loc o provocare. În acest sens a indicat că la caz Carmen a fost informată de faptul că organele de poliție nu au careva pretenții față de ea, totuși aceasta a insistat să transmită bani pentru a nu fi deranjată pe viitor, iar în acest sens a realizat acțiuni de provocare în raport cu Rusu Vasile. A indicat că în cazul în care Cozub Magdalena nu ar fi acționat în felul respectiv, Rusu Vasile nu ar fi comis faptele ce i se incriminează.

Probele cercetate în ședința de judecată.

12. *În ședința de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:*

12.1.1) **Declarațiile martorului Cozub Carmen Magdalena din 11 aprilie 2024**, care a comunicat în esență că îl cunoaște pe Rusu Vasile din decembrie 2022. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu el nu este. A fost audiată la etapa UP și susține acele declarații. A indicat că în luna decembrie 2022 a primit o citație pentru a se prezenta la INI la ofițerul Radu Darii. Când s-a prezentat la acesta i-a fost comunicat că există o cauză penală pe circulația ilegală a drogurilor, iar probele indică faptul că în vara anului 2022, de pe contul ei bancar au fost efectuate transferuri în contul persoanelor implicate în respectiva cauză, iar ea este suspectată în această cauză. Ea a explicat că la rugămintea prietenei sale Anastasia, a făcut aceste transferuri. Radu Darii i-a spus că statutul său nu este concretizat la moment și i-a comunicat că în cazul în

care nu dorește să fie și ea bănuită în cauza respectivă, urmează să o aducă pe prietena sa Anastasia să arate cum a procurat droguri de pe Telegram. A specificat că Radu Darii i-a spus că doar în așa caz el va merge la procuror și îi va solicita ca ea să nu fie bănuită ci martor. A indicat că tot atunci a fost întrebată unde lucrează ce salariu are și i-a fost cercetate telefonul. A mai indicat că

12.1.2) A mai comunicat martorul că în ziua respectivă a mers la serviciu și era indispusă din cauza celor întâmplate. Acolo, ea i-a povestit colegii sale Daria Rusețcaia ce s-a întâmplat și aceasta i-a comunicat că ea își dă seama unde ea a fost și să nu-și facă griji deoarece soțul ei are cunoșcuți care lucrează în acel departament. În aceeași zi, a venit la locul de muncă al ei dl Dumitru soțul d-ei Rusețcaia care i-a dat să discute de la telefonul lui personal cu un bărbat pe nume Vasile care a comunicat că activează în poliție și care a asigurat-o că totul va fi bine doar că trebuie să se întâlnească să discute.

12.1.3) A indicat martorul că timp de câteva zile a comunicat deja de pe telefonul ei cu Vasile Rusu prin aplicația telegram. Într-o seară Rusu Vasile s-a prezentat la oficiul unde ea lucrează cu mașina sa personală, ea a urcat și în timpul deplasării au discutat despre cazul său. În context, Rusu Vasile i-a comunicat că îl cunoaște pe Radu Darii deoarece au activat împreună și el poate să vorbească cu el ca ea să nu fie bănuită pe cauza data ci martor. În câteva zile el i-a comunicat că a discutat cu Radu Darie și că acesta a solicitat suma de 300 euro pentru a rezolva problema.

12.1.4) A menționat că în aceste condiții ea a apelat la CNA. A explicat a apelat la CNA deoarece i se părea straniu că cineva îi cere bani susținând că poate rezolva ceva. Ea nu are cunoștințe în domeniu și nu știa dacă este mințită ori nu. Ei i se părea că este o minciună și pentru a se clarifica a apelat la CNA.

12.1.5) În continuare ea s-a înțeles cu Rusu Vasile ca în câteva zile să se întâlnească pentru a-i transmite suma de 300 euro. În această perioadă Rusu Vasile i-a transmis poza la 6 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare și i-a comunicat că el i-ar fi transmis deja lui Radu Darie acești bani, iar ea urmează să-i restituie lui suma respectivă. Au convenit să se întâlnească în oraș când ea se va întoarce de la Bălți pentru a-i transmite banii. După ora 12 el a venit la ea în curte și ea în automobilul lui i-a transmis 300 euro. Rusu Vasile a luat banii și i-a pus în geantă. La întrebarea ce va fi în continuare cu cazul său acesta i-a spus că Radu Darie o să-i telefoneze și o să o invite din nou la INI, ca ea să dea alte mărturii, iar după aceasta el va vorbi cu procurorul ca ea să nu mai fie bănuită ci martoră.

12.1.6) A precizat că s-a întâlnit cu Rusu Vasile de două ori, prima dată atunci când el a venit la ea la lucru cu mașina și au vorbit, iar a doua oară atunci când i-a dat suma de 300 euro. A indicat că în aceste două situații acesta a încercat să o curteze, să o atingă și să o sărute. I-a propus să meargă pe bancheta din spate, dar răspunsul ei a fost negativ și i-a spus că are prieten.

12.2.1) **Declarațiile martorului Timcoviți Dmitri din 18 octombrie 2024**, care a comunicat în esență că îl cunoaște pe Rusu Vasile de aproximativ 4-5 ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. A fost audiat la etapa UP și susține acele declarații. A indicat că Rusețcaia Daria este soția sa și în luna decembrie 2022 i-a telefonat și i-a comunicat că

o colegă de serviciu pe nume Carmen are careva probleme la serviciu și are nevoie de un avocat sau de cineva care să o ajute. S-a apropiat la soția sa la serviciu și acolo s-a întâlnit cu Carmen și el l-a apelat de pe telefonul său întrebându-l dacă poate să-i ofere un sfat lui Carmen. Cei doi au discutat de pe telefonul său după care au făcut schimb de numere de telefon. A comunicat că mai mult nu cunoaște nimic. A precizat că îl cunoaște pe Rusu Vasile deoarece el a efectuat careva lucrări la automobilul acestuia.

12.2.2) A precizat martorul că atunci când el s-a întâlnit cu Carmen acesata avea o citație în mână. Știe că era de la INI dar ce era în ea nu cunoaște. A indicat că el i-a spus lui Carmen că Rusu Vasile este colaborator de poliție.

12.3.1) **Declarațiile martorului Rusețcaia Daria din 19 martie 2024 (f.d. 103)**, care a comunicat în esență că îl cunoaște pe Rusu Vasile din auzite, din spusele soțului ei Timcoviți Dumitru. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. A fost audiată la etapa UP și susține acele declarații.

12.3.2) A indicat că ea a fost colegă de serviciu cu Carmen Cozub. La un moment dat aceasta i s-a plîns că a primit o citație la poliție și nu înțelege nimic din ea și are nevoie de un sfat. Carmen a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva care poate să o ajute. În continuare ea a comunicat soțului ei despre respectiva situație. Acesta s-a prezentat la locul lor de muncă a spus că are un cunoscut care ar putea să-i explice situația. Carmen a vorbit cu acea persoană de pe telefonul soțului ei, iar după asta au făcut schimb de telefoane.

12.4) **Procesul-verbal de primire a denunțului** depus de cet. Cozub Carmen-Magdalena din data de 22.12.2022, din care reiese că Rusu Vasile pretinde de la aceasta suma de 300 euro. (Vol. f.d. 7-8). Se reține că informațiile conținute în denunț sunt esențial aceleași ca și cele comunicate de martorul Cozub Magdalena în ședință de judecată.

12.5) **Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 decembrie 2022 cu anexe (f.d. 13 – 33 vol. I).** Acțiunea procesuală presupune examinarea telefonului mobil de model Iphone 12 Pro cu IMEI1. 356702115196520 și IMEI2: 356702112927521 care aparține lui Cozub Carmen Magdalena și care și-a dat acordul la realizarea respectivei acțiuni. Se reține că în urma cercetării mesajelor din aplicația Telegram s-a constatat că de la utilizatorul aplicației respective (i Boy) cu nr. de tel 069503565 în adresa lui Carmen Cozub la ora 10 40 a fost expediat mesajul ”salut, trebuie să mă întâlnesc cu radu azi să-i dau ce am promis ... tu poti să te organizezi azi să-mi transmiți”. Răspunsul la mesaj a fost ”salut eu trebuie să rog managerul din timp, daca ămi spuneai ieri, o să am azi dar mai tirziu cam pe la 3 4 e bine?”. Răspunsul primit de Carmen este ”da ok, ... dar vezi nu discuta asta cu nimeni. Eu trebuie să rezolv cu el azi”. Aceleași informații denotă că a doua zi de la i Boy parvine la ora 12 06 în adresa Carmen Magdalena următorul mesaj ”eu ieri nu m-am întâlnit cu omul că era ocupat, dar acuș văd unde-i și discut și pun punct”. În continuare la 12 45 parvine mesajul ” m-am văzut tot ok, o să te cheme într-o zi o să te sune să mergi să scrii alta explicație” (f.d. 17 vol.I). Carmen răspunde, ”Sper că va fi bine” după care urmează răspunsul ”o să-mi zici tu când te cheamă, tot o sp fie ok”. Ulterior Carmen întreabă ”bine dar cum rămîne cu procurorul, el o să mă ajute acolo? Crezi că totul va fi bine precis?”, după care urmează răspunsul ”da, tot ok, nu retrăi, deja noi ne am făcut treaba”. Se

reține că aceleași informații atestă că în continuare cei doi au discutat despre faptul că Magdalena Carmen Cozub trebuie să obțină bani. La afirmațiile acesteia că trebuie să meargă la Bălți ca să-i ea interlocutorul ei îi spune că el o să găsească și rezolvă iar ea se va clarifica deja cu dînsul (f.d. 21). În cadrul continuarea aceleiași conversații se observă că la ora 19:02 utilizatorul cu numele i Boy expediază o poză cu 6 bancnote a câte 50 euro fiecare și mesajul ” merg abia acum să le transmit”. La mesajul lui Carmen ”mersi mult, eu mă stăruie cit mai repede să îți aduc”, urmează răspunsul ”ok, ne lămurim”.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 12.1-12.6 concordă între ele și toate în ansamblu demonstrează cert că Rusu Vasile a pretins că îl cunoaște pe ofițerul Radu Darii și îl poate influența în sensul ca acesta, în cadrul examinării cauzei penale pe care o avea în gestiune, să o audieze pe Carmen Cozub, în calitate de martor și să nu admită recunoașterea ei în calitate de bănuită în cauza de referință, iar pentru realizarea acestei acțiuni a pretins suma de 300 euro.

Informațiile relevate de proba nr.5 demonstrează cert că inițiativa pretinderii banilor a aparținut constant lui Rusu Vasile. La fel, informațiile relevate de proba nr. 5 demonstrează cert că inculpatul a fost cel care a propus ca el să achite suma de 300 euro din banii proprii și a pus condiția ca Magdalena Cozub să-i restituie ulterior această sumă.

Informațiile relevate de proba nr. 5 în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1 demonstrează cert că scopul pentru care au fost pretinse mijloacele financiare a fost anume acela de a-și vinde pretinsa influență în raport cu Darii Radu. Nici unul din mesajele cercetate, nu denotă că inculpatul ar fi pretins mijloacele bănești cu alt scop decît cel enunțat.

Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că argumentul inculpatului precum că el, prin solicitarea banilor ar fi încercat să o impresioneze pe Carmen, în scop de a o curta nu a putut fi reținut. Mai mult, o astfel de explicație din partea inculpatului este înțeleasă cu greu de instanța de judecată, ori Carmen a indicat expres că ea i-a respins avansurile. Mai mult, Carmen ar fi putut fi eventual impresionată de conduita inculpatului în cazul în care acesta ar fi ajutat-o fără să pretindă de la ea careva mijloace bănești.

În temeiul informațiilor relevate de aceeași probă, instanța de judecată a nu a putut reține argumentul apărătorului inculpatului precum că Rusu Vasile ar fi fost provocat la infracțiune de către Carmen Cozub. În acest sens, se reține că probele cercetate, în special informațiile relevate de proba nr. 5 denotă că inițiativa pretinderii banilor în vederea transmiterii lor către Radu Darii a aparținut lui Rusu Vasile. Tot lui i-a aparținut propunerea ca el să achite suma necesară iar Carmen să-i restituie acești bani ulterior. În aceste condiții se constată că Magdalena Carmen Cozub a avut un rol pasiv și doar a acționat conform solicitărilor formulate tot de inculpat.

12.6) Procesul-verbal de reținere, din 26.12.2022, în cadrul căreia, în curtea blocurilor de locuit situate pe str. A. Pușkin, 50-50/A din mn. Chișinău, în ordinea prevederilor art. 166-167 din Codul de procedură penală, a fost reținut cet. Rusu Vasile *****. (Vol. f.d. 83-84)

12.7) Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 26.12.2022, în cadrul căreia, a fost percheziționat automobilul din posesia și folosința cet. Rusu Vasile *****, de model Audi A6, cu n JI CSK 055, parcat în ograda blocurilor de locuit situate pe str. A.

Pușkin, 50-50/A din mn. Chișinău. Același act denotă că Rusu Vasile a predat benevol suma de 300 euro, pe care a scos-o din geanta personală aflată pe bancheta din spate a automobilului menționat. Suma respectivă era constituită din banii care i-a primit de la Cozub Carmen Magdalena sub controlul angajaților CNA. (Vol. f.d. 95-96).

12.8) Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 26.12.2022, în cadrul căreia a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model Iphone 12 Pro cu IMEI1 : 356702115196520 și IMEI2: 356702112927521 din posesia și folosința martorului Cozub Carmen-Magdalena. (Vol. f.d. 107-113).

12.9) Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 28.12.2022, în cadrul căreia a fost examinată camera video de marca „SCTTY”, cu memorie de tip „Hard disk”, cu care la data de 26.12.2022 s-au efectuat înregistrări video ale acțiunilor de urmărire penală: reținerea și percheziția corporală a ofițerului principal de urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală pe cazuri excepționale al Secției coordonare activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, Rusu Vasile, precum și percheziția automobilului de model Audi A6, cu n/î CSK 055 din posesia și folosința lui Rusu Vasile, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată suma de 300 euro. (Vol. f.d. 116).

12.10) Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 ianuarie 2023, cu anexe, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy S10+, cu IMEI352689105259620, ridicat de la cet. Rusu Vasile ***** în cadrul percheziției corporale din 26.12.2022 în care sunt stocate discuțiile acestuia cu martorul Cozub Carmen Magdalena, dar și cu polițistul Darii Radu. (Vol. f.d. 197-211).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 10 sunt indentice cu informațiile relevate de proba nr. 5 (f.d. 204 -211 vol.I). Astfel în aplicația Telegram instalată în telefonul lui Rusu Vasile a fost identificată conversația cu Cozub Carmen Magdalena care a fost descrisă la analiza probei nr. 5. De asemenea s-a constatat că în aplicația viber instalată pe telefonul lui Rusu Vasile a fost identificat un contact înregistrat ca Radu Darii. La data de 21 decembrie 2022 între cei doi sunt efectuate trei apeluri prin aplicație, la ora 10 33 un apel ratat către Radu Darii și la ora 16 38 două apeluri de intrare. Ulterior la ora 16 40 Rusu Vasile a expediat mesajul ”noroc eu la 17 00 ies de la lucr si vin unde tu vei fi” (f.d. 201 vol.I).

12.11) Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 27.12.2022. Măsura specială de investigații în baza căreia au fost documentate acțiunile lui Rusu Vasile, exprimate în pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro de la martorul Cozub Carmen-Magdalena. (Vol. I f.d. 35).

12.12) Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 27.12.2022, cu stenogramele descifrărilor comunicărilor, în cadrul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în cadrul întâlnirii efectuate la data de 26.12.2022 între martorul Cozub Carmen-Magdalena și cet. Rusu Vasile cu stenogramele anexă a discuțiilor premergătoare și din momentul transmiterii sumei de 300 euro. (Vol. f.d. 68-71 vol. I).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de înregistrările respective demonstrează suplimentar ideea expusă la analiza probei nr. 5 și anume că Rusu Vasile a

deținut mereu inițiativa de a pretinde banii pentru influențarea persoanelor publice. În acest sens se remarcă faptul că în cadrul respectivei conversații acesta la întrebarea lui Carmen "spune-mi ce trebuie să spun și ce trebuie să fac eu mai departe" acesta răspunde, "tu nu trebuie să faci, ție o să-ți spună acolo, doar eu am vorbit, ce re trăiești". În continuare, în cadrul aceleiași discuții Rusu Vasile în momentul în care Carmen se îngrijorează ca suma respectivă să nu crească ulterior, acesta îi comunică că nu asta o să fie tot și el de la ea nu o sa mai ceară (f.d. 69 vol. I). În continuare, inculpatul afirmă că l-am rugat să se ducă să scoată hîrtille celea de acolo să schimbe explicația, el dacă o să poată o s-o zvîrlă în genere și o să treacă cu vederea". În continuare tot el menționează "și dacă nu o să poată și nu o să poată să modifice, adică cum i-am spus eu, să arunce tăt de acolo, o să te cheme și o să mai eie o dată explicație, tot aceea ce ai zis tu, doar că o să excludă unele momente acolo".

Informațiile relevate de proba respectivă au fundamentat concluzia instanței referitoare la faptul că inculpatul a deținut permanent inițiativa, atît la pretinderea banilor cît și la momentul primirii sumei de 300 euro.

Aceleași informații explică și motivul din care în speță, în actele de acuzare a variat scopul pretinderii și primirii banilor. Ori, se constată că respectivele versiuni erau determinate anume de cele comunicate de inculpat și derivau din probele cauzei. Astfel, informațiile relevate de proba nr. 5 denotă că inițial banii au fost preținși pentru a influența și procurorul. Informațiile relevate de proba nr. 12 relevă că o altă versiunea formulată de inculpat, deja în momentul primirii banilor, a fost aceea că suma dată este pentru că l-a influențat pe Radu Darii, în vederea înlocuirii declarațiilor vechi cu altele și excluderea din dosar a primelor declarații.

Se reține că toate aceste versiuni au derivat din comunicările purtate de Rusu Vasile. Prin urmare, obiecția apărării precum că nu este cert stabilit scopul pentru care s-ar fi pretins suma de 300 euro nu poate fi reținută și a fost respinsă de către instanța de judecată ca nefondată.

Instanța de judecată reține că, în esență și la formularea primei versiuni (influențarea procurorului prin intermediul lui Radu Darii) și a celei de a doua versiuni (influențarea lui Radu Darii) obiectivul declarat de inculpat era unul și același, anume de a influența persoane publice în sensul ca acestea să nu o recunoască în calitate de bănuît pe Magdalena Carmen Cozub precum și ea să fie audiată ca martor sau să nu fie audiat deloc în cauza de referință.

12.13) Informația nr. 799/22-13744 din 28.12.2022, prezentată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Chisea, din care rezultă că angajatul INI al IGP Darii Radu era investit în baza dispoziției de a efectua măsuri speciale de investigații pe cauza penală din gestiunea PCCOCS, iar Rusu Vasile nu avea careva împuterniciri procesuale pe respectiva cauză penală. Totodată potrivit respectivei informații, procurorul Chisea Vitalie informează organul de urmărire penală al DGT Nord al CNA, că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații în cauza penală instrumentată, Cozub Carmen-Magdalena a fost chestionată de către ofițerul de investigații Darii Radu la 15.12.2022. (Vol. f.d. 171-173).

Corpuri delictive și mijlaoce materiale de probă:

12.14) Un suport digital de informație de tip disc CD-R, de model Artex, ce conține înregistrările operative video din 26.12.2022, împachetat în plicul cu nr. 1 de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2022970538, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD- R de model „Artex” pe care s-a stocat, înregistrările operative audio din 26.12.2022”, care se păstrează anexat la cauza penală.

12.15) Un suport digital de informație de tip disc CD-R, de model Artex, ce conține copia înregistrărilor operative video din 26.12.2022, împachetat în plicul cu nr. 1/1 de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2022970538, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 26.12.2022”, care se păstrează anexat la cauza penală.

12.16) Trei purtători digitali de informație de tip DVD-R, de model HP, fiecare cu capacitatea de 4,7 GB, pe care s-a stocat înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală petrecute la 26.12.2022

12.17) reținerea și percheziția corporală a ofițerului principal urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală pe cazuri excepționale al Secției coordonare activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, Rusu Vasile, precum și percheziția automobilului din posesia și folosința bănuitului Rusu Vasile, fiecare împachetat separat în plicuri de hârtie de culoare albă, numerotate cu numere de ordine de la 1 la 3, sigilate cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează anexat la cauza penală.

12.18) Trei purtători digitali de informație de tip DVD-R, de model HP, fiecare cu capacitatea de 4,7 GB, pe care s-a stocat copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală petrecute la 26.12.2022 - reținerea și percheziția corporală a ofițerului principal urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală pe cazuri excepționale al Secției coordonare activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, Rusu Vasile, precum și percheziția automobilului din posesia și folosința bănuitului Rusu Vasile, fiecare împachetat separat în plicuri de hârtie de culoare albă, numerotate cu numere de ordine de la 1/1 la 3/1, sigilate cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează anexat la cauza penală;

12.19) Plic ce conține telefonul mobil de model „Samsung S 10+” ridicat în cadrul percheziției corporale de la Rusu Vasile la 26.12.2022;

12.20) Mijloace bănești în sumă de 300 euro depistate și ridicate în cadrul percheziției automobilului ce aparține lui Rusu Vasile, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

12.21) Fotografiiile obținute urmare a examinării telefonului martorului Cozub Carmen Magdalena ce redau discuțiile dintre martor și învinuit pe aplicația Telegram;

Faptele constatate de instanța de judecată.

13. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 1-21 specificate la pct.12 din prezenta sentință demonstrează cu certitudine existența faptei infracționale și

comiterea ei cu vinovăție de către inculpat și anume că Rusu Vasile *****, născut la *****, ianuarie 1973, în perioada de timp de la 15 decembrie 2022 pînă la 26 decembrie 2022 i-a comunicat lui Cozub Carmen Magdalena că îl cunoaște pe Radu Darii, care era persoană publică și avea în gestiune o cauză penală inițiată în temeiul bănuielii de circulație ilegală a drogurilor, că îl poate influența pe acesta să nimicească primele declarații date de aceasta în cauza de referință cu scopul de a nu o recunoaște pe Cozub Carmen Magdalena în calitate de bănuită, dar să îi atribuie doar statut de martor, sau în general să nu o mai cheme pe cauza respectivă, iar pentru vinderea acestei pretinse influențe a pretins iar ulterior a primit bani în cuantum de 300 euro, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane. Cronologic faptele respective s-au derulat după cum urmează.

14. În cadrul unei discuții telefonice purtate la 15 decembrie 2022 cu cet. Cozub Carmen-Magdalena Rusu Vasile a comunicat că din poziția de ofițer principal urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală pe cazuri excepționale al Secției coordonare activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, precum și în temeiul unor contacte personale, îl cunoaște pe ofițerul principal de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, Dari Radu. Tot atunci, inculpatul a comunicat că o va ajuta pe prima să-și soluționeze problema ce o avea la polițistul Radu Dari. În acest scop, i-a solicitat lui Cozub Carmen-Magdalena să păstreze numărul său de telefon pentru a ține legătura.

15. În continuare, cu începere de la data de 19 decembrie 2022, inculpatul Rusu Vasile, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Cozub Carmen-Magdalena prin aplicația „Telegram”, a susținut că are influență și îl poate determina pe ofițerul principal de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, Darii Radu, care era persoană publică și care era împuternicit în baza dispoziției nr. 799/22-12485 din 28.11.2022 emisă de către procurorul Procuraturii pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Chișca Vitalie să efectueze măsuri speciale de investigații, inclusiv chestionarea și culegerea informației despre persoane și fapte în cadrul cauzei penale nr. 2022670229, pornită la data de 09.11.2022, în baza prevederilor art. 217/1 alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal, privind circulația ilegală a drogurilor, ca acesta să acționeze contrar dispoziției procurorului și atribuțiilor de serviciu, astfel încât să modifice, sau să nimicească explicația oferită la data de 15.12.2022 de către cet. Cozub Carmen Magdalena pe cauza penală menționată, iar în continuare să nu întreprindă alte acțiuni pentru atragerea cet. Cozub Carmen-Magdalena în calitate de martor sau în altă calitate pe cauza penală respectivă. În acest sens, inculpatul a pretins de la aceasta bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

16. Ulterior, având drept scop convingerea cet. Cozub Carmen-Magdalena despre caracterul serios al acțiunilor sale și influența asupra polițistului Darii Radu, la data de 22 decembrie 2022, ora 19:02 min., prin intermediul aplicației „Telegram”, i-a expediat acesteia fotografia a 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, menționând că pleacă să-i transmită ofițerului de investigații Darii Radu suma de 300 euro din banii personali, urmând ca ea ulterior, până la 26.12.2022 să-i transmită acești bani. În continuare, la data de 26 decembrie 2022, ora 14:12 minute, în curtea blocurilor de locuit situate pe str. Alexandr Pușkin nr. 50/50 A din mun.

Chișinău, Rusu Vasile a primit de la Cozub-Carmen Magdalena banii preținși în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar oficial constituie suma de 6132 lei, fiind imediat reținut.

17. Pentru a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul declarațiile martorului Cozub Carmen Magdalena care a relatat circumstanțele în care a făcut cunoștință cu inculpatul precum și modul în care acesta inițial a pretins iar ulterior a primit suma de 300 euro pentru influențarea lui Radu Dari. Se reține că informațiile comunicate de martora Cozub Carmen Magdalena sunt susținute și coroborează cu informațiile comunicate de martorii Rusețcaia Daria și Timcovici Dmitri, dar și cu informațiile relevate de telefoanele mobile utilizate de Carmen Cozub și Rusu Vasile precum și de procesele verbale ale acțiunilor procesuale efectuate în cauza de referință. Pentru detalii suplimentare referitoare la interpretarea coroborată a probelor a se vedea pct. 5, 10 și 12 din prezenta sentință.

18. **Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Rusu Vasile.**

19. **Obiectul material** al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpatul Rusu Vasile, pentru influențarea persoanelor publice, în cuantum de 300 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 6131,94 lei.

20. **Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

21. În cazul inculpatului Rusu Vasile, s-a constatat pretinderea și primirea de către acesta pentru sine și pentru alte persoane a sumei de 300 Euro în perioada 15 – 26 decembrie 2022.

22. Probele din dosar mai denotă că inculpatul Rusu Vasile a pretins și primit sumele respective în condițiile în care a afirmat că are influență asupra unei persoane publice de competența căreia era soluționarea unor chestiuni juridice ce o deranjau pe Carmen Cozub Magdalena. Astfel, Rusu Vasile a pretins și primit banii respectivi pretinzând că îl cunoaște și îl va influența pe Darii Radu ofițer de investigații din cadrul INI al IGP al MAI, astfel ca acesta să nimicească primele declarații date de Carmen Cozub în cauza penală aflată în gestiunea acestuia, cu scopul de a nu o recunoaște pe Cozub Carmen Magdalena, în calitate de bănuită, dar să îi atribuie doar statut de martor, sau în general să nu o mai cheme pe cauza respectivă.

23. Probele din dosar mai denotă că inculpatul a pretins și primit sumele respective în condițiile în care a afirmat că are influență asupra persoanei publice respective în virtutea

funcției deținute dar și a tangențelor personale pe linie de serviciu cu acesta. Se mai reține că probele din dosar mai denotă că persoana publică menționată avea în gestiune cauza penală inițiată în temeiul bănuielii de circulație ilegală de droguri și în virtutea atribuțiilor de serviciu, era de competența sa realizarea acțiunilor specificate în influența promisă.

24. Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CP prin persoană publică se înțelege: funcționarul public (...), persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

25. Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii din cadrul INI sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

26. În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în fapta inculpatului sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

27. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

28. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Rusu Vasile, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de vânzare a influenței, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

29. **Subiectul** infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM.

30. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

31. Instanța de judecată reține că Rusu Vasile, născut la ****januarie 1973, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta susținea că are influență asupra persoanei publice, ceea ce s-a stabilit prin probe cercetate.

32. Astfel, instanța de judecată a conchis că în acțiunile inculpatului Rusu Vasile sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art.

326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

33. Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Rusu Vasile, a.n. *****ianuarie 1973, în speță nu au fost stabilite.

34. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Rusu Vasile, a.n. *****ianuarie 1973, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

35. Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

36. Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

37. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul că la momentul comiterii faptei și la momentul emiterii sentinței sancțiunea stabilită de art. 326 alin. (1) CP este amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani.

38. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că vânzarea de influență a fost realizată de către inculpat în condițiile în care acesta deținea calitatea de funcționar public în cadrul DP al mun. Chișinău. În mod evident, această constatare agravează pericolul social al faptei comise. În condițiile respective, instanța de judecată consideră că la caz inculpatul a comis infracțiunea prin folosire de calitatea sa de persoană publică, fapt care face imposibilă menținerea în continuare de către acesta a dreptului respectiv.

39. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat argumente care să demonstreze că la caz corectarea inculpatului ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

40. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul a recunoscut că a primit mijloacele financiare enunțate.

41. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul faptul că în perioada 26 decembrie 2022 ora 14 și 12 minute până la 26 martie 2023 ora 14:12 inculpatul a fost privat de libertate.

42. Astfel, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, luînd în calcul faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și nici probe care să denote că în privința inculpatului ar fi necesară stabilirea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată a apreciat că restabilirea echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Rusu Vasile, născut la *****ianuarie 1973 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1)) din Codul penal, în privința acestuia va fi posibilă prin aplicare a unor pedepse sub formă de amendă.

43. Cu referire la personalitatea inculpatului instanța reține că, în privința lui Rusu Vasile potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante.

44. În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise, care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpatul a unei pedepse privative de libertate.

45. Din aceleași considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Rusu Vasile, pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă.

46. Astfel, instanța de judecată a apreciat că avînd în vedere circumstanțele constatăte supra și comportamentul inculpatului, în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Rusu Vasile, născut la *****ianuarie 1973 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

47. Se reține că potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

48. Instanța de judecată, luând în calcul argumentele specificate la pct. 38 din prezenta sentință, consideră necesar de a aplicat inculpatului o pedeapsă complementară facultativă sub formă de privarea de dreptul de a deține funcții publice și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 (patru) ani.

49. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

50. Instanța de judecată constată că pe parcursul examinării cauzei inculpatul s-a prezentat în fața instanței și nu a împiedicat examinarea cauzei. Din motivele respective, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat necesar de a nu aplica o careva măsură preventivă în raport cu inculpatul.

51. Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

52. În acest sens, prin prisma prevederilor art.157-164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată dispune ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

53. Telefonul mobil ridicat de la Cozub Carmen Magdalena de restituit sau de lăsat în proprietatea acesteia.

54. Telefonul mobil ridicat de la Rusu Vasile de restituit acestuia.

55. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei penale denotă că suma de 300 euro a fost primită de inculpat în vederea comiterii infracțiunii.

56. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

57. Astfel potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

58. Dat fiind faptul constatării primirii de către inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro pentru săvîrșirea infracțiunii, acestea urmează a fi confiscate în bugetul statului.

59. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Rusu Vasile, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c., ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) CP, se aplică lui **Rusu Vasile, născut la *******, o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privarea de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Suma de 300 euro de confiscat în contul bugetului statului.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Telefonul mobil ridicat de la Cozub Carmen Magdalena de restituit sau de lăsat în proprietatea acesteia.

Telefonul mobil ridicat de la Rusu Vasile de restituit acestuia.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Sentința pronunțată la data de 05 mai 2025.

**Președintele ședinței
Judecător**

Negru Alexandru