

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Nr. 1a-109/14

Judecător A.Rusu

DECIZIE

29.10.2014

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Ion Talpa

grefier: Alina Macarenco

Cu participarea

Procurorilor: Ghenadie Eremciuc, Elena Bogdan, Liliana Pasat

Avocatului: Igor Țurcanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa și cel comun al avocatului Igor Țurcanu și a inculpatului:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar

și locuitor al sat. xxxxORAS_SATxxxx, xxxxORAS_SATxxxx, moldovean,

cet. RM, studii superioare, colaborator al IP xxxxORAS_SATxxxx,

în funcția de șef de post, căsătorit, la întreținere are

doi copii minori, fără antecedente penale,-

declarate împotriva sentinței judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 27.06.2013 prin care cel din urmă a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 324 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de trei ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1000 (una mie) u. c. cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de trei ani, dispunându-se în corespundere cu art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de doi ani.

Măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității a fost păstrată până când sentința va deveni definitivă.

Prin sentință a fost soluționată întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Concomitent, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe art. 326 alin. (1) Cod penal, în legătură cu liberarea lui de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, în privință cărui sentința nu este contestată, fapt pentru care în această parte instanța de apel nu se va expune.

Prezenta cauză s-a aflat în gestiunea:

- instanței de fond pe perioada 16.02.2012 – 27.06.2013
- instanței de apel pe perioada 24.10.13- 29.10.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

CONSTATĂ

Prin sentința nominalizată inculpatul xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Viișoara al CPR xxxxORAS_SATxxxx, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr. 465 ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea căreia deține permanent drepturi

și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416 –XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, xxxNUMExxxx, activând în funcția sus-indicată, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea funcției deținute, la data de 18.11.2011, în jurul orelor 23:30 min., la ieșirea din or. xxxORAS_SATxxxx spre localitatea Cupcini a stopat mijlocul de transport de model "Ford Probe" cu numărul de înmatriculare OC AI 241, la volanul căruia se afla xxxNUMExxxx. Verificând actele asupra mijlocului de transport cu care se deplasa xxxNUMExxxx și stabilind, că ultimul nu dispune la sine de permis de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, având și suspexții asupra faptului consumului de alcool de către ultimul, cu ajutorul automobilului personal de model "Ford Escort" la volanul căruia se afla, l-a escortat pe xxxNUMExxxx la CPR xxxORAS_SATxxxx, în biroul său de serviciu nr.4. Stabilind faptul dispunerii de către xxxNUMExxxx a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea acestuia, de către cumnatul său Țugui Andrei, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi careva proces verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la xxxNUMExxxx permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de ultimul. În aceeași seară, a completat un bilet de trimitere a lui xxxNUMExxxx pentru examinarea medicală din cadrul IMSP "Spitalul raional xxxORAS_SATxxxx" întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și intimidându-l în acest sens, prin extorcarea a pretins de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenția administrativă constatată și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Continuându-și acțiunile criminale, la data de 24.11.2011, ca rezultat al negocierilor ce au avut loc între xxxNUMExxxx ce exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR xxxORAS_SATxxxx cu xxxNUMExxxx, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui xxxNUMExxxx în vederea restituirii actelor ridicate și neatragerea lui la răspundere penală, începând cu 24.11.2011 continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, mijloace bănești ce la 25.11.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min., au fost transmiși de xxxNUMExxxx lui xxxNUMExxxx, în incinta biroului său de serviciu cu nr. 4, amplasat la primul etaj al CPR xxxORAS_SATxxxx, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2 371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova, acțiunile lui xxxNUMExxxx fiind încadrate la art. 324 alin. (1) Cod penal cu calificativele "pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu".

Disponând reîncadrarea acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx de la art. 324 alin. (2) lit. c) la art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a reținut, lipsa în cauză a probelor ce ar demonstra calificativul "extorcării" de către el a mijloacelor bănești, făcând referire în acest sens la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 5 din 30.03.2009 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă, potrivit cărora "extorcarea de bunuri sau de servicii în sensul art. 324 alin. (1) Cod penal constă în cererea acestora de către făptuitor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atât legale cât și ilegale ale corupătorului sau cererea intenționată a unor condiții care impun să dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale sau ilegale". În motivarea soluției privind excluderea calificativului de "extorcare", instanța a reținut declarațiile soților xxxNUMExxxx și Elena ambii susținând, că cerințele inculpatului, expuse de el telefonic, erau îndreptate spre a soluționa întrebarea prin prezentarea la IP, arătându-i primului imaginea unei bancnote de 100 dol. SUA, pe care a o avea pe masă, sugerându-i ideea, că pentru rezolvarea pozitivă a problemei e nevoie de patru astfel de bancnote. Astfel, că în opinia instanței, inculpatul nu a extorcat bani, respectiv acțiunile lui nu pot fi încadrate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cât privește însăși fapta coruperii pasive, instanța a reținut, prezența în cauză a suficientelor probe ce denotă vinovăția inculpatului în comiterea ei, punând la baza sentinței de condamnare probele administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judecătorească.

În termen și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod pr. penală legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către:

1) procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Ion Pripa, care contestând legalitatea acesteia în latura reîncadrării acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxxitalii de la alin. (2) lit. c) la alin. (1) art. 324 Cod penal, solicită casarea ei în această parte, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare în sensul învinuirii formulată în rechizitoriu, considerând, că vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin cumulul de probe administrate în prezenta cauză, atât verbale, cât și cele scrise. Astfel, că în opinia acuzatorului de stat, elementul de estorcere a mijloacelor bănești de către inculpatul xxxNUMExxxx de la martorul xxxNUMExxxx a fost dovedit prin extrasele apelurilor telefonice ridicate pe parcursul urmăririi penale de la numerele lor de telefon, precum și cel a Elenei Tropoțel, stabilindu-se cu certitudine faptul, că inculpatul repetat i-a apelat la data de 19, 21 și 23.11.2011, ei confirmând insistența apelurilor telefonice începând cu 19.11.2011 și până la ziua reținerii acestuia, susținând faptul, că la fiecare chemare la IP, inculpatul xxxNUMExxxx le cerea bani, deși careva acte procedurale în privința lui xxxNUMExxxx nu a întocmit. Reieșind din gravitatea faptelor imputate și pericolul lor sporit pentru societate, acuzarea consideră inoportună aplicarea în privința inculpatul xxxNUMExxxx a prevederilor art. 90 Cod penal, atâta timp, cât el nu-și recunoaște vinovăția în faptele lui imputate,, motiv pentru care solicită condamnarea cu închisoare a acestuia în temeiul învinuirii lui formulată în rechizitoriu;

2) avocatul Igor Țurcanu și inculpatul xxxNUMExxxx, solicitându-se casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei

soluții noi de achitare a acestuia de sub învinuirea lui adusă. În argumentarea cerințelor formulate, invocându-se:

- netemeinicia concluziei judiciare privind întocmirea de către inculpat în

privința lui xxxxNUMExxxx a p/v cu privire la contravenție pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, or ea contravine aspectelor de fapt a cauzei penale, în cauză fiind lipsă a careva probe în acest sens, cu atât mai mult, că învinuirea lui formulată se axează tocmai pe lipsa respectivelor acte procesuale. În confirmarea acestei opinii, se face referire la p/v de percheziție în biroul de serviciu a inculpatului, unde n-a fost depistat respectivul act procesual (f.d.70-71v.3), iar în lipsa acestuia netemeinicia învinuirii referitor la neexercitarea de către inculpat a atribuțiilor de serviciu prin neînregistrarea materialului cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică;

- lipsa unei aprecieri obiective a faptului, că la data de 18.11.2011 Crețu Lilian împreună cu xxxxNUMExxxx se aflau în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind investiți cu dreptul de a stopa autovehicule în vederea verificării respectării de către conducătorii auto a RCR, inclusiv deținerea actelor ce le acordă dreptul de a ieși la trafic, dispunând în acest sens de dreptul reținerii celor care n-au respectat prevederile legale, cu conducerea lor la IP pentru identificare și verificare. Împrejurare ce nu determină în mod obligatoriu întocmirea p/v contravențional, în situația în care nu s-a constatat existența faptei contravenționale, or potrivit declarațiilor martorilor Țugui Andrei și Tropoțel Elena, martorul V. Tropoțel la momentul stopării nu era în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce făcea neîntemeiată expertizarea lui în acest sens. Respectiv, în opinia apărării, argumentul acuzării referitor la neîntocmirea actelor procesuale, în scopul extorcării de la V. Tropoțel a banilor, care se pretind a fi obiectul nemijlocit al coruperii pasive, rămâne a fi unul neîntemeiat și presupus;

- incertitudinea calității procesuale a lui Crețu Lilian, a cărui declarații au fost statuate la baza sentinței de condamnare, deși potrivit materialului probator acumulat la dosar, acesta inițial a deținut calitatea de bănuț, după care ulterior în lipsa a careva acte procesuale, a devenit martorul acuzării, fapt ce ar determina neobiectivitatea declarațiilor făcute de el;

- lipsa bazei probante ce ar demonstra comiterea pretinsului act de corupere de

către inculpatul xxxxNUMExxxxitalii, în timp ce din conținutul convorbirilor întreținute de către xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx, stenograma cărora e anexată la dosar rezultă, că cel din urmă a pretins 200 dolari SUA pentru a soluționa întrebarea cu un careva "Mihailăci" și nici de cum cu xxxxNUMExxxx, a cărui patronimic este "Vasile" (f.d.39-43);

- lipsa oricărui suport probant ce ar confirma extorcarea de către inculpat a

banilor în intervalul de până la 24.11.2011 când a avut loc reținerea lui nemijlocită, or din descifrarea convorbirilor întreținute de el cu martorul V. Tropoțel la respectiva dată, nu rezultă, că anterior ar fi pretins transmiterea banilor, precum lipsesc și date ce ar demonstra transmiterea în această zi a certificatului de înmatriculare și a permisului de conducere. În susținerea acestei concluzii se face referire la declarațiile lui Crețu Lilian, care a negat prezența lui V. Tropoțel la data de 24.11.2011 în biroul de serviciu a lui V. Budăi, în care s-ar fi aflat mai mulți polițiști inclusiv și Budăi, care inițial i-ar fi propus să intre, după care să iasă din el;

- lipsa unei aprecieri critice din partea instanței a p/v de examinare corporală și

de ridicare din 24.11.2011 din care rezultă apariția misterioasă și greu explicabilă a permisul de conducere și pașaportul tehnic (f.d.32,xxxxORAS_SATxxx, 34), care de altfel așa și n-au fost prezentate pentru cercetare instanței de judecată, fapt ce dă temeii rezonabil de a presupune restituirea lor către V. Tropoțel încă la data de 18.11.2011, ceea ce exclude temeii de fapt pentru pretinsa extorcare a banilor în scop de a nu întocmi careva acte procesuale;

- lipsa unei aprecieri obiective a înregistrării video a acțiunilor colaboratorilor

CCCEC din 25.11.2011, în raport cu declarațiile făcute de către martorul Andronic Marin, care deși susține, că în momentul când a intrat în biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxxitalii, acesta se afla lângă safeu, respectiva împrejurare nu corespunde imaginilor video potrivit cărora inculpatul ședea pe scaun în colțul opus al biroului său;

- lipsa unei aprecieri obiective a rezultatelor raportul de expertiză nr. 2680 din

15.12.2011 potrivit cărui, substanța fluorescentă a fost depistată pe suprafața exterioară a mapei de serviciu a inculpatului și nu pe cea interioară, fapt ce respinge versiunea lui V. Tropoțel privind plasarea banilor marcați în mapă. Prin același raport de expertiză se exclude prezența pe mâinile inculpatului a urmelor de substanță fluorescentă cu care au fost prelucrați banii, ceea ce neagă existența unui oarecare contact a lui xxxxNUMExxxx cu ei;

- lipsa unei aprecieri obiective a declarațiilor martorului xxxxNUMExxxx care a negat

faptul, că în ziua de 25.11.2011 cineva să-l fi căutat pe inculpatul Vitalii Budăi, ceea ce pune la îndoială declarațiile lui V. Tropoțel referitor la transmiterea banilor, dând posibilitate de a concluziona faptul, că acesta după discuția cu Fotescu, ar fi intrat în biroul lui xxxxNUMExxxxitalii în absența lui, unde ar fi lăsat banii, pretinși a fi obiectul coruperii pasive.

În finalul argumentelor aduse, apărarea susține nerespectarea de către instanța de fond la judecarea cauzei și adoptarea sentinței, a principiului contradictorialității procesului penal, stipulat la art. 24 Cod pr. penală, ea manifestându-se doar în favoarea acuzării.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel reprezentanții acuzării: Ghenadie Eremciuc înlocuit ulterior prin dispoziție de participare cu procurorul Elena Bogdan și Liliana Pasat, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelul declarat de către procurorul Ion

Prima ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, dispunându-se reluarea cercetărilor judecătorești în vederea audierii nemijlocite a martorilor acuzării xxxNUMExxxeleriu și xxxNUMExxxx, vizionarea înregistrărilor video și ascultarea înregistrărilor audio, cu cercetarea suplimentară a probelor administrate în cauză, iar ca rezultat pronunțarea unei soluții noi privind condamnarea lui xxxNUMExxxx pe întregul volum al învinuirii lui formulate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de șapte ani, cu ispășirea ei în penitenciar de timp închis și amendă în mărime de 1500 u. c., cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de trei ani, concomitent fiind respins apelul comun al avocatului Igor Țurcanu și al inculpatului xxxNUMExxxxitalii ca fiind unul nefondat.

În instanța de apel avocatul Igor Țurcanu susținându-și cerințele formulate în apel, a solicitat admiterea lor pe motivele expuse, casarea sentinței, reluarea cercetărilor judecătorești în vederea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei soluții noi privind achitarea inculpatului xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui adusă, pentru că nu a comis fapta imputată, cu respingerea apelului declarat de procuror.

În fața instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a pledat nevinovat solicitând achitarea sa de sub învinuirea formulată, pe motiv că nu a comis fapta imputată, cu respingerea apelului declarat de procuror ca fiind unul nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, administrate la faza de urmărire penală ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ascultând discursurile participanților procesului penal și reluând la cererea părților cercetarea judecătorească în vederea verificării temeiniciei argumentelor aduse, Colegiul consideră necesar de a respinge apelurile aduse împotriva sentinței judiciare, pe care o va menține fără modificări.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține prevederile art. 414 alin. (1) și (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, cu consemnarea lor în p/v al ședinței de judecată.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede inclusiv posibilitatea cercetării suplimentare a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și posibilitatea administrării de noi probe, instanța de apel fiind în drept de a adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

În acest aspect pct. 14.7 a hotărârii nominalizate indică, că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În respectarea prevederilor legale și recomandărilor CSJ expuse mai sus, Colegiul ținînd cont de cerințele formulate în apelurile aduse împotriva sentinței judiciare, a dispus admiterea demersului privind reluarea cercetării judecătorești în vederea asigurării principiului contradictorialității procesului prenal, stipulat la art. 24 Cod pr. penală, cu efectuarea unei cercetări suplimentare a bazei probante administrate pe caz, inclusiv audierea martorilor solicitați de părți, cu pronunțarea în cauză a unei decizii de respingere integrală a apelurilor declarate, păstrînd fără modificări sentința atacată.

Drept rezultat al celor reținute, Colegiul a dispus cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, prin interogarea în instanța de apel a martorilor acuzării, care în opinia instanței de apel denotă cu certitudine vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în fapta lui imputată.

Astfel, audiat în calitate de martorul principal al acuzării xxxNUMExxxx și-a păstrat declarațiile depuse în instanța de fond prin care a confirmat momentul stopării sale de către inculpat în vederea verificării actelor, pe care nu le avea asupra sa, concomitent înaintându-i și obiecții referitor la conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, cerându-i trecerea examenului medical. Însă, auzind convorbirea telefonică a inculpatului cu careva persoane din cadrul instituției medicale, i-au apărut suspiecții referitor la imparțialitatea acestora, fapt pentru care a refuzat deplasarea la spital, fiind condus de către Vitalii Budăi și Lilian Crețu la IP, de unde i-a telefonat cumnatului său Țugui Andrei rugându-l să-i aducă actele, timp în care inculpatul a întocmit un p/v, după care a pretins bani în sumă de trei mii lei pentru a nu-l înregistra în modul stabilit, or în caz contrar ar putea surveni urmările stipulate de lege. Între timp venise cumnatul săi, ce i-a adus actele pe automobil, care au fost ridicate de către V. Budăi, cerându-i-se consemnarea p/v, dar pentru că a refuzat, a fost reținut în incinta IP până la miezul nopții, după care consemnînd totuși actul procesual, i s-a permis să plece. La data de 19.11.2011 a primit apel telefonic de la inculpatul V. Budăi, ce i-a solicitat prezentarea la IP, unde în biroul său de serviciu, în prezența lui Lilian Crețu, i-a arătat un calendar pe care era imprimată o bancnotă de 100 dol. SUA, spunându-i că dacă nu dorește să fie atras la răspunderea penală și depozitat pentru un termen de cinci ani de permisul de conducere, urmează să aducă patru astfel de bancnote, adică 400 dol. SUA. Ulterior, la 21.11.2011 inculpatul din nou l-a contactat telefonic, solicitându-i prezența la IP, unde Crețu Lilian i-a cerut să scrie o explicație prin care să recunoască, refuzul de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, comunicându-i, că au distrus p/v întocmit în seara reținerii, avînd nevoie de această explicație, iar dacă nu dorește să-i fie

create neplăceri, urmează să le transmită banii preținși. În zilele următoare inculpatul din nou l-a telefonat atât pe el, cât și soția sa, insistent cerându-i prezentarea la IP și dându-le de înțeles despre necesitatea transmiterii banilor. Ca rezultat al acestor acțiuni, a sesizat CCCEC prin intermediul căruia a fost înzestrat cu tehnică specială și la data de 24.11.2011 s-a prezentat la IP, unde a fost chemat prin intermediul apelului telefonic de către xxxxNUMExxxx. La indicația ofițerului de gardă, s-a urcat în biroul de serviciu a acestuia, care după scurt timp a revenit, încuind ușa pe dinăuntru și după ce l-a percheziționat, s-a oferit de a-i acorda ajutor în calitate de intermediar în vederea soluționării pozitive a întrebării legate de xxxxNUMExxxx și Lilian Crețu, astfel, ca aceștia să micșoreze suma banilor extorcați de la 400 la 200 dol. SUA. Acceptându-i propunerea, i-a comunicat, că va face rost de acești bani în ziua următoare, adică la 25.11.2011, după care Fotescu a descuiat ușa, ambii coborând la primul etaj, unde el a rămas afară, iar acesta a intrat în biroul lui xxxxNUMExxxxitalii. Revenind, i-a propus să meargă cu el, intrând cu permisiunea inculpatului în biroul său de serviciu, unde se afla Crețu Lilian și încă două persoane. Nu peste mult timp inculpatul i-a cerut să iasă din birou, în coridor șoptindu-i la ureche să-și ia actele, pe care i li-a transmis personal. În ziua următoare, fiind înzestrat cu tehnică specială și având asupra sa banii marcați, a revenit la IP unde l-a găsit pe Fotescu, care la rândul său i-a telefonat inculpatului, ce venise timp de vreo 15 minute, intrând ambii în biroul său, unde acesta i-a șoptit să pună banii în mapa de piele ce se afla pe masa de lucru, încredințându-l că totul va fi bine. Punând banii, a ieșit din birou. (f.d. 57 – 65 v.VI). Suplimentar la întrebările formulate de părți în instanța de apel a precizat, că nu-și amintește de care "Mihailfi" ar fi fost vorba în discuția sa cu Fotescu din ziua de 24.11.2011, banii punându-i în locul indicat de inculpat, necunoscând dacă mapa se afla pe masa lui de serviciu sau al altui colaborator de poliție (f.d. 23 v. VII);

La fel vinovăția lui xxxxNUMExxxx și-a găsit confirmare și prin declarațiile martorilor acuzării ce au fost interogați în instanța de fond, declarațiile lor fiind anunțate în cadrul ședinței instanței de apel.

Respectiv, interogată în calitate de martor **Tropoțel Elena** a declarat, că în seara de 18.11.2011, în jurul orelor 23:00, în timp ce se deplasa împreună cu soțul său xxxxNUMExxxx cu automobilul de model "Ford Probe" cu nr/î OC AI 241 pe traseul xxxxORAS_SATxxxx în direcția spre Cupcini, au fost stopați la ieșirea din oraș de către automobilul de model "Ford Escort" de culoare neagră ce le ieșiseră la depășire. Din automobil au coborât doi colaboratori de poliție îmbrăcați în uniformă, pe care i-a recunoscut fiind xxxxNUMExxxx și Crețu Lilian. Primul apropiindu-se de automobilul lor și fără a se prezenta li-a cerut actele la control. Între timp la locul faptei venise o altă persoană ce purta haine civile pe nume Victor, dar care li-a prezentat legitimația de serviciu. Pentru, că soțul său nu avea asupra sa actele pe automobil, xxxxNUMExxxx i-a cerut să-l însoțească la IP. Rămânând în drum, i-a telefonat fratelui său Țugui Andrei, cerându-i ajutor. Acesta s-a deplasat la IP, prezentând actele soțului, după care a revenit la locul stopării lor, unde cu automobilul s-au deplasat acasă, moment în care revenise și soțul V. Tropoțel, ce li-a comunicat, că în incinta IP, xxxxNUMExxxx i-a făcut obiecții referitor la consumarea băuturilor alcoolice și fără a-l supune expertizării în vederea stabilirii stării de ebrietate, i-a întocmit p/v, cerându-i transmiterea a 3000 lei. Actele, adică permisul de conducere și certificatul de înmatriculare au rămas la xxxxNUMExxxx, urmând a fi restituite la transmiterea banilor, care urmau a fi aduși până la 19.11.2011. De la soț a aflat, că Vitalii Budăi l-a contactat telefonic de mai multe ori solicitând prezența la IP. La data de 22.11.2011 ea personal a fost sunată de xxxxNUMExxxx, pe numărul său de mobil nr. 068717026 și a doua oară pe numărul de fix de la domiciliul 024621586, acesta interesându-se de soțul său(f.d. 53-55 v. VI);

-Declarații analogice în acest sens a depus și martorul **Țugui Andrei** ce a declarat, că xxxxNUMExxxx îi este cumnat de pe soră, locuind cu toții în gospodăria părinților săi. În noaptea spre 19.11.2011 familia Tropoțel plecase la oraș cu automobilul lor de model "Ford Probe" cu nr/î OC AI 241. Pe la miezul nopții sora sa i-a cerut ajutor pentru a transporta automobilul la domiciliu, spunându-i locul unde stopează. Cu un taxi a sosit la acel loc, unde soră-sa i-a comunicat, că au fost stopați de polițiști, care l-au condus pe V. Tropoțel la IP. Ceva timp după ce revenise la domiciliu, a fost contactat de cineva de la poliție, solicitând prezentarea actelor pe numele cumnatului Tropoțel. Deplasându-se la IP, i-a transmis actele cumnatului său, xxxxNUMExxxx cerându-i să stea în coridor după ușă. El a așteptat în holul comisariatului și undeva pe la orele 04:00, cumnatul s-a eliberat și au mers acasă pe jos. Din cuvintele cumnatului a aflat că a fost dus la comisariat deoarece nu avea actele pe automobil și permisul de conducere, precum și pentru că a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La fel i-a comunicat, că xxxxNUMExxxx împreună cu alte persoane extorcă de la el bani în sumă de 400 dolari pentru a nu-i întocmi proces verbal (f.d.51-52 v. VI).

La ședința instanței de apel martorul xxxxNUMExxxx susținându-și declarațiile din instanța de fond a declarat, că în ziua cu pricina s-a prezentat la serviciu ca de obicei cu vreo 15 minute până la începerea programului de muncă, auzind cum între timp se descuia ușa de la biroul inculpatului, invitându-l pe acesta pentru a discuta problemele de serviciu. Timp de 10-15 minute cât s-a aflat Vitalii Budăi la el în birou, nimeni nu l-a căutat, ușile de la cele două birouri fiind deschise. Nu peste mult timp după plecarea inculpatului, cineva forțat i-a închis ușa, aflând pe parcurs, că sunt colaboratorii de ca CCCEC (f. d. 158 v. VI și 22 v. VII).

Pe lângă probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxxitalii și-a găsit confirmare și prin declarațiile altor martori, ce au fost audiați în instanța de fond, la declarațiile cărora partea acuzării a făcut referire și anume: **Roșca Veaceslav** ce a declarat, că în noaptea spre 19.11.2011 între orele 01:00 și 02:00, la solicitarea lui Țugui Andrei, pe care vizual îl cunoaște, l-a transportat cu taxiul la IP xxxxORAS_SATxxxx, unde urma să-i transmită cumnatului său actele pe automobil (f.d. 56 v. VI);

- **Bostan Ala** ce a declarat, că pe parcursul gărzii din noaptea spre 19.11.2011 la Spitalul raional xxxxORAS_SATxxxx, de către Vitalii Budăi nu a fost însoțită persoana pe nume xxxxNUMExxxx (f.d. 87 v. VI);

- **Andronic Marin** care a declarat, că activează în calitate de șef de secție la DGT Nord a CCCEC. În dependență de complicitatea cauzelor penale investigate de către DGT Nord, deseori ofițerii de serviciu, inclusiv și el sunt abilitați cu drepturile ofițerului de urmărire penală conform CPP RM. Astfel în cadrul cauzei penale 2011046130, el precum și efectivul secției nr. 2 a DGT Nord a CCCEC au fost abilitați la 24.11.2011 cu drepturile ofițerului de urmărire penală. Cauza dată a fost pornită conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe faptul extorcării de către colaboratorii CPR xxxxORAS_SATxxxx xxxxNUMExxxx, Crețu Lilian și xxxxNUMExxxx de la locuitorul or. xxxxORAS_SATxxxx Tropoțel Valeriu a sumei de 400 dolari SUA pentru a nu-l atrage la răspunderea contravențională pentru conducea unitatea de transport în stare de ebrietate. Ca urmare a măsurilor operative de investigație și a celor de urmărire penală efectuate în cauza dată, banii extorcați urmau a fi transmiși la

25.11.2011 dimineața lui xxxxNUMExxxx, prin intermediul lui xxxxNUMExxxx. Astfel la 25.11.2011 grupul de reținere s-a deplasat la CPR xxxxORAS_SATxxxx unde xxxxNUMExxxx urma să se întâlnească cu xxxxNUMExxxx pentru a-i transmite banii cruți. În momentul când a primit semnalul de la xxxxNUMExxxx, că a transmis suma extorcată, s-a deplasat în biroul nr. 4 din CPR xxxxORAS_SATxxxx, unde în birou primul a intrat el și l-a depistat pe xxxxNUMExxxx lângă safele de la intrare pe dreapta, după ce a intrat OUP S. Dumanschi, care a purces la efectuarea acțiunilor de urmărire penală (f.d. 88 v. VI).

Interogat în instanța de fond în calitate de inculpat și păstrându-și declarațiile în instanța de apel, xxxxNUMExxxx a declarat, că în luna noiembrie 2011 a activat în funcție de operator de sector al CRP xxxxORAS_SATxxxx, la data de 18.11.2011 cu Crețu Lilian aflându-se în grupul operativ de noapte, securitate la trafic pe teritoriul orașului xxxxORAS_SATxxxx, unde în timp ce se deplasa cu automobilul personal de model "Ford" de culoare neagră, pe la orele 23:00 i-a ieșit la depășire automobilul de model "Ford" cu numere din Ocnița, ce avea o deplasare haotică manevrând de la dreapta la stânga. Drept urmare, ajungându-l, l-au stopat pentru a verifica dacă șoferul nu a întrebuițat careva substanțe. Ieșindu-i la depășire i-a semnalat să se oprească, ceea ce șoferul a și făcut. Aproximându-se de el împreună cu Crețu Lilian, i-au cerut actele la control, la ce acesta le-a comunicat, că actele îi sunt acasă, fapt pentru care i s-a propus să-i însoțească la CRP pentru a fi identificat, deoarece era o persoană necunoscută. Urcând cu toții în automobilul său personal, au observat, că la locul faptei venise xxxxNUMExxxx. Ajunși la Comisariat au intrat în biroul său de serviciu cu nr. 4 de la etajul 1, unde șoferul a fost identificat ca xxxxNUMExxxx, referitor la care apăruse suspjecția, că este în stare de ebrietate alcoolică, fapt pentru care a scris pe o foaie A 4 un fel de îndreptare pentru a fi dus la SR xxxxORAS_SATxxxx și supus investigațiilor medicale de recoltare a probelor întru stabilirea gradului de alcoolemie. La solicitarea acestuia, i s-a permis să formeze apel telefonic la rude pentru a-i aduce actele. În decurs de o oră și jumătate veni o persoană, ce s-a prezentat cumnatul lui V. Trooțel, aducându-i permisul de conducere, revizia tehnică și pașaportul tehnic. Verificând actele prezentate, le-a întors lui xxxxNUMExxxx, concomitent făcându-i observație verbală. Îndată ce i-a restituit actele acesta a plecat și mai mult nu l-a mai văzut. În dimineața de 25.11.2011 venind la serviciu, a descuiat ușa la biroul său, a lăsat mapa pe pervazul geamului și a ieșit până în cabinetul de alături pentru a chema colegii săi de lucru la adunare. Revenind în biroul său pe care l-a lăsat descuiat, a intrat și s-a aprins o țigară. Peste un minut a intrat o persoană în haine civile cu un aparat de luat vederi prezentându-se colaborator de la Procuratura Anticorupție, cerându-i să țină mâinile în vizer și solicitându-i returnarea banilor pe care i-ar fi primit de la o persoană. Nu poate explica apariția la el în birou a banilor depistați pe safeul, amplasat pe dreapta de la ușa de intrare. Careva mijloace bănești de la xxxxNUMExxxx nu a pretins, nu a extorcat și nici nu a primit, iar ca urmare nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, pentru că nu se consideră vinovat.

Deși inculpatul xxxxNUMExxxx nu-și recunoaște vinovăția în comiterea coruperii pasive, declarațiile lui în acest sens fiind îndreptate doar spre evitarea răspunderii penale, aceasta și-a găsit deplină confirmare și prin probele scrise administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească și anume:

- p/v de primire a denunțului de la xxxxNUMExxxx din 24.11.2011 potrivit cărui, colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx extorcă de la el bani în sumă de 400 dol. SUA pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pentru pretinsa conducere în noaptea spre 19.11.2011 a automobilului personal de model "Ford Probe" cu nr/în OC AI 241 în stare de ebrietate alcoolică (f.d.3-4 v.3);

- informația din 24.11.2011 prezentată de către SIS Direcția Teritorială xxxxORAS_SATxxxx către șeful Direcției "Nord" al CCCEC privind investigarea cazului de corupere pasivă din partea colaboratorilor IP xxxxORAS_SATxxxx xxxxNUMExxxx și Lilian Crețu, ce extorcă de la V. Trooțel bani în sumă de 400 dol. SUA în vederea mușamalizării cazului de conducere de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a avut loc în noaptea spre 19.11.2011 (f. d. 11 v.3);

-p/v de examinare corporală a lui xxxxNUMExxxx și de înzestrare cu tehnică specială din 24.11.2011 potrivit cărora în conformitate cu lit. (d) alin. (2) art. 6 a Legii RM "Privind activitatea operativă de investigații" nr. 45-XIII din 12.04.1994, acesta a fost înzestrat cu tehnică specială - dictafon de model "Edic Mini" (f.d.29 – 30 v.3);

-p/v de examinare corporală a lui xxxxNUMExxxx din 24.11.2011 ora 16:40 min., potrivit cărui la el au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: pachetul de țigări de marca "Red and White Special"; telefon mobil de model "Sony Ericsson K 320 i"; o legătură cu trei chei; mijloace bănești în sumă totală de 156 lei; permis de conducere pe numele xxxxNUMExxxx, nr. de înregistrare 075800992; certificat de înmatriculare a automobilului de model Ford Probe cu nr./în OC AI 241, nr.de înregistrare 056600264; dictafon de model "Edic Mini" (f.d.32 v.3);

- ordonanțele din 24.11.2011 ora 16:52-16:58 de ridicare de la xxxxNUMExxxx a permisului de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului de model "Ford Probe" cu nr./în OC AI 241 și a tehnicii speciale - dictafonul de model "Edic Mini" (f.d.xxxxORAS_SATxxxx – 37 v.3);

- p/v din 24.11.2011 de ridicare de la V. Trooțel a permisului de conducere nr/în 075800992, certificatului de înmatriculare a automobilului de model "Ford Probe" cu nr/în OC AI 241 cu nr/în 056600264 și a tehnicii speciale – dictafonul de model "Edic Mini"(f.d.34 – 38 v.3);

- p/v de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24.11.2011 cu stenograma anexată la el, autorizate la aceeași dată în modul stabilit de lege, prin care s-a dispus efectuarea interceptării și înregistrarea convorbirilor, care au avut loc între xxxxNUMExxxx și un colaborator al CPR xxxxORAS_SATxxxx pe nume Victor, fiind efectuată prin intermediul tehnicii speciale - dictafonul digital de model "Edic Mini", cu care acesta a fost înzestrat conform p/v din 24.11.2011. Stenogramele comunicărilor menționate pe 4 file, anexate la p/v fiind efectuate de către ofițerul UP a D.G.T. "Nord" CCCEC - Alexandru Gavajuc și specialistul D.G.T Nord a CCCEC Veaceslav Lupu. (f.d.39-43);

- p/v din 24.11.2011 privind aprecierea informațiilor ce au importanță pentru cauza, întocmit de către procurorul Ion Pripa, care a examinat p/v de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24.11.2011, potrivit cărui la materialele cauzei au fost anexate: p/v din 24.11.2011 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între xxxxNUMExxxx și colaboratorul de poliție al CPR xxxxORAS_SATxxxx pe nume Victor; stenograma interceptării comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx și colaboratorul de poliție al CPR xxxxORAS_SATxxxx pe nume Victor înregistrate pe purtătorul de informație de tip CD-R de model "VERBATIM" cu capacitatea de 700 MB (f.d.44-47 v.3);

- p/v privind marcarea bancnotelor din 25.11.2011 cu planșa fotografică anexată la el, prin care se constată că de către inspectorul superior al D.G.T Nord a CCCEC, Sergiu Grosu s-a efectuat marcarea a două bancnote cu nominalul a câte 100 dolari SUA fiecare, marcarea fiind efectuată în scopul documentării faptului extorcării de mită de către xxxxNUMExxxx și Crețu Lilian pentru neîntocmirea unui act administrativ (f.d.63 v.3);

- p/v de percheziție corporală a lui xxxxNUMExxxx din 25.11.2011 (f.d.66-67 v.3);

- p/v de percheziție a biroului nr. 4 a CPR xxxxORAS_SATxxxx din 25.11.2011, unde pe safeul amplasat în partea dreaptă de la ușa de intrare, sub un calendar de perete au fost depistate mijloace bănești - două bancnote cu nominalul a câte 100 dol SUA ce erau pe un alt calendar de perete, pe suprafața cărora, la lumina razelor ultraviolete s-au depistat particule luminescente cu inscripția "MITA CCCEC" (f.d.70-71 v.3);

- ordonanța de ridicare din 25.11.2011, prin care a fost dispusă efectuarea ridicării la xxxxNUMExxxx a dictafonului de model "Edic Mini"(f.d.80-81 v.3);

- p/v din 25.11.2011 de cercetare a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu stenograma anexată la el (f.d.82-83 v.3);

- p/v din 25.11.2011 privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală cu stenograma comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, anexată la el (f.d.85-86 v.3);

- p/v din 25.11.2011 de ridicare a registrului de evidență a persoanelor intrate în CPR xxxxORAS_SATxxxx, cusut și numerotat pe 96 file, o foaie A 4; registrul de evidență a p/v contravenționale, registrul de evidență a p/v contravenționale a OOS linia PR, precum și p/v din 25.11.2011 de examinare a documentelor ridicate (f.d. 91;92-110 v.3);

- p/v din 26.11.2011 de examinare a permisului de conducere pe numele lui xxxxNUMExxxx cu nr/în 075800992 cu drept de conducere a mijloacelor de transport de categoriile "A, B C"; certificatul de înmatriculare a automobilului de model "Ford Probe" cu nr/în de înregistrare OC AI 241 pe numele lui Calaraș Petru (f.d.111-113 v.3);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a permisului de conducere pe numele lui xxxxNUMExxxx și a certificatului de înmatriculare a automobilului de model "Ford Probe" (f.d.114 v.3)

- graficul de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna noiembrie 2011 (f.d.119 v.3);

- extrasul din ordin MAI nr.465 ef. din 13.10.2013 privind numirea lui xxxxNUMExxxx în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Vișoara al CPR xxxxORAS_SATxxxx (f.d.122 v.);

- fișa postului-tip pe numele lui xxxxNUMExxxx (f.d.123-127 v.3);

- raportul de expertiză nr. 2680 din 15.12.2011 cu planșa fotografică, potrivit căruia pe ambele bancnote prezentate este inscripția specială fluorescentă în albastru, cu conținutul "MITA CCCEC". Pe ambele bancnote sunt depuneri de substanță fluorescentă în galben verde, pe suprafața exterioară față de mapei și calendarului anului 2008 sunt urme de substanță fluorescentă în galben verde. Pe tampoanele de vată cu care au fost colectate mostre de pe mâinile bănuțului xxxxNUMExxxx Victor, pe documentele din mapă urme de substanță specială fluorescentă nu sunt. Substanța specială fluorescentă cu care au fost prelucrate bancnotele corespunde după fluorescență și conținutul chimic cu substanța specială fluorescentă pe suprafața mapei și calendarului anului 2008 (f.d.89-95 v.4);

- p/v din 20.12.2011 de ridicare a scrisorii de însoțire cu informație privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA Orange Moldova, de pe telefonul celular cu numărul 060432859 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx, efectuate în perioada 01.11.2011 - 30.11.2011 pe 3 file. (f.d.103 v. 4) cu descifrările telefonice pe perioada: 01 – 30.11.2011 (f.d.104-106 v.4);

- p/v din 22.12.2011 de examinare a informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA "Orange-Moldova" de pe telefonul celular cu numărul 060432859 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx efectuate în perioada de la 01 - 30.11.2011, potrivit cărei la data de 22.11.2011, ora 14.03.08 numărul de telefon 060432859 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx, a chemat numărul de telefon 069021068 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 32 secunde. La 23.11.2011, ora 10.59.11 numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, a chemat numărul de telefon 069021068 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 44 secunde. Convorbiri telefonice, care ar fi avut loc de la nr.de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx spre numerele de telefoane 069183641 din posesia lui Crețu Lilian și 068472972 din posesia lui xxxxNUMExxxx și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite. (f.d.107-108 v.4);

- p/v din 20.12.2011 de ridicare informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA "Orange - Moldova" de la telefonul celular cu numărul 068717026, care se află în posesia Tropoțel Elenei efectuate în perioada de la 01-30.11.2011(f.d.114 v.4) cu descifrările telefonice pe perioada 01.30.211.2011 a numărului 068717026 (f.d.115-117 v.4);

- p/v din 22.12.2011 de examinare a convorbirilor telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA "Orange - Moldova" de pe telefonul celular cu numărul 068717026 ce-i aparține Elenei Tropoțel, efectuate în perioada de la 01 - 30.11.2011, potrivit cărei la 22.11.2011, ora 13.23.31 respectivul număr de telefon este chemat de numărul de telefon 069021068 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 16 secunde. Convorbiri telefonice de la nr. de telefon 068717026 din posesia Elenei Tropoțel spre numerele de telefoane 069183641 din posesia lui Crețu Lilian și 068472972 din posesia lui xxxxNUMExxxx și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite. (f.d.118-119 v.4);

- p/v din 20.12.2011 de ridicare a informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA "Orange-Moldova" de pe telefonul celular cu numărul 069021068 care se află în posesia lui xxxxNUMExxxx efectuate în perioada de la 01-30.11.2011 (f.d.125-132 v.4);

- p/v din 22.12.2011 de examinare a convorbirile telefonice de intrare/ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA

”Orange-Moldova” de pe telefonul cu numărul 069021068 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx, efectuate în perioada de la 01-30.11.2011, potrivit cărei la 22.11.2011, ora 13.22.59 numărul dat de telefon a chemat numărul de telefon 068717026 din posesia Elenei Tropoțel cu durata convorbirii 16 secunde; la 22.11.2011, ora 14.03.08, numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx a chemat numărul de telefon 069021068 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 32 secunde; la 23.11.2011, ora 10.59.11 numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, a chemat numărul de telefon 069021068 din posesia lui xxxxNUMExxxxitaie Vasile, durata convorbirii 44 secunde. Convorbirile telefonice, care ar fi avut loc de la nr. de telefon 069021068 din posesia lui xxxxNUMExxxx spre numărul de telefon fix de la domiciliul lui xxxxNUMExxxx (024621586) și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite.(f.d.1xxxxORAS_SATxxxx-134 v.4);

- p/v din 20.12.2011 de ridicare a informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA ”Orange - Moldova” de pe telefonul cu numărul 068472972 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx efectuate în perioada de la 01-30.11.2011 (f.d.152-157 v.4);

- p/v din 22.12.2011 de examinare a informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA ”Orange-Moldova” de pe telefonul celular cu numărul 068472972, care se află în posesia lui xxxxNUMExxxx, efectuate în perioada de la 01 - 30.11.2011, potrivit cărei convorbiri telefonice ce ar fi avut loc de la nr. de telefon 068472972 din posesia lui xxxxNUMExxxx spre numerele de telefoane 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx și 068717026 din posesia lui Tropoțel Elena și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite. Convorbiri telefonice, care ar fi avut loc de la nr.de telefon 068472972, care se află în posesia lui xxxxNUMExxxx spre numărul de telefon fix de la domiciliul lui xxxxNUMExxxx (024621586) și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite (f.d.158-159 v.4)

- p/v din 22.12.2011 de examinare a pachetului nr. 4 în care se află mapa de culoare neagră și documentele depistate în ea, ridicate la data de 25.11.2011 în cadrul perchezitiei în biroul de serviciu a lui Vitalii Budăi. (f.d.192-193 v.4);

- p/v din 23.12.2011 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul perchezitiei corporale a lui xxxxNUMExxxx din 25.11.2011 (f.d.198-201 v.4)

- p/v din 04.01.2012 de examinare a Registrului de examinare medicală pentru aprecierea stării de ebrietate din secția Registru a IM SP ”Spitalul raional xxxxORAS_SATxxxx, unde la fila nr. 28 sunt înregistrate persoanele ce au fost supuse examinării medicale în zilele de 18 - 19.11.2011, familia xxxxNUMExxxx a.n.24.03.1988, locuitor or.xxxxORAS_SATxxxx str.xxxxORAS_SATxxxx 124 în el nefiind înregistrată (f.d.30-34 v.4).

- p/v din 27.01.2012 de ridicare a informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de pe telefonul cu numărul 078293220 (f.d.49 v.5) cu descifrările telefonice (f.d.51-52 v.5)

-p/v din 28.01.2012 de examinare a informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA ”Moldcell” de pe telefonul celular cu numărul 078293220 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx, efectuate în perioada de la 01 - 30.11.2011, potrivit căruia la 21.11.2011 ora 10.12.15 numărul de telefon 078293220 ce-i aparține lui xxxxNUMExxxx cheamă numărul de telefon 068717026 ce-i aparține lui Elenei Tropoțel; la 21.11.2011 pe la orele 10.42.48 numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx a chemat numărul de telefon 078293220 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 41 secunde. Convorbirile telefonice, care ar fi avut loc de la nr .de telefon 078293220 din posesia lui xxxxNUMExxxx spre numărul de telefon fix de la domiciliul lui xxxxNUMExxxx (024621586) și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite. (f.d.53-54 v.5)

- p/v din 27.01.2014 de ridicare a descifrărilor telefonice, prin care a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de pe telefonul celular cu numărul 069550094(f.d.60-64)

- p/v din 28.01.2012 de examinare a descifrărilor de intrare și ieșire și conținutul textelor mesajelor scurte de la SA”Orange-Moldova” de pe telefonul celular cu numărul 069550094” care se află în posesia lui xxxxNUMExxxx, efectuate în perioada 01.11.2011-30.11.2011, ridicată conform procesului verbal de ridicare din 20.12.2011 de la SA”Orange-Moldova” pe 5 file. Ca urmare a examinării s-a stabilit următoarele: la 23.11.2011, ora 15.03.09 numărul de telefon 069550094 din posesia lui xxxxNUMExxxx cheamă numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 113 secunde. La 23.11.2011 ora 18.05.25 numărul de telefon 069550094 din posesia lui xxxxNUMExxxx, a chemat numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 50 secunde.la 25.11.2011 ora 08.19.04 numărul de telefon 069550094 din posesia lui xxxxNUMExxxx este chemat de numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii fiind 31 secunde. La 25.11.2011, ora 08.20.39 numărul de telefon 069550094 din posesia lui xxxxNUMExxxx a chemat numărul de telefon 060432859 din posesia lui xxxxNUMExxxx, durata convorbirii 15 secunde. Convorbiri telefonice, care ar fi avut loc de la nr.de telefon 069550094 care se află în posesia lui xxxxNUMExxxxalentin spre numărul de telefon fix de la domiciliul lui xxxxNUMExxxx și invers, ca urmare a examinării nu au fost stabilite. (f.d.65-66 v. 5)

- p/v examinare a obiectului din 19.01.2012, obiect al examinării fiind telefonul mobil de marca SONY Ericsson ce aparține șiui xxxxNUMExxxx de culoare neagră (f.d.68-73 v.5)

- p/v din 19.01.2012 cu planșa fotografică anexată la el de examinare a telefonul mobil de marca Nokia ce aparține Elenei Tropoțel (f.d.74-79 v.5)

-informația instituției bancare referitor la bancnotele prezentate spre examinare, potrivit cărei cele două bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu următoarele serii și numere: FL 08235161 C; HB 37229636 N -nu sunt contrafăcute, dar nu sunt apte în circuitul bancar deoarece persistă inscripția ”MITA CCCEC” și sunt marcate cu vopsea vizibilă la lumina razelor ultravioletă (f.d.88 v.5)

Astfel, că cumulul de probe pertinente și concludente în cauza dată denotă cu certitudine pretinderea de către xxxxNUMExxxxitalii de la numitul V. Tropoțel a unei remunerări ce nu i se cuvine pentru a nu îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile lui de serviciu. Respectiva concluzie rezultând din acțiunile întreprinse de el pe perioada 19 – 25.11.2011, adică începând cu momentul

reținerii (stopării) lui V. Tropoțel ca rezultat al bănuielii că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu conducerea lui la CRP, unde în scopul dobândirii unei remunerații ce nu i se cuvine, a creat vizibilitatea întocmirii actelor procedurale în scop de a-l determina pe acesta să accepte transmiterea banilor întru evitarea răspunderii contravenționale, pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține, lipsa de facto a careva acte procesuale, întocmite în acest sens, fapt confirmat de înscrisurile din Registrul de evidență a proceselor contravenționale, chiar dacă la momentul stopării lui V. Tropoțel, eventual erau suficiente temeiuri de a-l atrage la răspunderea contravențională. Mai mult ca atât, însăși inculpatului recunoaște faptul, întocmirii în prezența lui V. Tropoțel a unei îndreptări pentru trecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt ce denotă existența unor temeiuri rezonabile de a porni o procedură contravențională în privința lui. Respectiv, neexercitarea de către V. Budăi a obligațiilor sale funcționale, în detrimentul interesului public, urmărind în acest scop primirea unei remunerații ce nu i se cuvine, tocmai că și este manifestarea laturii obiective a infracțiunii lui imputate, or prin acțiunile sale el l-a determinat pe V. Tropoțel să accepte transmiterea obiectului mitei.

Modalitatea în care această transmitere a avut loc, a fost redată cu lux de amănunte de către martorul V. Tropoțel, ce a sesizat organele de resort, inclusiv Serviciul de securitate, în vederea descoperirii actului de corupere și atragerea la răspunderea penală a făptuitorilor. Careva temei procesual de a pune la îndoială declarațiile făcute de el, nu a fost invocat de către partea apărării, nefiind constatat nici de către instanța de apel, or acesta acceptând colaborarea cu CCCEC în vederea transmiterii banilor preținși de V. Budăi, ulterior a fost interogat de către procurorul anticorupție în strictă conformitate cu legea procesual-penală, iar împrejurările cauzei relatate de el, se contrapun cu declarațiile altor martori audiați în prezenta cauză, precum și cu probele scrise anexate la ea.

Astfel, descifrările apelurilor telefonice, ce sunt anexate la materialele cauzei, denotă contactul telefonic ce a avut loc între inculpatul Vitalii Budăi cu soții Tropoțel după data de 19.11.2011, deși în lipsa unui proces contravențional și respectiv pretinsa restituire a actelor asupra mijlocului de transport, aceștia nu mai puteau avea careva tangență în comunicare. Totuși, această comunicare a avut loc, inclusiv la data de 24.11.2011 când V. Tropoțel a contactat în incinta CRP atât cu V. Fotescu ce s-a oferit de a-i soluționa pozitiv întrebarea privind restituirea actelor, atât și cu V. Budăi, care tocmai, că în acea zi, după discuția întreținută cu V. Fotescu, i-a restituit permisul de conducere ridicat ilegal de la el, or careva acte procesuale ce i-ar legaliza în acest sens acțiunile n-au fost întocmite.

În același context, Colegiul reține descifrarea convorbirilor din stenograma anexată la dosar ce datează cu 24.11.2011, din care la fel rezultă discuția întreținută între V. Tropoțel și V. Fotescu, prin care se atestă faptul, că în ziua respectivă primul cu adevărat a fost în incinta Comisariatului pentru ași soluționa întrebarea cu privire la restituirea actelor, iar cel de-al doilea a discutat inclusiv cu xxxNUMExxxitalii, propunându-i restituirea actelor către proprietar.

Aceste împrejurări resping versiunea apărării prin care se pretinde, că permisul de conducere i-a fost restituit lui V. Tropoțel de către inculpat la data de 19.11.2011, făcând credibile declarațiile lui V. Tropoțel referitor la pretinderea de către xxxNUMExxxx a remunerații ilicite, pentru că nu l-a supus examenului medical în vederea stabilirii stării ebrietate și naturii ei, iar ca rezultat nu l-a atras la răspunderea contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

În aceeași ordine de idei Colegiul ține să menționeze, că prin învinuirea formulată inculpatului, nu se pune la îndoială legalitatea acțiunilor întreprinse de el la momentul stopării lui V. Tropoțel în vederea verificării actelor, ca rezultat al unei bănuieli apărute referitor la conducerea de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, învinuirea lui formulată se axează pe neexercitarea în continuare a atribuțiilor de serviciu, urmărind drept scop primirea remunerații ilicite pentru neatragerea lui V. Tropoțel la răspunderea contravențională, de aceea respectivul argument al apărării nu poate fi acceptat ca unul determinativ în vederea achitării lui V. Budăi. Or, acesta nu a întreprins nici o acțiune procedurală de constatare a existenței contravenției, inclusiv nu l-a condus la centrul narcologic pentru prelevarea probelor în vederea constatării stării de ebrietate și naturii ei, precum nici nu a luat careva explicații de la Tropoțel Elena și Țugui Andrei, ce pretind, că V. Tropoțel nu era în stare de ebrietate, deși potrivit obligațiilor funcționale, inculpatul era dator să o facă în cazul în care a stopat persoana suspectând-o de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere, conducând-o la CP pentru ai stabili identitatea și ridicându-i actele personale.

În ce privește argumentul referitor la incertitudinea calității procesuale a lui Crețu Lilian, punându-se la îndoială admisibilitatea declarațiilor făcute de el în calitate de probă, Colegiul ține să indice, că prin ordonanța din 26.12.2011 acesta a fost scos de sub urmărire penală în temeiul art. 284 Cod pr. penală, pe motiv că OUP nu a stabilit apartenența lui la săvârșirea infracțiunii, împrejurare de fapt ce nu împiedică acordarea lui a statutului procesual de martor, în situația în care poate depune declarații importante pentru justa soluționare a cauzei. De aceea careva temei procesual ce ar determina inadmisibilitatea acestor declarații, instanța de apel nu găsește, or ele au fost ridicate cu respectarea normelor procesuale de interogare a martorului.

Referitor la înregistrările video efectuate la momentul reținerii în flagrant a inculpatului xxxNUMExxxitalii, Colegiul consideră, că ele corect au fost utilizate de către instanța de fond în calitate de probe ce au statuat la baza sentinței de condamnare, or tocmai că prin ele se redau acțiunile procesuale întreprinse de către agenții statului în vederea depistării și constatării actului de corupere pasivă. Totodată, divergențe apărute între declarațiile martorul Andronic Marin și cele imprimare pe pelicula video, referitor la locul unde se afla inculpatul în momentul în care s-a început înregistrarea video, fiind neînsemnate nu pot influența aspectele factive a cauzei, or tocmai că prin aceste declarații martorul a relatat procedura desfășurată, astfel, că înregistrarea video fiind începută după intrarea în birou a ofițerilor operativi.

Și în final Colegiul ține să respingă cel din urmă argument al apărării referitor la locul în care au fost plasați banii și anume mapa de serviciu a inculpatului, în interiorul căreia au fost depistate urme de substanță fluorescentă, or potrivit lui V. Tropoțel, el a lăsat banii tocmai în ea, iar depistarea ulterioară a acestora pe safeul din birou, precum și lipsa pe mâinile inculpatului a particulelor identice nu servește temei de a nega acceptarea de către el a obiectului coruperii pasive, atâta timp, cât el a fost depistat și ridicat din biroul lui de serviciu.

Cu argumentarea făcută mai sus, Colegiul conchide netemeinicia apelului formulat de partea apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefundat.

La fel Colegiul conchide și netemeinicia argumentelor formulate de partea acuzării în vederea încadrarea acțiunilor inculpatului xxxxNUMExxxitalii la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, or dispunând reîncadrarea acestora la alin. (1) aceleiași norme instanța corect a reținut lipsa probelor ce ar dovedi extorcarea de către inculpat de la V. Tropoțel a banilor, acțiunile lui în vederea atingerii scopului final de primire a banilor fiind pasive și nu active, el ne întreprinzând careva acțiuni concrete în vederea dobândirii acestora. Respectiv, făcând trimitere la hotărârea cu caracter de recomandare a Plenului CSJ, instanța corect a constatat lipsa în acțiunile inculpatului V. Budăi a elementului de extorcare, fapt pentru care legal a dispus reîncadrarea acțiunilor la alin. (1) art. 324 Cod penal.

Faptul, că inculpatul de mai multe ori i-a contactat telefonic pe soții Tropoțel, nu poate fi apreciat ca extorcarea de bani, or careva probe veridice în acest sens acuzarea nu a prezentat, cei doi confirmând, că respectivele discuții telefonice se limitau doar la necesitatea prezenței lui V. Tropoțel la IP Telenești în vederea soluționării întrebărilor legate de reținerea anterioară.

Constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpatului V. Budăi în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal ținând cont de caracterul social periculos și prejudiciabil a faptelor de corupere pasivă și amprenta lor negativă pentru societate, urmând ca prin înfăptuirea justiției să stabilească un just echilibru între restabilirea valorilor sociale și corectarea persoanei ce urmează a fi supusă răspunderii penale, în acest aspect luând în considerație personalitatea inculpatului ce nu are antecedente penale, fiind anterior achitat de sub învinuirile lui formulate, se caracterizează în exclusivitate pozitiv atât de la locul de muncă cât și de trai, neavând careva abateri disciplinare pe perioada activității sale în cadrul organelor MAI, având la întreținere copii minori de instruirea și educarea cărora urmează să se ocupe. În aceste împrejurări instanța de fond corect a concluzionat posibilitatea aplicării în privința lui a dispozițiilor art. 90 Cod penal, dispunând executarea condiționată a pedepsei cu închisoare, considerând că pentru corectarea efectivă a celui vinovat este primordială pedeapsa complementară cea de privare de dreptul de a exercita activități în cadrul organelor MAI, care i-a și fost aplicată în corespundere cu sancțiunea normei penale.

În contextul celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1) lit. c); art. art. 416 – 417 Cod pr. penală, Colegiul, -

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa și a avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx, declarate împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 27.06.2013 se resping ca fiind nefondate, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 29.10.2014, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de 03.12.2014

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: