

Judecător: Svetlana Tizu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Djulieta Devder

Avocatului: Crețu Doina

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în cauza penală de învinuire a lui **Țiganciu Alexandru Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 06.08.2015-13.11.2015;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 14.01.2016-03.02.2016;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Doina Crețu și inculpatul Țiganciu Alexandru au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.

Asupra apelului declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 **inculpatul Țiganciu Alexandru Ion** (născut la data de 12.01.1960, originar din s. Pîrjota, rl. Rîșcani, domiciliat în rl. Rîșcani, str. Independenței 61, ap. 39, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, eliberat de la răspundere penală în legătură cu amnistia din 29.07.1999) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Țiganciu Alexandru Ion, la data de 18 iunie 2015, ora exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în fața oficiului IS „Poșta Moldovei” amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară 39, acționând din intenție directă a pretins de la Tăriță Adrian pentru sine bani în sumă de 500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 413 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora susținea că va influența persoana publică din cadrul unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Cerșinari să-l angajeze în serviciu la unitatea

infracțiunea persoane publice din cadrul unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri să-l angajeze în serviciu la unitatea militară nominalizată.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 22 iunie 2015, în jurul orelor 11:00, Țiganciu Alexandru s-a întâlnit cu Tăriță Adrian la cafeneaua „Crinul de Aur”, amplasată în mun. Chișinău, str. Bulgară 39, unde din nou a pretins de la Tăriță Adrian bani în sumă de 500 Euro.

La aceeași dată, la orele 18:05, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, Țiganciu Alexandru aflându-se în autoturismul de model „Ford Taranzit”, cu numerele de înmatriculare CNF 155, parcat în fața oficiului ÎS „Poșta Moldovei”, amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară 39 a primit personal, pentru sine, de la Tăriță Adrian, banii anterior pretinși în sumă de 500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 728 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru data de 22.06.2015, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri să-l angajeze în serviciu la unitatea militară nominalizată.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a declarat apel avocatul Doina Crețu în numele și interesul inculpatului Țiganciu Alexandru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, și anume de prevederile art. 79 Cod Penal;

-inculpatul deține următoarele merite deosebite față de societate: la data de 09.11.1980 a fost decorat cu medalia „За отличную службу по охране общественного порядка”, legitimația nr. 077749; la data de 30.09.1998 de către Departamentul administrativ-militar al Ministerului Apărării i s-a eliberat Legitimația de participant la lupte cu dreptul la înlesnirile și privilegiile prevăzute de legislația RM”; la data de 02.02.2005 de către Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan al RM s-a decorat cu insigna jubilară „15 ani de la retragerea trupelor armate sovietice din Afganistan”; prin Decretul Președintelui RM nr. 508-VI din 06.02.2012 a fost decorat cu medalia „Crucea comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței RM (1991-1992); prin Ordinul comandantului BPDS Fulger s-a decorat cu insigna jubilară „15 ani – Brigada de poliție cu destinație specială Fulger”;

-instanța de fond deși a constatat că, inculpatul se caracterizează pozitiv și că a fost decorat cu anumite medalii, aceste circumstanțe nu le-a considerat drept unele excepționale;

-instanța de fond urma să facă distincție dintre „circumstanțe excepționale în timpul săvârșirii infracțiunii” și „circumstanțele excepționale în datele privind personalitatea infractorului”. În cazul dat, meritele deosebite ale inculpatului Țiganciu Alexandru față de societate se derulează la acele circumstanțe excepționale în datele privind personalitatea lui Țiganciu Alexandru față de societate, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

**4. La judecarea apelului avocatul Doina Crețu și inculpatul Țiganciu Alexandru au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.**

**4.1. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.**

**5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.**

**5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Țiganciu Alexandru, fiind asistat de avocatul Crețu Doina, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală menționând că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe;**

(f.d. 124)

Astfel inculpatul Țiganciu Alexandru în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate



Astfel, inculpatul Țiganciu Alexandru în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vine în cunoștința infracțiunii învinuită a recunoscut-o integral și a declarat în acest sens că, în luna iunie 2015 prin telefon a fost apelat de către o persoană pe nume Târîță Adrian cu solicitarea de a-l ajuta în angajarea sa la MAI. După 1-2 săptămâni s-au întâlnit și au conversat. I-a comunicat că, urma să-i prezinte careva acte și i-a explicat ce studii are. I-a concretizat ce documente trebuie să prezinte. A verificat toate documentele și i-a comunicat că, poate să-l ajute și să-l angajeze în trupele de carabinieri. I-a promis că îl va ajuta. După ce i-a prezentat setul de documente i-a comunicat ce sumă trebuie să-i dea și anume suma de 500 Euro. Pe data de 18 iunie 2015 s-a prezentat cu suma și actele pe strada Bulgară. Aflându-se în automobilul său partea vătămată nu i-a dat banii în mână, dar i-a pus în torpedoul automobilului. În momentul acesta a fost reținut. A concretizat că, i-a comunicat lui Târîța Adrian că va influența o persoană în angajarea sa, dar de facto urma să se ocupe personal de această întrebare, respectiv, banii primiți urma să-i folosească pentru sine însuși;

(f.d. 133)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Țiganciu Alexandru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Țiganciu Alexandru Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.**

**5.4.** Legalitatea sentinței Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 este contestată de către avocatul Crețu Doina în numele și interesul inculpatului Țiganciu Alexandru prin care a solicitat stabilirea unei pedepse penale inculpatului, prin prisma prevederilor art. 79 Cod Penal.

**5.4.1.** Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Țiganciu Alexandru instanța de fond a indicat că, la stabilirea pedepsei se va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal, în privința inculpatului Țiganciu Alexandru a fost reținută circumstanța atenuantă – recunoașterea vinei.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, în privința inculpatului Țiganciu Alexandru, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

**5.5.** Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Țiganciu Alexandru constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.1.** Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.2.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.6.** Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului Țiganciu Alexandru au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani iar persoana juridică se pedensește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu



membrului de primă linie al poliției județene de resort pentru săvârșirea de către el în anul 1980 a unui act de infracțiune, cu privire la dreptul de a exercita o anumită activitate, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

**5.7.** Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că, prin ordinul comandantului BPDS „Fulger”, inculpatul Țiganciu Alexandru a fost menționat cu insigna jubiliară „15 ani – Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”; (f.d. 117)

Prin caracteristica eliberată de CPs Centru se atestă că, inculpatul Țiganciu Alexandru la locul de trai se caracterizează pozitiv; (f.d. 119)

Prin caracteristica eliberată de BPDS „Fulger” se atestă că, inculpatul Țiganciu Alexandru se caracterizează pozitiv; (f.d. 120)

Conform legitimației se atestă că, inculpatul Țiganciu Alexandru a fost decorat cu insigna jubiliară „15 ani de la retragerea trupelor armate sovietice din Afganistan”;

(f.d. 121)

Conform legitimației nr. 077749 se atestă că, inculpatul Țiganciu Alexandru a fost decorat cu medalia „За отличную службу по охране общественного порядка”;

(f.d. 122)

Prin legitimația nr. 05794 se atestă că, inculpatului Țiganciu Alexandru i s-a eliberat legitimația de participant la lupte cu dreptul la înlesnirile și privilegiile prevăzute de legislația RM;

(f.d. 123)

**5.8.** Conform art. 79 Cod Penal, (1) *Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.*

**5.8.1.** În acest sens, se reține că, temei pentru stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege servește existența unor circumstanțe excepționale ce micșorează considerabil dauna infracțiunii săvârșite. Art. 79 alin. (1) Cod Penal concretizează conținutul acestor circumstanțe excepționale legându-le de: a) scopul și motivele infracțiunii; b) rolul vinovatului, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii; c) contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia; d) alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecinței.

În susținerea aplicării prevederilor art. 79 Cod Penal în privința inculpatului Țiganciu Alexandru s-a invocat că, inculpatul deține următoarele merite deosebite față de societate: „la data de 09.11.1980 a fost decorat cu medalia „За отличную службу по охране общественного порядка”, legitimația nr. 077749; la data de 30.09.1998 de către Departamentul administrativ-militar al Ministerului Apărării i s-a eliberat Legitimația de participant la lupte cu dreptul la înlesnirile și privilegiile prevăzute de legislația RM”; la data de 02.02.2005 de către Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan al RM s-a decorat cu insigna jubilară „15 ani de la retragerea trupelor armate sovietice din Afganistan”; prin Decretul Președintelui RM nr. 508-VI din 06.02.2012 a fost decorat cu medalia „Crucea comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței RM (1991-1992); prin Ordinul comandantului BPDS Fulger s-a decorat cu insigna jubiliară „15 ani – Brigada de poliție cu destinație specială Fulger”.

**5.9.** Colegiul Penal consideră neîntemeiată poziția expusă în cererea de apel potrivit căruia, faptul că, inculpatul Țiganciu Alexandru deține careva decorări, medalii, urmează a fi concepute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod Penal, or, acestea sunt niște caracteristici ale inculpatului, împrejurări de fapt care nu sunt în măsură să micșoreze esențial gravitatea infracțiunii săvârșite și consecințele ei.

Totodată instanța de apel reține că, inculpatul Țiganciu Alexandru anterior a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 122 alin. (1), 209 alin. (1) Cod Penal, fiind eliberat de răspundere penală în baza Legii din 29.07.1999 privind amnistia.

În legătură cu acest fapt, deși în privința inculpatului Țiganciu Alexandru nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, totuși instanța de apel reține ca fiind semnificativ faptul că, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, respectiv, dânsul nu este la prima abatere, or, fiindu-i acordată posibilitatea de a adopta un comportament corect și acceptabil într-o societate democratică, de a se corecta fără a-și ispăși pedeapsa penală a continuat o activitate infracțională, pentru care a fost găsit vinovat și pentru care urmează să execute pedeapsa penală în limitele prevăzute de norma penală.

**5.10.** Astfel, Colegiul Penal concluzionează că, instanța de fond corect a stabilit faptul că, în speță nu poate fi aplicată o pedeapsă penală inculpatului Țiganciu Alexandru în conformitate cu prevederile art. 79 Cod Penal, or, în vederea asigurării unui raport echitabil dintre fapta comisă și consecințele provocate și în vederea aducerii atingerii scopului pedepsei penale prevăzută la art. 61 Cod Penal, se constată că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea pedepsei penale în limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală.

**5.11.** În concluzie, Colegiul Penal atestă din cuprinsul părții descriptive a sentinței că, instanța de fond a soluționat chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept formal și material. Pedeapsa penală aplicată inculpatului Țiganciu Alexandru Ion a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în limitele prevăzute de lege, luându-se în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 este una *legală și întemeiată*, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Țiganciu Alexandru, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**DECIDE:**

Apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul inculpatului Țiganciu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.03.2016, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

***Ion Pleșca***

**Judecător:**

***Oxana Robu***

**Judecător:**

***Stelian Teleucă***