

SENTINȚĂ

în numele Legii

05 decembrie 2014

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani

Având în componența sa:

Președintele ședinței **Mihail Diaconu**

Grefier **Tatiana Tîpa**

Cu participarea:

- procurorului Roman Statnîi
- avocatului inculpatului Gheorghe Ionaș

a examinat în ședința judiciară deschisă dosarul penal privind acuzarea lui

***Țurcanu Vladimir Gheorghe** născut la 19.10.1981, originar din or. Strășeni, studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus evidenței militare, celibatar, fără persoane la întreținere, domiciliat în or. Strășeni, str. Ion Creangă, nr.37, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1” Cod penal RM, instanța de judecată, -

a constatat:

Inculpatul *Țurcanu Vladimir*, activând în funcția de ofițer superior de investigație din cadrul Centrului de Combateră a Traficului de Persoane a MAI, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar principiilor statului de drept, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, în perioada lunii iulie 2013 a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

La 05.07.2013, aflându-se în incinta Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală care nemijlocit exercită urmărirea penală și procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza penală în care frații Basarab au calitatea de învinuiți, a pretins personal, pentru sine, ofițer de urmărire penală și procuror, de la cet.Basarab Rodion Gheorghe, suma de 5000 euro, bani pentru a interveni pe lângă ofițerul de urmărire penală și procuror în vederea recalificării acțiunilor la un alt articol mai blând din Codul penal și încetarea cauzei penale cu atragerea fraților Basarab la răspundere contravențională.

Tot el, la 18.07.2013, acționând prin intermediul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Stafiu Ion, pe care l-a convins să participe în calitate de mijlocitor, a pretins de la cet.Basarab Rodion suma de 7000 euro pentru același caz, invocând că situația acestora sa agravat pe dosar.

Tot el, Țurcanu Vladimir Gheorghe, la 24.07.2013, prin intermediul cet.Stafiu Ion, l-a invitat Basarab Rodion în satul Băcioi, mun.Chișinău, unde în cadrul discuției a condiționat transmiterea sumei finale de 6000 euro.

Tot el, Țurcanu Vladimir Gheorghe, la 06.08.2013, aproximativ la ora 22.00 aflându-se în fața barului „Veronica” din or. Cimișlia, repetat, personal pentru sine, ofițer de urmărire penală și procuror, a pretins și acceptat transmiterea a 2000 euro în calitate de prima parte din suma de 6000 euro, iar a doua zi a acceptat transmiterea a încă 4000 euro partea restantă a sumei pretinse.

Astfel, *Țurcanu Vladimir*, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 din Cod penal RM - **trafic de influență** conform semnelor calificative -*pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.*

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Stafiu Ion a declarat că, activează la IP Cimișlia, șeful Secției investigații infracțiuni. În luna iulie 2013, în biroul de serviciu s-au efectuat acțiuni de urmărire penală, de către colaboratorii Centrului pentru Combaterea Traficului de Fiiințe, pe dosarul consăteanului său, Basarab Rodion. Dintre cei trei colaboratori a CCT erau: Scldan Pavel, inculpatul Țurcan Vladimir și încă o persoană. Basarab Rodion era bănuț pe cauză penală, mai erau și alte persoane, venea și fratele lui Basarab Rodion – Basarab Mihai. În afara biroului de serviciu, în fața Comisariatului de Poliție Cimișlia, s-au dus discuții referitor la bani. Era afară, când s-a apropiat Basarab Rodion și i-a spus că vrea să discute cu Țurcan Vladimir, ultimul tot era afară, alături de ei. Basarab Rodion și VI.Țurcan au discutat ceva separat, nu a auzit discuția. Apoi, peste câteva zile, cei trei colaboratori a CCT, VI.Țurcan, P.Scldan și încă o persoană, din nou au lucrat în IP Cimișlia. Era în biroul de serviciu, când Țurcan Vladimir i-a spus să-i transmită lui Basarab Rodion că, întrebarea lui se rezolvă, să-i spună suma de 7000 Euro. Tot aceasta i-a transmis lui Basarab Rodion. Suma de 7000 Euro era destinată pentru rezolvarea cauzei penale din gestiunea Centrului, adică dosarul penal să nu fie transmis în judecată. Într-o zi a fost telefonat de Țurcan Vladimir care i-a spus să-i transmită lui Basarab Rodion să vină la Centru la Chișinău. I-a transmis, și R.Basarab a plecat la Chișinău. Cu R.Basarab se întâlneau deseori. Din spusele lui cunoaște că a fost și s-a întâlnit cu Țurcan Vladimir. Peste câteva zile, era în fața IP Cimișlia, unde era și Țurcan Vladimir, care are drum spre sudul Moldovei și că ar vrea să se întâlnească cu Basarab Rodion, să discute. L-a sunat pe R.Basarab, la ce el i-a spus că este ocupat și nu poate. După data de 5-6 septembrie, pe la orele 17.00-18.00 l-a telefonat Basarab Rodion și l-a întrebat unde este. I-a spus că este în barul „Veronica” din r-ul Cimișlia. Acolo a venit R. Basarab care a spus că poate să se întâlnească cu VI.Țurcan. L-a telefonat pe VI.Țurcan, care a spus că vine la Cimișlia. Apoi a venit VI.Țurcan în fața barului „Veronica”, unde Basarab Rodion i-a propunea lui Țurcan Vladimir să-i dea 2000 sau 3000 Euro. S-a data la o parte, spunând că nu intervine în treaba lor. Nu a văzut să fi fost transmiși bani. Basarab Rodion tot a spus că la acel moment nu i-a transmis banii. După ce toți s-au despărțit. A doua zi, pe la ora 09.00-10.00 se afla la serviciu, când a fost telefonat de Basarab Rodion. Apoi la Comisariat a venit Basarab Rodion cu automobilul personal. Basarab Rodion în prezența mai multor persoane i-a transmis o sacoșă cu bani. Sacoșa era de culoare albastră și se vedea clar că, în ea sunt bani. Basarab R. spunea să-i transmită sacoșa cu bani lui Țurcan Vladimir. I-a spus lui R.Basarab să-și i-a sacoșa și să plece. Tot atunci i-a spus lui R.Basarab să plece la Procuratura Cimișlia, să facă cunoștință cu dosarul penal intentat în privința lui, pe art. 287 CP RM. Peste câteva ore, în biroul de serviciu în care se afla, a venit Basarab Rodion, care a spus că s-a saturat de probleme și nu știe ce să facă. Basarab Rodion i-a povestea fabula de pe dosarul penal, în acel timp a intrat un avocat. Împreună cu acel avocat i-au spus să nu dea la nimeni, nici un ban, deoarece dosarul lui chiar dacă ajunge la judecată, acolo v-a fi achitat. Anterior, Basarab Rodion i-a spus că, când a fost în Chișinău a convenit cu VI.Țurcan la suma de 6000 Euro. Personal cu VI.Țurcan nu a dus discuții referitor la soluționarea problemei pe dosarul lui Basarab Rodion. Fiind într-o zi, acasă la părinți, unde era și Basarab Rodion, ultimul i-a comunicat că era gata la acel moment, fratele său achite suma de 5 000 Euro pentru a fi eliberat din starea de arest. A fost audiat la urmărirea penală. A depus declarații veridice. La f.d.115-118 proces-verbal de audiere, a explicat că personal a semnat procesul-verbal. La f.d.154-155 proces-verbal de audiere, a explicat că, susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală, ca martor și ca învinuit. Basarab Rodion l-a rugat să vorbească cu VI.Țurcan, să scadă din sumă, spunând că suma este prea mare. I-a spus că, așa este, că cei de la Chișinău sunt scumpi.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Basarab Mihail a declarat că, pe inculpatul Țurcan Vladimir îl cunoaște, din 04.07.2013. Era intentat în spitalul Republican, unde a venit inculpatul și i-a comunicat că este reținut și că trebuie să-l urmeze la Centru pentru Combaterea Traficului de Fiiințe. Acolo a fost reținut pentru 24 de ore, ulterior de către VI.Țurcanu a fost dus la Judecătoria Centru, mun.Chișinău. Era bănuț de trafic de fiiințe umane. De către Judecătoria Centru, i-a fost aplicat 30 zile de arest la domiciliu. Fratele său Basarab Rodion la fel a fost arestat. La judecătoria Centru, Țurcan Vladimir i-a spus că, dacă vor să fie eliberați, trebuie să dea 5000 Euro, lui pentru ca el să închidă dosarul. VI.Țurcan a spus că se știe cu procurorul Ciobanu și ofițerul P.Scldan și că el pentru 5000 Euro poate să închidă cauza penală. Nu cunoaște dacă din suma de 5000 Euro, VI.Țurcan trebuia să transmită cuiva. După ce a contestat cu recurs, la Curtea de Apel, au fost eliberați de sub arest. După ce, VI.Țurcan i-a întrebat: „Cât au plătit, deoarece aici este Curtea de Apel SRL?”. A fost invitat cu fratele la o discuție în oraș. La ieșirea din satul Bacioi, la indicația lui VI.Țurcanu a coborât din automobil, iar fratele a lipsit vreo 30-40 minute. În satul Bacioi s-au deplasat cu automobilul personal, la volan era fratele, la volan era Basarab Rodion. După ce fratele său, Basarab Rodion i-a povestit cum a fost. Inculpatul de vreo 5 ori i-a spus lui Basarab Rodion să vină în locuri diferite, pentru a se asigura că nu este urmărit. Basarab Rodion era înzestrat cu tehnică video de la CNA. Țurcanu Vladimir aștepta ca, Basarab Rodion să-i dea suma de 6000 Euro, însă Basarab Rodion nu avea așa bani la el. Atunci, s-a stabilit că, ulterior prin cet.Stafiu se v-a discuta locul și timpul transmiterii banilor. După aceasta nu a mai participat la discuțiile dintre R.Basarab și inculpat. Când inculpatul i-a spus că poate să închidă dosarul penal, a spus că le v-a fi aplicată câte o amendă de 10 000 lei. R.Basarab a discutat cu inculpatul în satul Bacioi lângă o gunoiește. La data de 05.07.2013 la Judecătoria Centru, s-a discutat, s-a cerut suma de 5000 Euro. Apoi, prin I.Stafiu s-a cerut suma de 7000 Euro. Apoi în urma discuțiilor cu R.Basarab și I.Stafiu, s-a convenit la suma de 6000 Euro. La judecătoria Centru, când inculpatul a cerut suma de 5000 Euro, a primit răspuns nici da, nici nu. În afara implicării CNA, cu fratele au înregistrat pe dictafon discuțiile cu VI.Țurcan și I.Stafiu. În prezent, dictafonul este acasă. Suma de 6000 Euro urma a fi transmisă lui VI.Țurcanu, când acesta a venit la Cimișlia. Transmiterea banilor atunci nu a avut loc, deoarece CNA nu a dorit să transmită banii marcați, pentru a-i transmite inculpatului. Nu avea așa bani, 5000 Euro, 6000 Euro și 7000 Euro. Nu a avut intenția de a transmite benevol banii către inculpat. Nu a avut pentru ce. Nu a fost și nici nu este vinovat. Cu inculpatul atât la urmărirea penală, cât și acum nu este în nici o relație. De la CNA i s-a dat tehnică audio și video pentru a efectua înregistrările. A utilizat simultan tehnica de la CNA și dictafonul propriu. A folosit propria tehnică la inițiativa sa.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Basarab Rodion a declarat că, la urmărirea penală a depus declarații pe acest caz. A depus declarații benevol, fără presiuni, fără a i se promite careva beneficii, declarații pe care le susține integral. Pe inculpatul Țurcan Vladimir îl cunoaște, din vara anului 2013. Prin luna iunie-iulie la el au venit colaboratorii de la Centru de Trafic și Fiiințe Umane și l-au reținut pe 3 zile, ulterior la judecată pe 10 zile. După aceasta a fost prelungit cu încă 30 de zile. Când se ridica pe scări s-a întâlnit cu inculpatul Țurcanu Vladimir, care i-a spus că poate să închidă dosarul, dacă îi v-a da bani. Discuția dată a avut loc în incinta Judecătoriei Centru, mun.Chișinău. Inițial a mers vorba de 5 000 Euro. Inculpatul i-a spus că, suma dată este pentru a închide dosarul. I-a spus că, trebuie să vorbească cu fratele său, care tot era acolo pe un dosar. A vorbit cu fratele, Basarab Mihai, care a spus nu trebuie, așa cum lui i s-au dat 30 de zile de arest. Apoi de către Curtea de Apel a fost eliberat. Peste o săptămână, a fost în Cimișlia, la poliție, unde a avut loc confruntarea, unde era partea vătămată, avocatul și un colaborator pe nume Pavel Scldan. După eliberarea de la Curtea de Apel, i-a fost aplicată obligația de nepărsire a localității, și când s-a întors de la Cimișlia în sat. Topală, a fost telefonat de Stafiu Ion, șeful urmăririi penale, care l-a chemat la Cimișlia. A fost și s-a întâlnit cu Stafiu Ion, care i-a spus că, la el se află VI.Țurcanu cu Scldan Pavel și că trebuie să dea banii, așa cum că, ei vor rezolva totul. La acel moment Stafiu Ion nu i-a spus o sumă concretă de bani. A doua zi, fratele Basarab Mihai s-a dus la CNA și a scris o cerere. După aceasta, I.Stafiu l-a mai telefonat și i-a spus că a vorbit cu VI.Țurcanu și Scldan Pavel și ei vor rezolva totul contra sumei de 7 000 Euro. I-a spus, că nu are așa bani. După ce a fost la CNA, Stafiu Ion l-a sunat și a spus că, VI.Țurcan vrea să se întâlnească și i-a dat numărul de telefon a lui VI.Țurcan. L-a telefonat pe VI.Țurcan de pe telefonul său. VI.Țurcan i-a spus să vină la gunoieștea din satul Bacioi, în seara aceleiași zile. Era cu fratele Basarab Mihail. În drum spre Chișinău au fost echipați cu tehnică de la CNA. În drum, VI.Țurcan l-a telefonat și a spus să-l lase pe fratele la benzinăria de lângă drum și să vină singur la el. A mers de mai multe ori, inculpatul tot i-i spunea alte drumuri, apoi îl întorcea. În final, au ajuns la o gunoiește, unde l-au văzut pe VI.Țurcan a coborât din automobil, VI.Țurcan l-a controlat corporal, apoi a verificat automobilul. A înțeles că, inculpatul se proteja ca să nu fie filmat și înregistrat. VI.Țurcan a spus că trebuie să dea 7000 Euro pentru a înceta cauza penală. Au convenit la suma de 6 000 Euro, pentru a fi recalificată infracțiunea și a-i numi o amendă. În timpul discuției, inculpatul vorbea cu alt glas, cu o voce mai joasă, iar la urmă suma de 6 000 Euro i-a arătat prin semne, pe degete, pe 6 degete. După aceasta a sunat la CNA și a transmis înregistrarea. Peste câteva zile, a telefonat Stafiu Ion și a spus că VI.Țurcanu solicită banii. Nu avea banii, ei urmau a-i fi dați de la CNA. Cu Stafiu Ion au convenit că banii urmau a fi transmiși la Cimișlia. La Cimișlia s-au întâlnit cu Stafiu Ion și VI.Țurcanu în automobilul lui VI.Țurcan mai era o persoană. În timpul discuției, a spus că îi este frică să dea banii, deoarece nu știa cu ce se v-a termina totul. Atunci VI.Țurcan l-a telefonat pe P.Scldan, care a spus că totul se v-a rezolva timp de 2 săptămâni. Atunci trebuia să transmită suma de 2 000 Euro, ulterior încă 4 000 Euro. A plecat după bani și nu s-a mai întors. Ulterior, în biroul lui Stafiu Ion a avut cu el o discuție, și el i-a spus că nu trebuie să mai dea bani, că totul se v-a rezolva altfel. Acolo în birou, avocatul pe nume Andrei a spus că nu trebuie să dea la nimeni bani. În incinta Judecătoriei Centru, inculpatul a spus că cineva l-a sunat pe fratele și a spus că trebuie să achite pentru a închide dosarul. Fratele Basarab Mihai nu a inițiat vorba despre bani. Fratele i-a spus ulterior, că cineva l-a sunat și i-a spus că poate să-i rezolve cazul contra bani, dar cine nu știe. La Judecătoria Centru a fost escortat de două persoane. În timpul discuției a doua persoană nu era prezentă. Stafiu Ion a intervenit în situația dată, după ce a fost eliberat din arest. Discuțiile cu Stafiu Ion au fost înregistrate sub controlul CNA. Prima discuție Cu Stafiu Ion a înregistrat-o pe dictafonul său, la acel moment încă nu se adresa-se la CNA. Ulterior cu acest dictafon nu a mai înregistrat nimic. În prezent dictafonul se află acasă, dar poate să-l prezinte în instanță pentru a fi examinat. Suma de 2 000 Euro nu a transmis-o, deoarece nu i-a fost dată de la CNA. Ulterior, la întâlniri nu s-a mai prezentat cu careva mijloace bănești. Nu a avut intenția de a transmite bani în vederea

soluționării aceluși caz. La momentul cauzei penale, pe care a fost reținut se află la Judecătoria Cimișlia. A înțeles că, inculpatul l-a telefonat pe Scladan Pavel, deoarece el l-a numit „Pavel”. Vl.Țurcanu a spus următoarele cuvinte lui Pavel Scladan: „În cât timp v-a fi măcinat grâul la Cimișlia?”, la ce inculpatul i-a răspuns: „În 2 săptămâni”.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Țurcanu Vladimir vina a recunoscut. Învinuirea ce i-a fost adusă, i-a fost clară. În vara anului 2013 activa în calitate de ofițer superior la INP Secția Sud. În iunie 2013 la solicitarea CCTP a MAI în comun cu OUP P.Scldan, în componența grupului format cu ofițerii IP Cimișlia și INP Secția Sud, s-au deplasat în sat. Topala, r-ul Cimișlia, unde a avut loc percheziția la stâna care aparținea lui Radu Basarab. După efectuarea percheziției, R.Basarab a fost escortat la CCTP, unde ofițerul de urmărire penală l-a reținut pentru 72 ore. Ulterior, la expirarea a 3 zile, la solicitarea CCTP - R.Basarab a fost escortat la Judecătoria Centru. După finalizarea ședinței, l-au escortat în izolare. La acel moment R.Basarab i-a comunicat că, pentru rezolvarea problemei lui, cineva solicită 8 000 Euro. La ce i-a spus că el nu are bani, pentru făpta comisă de el. I-a spus că problema lui este în jur de 5 000 Euro. Atunci, R.Basarab i-a dat de înțeles că, de la el se cere 7 000 Euro. I-a dat de înțeles prin semne că, corect este 6 000 Euro. La data de 06.08.2013 l-a telefonat Stafiu Ion și i-a spus să vină în r-ul Cimișlia, unde el s-a înțeles cu R. Basarab să-i transmită banii. La întâlnire, Basarab R. a spus că are numai 2 000 Euro, iar suma de 4 000 Euro urmează să-i v-a de la fratele lui și-i v-a da a doua zi. I-a spus lui Stafiu Ion că nu-l aranjează așa situație și că refuză mai departe să se implice în acea chestie. I-a interzis și lui Stafiu Ion să se implice. După aceasta a plecat la Chișinău, refuzând să primească acei 2 000 Euro. Pe cauza penală a lui Radu Basarab nu avea nici o calitate. Nu a lucrat pe acel dosar. De fapt a mințit, când a spus că, dacă i-i transmit suma de 5 000 Euro, v-a încerca să se apropie de cineva să rezolve ceva. Susține declarațiile date în ședința de judecată. Prima discuție cu R.Basarab a avut-o în incinta judecătorești Centru. I-a spus lui R.Basarab că v-a influența pe cineva, procuror, ofițer sau altcineva, în vederea rezolvării problemei lui. De fapt, l-a mințit.

Analizând depozițiile inculpatului, audierea martorii, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, ca:

- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 07.08.2013 și nograma anexată, care conține date cu privire la convorbirea dintre cet. Basarab Rodion, Țurcanu Vladimir și Stafiu Ion, care a avut loc la 06.08.2013 lângă disco-barul „Veronica” din or. Cimișlia, prin care s-a stabilit pretinderea mijloacelor bănești de către Țurcanu Vladimir a sumei de 6000 euro pentru a influența ofițerul de urmărire penală și procurorul la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cazul lui Basarab Mihail și Basarab Rodion. (f.d. 30-38)
- La 08.08.2013, prin ordonanța procurorului s-a dispus aprecierea ca pertinente înregistrările comunicărilor cu înregistrarea de imagini între cet. Basarab Rodion, Țurcanu Vladimir și Stafiu Ion pe un suport electronic DVD-R „Titanium” cu nr. 1198 precum și transcrierea de către subdiviziunea tehnică a organului de urmărire penală a CNA a fișierelor menționate pe un suport aparte și anexarea acestora la cauza penală. (f.d. 42-44)
- La 09.08.2013, procurorul a înaintat un demers judecătorești de instrucție privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între cet. Basarab Rodion, Țurcanu Vladimir și Stafiu Ion, precum și dispunerea păstrării tuturor comunicărilor fără nimicirea acestora. (f.d. 48-51)
- Prin încheierea judecătorești de instrucție Ion Morozan din 09.08.2013 s-a dispus că, se constată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între cet. Basarab Mihail, Stafiu Ion și Țurcanu Vladimir la 06.08.2013. (f.d. 52-55)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 12.08.2013 a DVD-R de model „Titanium” cu nr. 1199 și caseta video cu nr. 1126, prin care s-a stabilit existența faptului de pretindere a mijloacelor bănești de la cet. Basarab Rodion din partea lui Țurcanu Vladimir. (f.d. 56)
- La 12.08.2013, prin ordonanța organului de urmărire penală s-a dispus recunoașterea în calitate de documente a DVD-R de model „Titanium” cu nr. 1199 și caseta video cu nr. 1126. (f.d. 57-58)
- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2013 a CD-R de model „Esperanza” de la cet. Basarab Rodion, pe care se aflau înregistrate două convorbiri dintre cet. Basarab Rodion și Stafiu Ion la 21.07.2013 și 24.07.2013. (f.d. 97)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 26.07.2013 a CD-R de model „Esperanza”, prin care s-a stabilit existența faptului de pretindere a mijloacelor bănești de la cet. Basarab Rodion din partea lui Țurcanu Vladimir. (f.d. 99-100)
- La 26.07.2013, prin ordonanța organului de urmărire penală s-a dispus recunoașterea în calitate de documente a CD-R de model „Esperanza” cu înregistrările convorbirilor dintre cet. Basarab Rodion și Stafiu Ion. (f.d. 101)
- Procesul-verbal de ridicare din 12.08.2013 a copiilor autentificate a documentelor din cauza penală nr. 2013515093, pornită în privința cet. Basarab Rodion și Basarab Mihail. (f.d. 165) procesul-verbal de examinare din 12.03.2013 a copiilor documentelor din cauza penală nr. 2013515093, prin care s-a stabilit că, cet. Basarab Rodion și Basarab Mihail la momentul sunt învinuiți de procuror de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal. (f.d. 171)
- La 12.08.2013, prin ordonanța organului de urmărire penală s-a dispus recunoașterea în calitate de documente a copiilor autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2013515093 (f.d. 172-173)
- CD-R de model „Esperanza”, recunoscut în calitate de document este păstrat la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1 și CD-R cu nr. 1199 și caseta video cu nr. 1126, recunoscute în calitate de documente sunt păstrate la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr.2.

și materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Țurcanu Vladimir au fost corect încadrate în baza art.326 alin.1 din Cod penal RM - **trafic de influență** conform semnelor calificative -pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, încadrare juridică pe care o menține, vinovăția în cele imputate fiindu-i pedepșită.

Ca circumstanțe atenuante: instanța consideră recunoașterea vinei și căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica pozitivă.

Circumstanțe agravante nu sunt stabilite.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată conducându-se de rigorile art. 61 al.2 Cod penal și 75 Cod penal, ia în considerație că inculpatul se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, regretă de cele comise, promite pe viitor să nu aibă un comportament deviant, precum și circumstanțele stabilite pe dosar: ca circumstanțele atenuante și agravante, despre gradul de prejudicialitate a faptei comise, persoana celui vinovat și funcția ocupată de el.

În baza circumstanțelor indicate mai sus, luând în considerație că infracțiunea comisă nu prezintă un mare pericol social și este calificată de lege ca infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului Țurcanu Vladimir este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, și-l liberează de răspundere penală cu tragerea lui la răspundere administrativă, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal RM.

Totodată, întru susținerea și argumentarea soluției enunțate, instanța de judecată reține în cadrul cercetării judecătorești învinutul Țurcanu Vladimir și-a recunoscut integral vinovăția și faptele incriminate prin ordonanța de punere sub învinuire, motive din care urmează a fi luate în considerație la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.

Astfel, potrivit art. 61 alin. 2 Cod penal RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea s v rșirii de noi infracțiuni at t din partea condamnaților, c t și a altor persoane.*

Conform art. 75 alin. 1 Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii s v rșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea s v rșirii de noi infracțiuni at t de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de ne credere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 55 alin. 1 Cod penal RM *persoana care a s v rșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberat   de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, consider că instanța de judecată urmează să țină cont de existența următoarelor circumstanțe atenuante: - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; căința sinceră;

Totodată în cauza dată nu au fost constatate careva circumstanțe agravante iar la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont și de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, a avut o activitate ireproșabilă în organele afacerilor interne.

Mai mult, banii preținși de inculpat de la martor, nu au fost anexați la dosar și cercetați în calitate de corp delict.

Din aceste motive se consideră că infracțiunea comisă are o gravitate redusă iar circumstanțele menționate pot constata cu certitudine faptul că corectarea și reeducarea inculpatului Țurcanu Vladimir este posibilă fără ca acesta să fie supus răspunderii penale, exist nd temeiurile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal a RM și respectiv liberarea lui V.Țurcanu de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională.

Măsura preventivă în privința inculpatului Țurcanu Vladimir – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun.Chishinău din 03.08.2013, după definitivarea sentinței, urmează de abrogat.

Corpurile delictive: un CD-R de model „Esperanza”; un CD-R nr.1199 și caseta video cu nr.1126, urmează de păstrat la materialele cauzei.

Conduc ndu-se de art. 55 Cod penal și art. 393, 395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal împotriva lui Țurcanu Vladimir Gheorghe (născut la 19.10.1981),  vinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal RM, cu liberarea lui de răspundere penală și cu tragerea la răspundere administrativă, cu aplicarea unei amenzi în folosul statului în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale de amendă, ce constituie 3000 /trei mii/ lei.

Măsura preventivă în privința inculpatului Țurcanu Vladimir – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun.Chishinău din 03.08.2013, după definitivarea sentinței – de abrogat.

Corpurile delictive: un CD-R de model „Esperanza” și un CD-R nr.1199 și caseta video cu nr.1126, - de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept la atac în ordine de apel la Curtea de apel Chishinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecător

Mihail Diaconu

pronunțată integral,

 n ședință publică, astăzi 05.12.2014

judecător