

Dosar nr. 05-1a-495-06052016

Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător L. Turculeț

D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,
Judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva,
cu grefierii Leva Silvia, Chirov Nadejda, Zverenco Galina, Todorova Ilina,
Tatiana Ghenciu

Cu participarea:

Procurorului Mihail Tomița,
Inculpaților Chistol Dmitrii, Hariton Oleg,
Apărătorilor Ion Stoian, Ignat Dumitran,

a judecat în ședință de judecată publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud Lungu Lilian împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 aprilie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

Hariton Oleg *****, născut la *****, originar din *****,
cu studii ***** cetățean al R. Moldova,

și

Chistol Dmitrii *****, născut la *****, originar s. *****,
cu studii ***** ,cetățean al R. Moldova

învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

-

Prima instanță 02 decembrie 2015 – 27 aprilie 2016:

-

Instanța de apel 06 mai 2016 – 28 octombrie 2019.

Asupra apelului înaintat de procuror, a probelor administrate direct și nemijlocit în instanța de apel, a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 aprilie 2016 Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2)

lit.b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Goldur Anatoli a fost lăsată fără soluționare.

Corpurile delictive: pachetul nr.01 "A" cu înregistrarea audio și fotografia bancnotelor ridicate de la Goldur Anatolie, pachetul nr. 08 cu CD-ul ce conține fișierele audio din momentul transmiterii de către Goldur Anatoli a banilor extorcați de către Chistol Dmitri și Hariton Oleg; pachetul nr. 09 cu descifrările telefonice ridicate de la SA "Moldcell"; pachetul nr. 10 cu DVD+R ce conține fișierele video efectuate în cadrul perchezițiilor și recunoașterea persoanei pe prezenta cauză penală, s-a dispus de a fi se păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatat, că potrivit rechizitoriului Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost puși sub învinuire și trimiși în judecată pentru faptul că, deținând funcția de inspector inferior al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, având calitate de persoane publice, având scopul primirii de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând de comun acord,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a), b), d), f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) din aceleași Lege potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la data de 16.09.2015, în jurul orelor 01.00, aflându-se în or. Cahul, au extorcat suma de 200 euro, de la cet. Goldur Anatolie pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către acesta din

urmă și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, sumă de bani din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or. Cahul, eliberându-i numitului Goldur Anatolie automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a le fi transmisă în cursul zilei de 16.09.2015.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat a le fi transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12.00, cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale neprimind restul sumei de bani menționate.

Acțiunile respective ale inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost calificate juridic de către organul de urmărire penală, ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.

Tot ei, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii conform învinuirii formulate în rechizitoriu, având calitate de persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în raza de patrulare a or. Cahul, conform graficului de serviciu din 15.09.2015, acționând contrar prevederilor art.25 alin. (5), pct. 21) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la poliție și a statutului polițistului, contrar prevederilor ordinului comun al Procuraturii Generale nr.121/al MAI, nr.254/al Serviciului Vamal nr.286-O/ și al CNA nr.95 din 18.07.2008, cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, contrar prevederilor art. 265 alin. (3) și 273 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, la 16.09.2015, în jurul orelor 01:30 min, aflându-se pe str. Șoseaua Prieteniei, la ieșirea din or. Cahul, au stopat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Goldur Anatolie, 1991 anul nașterii, care nu dispunea de testarea tehnică și asigurarea obligatorie a automobilului menționat, totodată în urma testării alcoolemiei cu aparatul Dräger Test 6810, seria /numărul *****, ultimul se afla în stare de ebrietate avansată cu 0,58 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal, cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor

și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale.

Respectiv, urmare a acțiunilor lor și abuzării intenționate de situația de serviciu, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Acțiunile respective ale inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost calificate judiciar de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 04 mai 2016 procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, Lungu Lilian a declarat apel, prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Hariton Oleg, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) și 327 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții publice pe un termen de 7 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal - un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 9 ani.

- Chistol Dmitrii să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) și 327 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa anume funcții publice pe un termen de 7 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal - un an închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 9 ani.

Mijloacele recunoscute în calitate de probă, de păstrat la prezenta cauză penală.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, instanța de judecată a apreciat incorect probele prezentate de acuzare, fără o analiză multilaterală și obiectivă a probelor administrate, care dovedesc vinovăția inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Menționează procurorul că, în rezultatul acțiunilor lor abuzive s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Sușține procurorul că, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, cât și au realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă prin acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la Goldur Anatolie a banilor ce nu li se cuvin. Infracțiunile imputate au fost comise cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretinde, acceptă și primește bani ce nu li se cuvin.

În acest context, acuzarea consideră că faptele inculpaților corect au fost calificate de organul de urmărire penală și vinovăția inculpaților a fost dovedită atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, consideră procurorul că vina inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii este demonstrată prin declarațiile martorilor Goldur Anatoli, Perepelchin Valerii, Ciobotarev Roman, Vitebschii Denis, Calistru Marin, cât și prin procesul-verbal de interceptare a plângerii depuse de Goldur Anatolie din 16 septembrie 2015; procesul-verbal de ridicare din 16.09.2015, prin care a fost ridicat un CD, care conține înregistrările audio purtate între Goldur Anatolie și Hariton Oleg la 16.09.2015; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2015, prin care a fost examinat un CD, care conține înregistrările audio purtate între Goldur Anatolie și Hariton Oleg la 16.09.2015, cât și imaginile fotografice a două bancnote cu nominalul de 50 euro; stenograma convorbirilor între Goldur Anatolie și Hariton Oleg din 16.09.2015; procesul-verbal de interceptare a convorbirilor cu ajutorul metodei și mijloacelor speciale din 16.09.2015 dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg și Chistol Dmitrii; stenograma convorbirilor dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg, cât și Chistol Dmitrii; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.09.2015, efectuată cu participarea lui Chistol Dmitrii; procesul-verbal de ridicare din 16.09.2015, prin care a fost ridicat un analizator al concentrației de alcool „Drager Alcotest 6810”, de la batal*****ul de patrulare „Sud” a INP a IGP a MAI; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 29.09.2015, prin care a fost examinat dispozitivul „Drager Alcotest 6810” cu seria/nr.*****, cât și mini imprimanta „Drager 8510” cu seria/nr.*****; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.09.2015, prin care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale între Goldur Anatolie și Hariton Oleg, cât și Chistol Dmitrii; procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, prin care a fost examinat un CD ce conține descifrarea convorbirilor telefonice a lui Goldur Anatolie; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, prin care a fost examinat registrul nr.1 și registrul nr.2 a IP Cahul; procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie; procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la neînregistrarea

infrațiunii privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie.

Ca documente au fost recunoscute și atașate la cauză: copiile autentificate ale Registrelor nr.01 și nr. 02 ridicate de la Inspectoratul de Politie Cahul la 16.09.2015, pe perioada 14.09.2015-16.09.2015; copiile autentificate ale Registrului Echipei de Serviciu, ridicate de la Batalionul de Patrulare SUD a INP a IGP a MAI la 16.09.2015, pe perioada 15.09.2015-16.09.2015, a graficului de serviciu pe perioada respectivă.

Afirmă procurorul că, fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpați a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise. Iar, sentința de achitare pronunțată, este una ilegală și astfel, nu sunt atinse scopurile pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni, atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane.

Mai consideră procurorul că, ansamblul probelor privite în coroborare, față de inculpații Hariton Oleg și Chistol Dmitri, indică că ei intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, au prevăzut urmările lor prejudiciabile, le-au dorit și le-au admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind comise de ei mai multe infrațiuni.

De asemenea, remarcă procurorul faptul că instanța nu a ținut cont și de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infrațiunile de corupție, potrivit căreia Plenul explică că, în varianta agravată de la lit. c) alin.(2) art.324 Cod Penal, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii, astfel pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.c) alin.(2) art.324 CP, se poate realiza prin punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei, inclusiv și cu amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă). În cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport).

Totodată, mai invocă acuzatorul de stat că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale, inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția.

Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal.

Termenul de înaintare a apelului.

Conform art. 402 alin.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din lucrările dosarului se atestă că, sentința primei instanței pronunțată la 27 aprilie 2016, a fost înmănată părților în aceeași dată, potrivit recipisei, anexate la dosar (f.d.285, vol.2). Procurorul a înregistrat cererea de apel împotriva sentinței judecătorești, în instanța de judecată în data de 04 mai 2016 (f.d.289, vol.2). Astfel se constată că termenul de 15 zile pentru înaintarea apelului, a fost respectat de către procuror.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail în ședința instanței de apel a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul în care a fost formulat.

Inculpatul Hariton Oleg și apărătorul acestuia, avocatul Dumitran Ignat, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Chistol Dmitri și apărătorul acestuia, avocatul Stoian Ion, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Goldur Anatolie în ședința instanței de apel a depus declarațiile pe marginea învinuirilor formulate inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitri, însă în ședințele de judecată la examinarea apelului înaintat de acuzatorul de stat nu s-a prezent. Colegiul judiciar având în vedere prevederile art. 412 alin.(5) CPP, a dispus examinarea cauzei în absența părții vătămate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința primei instanțe în raport cu probele administrate direct și nemijlocit în instanța de apel și argumentele indicate în apelul procurorului, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței contestate.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP. Potrivit art. 414 alin. 6) Cod procedură penală, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond, judecând cauza a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia achitării lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Împrejurări enunțate au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2), (2¹) CPP, că judecând apelul declarat împotriva unei sentințe de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, Colegiul judiciar întru respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procedurale, la solicitarea procurorului a dispus cercetarea directă și nemijlocită a martorilor părții acuzării, declarațiile cărora acuzatorul de stat le consideră că constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze condamnarea lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în baza art. 324 alin.(2) lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Colegiul judiciar analizând probele prezentate la materialele dosarului, constată că, potrivit rechizitoriului Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost puși sub învinuire și trimiși în judecată pentru faptul că, ambii deținând funcția de inspector inferior al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, având calitate de persoane publice, având scopul primirii de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând de comun acord, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a), b), d), f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) din aceleași Lege potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau

familiei sale; contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la data de 16.09.2015, în jurul orelor 01.00, aflându-se în or. Cahul, au extorcat suma de 200 euro, de la cet. Goldur Anatolie pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către acesta din urmă și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, sumă de bani din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or. Cahul, eliberându-i numitului Goldur Anatolie automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a le fi transmisă în cursul zilei de 16.09.2015.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat de a le fi transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12.00, cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale neprimind restul sumei de bani menționate.

Tot ei, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii conform învinuirii formulate în rechizitoriul, având calitate de persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în raza de patrulare a or. Cahul, conform graficului de serviciu din 15.09.2015, acționând contrar prevederilor art.25 alin. (5), pct. 21) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la poliție și a statutului polițistului, contrar prevederilor ordinului comun al Procuraturii Generale nr.121/al MAI, nr.254/al Serviciului Vamal nr.286-O/ și al CNA nr.95 din 18.07.2008, cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, contrar prevederilor art. 265 alin. (3) și 273 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, la 16.09.2015, în jurul orelor 01:30 min, aflându-se pe Șoseaua Prieteniei, la ieșirea din or. Cahul, au stopat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Goldur Anatolie, 1991 anul nașterii, care nu dispunea de testarea tehnică și asigurarea obligatorie a automobilului menționat, totodată în urma testării alcoolemiei cu aparatul Drager Test 6810, seria /numărul *****, ultimul se afla în stare de ebrietate avansată cu 0,58 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal, cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional pentru „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de

răspundere civilă în modul stabilit”, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale.

Respectiv, acuzatorul de stat a invocat că, urmare a acțiunilor lor și abuzării intenționate de situația de serviciu, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Acțiunile respective ale numiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost calificate judiciar de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri, și art.327 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Procurorul în ședința instanței de apel în susținerea învinuirii formulate lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în săvârșirea actelor de corupție și folosirea situației de serviciu a prezentat următoarele probe:

Astfel, *partea vătămată Goldur Anatolie* audiată în instanța de apel a declarat că, în luna septembrie a anului 2015, se deplasa la volanul automobilului „Opel Astra” și a fost stopat lângă parcul din or. Cahul în direcția spre punctul vamal, de către un echipaj al poliției de patrulare, automobilul de serviciu al echipajului fiind de culoare roșie de model „Skoda”. Un polițist tânăr s-a apropiat de automobilul său și i-a solicitat actele la control, dânsul a prezentat actele și i-a comunicat polițistului că nu are revizia tehnică, fiind întrebat dacă a consumat alcool, i-a răspuns polițistului că consuma-se 2-3 pahare de bere. Apoi polițistul s-a urcat la volanul automobilului său și s-au deplasat spre parcare cu plată (PAT-19). Până la parcare a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat. Hariton a spus că este infracțiune și i-a comunicat mărimea amenzii. Dânsul a întrebat dacă este posibil fără întocmirea procesului-verbal de rezolvat problema. La ce Hariton i-a răspuns – suma de 200 euro. A început să-și sune prietenii pentru a căuta bani, însă așa cum nu a găsit suma de bani, automobilul a fost pus la parcare. A făcut copie(xerox) la paznic de pe cec și permisul de conducere. În cecul respectiv, dânsul nu s-a semnat. În acel moment a fost sunat de către prietenul său Perepelchin Valerii, care i-a comunicat că are doar suma de 100 euro. L-a chemat pe Hariton Oleg, căruia i-a spus că are doar suma de 100 euro, iar a doua zi îi va transmite și cealaltă parte de 100 euro. După ce a discutat Hariton Oleg cu Chistol Dmitrii, au hotărât să i-a suma de 100 euro, iar a doua zi pe la orele 11:00 urma să-i mai transmită încă 100 euro. A luat automobilul de la parcare și s-au deplasat la oprirea de autobuse în direcția spre Lebedenco, unde s-a apropiat și Perepelchin Valerii. Dânsul a luat banii de la Perepelchin Valerii și i-a fotografiat în automobil cu telefonul mobil al său ori al prietenului până ai transmite banii polițistilor. După care, împreună cu suma de bani singur fără prietenul său, a mers la automobilul de patrulă, în care se afla Hariton Oleg și

Chistol Dmitrii. Hariton Oleg cu chipiul de serviciu a acoperit camera video, iar Chistol Dmitrii a stat afară lângă automobil. A întrebat dacă îi transmite cecul de la testarea alcoolscopică, la care Hariton Oleg i-a răspuns că nu îl dă, însă îl va distruge. Atunci a întrebat dacă va fi oprit și de alți polițiști, însă ei au mers din urma lui până la intrarea în ogradă. Au făcut schimb cu numerele de telefon, și Hariton s-a prezentat cu numele de Igor, urmând să se sune a doua zi. După s-a gândit că nu are bani suficienți și că totul este ilegal, a transmis fotografiile banilor pe un CD și s-a dus la anticorupție, la ora 02:00 noaptea. Acolo a făcut declarații și a transmis CD cu fotografiile făcute, a scris cerere în care a detaliat toată întâmplarea. După declarații, i-a fost transmisă suma de bani marcați, cameră video și microfon. La orele 11:00 l-a sunat pe Oleg care se prezenta-se ca Igor, care i-a spus că îl va telefona. Peste câteva minute ultimul l-a sunat și i-a spus să se întâlnească peste o oră. Peste o oră l-a sunat din nou, care i-a comunicat să se deplaseze spre gara feroviară, consideră că a fost sunat de Dmitrii, dar nu de Oleg. Deplasându-se cu un taxi, la volanul căruia se afla un vecin de al său și, ajungând lângă magazinul ”Șura” a fost sunat să se oprească lângă acel magazin. În spatele taxi-ului s-a oprit Dmitrii la volanul unui automobil „Citroen” de culoare albă. S-a coborât din taxi, iar Dmitrii din automobil, era singur, și, probabil, avea câteva suspiciuni, i-a spus să se deplaseze în continuare spre gara feroviară. După stația Peco, până la gară a fost sunat de unul din ei, care i-a spus să se oprească și s-a apropiat un automobil de model „Audi” de culoare albastră, la volanul căruia se afla Hariton Oleg, alături era Chistol Dmitrii. Aceștia i-a spus taximetristului să meargă la Focșa. A coborât din automobil, posibil au trecut 15-20 min., și Chistol Dmitrii a coborât din automobilul „Audi A4” de culoare albastru, îmbrăcat în civil, care i-a spus să urce în automobilul lor în față, pe bancheta de lângă șofer. L-au apucat de centură unde se afla microfonul, iar din frică pentru a nu-i deteriora camera și dictofonul, a fugit din automobilul lor. După care ei au plecat.

Mai indică acesta că banii i-a pus pe scaunul pasagerului din față lângă șofer. Banii transmiși polițiștilor i-a fotografiat cu telefonul lui Perepelchin Valeri, iar înregistrarea video a făcut-o cu telefonul său. Pe angajatul CNA Verșina îl cunoaște doar la înfățișare. Angajatul respectiv al CNA nu a fost la dânsul acasă. În seara respectivă a transmis organului de urmărire penală atât fotografia banilor, cât și înregistrarea video. De la poliție a fost sunat de către o doamnă, care i-a spus să se prezinte la inspectoratul de poliție. Nu își aduce aminte ce declarații a depus la poliție. În acea seară pe al doilea polițist nu cunoaște cum îl cheamă, dar pe Hariton îl cunoaștea, deoarece l-a stopat de câteva ori. Nu a fost pedepsit pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.58-60, vol.3).

Martorul Calistru Marin audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, activau la Batalionul de Patrulare Sud, erau subalternii lui. A aflat ulterior că au extorcat bani de la o persoană. A fost sunat de la CNA și întrebat unde se pot afla inculpații, că au extorcat bani. În acea zi inculpații lucrau împreună și aveau misiunea de a patrula și întocmirea proceselor-verbale. Dimineața îi raportau situația verbal dânsului. Toate cazurile se înregistrează la IP Cahul. Dacă documentau un caz de stare de ebrietate, îi raportau prin viber. Aparatul Drager se află în automobil și rezultatul este afișat doar după ce suflă în aparat, iar istoricul aparatului poate fi verificat de un

specialist din Chișinău. La moment inculpații nu mai activează. În urma constatărilor anchetei de serviciu au fost eliberați din serviciu (f.d.65, vol.3).

Martorul Perepelchin Valeri audiat în ședința instanței de apel a declarat că, aproximativ doi ani în urmă noaptea a fost sunat de către cunoscutul său Goldur Anatolie, care a solicitat de la dânsul suma de 200 euro, el i-a spus că are doar 100 euro. La întrebare motivul pentru care are nevoie de bani, iar Goldur i-a spus, că fiind în stare de ebrietate a fost stopat de colaboratorii de poliție și pentru aceasta are nevoie de bani, însă i-a spus că îi va telefona. Peste aproximativ 10 min, l-a sunat din nou și i-a spus să-i ducă banii. Dânsul i-a dus banii lui Goldur la parcare cu plată PAT-19, cu automobilul său Opel. Acolo la parcare cu plată a văzut automobilul lui Goldur Anatolie și a batalionului de patrulare, a stopat automobilul său mai departe de ei pe partea dreaptă. Apoi a văzut că Goldur Anatolie s-a coborât din automobilul de patrulare și se deplasa spre dânsul. S-a apropiat de automobilul său din partea pasagerului și pe bancheta din față era suma de 100 euro, 2 bancnote de câte 50 euro, le-a luat și a plecat spre automobilul polițiștilor, adică în care se aflau inculpații. Un polițist era la volanul automobilului lui Goldur, iar altul la volanul celui de serviciu. Goldur a vorbit cu polițistul aflat în automobilul de serviciu aproximativ 10 min., după care s-a urcat în automobilul său și se deplasa spre oraș, iar polițiștii după dânsul. În continuare el a mers după Goldur și automobilul de poliție. Ajungând la poartă domiciliului său Goldur s-a oprit, a venit spre automobilul polițiștilor și a luat numărul de telefon, după care automobilul de serviciu a plecat.

Mai declară martorul că, cunoaște din cuvintele lui Goldur că banii au fost transmiși polițiștilor. Nu a văzut momentul transmiterii banilor, deoarece în acel timp se afla în automobilul său. Goldur a fotografiat banii pe care i-a adus în acea seară, cu telefonul său. Nu ține minte dacă Goldur a schimbat poziția banilor înainte de a-i fotografia. Pozele cu bancnotele, dânsul i le-a trimis lui Goldur a doua zi sau chiar în aceeași seară. Pe Verșina Grigore îl cunoaște, locuiește nu departe de dânsul. În acea seară nu s-a văzut cu Verșina. Nu poate spune din care motiv Goldur nu a fotografiat banii cu telefonul lui. Personal nu a văzut ca cineva din colaboratorii de poliție să fi luat banii, doar a presupus. Pe Hariton Oleg ca colaborator de poliție îl cunoaște. Declarații a depus a doua zi. Goldur Anatolie i-a restituit 100 euro pe care i-a împrumutat atunci (f.d.66-67, vol.3).

Martorul Ciobotariov Roman audiat în instanța de apel a declarat că, pe inculpați îi cunoaște vizual. Aproximativ un an sau un an și jumătate în urmă au adus la parcare un automobilul, au discutat puțin, după care au plecat, iar în continuare ce s-a întâmplat nu cunoaște. La parcare copii de pe acte nu s-a făcut. Atunci a văzut 2 automobile unul al polițiștilor și altul de culoare verde (f.d.68, vol.3).

Martorul Vitebschi Denis audiat în instanța de apel, a declarat că, Goldur Anatolie este prieten de a-l său, care l-a rugat să-l ducă până la gara feroviară și înapoi, fără a-i explica ceva anume. Aflându-se lângă gara feroviară, de ei s-a apropiat un automobil de model „Audi”, Goldur Anatolie s-a apropiat de respectivul automobil și, revenind înapoi a spus să meargă după acel automobil spre „Focșa”. La „Focșa” Goldur a coborât din automobil și s-a așezat în automobilul albastru, iar peste câteva secunde a fugit din acel automobil. Automobil „Audi” a plecat, iar dânsul stătea pe loc. În automobilul de model

„Audi” se aflau 2 persoane, cum erau îmbrăcați nu ține minte. În acea zi seara s-a întâlnit cu Goldur și l-a întrebat ce s-a întâmplat, i-a povestit că șoferul a pus mâna pe el, din care motiv a fugit. După i-a povestit că a fost stopat de colaboratorii de poliție și a dorit să le transmită bani, dar nu le-a transmis. Nu i-a povestit dacă anterior a mai transmis bani (f.d.69, vol.3).

Martorul Verșina Grigore audiat în ședința instanței de apel a declarat că, a fost implicat în grupul de reținere pe cazul investigat în privința lui Hariton și Chistol. Cauza respectivă a fost inițiată la cererea lui Goldur Anatolie. Dânsul a participat la întocmirea procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială. Este exclus ca în stenogramă să fie incluse fraze care nu se găsesc pe înregistrare. Înregistrările se ascultă la computer cu ajutorul căștilor, cu care se aude mai clar și mai curat convorbirea. Nu se află în careva relații cu Goldur și nici nu au învățat într-o școală. Posibil a fost sunat de Goldur sau de altă persoană, exact nu ține minte (f.d.76, vol.3).

De asemenea, procurorul a prezentat în instanța de apel și probele materiale administrate la cauza penală în vederea susținerii învinuirii formulate lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, și anume:

- Plângerea depusă de Goldur Anatolie la Direcția Generală Teritorială Sud a CNA în data de 16 septembrie 2015, ora 08:05, prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție Hariton Oleg și Chistol Dmitrii care la 16 septembrie 2015, aproximativ la ora 01:30, l-au stopat în or. Cahul, verificându-i actele și starea de ebrietate, au extorcat de la dânsul bani în sumă de 200 euro, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la încălcarea regulilor de circulație și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Le-a achitat 100 de euro și pe parcursul zilei, pe la orele 11:00 urmează să le mai transmită încă 100 euro (f.d.5, vol.1);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015, conform căruia de la Goldur Anatolie s-a ridicat un CD-disc cu înregistrările video efectuate de acesta la 16.09.2015, ora 02:00 a discuțiilor purtate cu polițistul Hariton Oleg în momentul transmiterii sumei de 100 euro (f.d.11, vol.1);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, potrivit căruia s-a examinat CD-R de culoare gri metalic de model Omega CD-R 700 mb, 52X compact disc digital audio recordable cu capacitatea de 700 mb, pe care se conțin două fișiere: primul fișier reprezintă o fotografie de format JPG cu denumirea de 20150916_020242.jpg ce conține imaginea a două bancnote de câte 50 euro fiecare, cu seria numărul X20050277348 și respectiv C68372255738, cu capacitatea de 2,67 mb, și al doilea fișier reprezintă o înregistrare audio în format wav, cu denumirea Голос 001.wav cu capacitatea de 2,67mb și durata de 1,09 min, care conține discuția purtată de către declarantul Goldur Anatolie cu polițistul Hariton Oleg la 16.09.2015 în jurul orelor 02:00. Fotografia și stenograma sunt anexate la procesul-verbal (f.d.11-13, vol.1);

- Procesul-verbal privind marcarea – examinarea bancnotelor din 16 septembrie 2015, conform căruia bancnotele în sumă de 100 euro, cu nominalul de 10 euro – 2 bancnote, cu nominalul de 20 euro – 4 bancnote, prelucrate cu substanță fluorescentă

invizibilă, cu efectuarea inscripției ”MITĂ CNA” au fost înmânate declarantului Goldur Anatolie (f.d.15-19, vol.1);

- Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16 septembrie 2015, conform căruia în scopul efectuării măsurii speciale de investigație și anume: efectuarea înregistrării comunicărilor cu aplicarea tehnicii audio-video în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor dintre Goldur Anatolie și bănușii Chistol Dmitrii și Hariton Oleg, precum și a altor persoane care contribuie la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunilor cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, Goldur Anatolie a fost înzestrat cu tehnică specială: dictofon Edic Tiny și micro cameră video (f.d.20-21, vol.1);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, din care rezultă că la 16 septembrie 2015 în jurul orelor 11:00 Goldur Anatolie s-a întâlnit cu Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în microraioul Focșa, or. Cahul, unde Hariton i-a făcut din mână lui Goldur Anatolie să urce în automobilul de model Audi, ultimul s-a urcat, iar peste 5 secunde brusc a coborât din automobil și a început să fugă într-o direcție necunoscută. Ulterior și automobilul „Audi A4” condus de Hariton Oleg brusc s-a pornit într-o direcție necunoscută (f.d.26, vol.1);

- Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16 septembrie 2015, conform căruia înregistrările audio efectuate cu dictofonul tiny a comunicărilor în cadrul întrevederii dintre Goldur Anatolie, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii care au avut loc la 16 septembrie în intervalul de timp cuprins între orele 11:00 – 11:30, au fost copiate de un specialist pe suport electronic de tip disc CD+R de model Barges, Stenograma convorbirilor fiind anexate la proces (f.d.29-33, vol.1);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015, conform căruia de la Goldur Anatolie au fost ridicate suma de 100 euro în bancnote de 10 euro – 2, și de 20 euro – 4 (f.d.44, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 16 septembrie 2015, conform căruia în perioada de timp 13:44 – 14:25 Chistol Dmitrii a fost supus percheziției corporale, fiind depistate și ridicate: mostră de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. Chistol Dmitrii, împachetată în pachetul nr. 01; mostră de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui Chistol Dmitrii; mostră de vată sterilă împachetată în pachetul nr. 03; mănușile sterile cu care au lucrat OUP în cadrul percheziției corporale a lui Chistol Dmitrii; vată sterilă rămasă în urma ridicării de frotiuri în cadrul percheziției corporale a lui Chistol Dmitrii a fost împachetată în pachetul nr. 05; portmoneul de piele de culoare maro închis ce conține actele de identitate a cet. Chistol Dmitrii, legitimația de serviciu, două carduri bancare, permisul de conducere a cet. Chistol Dmitrii; o bancnotă de 10 euro, o bancnotă de una sută lei BNM, trei bancnote cu nominalul de un lei BNM, o bancnotă în valoare de 10 lei BNM, o bancnotă în valoare de un leu românesc, alte lucruri

personale, împachetate în pachetul nr. 06; telefonul mobil de model iPhone cu cartelă Moldcell, împachetat în pachetul nr. 07 (f.d.50, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 16 septembrie 2015, potrivit căruia în perioada de timp 16:48 – 17:10 la domiciliul bănuitului Chistol Dmitrii situat în or. Cahul, str. *****, s-a efectuat percheziție, în rezultatul acestei acțiuni procesuale careva bunuri nu au fost ridicate de la domiciliul bănuitului Chistol Dmitrii (f.d.86, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 16 septembrie 2015, potrivit căruia în perioada de timp 16:36 – 16:45, s-a efectuat percheziție în automobilul folosit de Chistol Dmitrii de model „Citroen” cu nr. de înmatriculare *****, în rezultatul acestei acțiuni procesuale careva bunuri nu au fost depistate și ridicate din automobilul bănuitului Chistol Dmitrii (f.d.94-95, vol.1);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2015, conform căruia a fost supus examinării un DVD+R, pe care s-au înscris fișierele video efectuate în cadrul percheziției corporale a lui Chistol Dmitrii, a domiciliului acestuia din or. Cahul, str. ***** și a automobilului cet. Chistol Dmitrii de model Citroen C3, cu nr. de înmatriculare *****, recunoașterea persoanei de către Ciobotarev Roman (f.d.100, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 18 septembrie 2015, conform căruia în perioada de timp 20:35 – 20:49 la domiciliul lui Hariton Oleg situat în or. Cahul, s. *****, și în automobilul de model „Audi” cu nr. de înmatriculare *****s-a efectuat percheziție, în rezultatul acestei acțiuni procesuale careva bunuri nu au fost depistate și ridicate din domiciliul și automobilul lui Hariton Oleg (f.d.142-143, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 18 septembrie 2015, conform căruia în perioada de timp 19:56 – 20:30 la domiciliul lui Hariton Oleg situat în or. Cahul, s. *****, s-a efectuat percheziție, în rezultatul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung, cu cartelă de telefon Orange cu numărul 068329939, împachetat în pachetul nr. 01 (f.d.150-151, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 16 septembrie 2019, potrivit căruia în perioada de timp 17:55 – 18:15 a fost supus percheziției automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu nr. de înmatriculare *****, în rezultatul căruia nu au fost depistate și ridicate careva obiecte ce ar interesa organul de urmărire penală (f.d.155-156, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 16 septembrie 2019, potrivit căruia în perioada de timp 16:50 – 17:25 a fost supus percheziției biroul de serviciu al inspectorilor BP Sud a INP al IGP, Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, situat pe adresa or. Cahul, str. *****, bir. 310, în rezultatul căruia nu au fost depistate și ridicate careva obiecte ce ar interesa organul de urmărire penală (f.d.165-167, vol.1);

- Procesul-verbal de percheziție din 16 septembrie 2015, conform căruia în perioada de timp 15:30 – 16:15 la domiciliul lui Hariton Oleg situat în or. Cahul, s. *****, s-a efectuat percheziție, în rezultatul acestei acțiuni procesuale nu au fost depistate și ridicate careva obiecte ce ar interesa organul de urmărire penală (f.d.175-176, vol.1);

- Fișa postului a funcției publice de inspector inferior patrulare rutieră, în care sunt stabilite sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, împuternicirile și responsabilitățile funcției ale lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii (f.d.184-191, vol.1);

- Ordinul din 26 martie 2013 nr. 90EF., conform căruia Hariton Oleg a fost eliberat din funcția de polițist al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Cahul al Inspectoratului General al Poliției (f.d.192, vol.1);

- Ordinul din 19 iunie 2015 nr. 419 ef., conform căruia Chistol Dmitrii a fost eliberat din funcția de polițist-șofer al Serviciului de Gardă al Secției Management Operațional a IP Cahul al IGP al MAI (f.d.193, vol.1);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2018, conform căruia s-a ridicat de la Batalionul de Patrulare Sud a INP a IGP al MAI, în bir. 310, amplasat în or. Cahul, str. *****, un analizator a concentrației de alcool Drager Alcotest 6810, nr. ***** (f.d.201, vol.1);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, conform căruia a fost efectuată examinarea dispozitivului Drager test Alcotest 6810 și mini imprimanta Drager 8510. La pornirea dispozitivului Drager, s-a constatat că cu acestea au fost efectuate 729 de teste în 139 zile lucrute, ultimul test datează cu 16.09.2015, ora 13:02, numărul testului 272, rezultatul testării – 0,08 mg/l. Al doilea dispozitiv este mini imprimanta Drager (8510) 8319310 Seria/Nr. *****. Mini imprimanta are amplasat în ea hârtie pentru scoaterea la tipar. Datele se transmis către imprimantă prin infraroșu sau optic. La conectarea Drager-ului cu imprimanta, aceasta eliberează tichetul, cu datele testului afișat pe ecran. În memoria Drager-ului se conține o singură înscriere, care a fost imprimată la imprimanta mobilă Drager Mobile Printer. Utilizând programa specială a producătorului "Drager", Drager Diagnostics, versiunea 1.90, a fost extrasă informația stocată pe dispozitivul Drager în format "Excell,xls" fișierul Test rezultă că la data de 16.09.2015, testul nr. 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58mg/l. Anexă tabel fotografic (f.d.204-216, vol.1);

- Copia de pe Registrul echipei de serviciu, conform căruia la 15 septembrie 2015, în schimbul doi de la ora 19:30 – 07:30 au fost incluși Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, cu automobilul ***** (f.d.7-10, vol.2);

- Graficul Batalionului de Patrulare SUD al INP, conform căruia la 15.09.2015 în Plutonul Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir, în schimbul doi cu orele 19:30 – 07:30 intra Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, cu automobilul de serviciu ***** (f.d.11, vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015, ora 13:40 – 13:50, conform căruia s-a ridicat Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Cahul, vol. Nr.14; Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Cahul, vol. Nr.3 (f.d.13, vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, ora 13:55 – 14:15, conform căruia s-a examinat Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Cahul, vol. Nr.14, care are ultima înregistrate cu nr. 6004

din 16 septembrie 2015, ora 11:40; Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Cahul, vol. Nr.3, care are ultima înregistrare cu nr. 996, făcută la 16.09.2015, ora 12:30. În rezultatul examinării ambelor registre, s-a constatat că pe perioada 15 – 16 septembrie 2015, careva înregistrări care s-ar referi la persoana lui Goldur Anatolie, careva eventuale încălcări ale acestuia ale legislației, cât și reținerea mijlocului de transport de model Opel Astra cu nr. de înmatriculare *****, nu au fost depistate a fi înregistrate (f.d.15-53, vol.2);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații ”Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 271LD, conform căruia oficiul central al ÎM ”Moldcell” SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/CELL ***** pe perioada 15 septembrie 2015 – 16 septembrie 2015 (f.d.73, vol.2);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații ”Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 272LD, conform căruia oficiul central al ÎM ”Moldcell” SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/CELL ***** pe perioada 15 septembrie 2015 – 16 septembrie 2015 (f.d.74, vol.2);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații ”Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 269LD, conform căruia oficiul central al ÎM ”Moldcell” SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/CELL ***** pe perioada 15 septembrie 2015 – 16 septembrie 2015 (f.d.75, vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, conform căruia a fost examinată: mapa nr.01 LD Olga 269, cu capacitatea de 61kb, pe care se află un fișier, din care rezultă că la 16.09.2015 de la numărul de telefon 0***** s-au efectuat apeluri către numărul declarantului Goldur Anatolie 0*****, la ora 12:09:29 PM, la ora 12:28:42 PM; mama nr. 02 LD Olga 271, care conține un fișier cu capacitatea de 74kb, din care rezultă că la 16.09.2015 de pe numărul de telefon 0***** s-au efectuat apeluri către numărul declarantului Goldur Anatolie 0*****, la ora 10:59:24 AM; mapa nr. 03 LD Olga 272, pe care se află un fișier cu capacitatea de 83kb, din care rezultă că la 16.09.2015 de pe numărul de telefon 0*****, ce-i aparține lui Goldur Anatolie s-au efectuat apeluri către numele învinuiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în intervalul de timp: 10:56:13-12:29:11 (f.d.76 – 116, vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, conform căruia au fost supuse examinării obiectele, și anume portmoneul cet. Chistol Dmitrii, ridicat în cadrul percheziției corporale din 16 septembrie 2015 (f.d.118-124, vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015, conform căruia este cercetat telefonul mobil ridicat la 18 septembrie 2015 în cadrul percheziției repetate a domiciliului cet. Hariton Oleg, de model Samsung SGH C-520 (f.d.127, vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 octombrie 2015, conform căruia a fost supus cercetării un telefon mobil, ridicat la 16.09.2015 în cadrul percheziției corporale a cet. Chistol Dmitrii, de model iPhone, cu nr. 0*****, în rezultatul examinării s-a constatat că numărul declarantului Goldur Anatolie lipsește în jurnalul apelurilor, totodată lipsește și număr de telefon 079976998 (f.d.130, vol.2);

- Ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza penală din 04 decembrie 2015, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul în cadrul cauzei penale nr. 2015970561 intentată în privința lui Goldur Anatolie în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal (f.d.229-231, vol.2);

- Copia de pe Registru procese-verbale deținut de IP Cahul pe anul 2015, din care rezultă că la data de 17.09.2015 Hariton Oleg a expediat un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI 03090471, care ulterior a fost înregistrat sub nr. 4990 în data de 17.09.2015, care este înregistrat procesul-verbal în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional pe numele lui Straistă Sergiu, de către Batalionul de Patrulare, amenda 200 lei, agent constator Hariton Oleg(f.d.233,235, vol.2);

- Raportul scris de Hariton Oleg la 17.09.2015, conform căruia remite un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 090471 (f.d.234, vol.2);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI03 090471 întocmit la 16.09.2015, ora 01:50 de către Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 alin.(2) Cod contravențional, pentru săvârșirea faptei contravenționale la ora 01:49, de aflare în loc public în stare de ebrietate, fiindu-i aplicată amenda de 200 lei, la ora 01:59 (f.d.232, vol.2);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 1353-1356 din 09.07.2019, conform căruia pe CD-R disc de model "ΩMEGA" prezentat la cercetare este o înregistrare audio cu denumirea "Голоц001". Pe CD-R de model "BARGES" sunt 6 înregistrări audio cu denumirile "file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6". Dialogul dintre înregistrările audio: "Голоц001" – depistat CD-R disc de model "ΩMEGA" este întreținut între 3 persoane cu voce de bărbat, la fiecare dialog din cele șase înregistrări audio cu denumirile "file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6" depistate pe CD-R discul de model "BARGES" participă câte două persoane cu voce de bărbat. Înregistrările audio supuse expertizei „Голоц001”, depistate CD-R disc de model "ΩMEGA" și 6 înregistrări audio cu denumirile "file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6" depistate pe CD-R disc de model "BARGES" nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, deoarece au fost prezentate înregistrările audio în copii, însă era necesar de a fi prezentate înregistrările audio în original. (f.d.117-139, vol.3).

Inculpatul Hariton Oleg în ședința instanței de apel folosindu-se de dreptul său garantat de art. 66 alin.(2) pct.8) CPP, a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirii formulate de acuzatorul de stat (f.d.144, vol.3).

Inculpatul Hariton Oleg în instanța de fond a fost de acord să depună declarații, și a relatat că la data de 16.09.2015, aflându-se în serviciul de patrulare, activând în calitate de inspector inferior al BP Sud, aproximativ în jurul orei 01:30 la ieșirea din oraș, în direcția postului vamal Oancea a fost stopat mijlocul de transport de model Opel de culoare roșie, la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolie. Activând împreună cu Chistol Dmitrii, ultimul a coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele lui Goldur Anatolie, iar peste câteva minute Chistol Dmitrii i-a spus că, cetățeanul Goldur Anatolie nu deține actele asupra sa și că este necesar de a reține mijlocul de transport la parcare specială. Chistol Dmitrii s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Opel”, iar conducătorul Goldur Anatolie s-a urcat în calitate de pasager, iar el cu autoturismul de serviciu a mers în spatele lor spre parcare specială. Când se deplasa spre parcare, a văzut o persoană care a încercat să treacă strada, pe care a oprit-o și i-a întocmit proces-verbal. În apropiere de barul „Miraj” a fost stopată acea persoană. Fiind singur i-a propus acelui cetățean să treacă proba „Drager” care a arătat 0,44 mg/l, i-a întocmit proces-verbal în baza pe art. 355 Cod Contravențional care a durat cam 10 minute și apoi s-a deplasat la parcare, unde îl aștepta Chistol Dmitrii. Ajungând la parcare, a intrat pe teritoriul stației de parcare și Goldur Anatolie le-a comunicat că a uitat actele acasă și că s-a pornit de acasă în grabă să o caute pe prietena sa. A telefonat un prieten să-i aducă actele de acasă. Peste aproximativ 10-20 minute cineva i-a adus actele. Intrându-i în situație, l-au lăsat să plece. Fiind încă pe teritoriul parcării Goldur Anatolie a comunicat că, cineva care locuiește în vecinătate, deține un mijloc de transport cu numere false și, că a doua zi le va mai da informații despre acest mijloc de transport. A doua zi aproximativ la ora 12:00 i-a apelat Goldur Anatolie și i-a întrebat dacă dorește să le dea informația respectivă. S-au întâlnit la stația Bemol în micraionul Focșa, Goldur Anatolie s-a urcat în mijlocul său de transport, iar peste câteva minute a coborât și a început să fugă. Ulterior s-a deplasat în mun. Chișinău din necesitate și după două zile a aflat că, este căutat de colaboratorii CNA, unde i-au comunicat că sunt suspecți de luare de mită, despre care nici nu a fost vorba.

Sușține că, în serviciu de patrulare era împreună cu Chistol Dmitrii și aveau aparatul Drager, însă Chistol Dmitrii nu avea certificat pentru a lucra cu aparatul Drager. Pe parcurs, când mergeau la parcare, a întocmit un proces-verbal care a fost transmis în cancelaria Inspectoratului de Poliție. În seara respectivă Goldur Anatolie nu a fost testat cu aparatul Drager. Când a ajuns la parcare, Chistol Dmitrii cu Goldur Anatolie îl așteptau. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal pentru că a comunicat că, cineva îi aduce actele. Goldur Anatolie a zis că deține informație cu privire la un mijloc de transport cu numere false. Pe acest caz nu s-a autosesizat, deoarece nu cunoștea dacă informația este veridică. Când a intrat la parcare, nu ține minte dacă porțile s-au închis și cu paznicul nu a discutat. Goldur Anatolie a prezentat actele pe teritoriul parcării, cineva i le-a adus până la poarta parcării. La ieșirea din parcare nu a primit și nici nu a pretins la suma de 100 euro. A doua zi Goldur Anatolie l-a telefonat, dar nu ține minte cum s-a prezentat și i-a zis că o să revină cu un apel, după care Goldur Anatolie s-a sunat cu Chistol Dmitrii. A doua zi când s-a întâlnit cu Goldur Anatolie, era împreună cu Chistol Dmitrii. Goldur s-a urcat pentru câteva secunde în automobil. (f.d.244-245, vol.2).

Inculpatul Chistol Dmitrii în ședința instanței de apel folosindu-se de dreptul său garantat de art. 66 alin.(2) pct.8) CPP, a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirii formulate de acuzatorul de stat (f.d.145, vol.3).

Inculpatul Chistol Dmitrii audiat în ședința instanței de fond, a relatat că, la data de 16.09.2015 a fost implicat în serviciul de patrulare în calitate de polițist al BP Sud împreună cu Hariton Oleg. În jurul orelor 01:00 a fost stopat un mijloc de transport de model „Opel”, culoare roșie la volanul căruia se afla cet. Goldur Anatolie. A coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele. Apropiindu-se de automobilul cetățeanului Goldur Anatolie, la cerința sa de a-i prezenta actele, acesta i-a comunicat că nu le are asupra sa. După care despre acest fapt i-a comunicat colegului. După aceasta s-a urcat la volanul mijlocului de transport al cetățeanului Goldur Anatolie, iar cel din urmă în calitate de pasager pentru a se deplasa la parcare specială. Ei au mers înainte, iar colegul de serviciu Hariton Oleg cu automobilul de serviciu mergea în spate. Ajunși la parcare, peste aproximativ 10 minute s-a apropiat și Hariton Oleg, la întrebare de ce așa greu a ajuns. Între timp Goldur Anatolie l-a întrebat dacă e posibil ca să-i aducă cineva actele și să nu-i rețină automobilul. I-au spus că este posibil, numai să fie aduse în scurt timp. A doua zi a fost contactat de Goldur Anatolie pentru a se întâlni și a-i da informații despre un automobil cu numere false. Când l-a apelat, s-au înțeles să se întâlnească la Bemol în partea de nord a or. Cahul. După ce s-au întâlnit cu el, Goldur Anatolie s-a urcat în automobilul lui Hariton Oleg. Când l-au întrebat de ce i-a chemat și ce dorește de la ei, el n-a răspuns nimic și a fugit din automobil. S-a urcat în automobilul lui și s-a deplasat în oraș. Pe Goldur înainte nu-l cunoștea. Susține că, la acea dată nu avea dreptul să lucreze cu aparatul Drager, dar aveau aparatul în mașina de serviciu. Când l-a întrebat pe Hariton Oleg de ce a venit așa greu la parcare, acesta i-a zis că a întâlnit o persoană în stare de ebrietate, căreia i-a întocmit proces-verbal. Informația despre mașina cu numere false a primit-o seara de la Goldur Anatolie. De unde avea Goldur Anatolie numărul lui de telefon, nu cunoaște. Goldur Anatolie nu le-a propus bani nici seara nici a doua zi. Cineva i-a adus actele lui Goldur. Pe teritoriul parcării au stat vreo 15-20 minute, la ieșirea din parcare nu au mai vorbit cu Goldur Anatolie. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal, deoarece acesta le-a prezentat în scurt timp actele. A doua zi a fost telefonat de Goldur Anatolie și l-a întrebat „alo, acesta este Igor?” la ce i-a răspuns că da este Igor, deoarece nu cunoștea cine-l sună. (f.d.246-247, vol.2).

În temeiul art. 26 alin.(3) CPP, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Conform art. 101 alin.(1), (2), (3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („beyond reasonable

doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță întemeiat i-a achitat pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Calitatea de persoană publică a lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii este în afara oricărei disputei, or, aceasta se confirmă prin fișele de post, potrivit cărora Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au exercitat funcția publică de inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.184 -191, vol.1).

Conform art. 24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real* al răspunderii penale îl constituie *fapta prejudiciabilă* săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit învinuirii înaintate, lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii li se impută că, contrar normelor legale, la data de 16.09.2015, în jurul orelor 01.00, aflându-se în or. Cahul, *au extorcat suma de 200 euro* de la Goldur Anatolie pentru *a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat* de către acesta din urmă și *a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii*, cât și *pentru a nu-l trage la răspundere contravențională* conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, cât și pentru *eliberarea mijlocului de transport* al ultimului de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, sumă de bani, din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or. Cahul, eliberându-i numitului Goldur Anatolie automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a le fi transmisă în cursul zilei de 16.09.2015.

Ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, *contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie* au solicitat să le fie transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12.00 cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu

combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale, neprimind restul sumei de bani menționate.

Colegiul judiciar, analizând temeinicia învinuirii formulate lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în baza art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, de către acuzatorul de stat în coroborare cu declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie, a martorilor Perepelchin Valeri, Ciobotariov Roman, Vitebschi Denis, Verșina Grigore și probele materiale administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că procurorul nu a prezentat probe, ce ar demonstra în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a faptei penale de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane, cu extorcare de bunuri.

Apreciind declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie în coraport cu celelalte probe administrate la materialele cauzei penale, instanța de apel nu le poate reține ca fiind pertinente, concludente și veridice în vederea dovedirii săvârșirii faptei penale de corupere pasivă de către achitații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, deoarece declarațiile acestuia, în lipsa unor alte probe concludente, nu prezintă suficientă credibilitate pentru a fi luate drept probă principală în confirmarea săvârșirii unor acte de corupere pasivă.

Respectiv, partea vătămată Goldur Anatolie audiat în instanța de apel declară, că în luna septembrie a anului 2015, deplasând-se la volanul automobilului său de model „Opel Astra” și, fiind stopat de către un echipaj al poliției de patrulare, i s-a solicitat actele la control, dânsul le-a prezentat, comunicând polițistului că nu are revizia tehnică și, *fiind întrebat dacă a consumat alcool, i-a răspuns polițistului că consuma-se 2-3 pahare de bere.* Unul dintre polițiști s-a urcat la volanul automobilului său și s-au deplasat spre parcare cu plată și, *fiind supus testării alcoolscoapice, rezultatul a fost de 0,58mg/l de alcool în aerul expirat.* Hariton a spus că este infracțiune și i-a comunicat mărimea amenzii. Dânsul a întrebat dacă este posibil de rezolvat problema fără întocmirea procesului-verbal și Hariton i-a răspuns suma de 200 euro.

Declarațiile respective ale părții vătămate Goldur Anatolie precum că în seara de 16 septembrie 2015, după stoparea sa, a fost supus testării alcoolscoapice, iar rezultatul testării era de 0,58 mg/l, în lipsa unor altor probe confirmative, necesită a fi apreciate critic.

La acest segment, se notează prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 decembrie 2015 emisă în cauza penală 2015970561, Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal. Pentru adoptarea unei asemenea soluții, procurorul a constatat *lipsa bănuielii rezonabile că Goldur Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal,* făcând trimitere la declarațiile martorilor Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care au susținut că *în data de 16 septembrie 2015, nu l-au supus testării alcoolscoapice pe Goldur Anatolie, din lipsă de suspiciuni că ar fi în stare de ebrietate,* respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit nici un proces-verbal în privința acestuia. Prin urmare nu există o dovadă a faptului că Goldur Anatolie a fost supus testării alcoolscoapice în data de 16 septembrie 2015, ceea ce urma să fie confirmat,

inclusiv și prin semnătura acestuia aplicată pe rezultatul testării alcoolscopice, cu anexarea la procesul-verbal respectiv. *Iar în cadrul dosarului penal nominalizat, bănuitul Goldur Anatolie nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații* (f.d.229-231, vol.2).

Referitor la ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, se impune a sublinia prevederile art. 467 alin.(1) CPP, conform cărora ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

În consecință, ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, fiind definitivă și executorie, având puterea de lucru judecat, urmează a fi reținută ca probă pertinentă în vederea demonstrării că la momentul stopării în data de 16 septembrie 2015, ora 01:30 de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, partea vătămată Goldur Anatolie nefiind în stare de ebrietate, nu exista necesitatea de a fi supus testării alcoolscopice de către acesta.

Mai mult ca atât, se impune a nota că, partea vătămată Goldur Anatolie în declarațiile sale, indică la testarea sa alcoolscopică de către Hariton Oleg, și la rezultatul testului de 0,58 mg/l, însă în același timp nu declară că Hariton Oleg ar fi imprimat tichetul de la Drager în care să fie menționat rezultatul testului și să se semneze pe acesta.

Drept urmare, constatările procurorului din ordonanța emisă la 04 decembrie 2015, vin în contradicție directă cu învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, precum că, ultimii la data de 16 septembrie 2015 pentru a nu înregistra cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către Goldur Anatolie și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, au extorcat de la acesta din urmă suma de 200 euro. Or, nu s-a conformat că Goldur Anatolie în seara de 16 septembrie 2015, la momentul stopării sale de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii se afla în stare de ebrietate, pentru a fi necesar să fie supus testării alcoolscopice, în baza cărui fapt să se întreprindă măsurile necesare pentru înregistrarea și documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La acest segment, inculpații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii audiați în instanța de fond au explicat că drept motiv pentru deplasarea lor împreună cu mijlocul de transport condus de Goldur Anatolie la parcare specială, a servit lipsa actelor necesare la Goldur Anatolie, pe care un conducător de autovehicul în timpul deplasării sale este obligat să le poarte cu dânsul. Iar, ajungând la parcare specială, cineva la scurt timp i le-a adus, motiv din care i-au permis să plece împreună cu automobilul, fără a fi întocmit careva proces-verbal. Astfel, se constată cu certitudine lipsa necesității supunerii testării alcoolscopice a părții vătămate Goldur Anatolie, cu atât mai mult la pretinderea sau extorcarea unor sume de bani de la acesta.

Nu pot fi reținute ca credibile declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie precum că Hariton Oleg i-a răspuns că, suma de 200 euro va rezolva problema sa, iar dânsul a sunat prietenul său Perepelchin Valeriu, care i-a adus o parte din bani, și anume 100 euro, pe care dânsul a transmis-o lui Hariton Oleg în automobilul de serviciu, iar cealaltă parte din sumă, și anume 100 euro, urma să fie transmisă pe parcursul zilei următoare, aproximativ la ora 11:00. De asemenea, Goldur Anatolie indică că înainte de a transmite

suma de 100 euro, a făcut o fotografie a bancnotelor cu ajutorul telefonului mobil al martorului Perepelchin Valeriu, iar momentul transmiterii banilor, l-a înregistrat pe telefonul său mobil, atât fotografia bancnotelor, cât și înregistrarea audio a transmis-o organului de urmărire penală la momentul depunerii denunțului împotriva lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii.

La materialele dosarului este anexat procesul-verbal de ridicare a unei fotografii și unei înregistrări audio ridicate la 16 septembrie 2015, ora 08:55 -09:55 de la Goldur Anatolie, cât și procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Goldur Anatolie din 16 septembrie 2015, și anume o fotografie a două bancnote cu nominalul de 50 euro și o stenogramă a unor convorbiri, care din declarațiile lui Goldur Anatolie a avut loc între dânsul și Hariton Oleg la 16 septembrie 2015 în momentul când a transmis banii ultimului (f.d.10-13, vol.1). Cu referire la fotografia celor două bancnote cu nominalul de 50 euro și stenograma convorbirilor prezentată organului de urmărire penală de către Goldur Anatolie, instanța de apel, consideră că aceste probe nu pot fi reținute ca pertinente și concludente întru demonstrarea faptei de pretindere și primire de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a sumei de 100 euro, prin extorcare, de la Goldur Anatolie. Analizând fotografia prezentată de Goldur Anatolie nu este clară data, ora când a fost făcută, precum și dacă aceste bancnote au fost transmise, după cum pretinde Goldur Anatolie lui Hariton Oleg, or, în urma percheziției efectuate în birourile inculpaților, la domiciliile acestora, cât și în automobilele acestora bancnotele nominizate nu au fost depistate, iar înregistrarea audio, cu stenograma anexată la dosar, partea acuzării nu a prezentat probe în vederea demonstrării apartenenței vocilor la inculpații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, cât și a declarantului Goldur Anatolie din înregistrarea audio prezentată de ultimul, or, achitații neagă vocile lor din înregistrarea audio respectivă și existența unei astfel de discuție avută loc cu Goldur Anatolie.

În acest sens, la cererea procurorului, instanța de apel a dispus numirea unei expertize judiciare fonoscopice în prezenta cauză penală, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019 expertul judiciar a constatat că, înregistrările audio supuse expertizei "Голос001" – depistat CD-R disc de model "OMEGA" nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită (f.d.117-139, vol.3). Astfel, expertul judiciar a constatat că înregistrările în litigiu sunt în copii, conform cerințelor metodicii îndeplinirii cercetărilor fonoscopice de identificare, la cercetare este necesar de prezentat înregistrările audio în original, pentru evitarea a careva eroare în procesul de stabilire a caracteristicilor și particularităților ce individualizează persoana în procesul vorbirii orale, respectiv înregistrarea nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vocii.

Mai mult ca atât, expertului judiciar i s-a adresat întrebarea referitor la conținutul convorbirilor din înregistrarea audio de pe CD-le anexate la dosar, inclusiv și CD-R cu înregistrarea audio prezentată de Goldur Anatolie organului de urmărire penală (f.d.137, vol.3), iar la o comparație între conținutul verbal al înregistrării audio de pe discul CD-R de model "OMEGA" cu denumirea "Голос001" și cel din stenograma, anexată la procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, întocmită de către

ofițerul de investigații a CNA (f.d.13, vol.1), instanța de apel constată divergență de conținut.

Prin urmare, organul de urmărire penală nu a respectat dispozițiile art. 132⁹ alin.(9) CPP, la întocmirea stenogramei înregistrării audio prezentată de către declarantul Goldur Anatolie în data de 16 septembrie 2016, conform căruia, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, *ora și durata comunicării*, numele persoanelor, dacă sunt cunoscute, ale căror comunicări sunt stenografiate, precum și alte date. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează *în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările* interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.

În același context de idei, Colegiul judiciar remarcă, omisiunea organului de urmărire penală de a verifica suportul original, adică telefonul declarantului Goldur Anatolie, cu ajutorul căruia a fost efectuată înregistrarea audio prezentată de ultimul în susținerea declarațiilor sale împotriva lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii. Din raportul de expertiză judiciară fonoscopică nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019 expertul judiciar a constatat că, înregistrarea audio "Голос001" a fost transferă pe suportul electronic DC-R, extras din plicul nr. 1, la 16.09.2015, ora 3:43, având capacitatea 5953 KB (f.d.152), astfel, nu este clar din care motive organul de urmărire penală la audierea declarantului Goldur Anatolie și ridicarea înregistrării audio de la ultimul, nu a solicitat suportul original cu ajutorul căruia s-a efectuat înregistrarea.

Privitor la fotografia cu cele două bancnote cu nominalul de 50 euro (f.d.12, vol.1) prezentată de Goldur Anatolie la organul de urmărire penală în susținerea declarațiilor sale, Colegiul judiciar menționează că aceasta nu poate fi reținută ca o probă concludentă întru demonstrarea săvârșirii actelor de corupție de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, or, fiind efectuate la 16 septembrie 2015 percheziția corporală a lui Chistol Dmitrii, la domiciliul ultimului situat în or. Cahul, str. Dumitru Milev, nr.15, în automobilul folosit de acesta de model Citroen cu nr. de înmatriculare ***** (f.d.50, 86, 94-95, vol.1), bancnotele respective nu au fost descoperite și ridicate de la Chistol Dmitrii. Mai mult ca atât, organul de urmărire penală la data de 16 septembrie 2015 a efectuat percheziție și în domiciliul lui Hariton Oleg situat în s. Moscovei, r-nul Cahul (f.d.175, vol.1), iar bancnotele respective nefiind găsite nici la Hariton Oleg. De asemenea, organul de urmărire penală în data de 16 septembrie 2015 a efectuat percheziție în biroul de serviciu al inspectorilor BP SUD Hariton Oleg și Chistol Dmitrii nr. 310, situat în or. Cahul, str. *****, și tot în aceeași dată și în automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu nr. de înmatriculare ***** (f.d.165-167), iar bancnotele din fotografia prezentată de Goldur Anatolie ca fiind transmise inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii nu au fost depistate.

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate față de Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a prezentat instanței de apel, procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, conform căruia a fost efectuată examinarea dispozitivului Drager

test Alcotest 6810 și mini imprimanta Drager 8510 și, utilizând programa specială a producătorului "Drager", Drager Diagnostics, versiunea 1.90, a fost extrasă informația stocată pe dispozitivul Drager, fiind constatat că, la data de 16.09.2015, testul nr. 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58mg/l (f.d.204-216, vol.1).

În acest context, se impune a nota declarațiile achitatului Hariton Oleg, depuse în instanța de fond, în care acesta a explicat că în timpul deplasării sale, cu automobilul de serviciu, în spatele automobilului părții vătămate Goldur Anatolie, spre parcare specială, ajungând în apropierea stației auto pe str. M. Viteazul, a observat un cetățean, care se deplasa neregulamentar și, având suspiciuni că acel cetățean se află în stare de ebrietate, l-a supus testării alcoolscopice, întocmind în privința acestuia proces-verbal cu privire la contravenție.

Aceste declarații ale inculpatului Hariton Oleg coroborează cu datele notate în Registrul cu privire la evidența proceselor-verbale, conform căruia sub numărul 4990 este înregistrat procesul-verbal nr.03090471, la 17 septembrie 2015 întocmit în privința numitului Straistă Sergiu, în baza art. 355 alin.(2) Cod contravențional, sancționat de BP, cu amendă de 200 lei, agent constator Hariton Oleg (f.d.233, 235, vol.2), cât și cu raportul scris de inspectorul inferior BP Sud Hariton Oleg în data de 17 septembrie 2015, înregistrat cu aceeași dată, conform ștampilei de intrare a IP Cahul (f.d.234, vol.2), și cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 septembrie 2019, la orele 01:50 în privința numitului Straistă Sergiu, în baza art. 355 alin.(2) Cod contravențional, sancționat cu amendă de 200 lei, de către agentul constator Hariton Oleg (f.d.232, vol.2).

Respectiv, declarațiile inculpatului Hariton Oleg în coraport cu datele înregistrate în Registrul cu privire la evidența proceselor – verbale și din procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 septembrie 2015, seria și nr. MAI03 090471, confirmă întocmirea de către Hariton Oleg la 16 septembrie 2015, ora 01:50 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 alin.(2) Cod contravențional.

De asemenea, se impun a nota și declarațiile inculpatului Chistol Dmitrii, audiat în instanța de fond, care a declarat că după ce s-a urcat la volanul mijlocului de transport a lui Goldur Anatolie, iar ultimul ca pasager și, deplasându-se spre parcare specială, el cu automobilul lui Goldur Anatolie înainte, iar Hariton Oleg cu automobilul de serviciu în spatele lor și, ajungând la parcare specială, Hariton Oleg a venit în urma lor peste aproximativ 10 min..

Astfel, procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, prin care s-a examinat dispozitivului Drager test Alcotest 6810 și mini imprimanta Drager 8510, nu poate fi reținută ca o probă pertinentă și concludentă în demonstrarea săvârșirii faptei penale de pretindere și primire a banilor, prin extorcare de către achitații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de la Goldur Anatolie în seara de 16 septembrie 2015, or Hariton Oleg a deus declarații logice și coerente, în care a explicat că testul din 16.09.2015, ora 01:44:42 cu rezultatul de 0,58 mg/l, este urmare a testării unei alte persoane, în privința căreia i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 355 alin.(2) Cod contravențional, pe parcursul deplasării sale cu automobilul de serviciu în spatele automobilului părții vătămate Goldur Anatolie, condus în acea perioadă de timp de către Chistol Dmitrii. Partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul acestor declarații ale achitatului Hariton Oleg.

Colegiul judiciar menționează că, declarațiile martorului Perepelchin Valerii, care confirmă declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie, că în noaptea de 16 septembrie 2015, a fost sunat de Goldur Anatolie care i-a solicitat suma de 200 euro pentru că a fost stopat de către inspectorii din Batalionul de patrulare Sud și dânsul a transmis lui Goldur Anatolie 100 euro, pentru inspectorii de patrulare, care au fost transmiși de către Goldur Anatolie lui Hariton Oleg lângă parcare specială în automobilul de serviciu, necesită a fi apreciate critic, deoarece martorul în cadrul audierii a explicat că, momentul transmiterii banilor în sumă de 100 euro de către Goldur Anatolie lui Hariton Oleg, nu l-a văzut, fiind o presupunere de-a sa, iar despre cele petrecute lângă parcare, cunoaște din cele povestite de Goldur Anatolie. Mai mult ca atât, declarațiile martorului vin în contradicție cu celelalte probe administrate la materialele cauzei.

În cadrul audierii sale partea vătămată Goldur Anatolie a mai indicat că, pe teritoriul parcării speciale a fost făcut xerox la permisul său de conducere, și cecul de la alcotest, însă, audiat în ședința de judecată martorul Ciobotariov Roman, a declarat că Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au adus un automobil la parcare, unde au stat puțin timp și au plecat; la parcare copii de pe acte nu s-a făcut (f.d.68, vol.3). Astfel, declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie că a făcut careva copii de pe acte la parcare specială, nu își găsesc confirmarea.

De asemenea, necesită a fi apreciate critic și declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie precum că s-a înțeles cu Hariton Oleg și Chistol Dmitrii ca cealaltă parte a sumei de bani în cuantum de 100 euro urma să le-o transmită pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015, ora 11:00.

Mai mult ca atât, probele obținute în cadrul cercetării judecătorești vin în contradicție cu învinuirea formulată, precum că „acționând intenționat, numiții Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, contactându-l telefonic pe Goldur Anatolie au solicitat a le fi transmisă suma de 100 Euro”. Or, din înregistrările audio, cât și din declarațiile lui Goldur Anatolie rezultă că, de fapt a doua zi nu ei (inculpații) l-au contactat pe cel din urmă, dar Goldur Anatolie le-a telefonat și a dorit să-i vadă.

În același timp, rezultatele măsurilor speciale de investigații dispuse de organul de urmărire penală pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015 în privința inspectorilor de patrulare Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, prin intermediul declarantului Goldur Anatolie, nu demonstrează sub nici o formă că Hariton Oleg și Chistol Dmitrii ar fi pretins, prin extorcare, de la Goldur Anatolie suma de 100 euro pentru a nu înregistra cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către Goldur Anatolie și nu a se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii. Din procesul-verbal de examinare a obiectului, întocmit la 12 octombrie 2015 de către organul de urmărire penală, în baza căruia s-a examinat informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la Compania Moldcell SA a apelurilor de intrare-ieșire de pe numerele de telefon a lui Chistol Dmitrii, a lui Hariton Oleg și a declarantului Goldur Anatolie, se constată un

comportament pasiv al achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în contactarea telefonică a părții vătămate Goldur Anatolie, și un comportament activ manifestat de ultimul în contactarea telefonică a lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii (f.d.76-116, vol.2).

Referitor la scopul întâlnirii pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015 cu Goldur Anatolie, Hariton Oleg a explicat că, lângă parcare specială Goldur Anatolie i-a comunicat că posedă informații despre un automobil care se deplasează cu numere false, și i le va transmite pe parcursul zilei următoare.

În continuare, instanța de apel, constată că fiind examinate de către organul de urmărire penală, telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției corporale din 16 septembrie 2015, de la Chistol Dmitrii și în cadrul percheziției la domiciliu, din 18 septembrie 2015, de la Hariton Oleg, nu s-au depistat informații în cartea de telefoane din telefon privitor la existența unor apeluri de intrare – ieșire de la numărul de telefon a părții vătămate Goldur Anatolie.

Cât privește constatările notate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, cât și cele din procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, întocmite de organul de urmărire penală la 16 septembrie 2015 (f.d.26, 29-33, vol.1), Colegiul judiciar reține că, acestea nu dovedesc fapta inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de primire a sumei de bani în mărime de 100 euro, de la Goldur Anatolie. Măsurile speciale de investigații dispuse de către organul de urmărire penală, demonstrează doar întâlnirea avută loc între Goldur Anatolie cu Chistol Dmitrii și Hariton Oleg în data de 16 septembrie 2015, în perioada de timp avută între 12:00 și 13:00, dar nu și primirea sumei bănești de 100 euro, sumă care din declarațiile lui Goldur Anatolie ar fi fost pretinsă de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii. Un prim aspect, necesar de menționat este faptul că, banii marcați de CNA care au fost înmânați lui Goldur Anatolie întru realizarea măsurii speciale de investigații, după întâlnirea lui Goldur Anatolie cu Chistol Dmitrii și Hariton Oleg în data de 16 septembrie 2015, au fost ridicați de la Goldur Anatolie de către organul de urmărire penală (f.d.44, vol.1).

Stenograma convorbirilor avute loc la 16 septembrie 2015 la întâlnirea dintre Goldur Anatolie cu Chistol Dmitrii și Hariton Oleg, în perioada de timp avută între 12:00 și 13:00, nu poate fi reținută ca o probă pertinentă și concludentă întru dovedirea faptelor de corupere pasivă imputate achitaților Chistol Dmitrii și Hariton Oleg, aceasta deoarece ultimii neagă vocile lor de pe respectivele înregistrări audio, iar organul de urmărire penală nu a prezentat nici o constatare tehnico-științifică sau expertiză judiciară, care ar atesta apartenența vocilor de pe înregistrarea audio ale achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, precum o prevede art. 132¹¹ CPP, mijloacele de probă dobândite în condițiile art. 132⁸-132¹⁰ pot fi verificate prin constatare tehnico-științifică sau, după caz, prin expertiză judiciară dispusă de către instanța de judecată la cererea părților sau din oficiu.

Instanța de apel, la cererea procurorului, a dispus numirea unei expertize judiciare fonoscopice în prezenta cauză penală. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019 expertul judiciar a constatat că înregistrările audio supuse expertizei depistate pe CD-R disc de model "BARGES" nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma

vorbită (f.d.117-139, vol.3). La o astfel, de concluzie a ajuns expertul judiciar deoarece înregistrările în litigiu sunt în copii, iar conform cerințelor metodicii îndeplinirii cercetărilor fonoscopice de identificare, la cercetare este necesar de prezentat înregistrările audio în original, pentru evitarea a careva eroare în procesul de stabilire a caracteristicilor și particularităților ce individualizează persoana în procesul vorbirii orale, respectiv înregistrarea nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vocii.

Mai mult ca atât, expertului judiciar i s-a adresat întrebarea referitor la conținutul convorbirilor din înregistrarea audio de pe CD-R anexate la dosar (f.d.137-138, vol.3), iar la o comparație între conținutul verbal al înregistrării audio de pe discul CD-R de model "BARGES" cu denumirea file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6, și cel din stenograma, anexată la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16 septembrie 2015, întocmită de către ofițerul de investigații a CNA (f.d.31-33, vol.1), instanța de apel constată divergență de conținut, și anume, în conținutul înregistrării audio cu denumirea file 2, detaliat de expertul judiciar lipsește fraza "ну что как сделаем с теми деньгами", precum și se atestă și alte contradicții de conținut.

Prin urmare, organul de urmărire penală nu a respectat dispozițiile art. 132⁹ alin.(9) CPP, la întocmirea stenogramei înregistrării audio, conform căruia, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală.

Declarațiile martorilor Ciobotariov Roman, Vitebschi Denis, Verșina Grigore audiați în ședința instanței de apel, nu demonstrează și nici nu confirmă declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie și a martorului Perepelchin Valerii, precum și învinuirea formulată față de Hariton Oleg și Chistol Dmitrii că în seara de 16 septembrie 2015, aproximativ pe la orele 01:00 pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către Goldur Anatolie și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, au pretins și primit, prin extorcare, de la Goldur Anatolie suma de 200 euro.

Învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în săvârșirea actelor de corupere pasivă, este fără suport probatoriu și, reieșind din acele circumstanțe că, Goldur Anatolie susține că a transmis acestora suma de 100 euro, iar pe parcursul zilei de 16 septembrie 2015, banii în sumă de 100 euro marcați de CNA și înmânați lui Goldur Anatolie pentru a fi transmiși achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, au fost ridicați de la Goldur Anatolie în temeiul procesului-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015 (f.d.44, vol.1). Astfel, nu este clar în baza căror probe, acuzatorul de stat îi incriminează lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, pretinderea și primirea, prin extorcare, de la Goldur Anatolie a sumei de 200 euro.

Colegiul judiciar constată că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar dovedi că Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au pretins și primit, prin extorcare, suma de 200 euro de la Goldur Anatolie pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, (după cum este indicat în rechizitoriu) și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model

„Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare *****, or, în declarațiile sale partea vătămată Goldur Anatolie nu indică că de la dânsul Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au pretins și primit bani pentru a nu fi atras la răspundere contravențională în temeiul faptului că nu avea revizia tehnică a automobilului, la momentul stopării. În acest sens, organul de urmărire penală nu a inițiat careva investigații în vederea stabilirii existenței în acțiunile lui Goldur Anatolie a contravenției prevăzute de art. 239 Cod contravențional. Totodată Colegiul a stabilit, că în caz că lui Goldur Anatolie îi lipsea revizia tehnică și testarea la momenrul stopării, urma a fi întocmit proces verbal contravențional în baza art. 229 Cod contravențional, dar nu în baza art. 239 Cod contravențional, după cum se pretinde în rechizitoriu.

De asemenea, este contradictoriu cu declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie acea parte a învinuirii lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii precum că la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, l-au contactat telefonic pe Goldur Anatolie solicitând să le fie transmisă suma de 100 euro, or, din declarațiile lui Goldur Anatolie și rezultatele măsurii speciale de investigații demonstrează că Goldur Anatolie i-a sunat pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, dar nu invers.

În ceia ce privește extorcarea de bani de la Goldur Anatolie, ultimul o expune în felul următor, că Hariton Oleg după rezultatul alcotestului, i-a spus că este infracțiune și mărimea amenzii, însă aceste împrejurări nu denotă existența vreunei extorcări de bani, or acțiunile achitaților, reieșind din sensul ”extorcării” urmau să fie altele.

Conform art. 8 alin.(1), (3) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Iar, în temeiul art. 389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Drept urmare, partea acuzării nu a combătut prin probe pertinente, concludente și veridice, declarațiile numiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii care neagă pretinderea și primirea unor sume de bani de la Goldur Anatolie, în data de 16 septembrie 2015, iar toate dubiile care au apărut în demonstrarea săvârșirii faptei prejudiciabile imputate și, care nu au fost înlăturate de către procuror, urmează a fi interpretate în favoarea acestora.

Analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința instanței de apel, Colegiul judiciar constată ca neîntemeiată și partea de învinuire formulată lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii precum că, contrar prevederilor legale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal, cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de

ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 Cod Contravențional, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale. Respectiva concluzie, derivă din ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, emisă în cauza penală 2015970561(f.d.229-231, vol.2), în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, nu poate fi tăinuită o faptă penală care s-a dovedit că nu a existat. Iar, privitor la tănuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 239 Cod contravențional, pe care acuzatorul de stat presupune că Goldur Anatolie ar fi comis-o în noaptea de 16 septembrie 2015, tot din declarațiile acestuia, instanța de apel subliniază că nu a administrat probe care ar demonstra că Goldur Anatolie în noaptea de 16 septembrie 2015 ar fi comis contravenția prevăzută de art. 239 Cod contravențional, pentru a le punea imputa achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii tănuirea acestei contravenții. Mai mult ca atât, procurorul nu a combătut versiunea înaintată de inculpați, precum că Goldur Anatolie la scurt timp a prezentat actele de pe automobil, așa cum cineva i le-a adus. La fel, procurorul nu a demonstrat prin înscrisuri confirmative că la data de 16 septembrie 2015, Goldur Anatolie nu avea trecută revizia tehnică a automobilului, pentru ca Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în timpul stopării lui Goldur Anatolie să constate lipsa reviziei tehnice a automobilului, și în astfel de circumstanțe să fie obligați să aplice prevederile legale, inclusiv cu raportarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Goldur Anatolie.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente, utile și veridice fapta de tănuire de către achitații Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a unei infracțiuni și contravenții, ce ar fi fost comise de către Goldur Anatolie în noaptea de 16 septembrie 2015, ora 01:00 – 01:30.

Rațiunile expuse mai sus, denotă cu certitudine că învinuirea formulată de către acuzatorul de stat, achitaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii este una bazată pe presupuneri și pe percepții subiective asupra împrejurărilor care au avut loc în noaptea de 16 septembrie 2015 în intervalul de timp 01:00 – 01:30.

Drept urmare, având în vedere că procurorul nu a demonstrat *dincolo de orice îndoială rezonabilă*, prin probe pertinente și concludente săvârșirea de către Hariton Oleg și Chistol Dmitrii a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile numiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii nu există fapta prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, fiind o faptă subsidiară celei de corupere pasivă.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar constată temeinicia soluției primei instanțe de a-i achita pe Hariton Oleg și Chistol Dmitrii de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.b), c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Argumentele procurorului invocate în cererea de apel precum că ansamblul de probe administrate la materialele cauzei penale în coroborare dovedesc incontestabil

vinovăția numiților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii în săvârșirea infracțiunilor imputate, în prezența constatărilor notate mai sus, Colegiul judiciar le respinge, ca fiind declarative.

Din rațiunile notate supra și având în vedere că prima instanță întemeiat a pronunțat o sentința de achitare în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului înaintat de procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1), lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Serviciul Sud, Lungu Lilian.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 aprilie 2016, prin care Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, la 12 decembrie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenshii

Nina Veleva

Preşedintele şedinţei: Nina Veleva