

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-494/24
Nr.PIGD 1-23159706-03-1r-13082024

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Ramona Moșneguțu

DECIZIE În numele Legii

25 februarie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ghenadie Liulca
Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile și de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 11 decembrie 2023, prin care:

Vacarenco Igor ***** a.n. *****, IDNP *****, în satul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, fără copii și persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, domiciliat satul *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 24 noiembrie 2023 – 11 decembrie 2023;
- instanța de recurs: 13 august 2024 – 25 februarie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunerea asupra cererilor de recurs, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina din data de 11 decembrie 2023 Vacarenco Igor ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2), lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vacarenco Igor, prin prezenta sentință, fiind suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Vacarenco Igor, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în primele trei luni de la devenirea definitivă a sentinței 80 (optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, s-a confiscat în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905.

Suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023, care se păstrează la materialele cauzei, urmând a fi păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Vacarenco Igor fiind menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, apoi măsura se va revoca.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Vacarenco Igor la 26 aprilie 2023, în jurul orei 22:30, deplasându-se la volanul automobilului de model MAZDA 626 nr. de înmatriculare ***** , pe drumul central în satul Samașcani raionul Șoldănești, conducând mijlocul de transport cu încălcare, fără a dispune de permis de conducere, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, Serviciul patrulare Rezina-Șoldănești, Cornovan Vladimir și Todorovici

Pavel, având calitatea de persoane publice, conform art.123 alin. (2) Cod penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, în localitatea satul Sămășcani, raionul Șoldănești, după stoparea automobilului de model MAZDA 626 nr. de înmatriculare *****, s-au prezentat conform procedurii, efectuând acțiunile de constatare, au stabilit și au adus la cunoștință conducătorului auto Vacarenco Igor, faptul că, a ignorat prevederile p.10 alin.(2) lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd :”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Vacarenco Igor, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Dacia”, cu nr. de înmatriculare MAI 9904, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) Cod contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fiind avertizat de polițiști de mai multe ori că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și anume două bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, echivalentul sumei de 400 lei, pe care i-a plasat pe bancheta din față dreapta a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

Prin acțiunile sale, Vacarenco Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau

pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile, solicitând casarea parțială a actului judecătoresc contestat, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care: a-1 recunoaște vinovat pe inculpatul Vacarenco Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsă complementară amendă în mărime de 3000 u.c.

Conform art.90 alin.(2) Cod penal suspendând condiționat termenul executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune pe termen de 4 ani.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, fiind obligat condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să fie supus monitorizării electronice timp de 6 luni.

Măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității fiind menținută până la devenirea sentinței definitive.

Executarea sentinței fiind pusă în sarcina Biroului de Probațiune Șoldănești.

De confiscat în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905.

Suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023, care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

În argumentare acuzarea a precizat că, aplicarea pedepsei sub limitele prevăzute de lege, sunt neîntemeiate, or, probele acumulate de organul de urmărire penală și examinate în cadrul anchetei judiciare dovedesc incontestabil comiterea de către inculpatul Vacarenco Igor a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,” acesta în cadrul cercetărilor judecătorești și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura stabilită de prevederile ar.364¹ Cod procedură penală, sincer s-a căit de cele comise.

Astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, limita pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume închisoare de 4 ani 6 luni precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda 2000 – 4000 unități convenționale, ori instanța de fond nu a ținut cont prevederile art. 80¹ alin (2) Cod penal, ori reducerea pedepsei sa face doar din limita maximă prevăzute de partea specială de asemenea pedepsele complementare nu cad sub incidența algoritmului de calcul al limitelor de pedepse prevăzute la articolul respectiv, acestea urmând a fi aplicate în limitele stabilite de norma incriminată.

La fel, instanța eronat la individualizarea pedepsei a statuat că inculpatul ar avea doi copii minori și este căsătorit, iar stabilirea unei pedepse mai aspre ar influența negativ situația familială, în condițiile în care inculpatul nu este căsătorit și nu are copii minori, unica circumstanță atenuantă stabilită de în cadrul cercetărilor judecătorești este căința activă, iar circumstanțele sus indicate eronat au fost reținute de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

În cauza concretă inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

Prin recursul formulat de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor s-a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 decembrie 2023 în partea stabilirii pedepsei penale, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care față de inculpatul Vacarenco Igor să fie aplicate prevederile art.90 alin.(2) Cod penal, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei penale să fie coborâtă până la 1 an, cu excluderea obligațiilor de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității.

În motivarea cerințelor, apărarea a menționat că, inculpatul a recunoscut vinovăția sa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală - conform prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, de asemenea a solicitat aplicarea unei pedepse minime, în limite noi, stabilite conform prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal cu suspendare condiționată a pedepsei pe un termen de un an potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, s-a căit sincer de faptele comise și a promis public pe viitor să nu mai săvârșească alte fapte infracționale, instanța a

omis să aplice efectele circumstanțelor atenuante constatate potrivit art.78 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință din partea părților la proces nu a parvenit.

Verificând argumentele recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, cererile de recurs urmează a fi admise, casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu restituirea în ordinea art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, a cauzei instanței de fond, în alt complet de judecată pentru reexaminare în latura în care sentința este casată.

De drept, Colegiul reține prevederile:

-art. 448 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit căroră judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs;

- art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), d) Cod procedură penală în corespundere cu care, judecând recursul instanța adoptă una din următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei soluții noi, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, (în vigoare la data comiterii faptei și examinării cauzei în fond), adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Vacarenco Igor în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, susținută de avocat, acceptând încadrarea ei juridică potrivit învinuirii din rechizitoriu.

Respectiv, audiind inculpatul Vacarenco Igor în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța prin încheierea protocolară din data de 24 noiembrie 2023 a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă, că fapta îi este dovedită, iar în cauză

sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului Vacarenco Igor potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Vacarenco Igor și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă, mai cu seamă în situația în care sentința a fost contestată doar în latura pedepsei penale.

Colegiul va ține cont că actuala examinare a cauzei penale dedusă judecății are loc în procedura de recurs conform art. 447 Cod de procedură penală, ce implică doar verificarea legalității sentinței adoptate, dar nu și judecarea în fond a cauzei.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită fapta imputată inculpatului Vacarenco Igor, Colegiul reține că prima instanță corect i-a reținut și just i-a calificat acțiunile criminale, pe când deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, deși a luat în considerație că, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate (în vigoare la momentul comiterii faptei), nu a dispus calcularea corectă a pedepsei.

În aceste împrejurări, Colegiul acceptă argumentul acuzării referitor la incorectitudinea calculării pedepsei penale în cazul lui Vacarenco Igor prin prisma prerogativelor art.80¹ alin.(2) Cod penal, de rând ce acesta a recunoscut infracțiunea imputată, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, s-a căit în cele comise.

Or, conform dispozițiilor art.80¹ alin.(2) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

În atare circumstanțe, Colegiul rezidă că, instanța de fond urma să aplice inculpatului pedeapsa conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin urmare limita pedepsei prevăzute de art.325 alin (1) Cod penal, și anume închisoare de 4 ani 6 luni precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda - 2000 – 4000 unități convenționale, or reducerea pedepsei sa face doar din limita maximă prevăzute de partea specială de asemenea pedepsele complementare nu cad sub incidența algoritmului de calcul al limitelor de pedepse prevăzute la articolul respectiv, acestea urmând a fi aplicate în limitele stabilite de norma incriminată.

În contextul celor menționate, analizând sentința supusă recursului, Colegiul penal statuează că, instanța de fond motivând superficial soluția emisă, fără a-și argumenta obiectiv soluția în acest sens.

Astfel, Colegiul conchide că, la o nouă rejudecare a cauzei, instanța de fond deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, urmează să dea suficientă relevanță dispozițiilor art.7 Cod penal ce se referă la principiul individualizării ei, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuază sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond urmează a ține cont în deplină măsură de dispozițiile art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, reieșind din scopul pedepsei penale ce se referă la restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea de mai departe a activității infracționale, instanța, deliberând asupra categoriei pedepsei aplicate inculpatului Vacarenco Igor urmează să țină cont de circumstanțele comiterii de către el a faptei penale, alături de personalitatea acestui, care este la prima abatere de lege penală, anterior a fost supus răspunderii contravenționale, fapt confirmat prin cazierul contravențional anexat la f.d.41.

Respectiv, prin admiterea argumentelor și cerințelor recurenților, Colegiul consideră că, pedeapsa care inculpatul Vacarenco Igor trebuie să fie aplicată, urmează a fi proporțională faptei comise, pericolului social pe care o poartă și strict individualizată de către instanța de fond în cadrul rejudecării în această parte a cauzei penale, în raport cu persoana cărei i se aplică.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței

instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi înlăturată în ordine de recurs, or exigențele art.449 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală interzic agravarea situației inculpatului la pronunțarea unei noi hotărâri în recurs.

La o nouă rejudecare a cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile și de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 decembrie 2023, pe cauza penală în privința lui **Vacarenco Igor *******, se admit, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 11 decembrie 2023, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache

